Dosarul nr. 4-117/2026
PIGD 4-26075345-15-4-12062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 iulie 2026 or. Cantemir

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecător – Dumitru Taracilă,
Grefier – Anastasia Dogotari,
Cu participarea:
Victimei – Rada Oleinic,
Făptuitorului – Serghei Drangoi,
În lipsa agentului constatator – Bolocan Sanda, care a solicitat examinarea în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui:

Drangoi Serghei Serghei, născut la data de *****, originar din sat. *****, r-nul Hîncești, domiciliat pe str. *****, ***** din sat. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, căsătorit, ***** minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, IDNP *****,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 11 iunie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantemir, Bolocan Sanda, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 311046 în privința lui Borza Ivan în baza art. 78[1] Cod contravențional, expediindu-l după competență spre examinare conform art. 395 Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție se reține că, *Drangoi Serghei, la data de 05 iunie 2026, ora 14:54, în s. *****, r-nul Cantemir, la domiciliul concubinei Oleinic Rada, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe ultima. Conform raportului medico-legal i-a cauzat victimei leziune neînsemnate*.

Agentul constatator Bolocan Sanda la ședința de judecată, însă la data de 19.06.2026, în Secția de Evidență și Documentare Procesuală a instanței a depus o cerere solicitând examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată a menționat, că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Audiind opinia participanților la proces, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional, instanța, respectând procedura de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Bolocan Sanda, care a fost legal citat.

Victima Oleinic Rada, prezentă în cadrul ședinței de judecată, fiind audiată sub jurământ, a indicat că, la data de 05 iunie a fost telefonată de către Drangoi Serghei care i-a spus că va veni la ea ca să vorbească. Dânsa i-a spus să vină, însă fără oaspeți. Drangoi Serghei a venit acasă la ea în sat. *****, r-nul Cantemir împreună cu mama și sora lui. Ajungând la ea acasă, au intrat toți în ogradă. Ea în acel moment a intrat în casă să i-a telefonul să anunțe poliția, însă sora lui Drangoi Serghei a amenințat-o și a apucat-o de păr. Ea s-a întors și a împins-o și atunci Drangoi Serghei, mama lui și sora acestuia au sărit toți pe ea și o loveau cu pumnii în cap și o trăgeau de păr. Ea de la lovituri și îmbrânceli a căzut jos. Lovitura de la mână și de la genunchi a fost atunci când a căzut jos. Drangoi Serghei i-a dat cu pumnii în cap, însă mama lui și sora au tras-o de păr. După ce a căzut, din casă au ieșit fiicele ei și au început a striga atunci a auzit cumnatul și a început să strige pentru a-i opri și ei au lăsat-o în pace. Cumnatul a venit și ei s-au liniștit, însă Drangoi Serghei a zis că doar le desparte. Apoi ea a telefonat la poliție și ei au plecat casă. În casă nu au intrat. A venit poliția și a cerecetat cazul .

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, **Drangoi Serghei**, în ședința de judecată a declarat că, Oleinic Rada a fost concubina lui. Pe data de 05 iunie 2026 s-a dus împreună cu mama și sora lui la concubină pentru a se împăca. Concubina lui, Rada, a vorbit cu ei cuvinte murdare și s-a luat la ceartă cu sora lui. Apoi au ieșit și s-au întors acasă. În acea zi cu concubina lui, a avut probleme sora lui, nu el. El nu știe de ce polițistul a scris cum, că el ar fi avut probleme cu Rada. Dacă va fi recunoscut vinovat este de acord să fie sancționat cu muncă în folosul comunității.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Drangoi Serghei este dovedită și în privința acestuia urmează să fie aplicată o sancțiune în limitele legii.

Conform art. 8 Cod contravențional *(1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională*.

Totodată, potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionarea cauzei*.

În ședința de judecată, vinovăția lui Drangoi Serghei de comiterea contravenției imputate s-a confirmat prin probele acumulate în cadrul examinării faptei şi anume:

- informație telefonică din 05.06.2026, ora 14:54, de la serviciul 112, operator Băncilă A., pe faptul că la data de 05.06.2026, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon 068949530, de la cet. Oleinic Rada, a.n. 1989, loc. a s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că fostul soț cet. Drangoi Serghei, manifestă un comportament neadecvatîn curtea apelantei /f.d.6/;

- cererea depusă de Oleinic Rada, prin care roagă organele de poliție să întreprindă măsuri cu fostul ei concubin Drangoi Sergiu și cet. Drangoi Maria, ambii locuitori ai sat. *****, care la data de 05.06.2026, în jurul orei 14:30, la domiciliul ei din sat. *****, r-nul Cantemir, au numit-o cu cuvinte înjurioase și au agresat-o fizic/f.d.7/;

- ordonanță de pornire a procedurii contravenționale din 05 iunie 2026 prin care a fost dispusă pornirea procedurii contravenționale în privința lui Drangoi Serghei în baza art. 78^1 Cod contravențional /f.d.8/;

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 05 iunie 2026 efectuat la domiciliul cet. Oleinic Rada din s. *****, r-nul Cantemir, potrivit căruia , la locul dat lipsesc careva urme de pete maronii asemănătoare sângelui, cioburi de sticlă sau careva obiecte/f.d.11-12/;

- ordin de restricție de urgență nr. 2026430041 din 05 iunie 2026 în privința lui Drangoi Serghei, aplicat pentru un termen de 10 zile , începând cu ziua de 05.06.2026, ora 16:00, până la ziua de 15.06.2026, ora 16:00/f.d.13/;

- proces-verbal privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență) din 05.06.2026 /f.d.14/;

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 05.06.2026 /f.d.15/;

- chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie/f.d.16/;

- fișa de referire, nr. 267, a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor /f.d.17/;

- extras din Registrul de Stat al populației în privința lui Drangoi Serghei Serghei/f.d.18/;

- revindecare în privința lui Drangoi Serghei potrivit căreia acesta anterior a fost în conflict cu legea penală /f.d.19/;

- cazier contravențional în privința lui Drangoi Serghei potrivit căruia anterior acesta a fost sancționat contravențional de 3 ori /f.d.20/;

- raport de constatare nr. 202613P0071 din 08.06.2026, potrivit căruia la Oleinic Rada, a.n.1989, s-au constatat următoarele leziuni corporale: rărirea densității firelor de păr în regiunea parientală centru puțin spre stânga (vezi foto 3,4), excoreații pe suprafața posterioară a articulației cotului drept(vezi foto 5,6), echimoză pe antibrațul drept, echimoză pe antibrațul stâng 1/3 superioară suprafața postero-medială(vezi foto 7,8), excoriație pe gamba dreaptă 1/3 superioară suprafața antero-laterală cu echimoză în jur (vezi foto 9,10), ce au fostproduse la acțiunea traumatică a unui corp contondent, dur, bont, la lovire și prin lovire tangențială (excoriație), cât și la tracție (păr), produse în timpul inidicat (05.06.2026) și circumstanțele relatate, și se califică ca nătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății/f.d.24-26/;

- adeverința nr. 164 din 11.06.2026 privind componența familiei lui Drangoi Serghei/f.d.28/;
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 11.06.2026/f.d.29/;
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 iunie 2026 în privința lui Drangoi Serghei în baza art. 78[1] Cod contravențional /f.d.30/.
- confirmarea șefului SSP a IP Cantemir, comisar Maticiuc Marin, potrivit căreia Drangoi Serghei, a.n. *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, se află în vizorul poliției ca agresor familiar în IP Cantemir/f.d.31

Reieșind din probele administrate, instanța constată că, Drangoi Serghei, la data de 05 iunie 2026, ora 14:54, la domiciliul concubinei sale Oleinic Rada, din s. *****, r-nul Cantemir, a agresat-o fizic pe ultima, cu care în corespundere cu prevederile art. 133[1] Cod penal sunt membri de familie, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202613P0071 din 08.06.2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății, acțiuni corect încadrate juridic în baza art. 78[1] Cod contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, instanța de judecată reține că vinovăția persoanei a fost confirmată și prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, acestea coroborează între ele se completează unele pe altele și dovedesc comiterea contravenției imputate făptuitorului Drangoi Serghei.

Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravenţia incriminată, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită.

Sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, reținându-se astfel că, orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, sancțiunile juridice constituind nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Sancțiunea art. 78[1] Cod contravențional, prevede pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Totodată, se reține că, potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Având în vedere cele menţionate supra, instanţa de judecată consideră oportun de a-l recunoaşte vinovat pe Drangoi Serghei de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi în baza acestei norme, reieşind din circumstanţele cazului şi ținând cont de scopul sancţiunii contravenţionale, a-i aplica o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Drangoi Serghei că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, se reține că, cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform articolele 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

În conformitate cu articolele 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Drangoi Serghei Serghei, se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestui articol se sancţionează cu 40 /patruzeci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui *Drangoi Serghei Serghei* că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
Judecător */semnătura/* Dumitru Taracilă

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Dumitru Taracilă*