Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Natalia Lupașcu
Dosarul nr. 2a-3501/22 (2-21124863-02-2a-02092022)

D E C I Z I E

7 aprilie 2026 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cererea de apel declarată de executorul judecătoresc, Roman Talmaci,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 2022, prin care a fost admisă acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Urechi Rodica împotriva BC „Banca de Economii” (în proces de lichidare) și Urechi Denis, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în conturile bancare personale,

A C O N S T A T A T :

**Circumstanțele speței:**

La 20 mai 2022, Urechi Rodica s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii” (în proces de lichidare) și Urechi Denis, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în conturile bancare personale.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a susținut că, la 11 august 2021, a fost informată de către soțul său despre existența încheierii de intentare a procedurii de executare din 15 iulie 2021 și a încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare din 11 august 2021, acte prin care executorul judecătoresc

Talmaci Roman a dispus indisponibilizarea sumei de 2 234 041,53 de euro pe conturile deținute în instituțiile bancare.

Reclamanta a menționat că, din conținutul încheierii din 11 august 2021, rezultă că la baza procedurii de executare nr. 003-248/21 a stat cererea depusă de lichidatorul BC „Banca de Economii" SA, prin care s-a solicitat executarea silită a titlului executoriu nr. 2-2620/2016 din 21 august 2017, emis de Judecătoria *****, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea sumei de 2 234 041,53 de euro datorie de la Urechi Denis în beneficiul creditorului BC „Banca de Economii" SA.

A indicat că, aplicarea de către executorul judecătoresc Talmaci Roman a interdicțiilor și în privința reclamantei Urechi Rodica este vădit ilegală și abuzivă, motiv pentru care, la 12 august 2021, a depus cerere de ridicare a acestora de către executorul judecătoresc.

În acest sens, reclamanta a explicat că nu are calitatea de debitor în cadrul procedurii pendinte, iar invocarea art. 19 Codul familiei de către executor este eronată și inaplicabilă în speță.

Totodată, reclamanta a notat că, însuși creditorul, prin cererea de executare din 13 iulie 2021, a recunoscut faptul că datoria este solicitată doar de la Urechi Denis, acesta fiind unicul nume înscris la rubrica „debitor" din cuprinsul titlului executoriu.

Reclamanta a subliniat că, executorul judecătoresc a acționat cu bună-știință, deși cunoștea cu certitudine că, nu deține un asemenea drept legal, iar cererea prin care a solicitat ridicarea de urgență a interdicțiilor în privința reclamantei Urechi Rodica a fost lăsat fără niciun răspuns.

A menționat că, acțiunile abuzive ale executorului îi încălcă în mod direct dreptul la proprietate privată, fiindu-i blocate contul bancar și cardul salarial.

În final, reclamanta a reliefat că, a fost pusă în imposibilitatea de a dispune de veniturile sale, fiindu-i cauzate grav prejudicii materiale ce au condiționat incapacitatea de a-și întreține copiii, de a achita serviciile comunale, de a procura alimente și de a pregăti copiii pentru noul an școlar.

**Poziția instanțe de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 2022, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Urechi Rodica și s-a ridicat interdicția de pe mijloacele bănești aflate în conturile deținute de către Urechi Rodica în instituțiile bancare/financiare, aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-248/21 din 11 august 2021. (f.d. 3-6, Vol. II)

**Solicitarea apelantei și termenul de declarare a apelului.**

Invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2022, prin e-mail, executorul judecătoresc, Roman Talmaci a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi

hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 1-2, Vol. II)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru a fost pronunțat la 20 aprilie 2022 (f.d. 3-6, vol. II), iar cererea de apel nemotivat a fost depusă de executorul judecătoresc, Roman Talmaci la 20 mai 2022, cu respectarea termenului legal de 30 zile de declarare a apelului.

**Argumentele părților.**

În susținerea cererii de apel depuse la 11 noiembrie 2022, executorul judecătoresc, Roman Talmaci a indicat că, nu este de acord cu hotărârea primei instanțe, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A menționat că, în condițiile art. 19 din Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie, iar prin prisma art. 24 alin. (1) din Codul familiei, fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

Totodată, a indicat că executorul a aplicat și alte măsuri de asigurare a executării, inclusiv a aplicat interdicții de înstrăinare a bunurilor imobile ale soților Urechi Rodica, și respectiv, prin necontestare ultima a recunoscut tacit faptul că bunurile imobile constituie proprietate comună în devălmășie cu soțul Urechi Denis.

Mai mult, bunurile imobile au fost dobândite de soții Urechi în perioada imediat următoare după obținerea de către Urechi Denis a creditului acordat de BC „Banca de Economii" SA, la caz urmând a fi aplicate prevederile art. 24 alin.(2) din Codul familiei, conform cărora soții răspuns cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unui dintre ei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților.

La fel, a menționat că, suma datoriei ce urmează a fi încasată în beneficiul BC „Banca de Economii" SA, aflată în proces de lichidare, constituie o parte din prejudiciul cauzat prin frauda bancară, care a avut loc pe perioada anilor 2010-2014 în Republica Moldova, instituția financiară aflându-se în gestiunea, supravegherea directă a BNM, iar mijloacele bănești datorate urmează fi restituite la bugetul public național.

Astfel, deoarece debitorul nu dispunea de mijloace suficiente pentru stingerea datoriei, neaplicarea sechestrului pe bunurile debitorului Urechi Denis, proprietate comună în devălmășie a debitorului, ar putea crea dificultăți la executarea documentului executoriu și în final la recuperarea mijloacelor bănești, suma cărora este considerabilă, afectarea intereselor economice ale statului Republica Moldova

Prin referința depusă prin email, la 12 mai 2023, lichidatorul BC „Banca de Economii" SA, Grigore Olaru, a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 49-50, Vol. II)

**Argumentele părților în ședința instanței de apel**:

Intimatul Urechi Denis, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Intimata Urechi Rodica, reprezentată de avocatul Bria Constantin în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel, menținerea hotărârii primei instanțe.

Apelantul, executorul judecătoresc, Roman Talmaci, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat fiind legal citat, despre ora, data și ziua ședinței de judecată, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Intimata, BC „Banca de Economii" SA în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat fiind legal citată, despre ora, data și ziua ședinței de judecată, din care considerente Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

**Aprecierea instanței de apel:**

*Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră cererea de apel întemeiată şi care urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii primei instanţe şi emiterea unei noi hotărâri de respingere a acţiunii, din motivele ce succed.*

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În sensul art.117 alin. (1) Cod de procedură civilă, probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Norma cuprinsă la art. 118 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă stabilește că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în

privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Corespunzător, art. 6 § 1 CEDO și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării cauzei, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

În acord cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria

cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată şi de alți participanți la proces.

Astfel, prevederile enunțate, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Or, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (*Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Din lucrările și actele cauzei, Colegiul judiciar a stabilit cu certitudine faptul că, **Urechi Denis și Urechi Rodica au înregistrat căsătoria la 16 octombrie 2004**, eveniment trecut în Registrul actelor de stare civile sub nr. 34 de către Primăria com. Stăuceni, s. Rîșcani, mun. *****, fapt ce se confirmă prin certificatul de căsătorie nr. CS-V nr. 0313559 anexat la dosar. (f.d. 6, 88, vol.I)

Prin **sentința Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 19 octombrie 2015, devenită irevocabilă prin decizia Curții Supreme de Justiție din 31 mai 2017, Urechi Denis a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 238 Cod penal**, s-a admis în principiu acțiunea civilă BC „Banca de Economii" SA împotriva lui Urechi Denis cu privire la repararea prejudiciului material, însă asupra cuantumului despăgubirilor urma să se pronunțe instanța civilă la cererea. (f.d. 44-51, 95-97, vol.I)

Din conținutul sentinței enunțate supra, , rezultă că „prin rapoartele de expertiză nr. 156 și 157 din 4 iulie 2014, efectuate în cadrul secției expertize judiciare a direcliei asigurare operativă a CNA s-a constatat că rapoartele de evaluare a bunurilor imobile nr. 01-1/0/11 și nr. 01-093/11 sunt false". ...„**Prin acțiunile sale, Urechi Denis, a dobândit de la BC „Banca de Economii" SA prin înșelăciune, credit în mărime de 1 700 000 de euro.**" „Inculpatul, Urechi Denis a declarat că, „După aceasta a schimbat-o în calitate de **administrator și fondator al companiei** pe **Rodica Urechi** și a devenit co-fondator cu cota de 30 % împreună cu o companie *****". "...„În perioada 9 mai 2008-2 august 2011, **fondator și asociat unic al ***** a fost Urechi Rodica. (f.d. 45-46, vol.I)**

În baza hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru nr. 2-2620/2016 din 21 august 2017, s-a încasat de la Urechi Denis în beneficiul BC „Banca de Economii" SA (în proces de lichidare) **suma rezultată din infracțiune de 2 234 041,53 de euro**. (f.d. 8, vol.I)

Totodată, este cert faptul că, bunul imobil cu nr. cadastral nr. *****(**teren)** și nr. cadastral nr. *****(**casă de locuit individuală**) situate mun. *****, s. Rîșcani,

str. *****) **au fost dobândite** în coproprietate de Urechi Denis Efim și Urechi Rodica **la 7 septembrie 2012**, fapt ce se confirmă prin extrasul din Registrul bunurilor imobile. (f.d. 98-102, Vol. I).

La fel, conform informației ASP, departamentul „Cadastru" bunurile imobile au fost dobândite de soții Urechi în anul 2012, iar **suma datoriei a luat naștere în urma contractării creditului bănesc la 3 octombrie 2011** (informație conform deciziei CSJ din 31 mai 2017). (f.d. 95-97, vol.I)

În baza cererii depuse la 3 iulie 2021, lichidatorul BC „Banca de Economii" SA, Grigore Olaru a solicitat intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2620/2016 din 21 august 2017, eliberat de Judecătoria *****, sediul Centru, cu privire la încasarea de la Urechi Denis în beneficiul BC „Banca de Economii" SA (în proces de lichidare) **suma rezultată din infracțiune de 2 234 041,53 de euro**. (f.d. 7, vol.I)

Conform încheierii **nr. 003-248/21 din 15 iulie 2021**, executorul judecătoresc Talmaci Roman a **intentat procedura de executare în baza documentul executoriu nr. 2-2620/2016 din 21 august 2017**, eliberat de Judecătoria *****, sediul Centru, cu privire la încasarea de la Urechi Denis în beneficiul BC „Banca de Economii" SA (în proces de lichidare) suma rezultată din infracțiune de 2 234 041,53 de euro (f.d. 9).

Prin încheierea nr. 003-248/21 din 10 august 2021, executorul judecătoresc Talmaci Roman a aplicat interdicții pe cotele-părți deținute de debitor în bunurile imobile din mun. *****, com. Stăuceni și mun. *****, str. P. Gherman Pîntea 185. (f.d. 41, vol.I)

**Prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-248/21 din 11 august 2021**, în conformitate cu art. 22 alin. (1) lit. q) și t) din Codul de executare și art. 19 alin. (1) din Codul familiei, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, prin aplicarea interdicției și **indisponibilizarea sumei de 2 234 041,53 de euro**, **aflate în conturile lui Urechi Denis și Rodicăi Urechi (soția debitorului Urechi Denis) (f.d. 10, vol.I)**

În temeiul cererii depuse la 12 august 2021, Urechi Rodica a solicitat anularea în regim de urgență a tuturor interdicțiilor aplicate ilegal în privința acesteia în cadrul procedurii de executare nr. 003-248/21 (f.d. 11), care a fost lăsată fără răspuns.

La 20 mai 2022, Urechi Rodica s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva BC „Banca de Economii" (în proces de lichidare) și Urechi Denis, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Roman Talmaci, prin care a solicitat ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în conturile bancare personale.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia admiterii acțiunii, cu ridicarea interdicției de pe mijloacele bănești aflate în

conturile deținute de către Urechi Rodica în instituțiile bancare/financiare, aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr.003-248/21 din 11 august 2021. (f.d. 3-6, Vol. II)

Invocând dezacordul cu hotărârea primei instanțe, la 20 mai 2022, prin e-mail, executorul judecătoresc, Roman Talmaci a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 2022, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 1-2, Vol. II)

*Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, în special nu a verificat corect toate aspectele relevante ale situației de fapt, criteriu ce presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.*

Colegiul judiciar în debut reține prevederile art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea bunurilor sale, iar lipsirea de proprietate trebuie să fie justificată doar în condițiile legii și ale interesului public.

Indubitabil, prin dispozițiile cuprinse în art. 1 din Protocolul adițional nr.1 la CEDO sunt protejate dreptul de proprietate asupra bunurilor mobile și imobile, toate celelalte drepturi reale principale și accesorii, precum și drepturile reale corespunzătoare drepturilor reale principale.

Conform art. 164 alin. (1), (4) Cod de executare (în vigoare la data depunerii acțiunii, 19 august 2021), **dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.** Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. **Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.**

Corespunzător, Codul de executare prevede posibilitatea de apărare judiciară a drepturilor altor persoane (terților) pe bunurile cărora a fost aplicat sechestru.

La rândul său, art. 90 și 95 ale Codului de executare (în vigoare la data depunerii acțiunii, 19 august 2021) prevăd că, consecutivitatea urmăririi bunurilor debitorului poate fi stabilită, de comunul acord al părţilor în procedura de executare, ţinându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. În cazul în care debitorul nu indică în ce consecutivitate solicită să fie urmărite bunurile sale, consecutivitatea va fi stabilită de creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ţinându-se cont de următoarea consecutivitate: a) în primul rând vor fi urmărite bunurile personale ale debitorului libere de gaj sau de ipotecă şi mijloacele băneşti;

b) în al doilea rând vor fi urmărite bunurile debitorului care se află în proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie, libere de gaj sau de ipotecă; c) în al treilea rând vor fi urmărite bunurile gajate sau ipotecate; d) în ultimul rând va fi urmărit bunul imobil în care domiciliază debitorul.

Urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmășie, **inclusiv a celor indivizibile**, se efectuează conform regulilor stabilite la art.353 din Codul civil. În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sunt proprietate comună pe cote-părţi sau în devălmăşie. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocând această circumstanţă, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sunt opozabile.

Legiuitorul prevede că, bunurile pasibile urmăririi silite vor fi urmărite în ordinea stabilită de comun acord de către părțile procedurii de executare, ținându-se cont de prioritatea intereselor creditorului. *Dacă debitorul nu va indica consecutivitatea în care solicită a-i fi urmărite bunurile sau creditorul nu o va accepta, ordinea urmăririi bunurilor va fi stabilită de către creditor, în comun cu executorul judecătoresc, ținând cont de reglementările art. 90 Cod de executare – care au drept scop asigurarea unui echilibru între drepturile şi interesele părților procedurii de executare.*

Interpretând prevederile art. 95 Cod de executare, urmărirea unei cote-părți din bunurile proprietate comună pe cote-părți și în devălmășie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite în art. 553 Cod civil. Creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părți sau pot cere instanței de judecată împărțirea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părții din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului. În cazul vânzării silite a unei cote-părți, executorul judecătoresc va notifica pe ceilalți coproprietari cu cel puțin 10 zile înainte de data vânzării. La preț egal, coproprietarii vor avea dreptul de preemțiune la adjudecarea cotei-părți. Creditorii care au un drept de garanție asupra bunului proprietate comună pe cote-părți ori cei a căror creanță s-a născut în legătură cu conservarea sau administrarea acestuia, au dreptul să urmărească silit bunul comun ori sumele rezultate din împărțire. Actele de suspendare a împărțirii pot fi opuse creditorilor dacă sunt autentificate sau, după caz, sunt îndeplinite formalitățile de publicitate prevăzute de lege. Creditorii personali ai unui coproprietar pot, de asemenea, să intervină pe cheltuiala lor la împărțirea cerută de coproprietari ori de un alt creditor. Ei nu pot însă ataca o împărțire săvârșită, decât în cazul când aceasta a avut loc în lipsa lor, fără a se ține seama de opoziția pe care au făcut-o și în cazul când împărțirea este simulată ori se efectuează astfel încât creditorii nu pot

face opoziție.

Regimul juridic al bunurilor comune ale soților este stabilit în art. 572 Cod civil și art. 19 Codul familiei.

Astfel, bunurile dobândite de soți în timpul căsătoriei sunt proprietatea lor comună în devălmășie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Orice bun dobândit de soți în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmășie până la proba contrară. Fiecare soț răspunde pentru obligațiile proprii cu bunurile proprietate personală și cu cota-parte din proprietatea în devălmășie, care poate fi determinată de către instanța judecătorească la cererea creditorului.

**În unele cazuri, însă, bunurile proprietate comună în devălmășie a soților pot fi urmărite fără a fi necesară împărțirea prealabilă a acestora**.

Astfel, art. 24 Codul familiei prevede că, soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile care au fost asumate în interesul familiei, fie și numai de unul dintre ei, **precum și pentru repararea prejudiciului cauzat ca urmare a săvârșirii de către ei a unei infracțiuni, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune ale soților**. Dacă bunurile proprietate comună în devălmășie ale soților nu satisfac pe deplin creanțele creditorilor, vor fi urmărite și bunurile personale ale soților.

În cazul bunurilor comune determinate generic, poate fi urmărită cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. În acest caz se va urmări cota-parte de bunuri egală cu cota-parte a debitorului. Bunurile determinate generic sunt acele bunuri care posedă semne caracteristice tuturor bunurilor de același gen și care se individualizează prin număr, măsurare, cântărire.

La data întocmirii procesului-verbal de sechestrare sau la data primirii lui, debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc despre bunurile care sunt proprietate comună pe cote-părți sau în devălmășie, obligație care reiese din prevederile art. 44 alin. (3) Cod de executare. În caz contrar, debitorul este lipsit de dreptul de a contesta procesul-verbal invocând această circumstanță, iar prejudiciile rezultate din urmărirea bunului îi sunt opozabile.

În speță, Colegiul judiciar atestă că, prima instanță a interpretat eronat raporturile juridice dintre părți și a aplicat greșit normele de drept material, ajungând la o concluzie nejustificată atunci când a dispus ridicarea interdicțiilor de pe mijloacele bănești aflate în conturile deținute de Urechi Rodica în instituțiile financiare/bancare, aplicată prin încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman nr. 003-248/21 din 11 august 2021.

Or, din cererea de chemare în judecată, precum și din hotărârea primei instanțe, nu se identifică de pe care anume conturi bancari urmează a fi ridicată interdicția, care este instituția bancară/financiară care deține conturile bancare ale Rodicăi Urechi, pe ce sumă/mijloace financiare a fost aplicat sechestru și prin ce

act al executorului judecătoresc s-a aplicat acest sechestru.

Mai mult, din materialul probator al cauzei se observă doar încheierile executorului judecătoresc de aplicare a măsurilor de asigurare asupra bunurilor ce aparțin lui Urechi Denis, iar referitor la Urechi Rodica se individualizează doar încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 11 august 2021, unde sunt indicați ambii soți, Urechi (f.d. 10, vol.I), scrisoarea executorului judecătoresc nr. 003-248/21 din 1 septembrie 2021 (f.d. 78, vol.I), precum și comunicatul informativ privind disponibilul în conturile bancare din 11 august 2021 a Rodicăi Ureche cu suma de 0 Lei/MD (f.d. 85, vol.I) și 3,21 de Lei/MD, eliberată de BC „Victoriabank" SA (f.d. 87, vol.I), care nu evidențiază că este un card salarial, social de indemnizație sau de pensie, etc.

Colegiul judiciar subliniază că, **simplul fapt că Urechi Rodica nu este menționată în calitate de debitor în cuprinsul titlului executoriu nr. 2-2620/2016 din 21 august 2017, nu transformă în mod automat măsurile de asigurare luate de executor în acte ilegale** sau abuzive, eroarea primei instanțe constând tocmai în faptul că, aceasta a omis să examineze și să elucideze acest aspect, natura juridică a bunurilor și a mijloacelor bănești urmărite, prin prisma regimului proprietății în devălmășie a soților, precum și interesul public major legat de executarea acestui document executoriu.

Din materialele cauzei, analizate prin prisma interconexiunii probelor, rezultă cu certitudine că, Urechi Denis și Urechi Rodica au înregistrat căsătoria la 16 octombrie 2004, fiind în relații de căsătorie pe parcursul întregii perioade în care s-au derulat faptele generatoare de datorii.

Iar, conform art. 19 Cod familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sunt supuse regimului proprietății în devălmășie.

Articolul 20 alin. (1) și (3) Codul familiei prevede că, bunurile **dobândite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei**. **Sânt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sânt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.**

Această prezumție legală de comunitate de bunuri nu a fost răsturnată în cadrul procesului, nefiind prezentat un contract matrimonial sau probe certe care ar demonstra că, mijloacele financiare din conturile bancare ar constitui proprietate personală exclusivă a reclamantei.

Prin urmare, mijloacele bănești deținute în conturile bancare personale ale unui soț, inclusiv veniturile salariale sau dividendele realizate în perioada căsătoriei, poartă prezumția legală de bunuri comune în devălmășie, fiind destinate

prin lege susținerii sarcinilor căsătoriei.

Este inerent a menționa că, conform informației prezentate de ASP, Departamentul cadastru, bunurile au fost dobândite de soții Urechi în anul 2012, iar creditul a fost acordat la 3 octombrie 2011, ceea ce denotă faptul îndreptării mijloacelor bănești obținute de la BC „Banca de Economii" SA la procurarea bunurilor imobile. Or, reieșind din faptul că, datoria debitorului Urechi Denis față de instituția financiară este destul de impunătoare, sechestrul aplicat de executorul judecătoresc pe bunurile dobândite în timpul căsătoriei , cât și toate acțiunile efectuate întru executarea eficientă și operativă a documentului executoriu, sunt legale.

Instanța de fond a ignorat mecanismul procedural al executării silite, deoarece indisponibilizarea conturilor nu echivalează cu o expropriere definitivă a reclamantei, ci reprezintă o măsură legală de conservare a masei bunurilor comune în devălmășie a soților.

În speță, Colegiul constată că, executorul judecătoresc a aplicat măsura de indisponibilizare tocmai pe mijloacele bănești care au regim de proprietate comună în devălmășie, acționând în limitele competențelor prevăzute de art. 22 alin. (1) lit. q) și t) din Codul de executare, în scopul conservării patrimoniului din care urmează a fi separată cota debitorului. Or, reclamanta/intimată nu a prezentat probe contrare în acest sens.

Corespunzător, un aspect esențial pe care prima instanță l-a omis, constă anume în proveniența ilicită, destinația reală și impactul social-economic al sumei datorate.

Reieșind din conținutul sentinței penale a Judecătoriei Buiucani mun. ***** din 19 octombrie 2015, care deține putere de lucru judecat, **datoria considerabilă de 2 234 041,53 de euro provine direct dintr-o infracțiune economică, incriminată în baza art. 238 din Codul penal** (dobândirea creditului prin înșelăciune).

Din analiza minuțioasă a stării de fapt reținute în cuprinsul sentinței de condamnare enunțate supra, rezultă elemente de fapt incontestabile, instanța penală statuând textual că „prin rapoartele de expertiză nr. 156 și 157 din 4 iulie 2014, efectuate în cadrul secției expertize judiciare a direcției asigurare operativă a Centrului Național Anticorupție (CNA), s-a constatat că rapoartele de evaluare a bunurilor imobile nr. 01-1/0/11 și nr. 01-093/11 sunt false"... Prin acțiunile sale, Urechi Denis a dobândit de la BC „Banca de Economii" SA, prin înșelăciune, un credit în mărime de 1 700 000 de euro".

Din aceeași sentință penală cu putere de lucru judecat rezidă și faptul că, **în perioada comiterii fraudelor (anii 2010–2014), intimata, Urechi Rodica a fost direct implicată în circuitele economice ale familiei, deținând calitatea de fondator și asociat unic al *****,** companie interconectată în gestionarea

activităților, iar ulterior extragerii acestor sume din sistemul bancar, la 7 septembrie 2012, soții au achiziționat în coproprietate bunuri imobile de lux (teren și casă de locuit individuală) în municipiul *****.

Aceste fapte relevă indubitabil că, sumele sustrase prin infracțiune au sporit direct patrimoniul comun al familiei și au asigurat un standard de viață ridicat pentru ambii soți în perioada căsătoriei.

Prin urmare, în mod imperativ devin incidente dispozițiile art. 24 alin. (2) din Codul familiei, conform cărora soții răspund cu întreg patrimoniul lor pentru obligațiile asumate în interesul familiei, precum și pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, dacă prin aceasta au sporit bunurile comune.

În contextul în care prejudiciul adus bugetului public național prin frauda bancară este unul considerabil, de interes național, iar instituția financiară păgubită se află în proces de lichidare sub supravegherea directă a Băncii Naționale a Moldovei, recuperarea acestor fonduri este destinată bugetului de stat.

Devine evident că, în condițiile în care debitorul principal nu dispune de alte bunuri proprii și exclusive suficiente pentru stingerea unei datorii de o asemenea magnitudine, ridicarea sechestrului ar duce la imposibilitatea totală a executării hotărârii judecătorești, transformând titlul executoriu al Statului într-un act iluzoriu și afectând grav interesele economice majore ale Republicii Moldova.

Sub aspectul dreptului internațional, Colegiul judiciar relevă că, măsura asiguratorie luată de executor nu încalcă standardele de protecție ale dreptului de proprietate reflectate în art. 46 din Constituție sau în art. 1 din Protocolul adițional nr. 1 la CEDO.

Jurisprudența CtEDO statuează constant că, o ingerință în dreptul de proprietate este admisibilă dacă este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim de interes public și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate.

În cauza de față, măsura indisponibilizării este prevăzută de Codul de executare, urmărește interesul legitim al statului de a recupera prejudiciile provenite din infracțiuni bancare mari și este perfect proporțională, deoarece sechestrarea mijloacelor financiare proprietate comună în devălmășie este singura modalitate capabilă să garanteze executarea silită.

Iar, suferințele colaterale invocate de reclamantă privind gestionarea cheltuielilor zilnice, nu au fost demonstrate, deși au un caracter personal sensibil, nu pot prevala în fața obligației legale de reparare a unui prejudiciu infracțional de milioane de euro care a afectat întregul sistem financiar al Statului.

Sub un alt aspect, Colegiul judiciar relevă că, în materia măsurilor asiguratorii destinate reparării prejudiciilor majore aduse Statului, tehnica juridică modernă depășește formalismul simplilor titulari de drept înscriși în registrele publice sau conturile bancare.

Conform standardelor statuate la nivel național și internațional, bunurile și

mijloacele financiare rezultate din infracțiuni, sau cele conexe patrimoniului comun utilizat în scopuri ilicite, sunt supuse măsurilor de indisponibilizare indiferent de faptul dacă se află în proprietatea debitorului/învinuitului sau formal în proprietatea/pe numele altor persoane fizice ori juridice.

În acest sens, devine pe deplin aplicabil conceptul universal de **beneficiar efectiv**, fundamentat pe două standarde internaționale de referință la care Republica Moldova s-a aliniat prin angajamentele sale externe (inclusiv prin Acordul de Asociere RM-UE):

-(i) cele 40 de recomandări ale Grupului de Acțiune Financiară Internațională (FATF) și

-(ii) a 4-a Directivă a Uniunii Europene (UE) privind combaterea spălării banilor (deși Republica Moldova nu face parte din Uniunea Europeană (UE), legislația, reglementările și practicile sale existente au fost comparate în continuare cu standardele UE aplicabile. Acest lucru a avut loc având în vedere că Republica Moldova și UE au semnat un Acord de Asociere).

Glosarul la Recomandările FATF definește în continuare **beneficiarul efectiv** în calitate de (…) persoana (persoanele) fizice care deține sau controlează în ultimă instanță un client și / sau **persoana fizică în numele căreia se desfășoară o tranzacție**. De asemenea, include acele persoane care exercită controlul efectiv final asupra unei persoane juridice sau a unui acord.

Astfel, un element esențial al definiției de beneficiar efectiv este faptul că se extinde dincolo de proprietatea și controlul legal pentru a lua în considerare noțiunea de proprietate și control final.

Raportând aceste standarde la speța de față, Colegiul constată că prima instanță a manifestat o optică juridică restrictivă și eronată, or faptul că titularul nominal al unui cont bancar sau al unui drept de proprietate este soția debitorului (Urechi Rodica) nu anulează dreptul și obligația executorului judecătoresc de a indisponibiliza aceste active.

Pentru aceste considerente, Colegiul civil constată că, hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, fiind emisă în urma unei analize incomplete a circumstanțelor esențiale, cu aplicarea incorectă a legii materiale și interpretarea eronată a probelor administrate, iar prin urmare urmează a fi casată, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 385 lit. c), 389, 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite cererea de apel declarată de executorul judecătoresc, Roman Talmaci.

Se casează hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 20 aprilie 2022, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Urechi Rodica împotriva BC ,,Banca de Economii" (în proces de lichidare) și Urechi Denis, intervenient accesoriu, executorul judecătoresc Roman Talmaci cu privire la ridicarea sechestrului de pe mijloacele bănești deținute în conturile bancare personale, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul Diana Corlăteanu

Judecătorii Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari