

Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Ecaterina Buzu
Dosarul nr. 1a-1690/21
1-17114136-02-1a-02082021

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

02 iunie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Cecan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Vadim Ciobanu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 15.07.2021, pronunțată la cererea de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel ***** condamnat în baza art. 42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.03.2021 – 15.07.2021;

Instanța de apel: 02.08.2021 – 06.06.2022.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 3), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite apelul avocatului Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel *****, se casează total sentința Judecătoria Orhei, sediul Central din 15.07.2021 și încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din

10.02.2020 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea publică a deciziei motivate pentru data de 12 iulie 2022 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu

Judecătoria Orhei, sediul Central, judecător Ecaterina Buzu

Dosarul nr. 1a-1690/21

1-17114136-02-1a-02082021

DECIZIE
În numele Legii

02 iunie 2022
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Silvia Cecan

Sergiu Daguța și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Djulieta Devder

Vadim Ciobanu

a examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul avocatului Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 15.07.2021, pronunțată la cererea de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel ***** condamnat în baza art. 42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.03.2021 – 15.07.2021;

Instanța de apel: 02.08.2021 – 06.06.2022.

Procedura de citare legal executată.

verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a-

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2020*, s-a dispus admiterea cererea de revizuire depusă de avocatul, Ciobanu Vadim, în interesele condamnatului, Petic Viorel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, prin care Petic Viorel ***** a fost condamnat în baza art. art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 ani și rejudecarea cauzei penale privindu-l pe Petic Viorel *****, învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM.

2. *Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2021* s-a admis cererea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticoruție, Elena Cozacov, privind recuzarea judecătorului Iurie Movilă de la examinarea cererii de revizuire înaintată de avocatul Ciobanu Vadim în interesele condamnatului Petic Viorel împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.02.2018, parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.05.2018 și a deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, prin care petic Viorel a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 ani.

3. *Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.07.2021*, a fost respinsă cererea de revizuire a procesului penal depusă de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, parțial menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, ca fiind neîntemeiată.

4. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la 07 septembrie 2020, avocatul, Ciobanu Vadim, acționând în interesele condamnatului, Petic Viorel *****, a depus la Judecătoria Orhei, sediul Central o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală al RM, în cauza penală de învinuire a lui Petic Viorel ***** în baza art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, solicitând admiterea cererii de revizuire cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel ***** și Josan Vitalie și rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță și anularea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 și a deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, privindu-1 pe Petic Viorel *****, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel *****, în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) din Codul penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 din Codul contravențional și restituirea lui Petic Viorel ***** a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

5. Astfel, în cererea de revizuire înaintată de către avocatul Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel *****, se invocă că, Petic Viorel *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani. Cheltuielile judiciare în sumă de 1799,40 lei rămân în contul statului. Purtătorii de informații de tip CD-R, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

6. Instanța de fond a stabilit că, Petic Viorel ***** activând în funcție de director al Întreprinderii Silvice Orhei, acționând în complicitate cu Josan Vitalie Vasile și alte persoane au comis abuz în serviciu din interes material în următoarele circumstanțe:

7. Viorel Petic, activând în funcție de director al Întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie Vasile, în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali și a dat indicații pentru denaturarea datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate.

8. Astfel, la 12 aprilie 2017, în perioada de timp 09⁴⁷ – 09⁵⁹, șeful ocolului silvic „Susleni” Nazaria Vladimir, fiind în biroul de serviciu al

directorului ÎS „Orhei” Petic Viorel ***** și informându-l despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 167 m³, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizări fără a fi luat la evidență, i-a transmis lui Petic Viorel ***** două pachete cu bancnote în sumă totală de 31700 lei.

9. Totodată, în perioada de timp cuprinsă din 17 februarie 2017-15 mai 2017, Petic Viorel ***** activând în calitate de director al Întreprinderii Silvice Orhei a primit mijloace bănești în sume de 9000 lei, 3900 lei, 9750 lei, 6600 lei, suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei, 3700 lei, suma de 100 Euro care conform ratei de schimb a BNM constituia 2000 lei în cuantum total de 41450 lei de la șeful ocolului silvic, Josan Vitalie Vasile care i-a explicat că banii transmiși își au proveniența din comercializarea surplusului masei lemnoase realizate din tăierea parchetelor 10/N, parchetelor 2/H și 24/B, 2/A, 24/B, 7C și parchetul 25, toate din ocolul silvic Seliște.

10. Instanța de fond a încadrat juridic acțiunile lui Petic Viorel ***** în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, și anume *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.*

11. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 16 februarie 2018 a declarat apel avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatului Petic Viorel ***** prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea art. 78 coroborat cu art. 79 din Codul penal.*

12. *Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia lui Petic Viorel ***** , recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, cu aplicarea art. art. 78 alin. (2), 79 alin. (1) din Codul penal, art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, stabilindu-i-se pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 lei, fără aplicarea pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.*

13. *Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, procurorul a atacat decizia cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței.*

14. În motivarea recursului ordinar, procurorul invocă faptul că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, este neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

15. Recurentul a indicat că prin condamnarea lui Petic Viorel ***** pentru cele comise, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, nu se va atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

16. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, s-a decis admiterea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sîli Radu, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe Petic Viorel ***** , cu menținerea sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care lui Petic Viorel ***** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani. Decizia fiind irevocabilă.

17. În cerere se mai relatează că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită faptului că, (...), două sau mai multe hotărâri judecătorești sunt inconciliabile și norma de drept penal aplicată în cauză a fost declarată neconstituțională. Prin urmare, finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare.

18. Motivele și temeiurile de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel ***** sunt cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală și anume, două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia și Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

19. Potrivit actelor de învinuire a lui Petic Viorel ***** , baza factologică a acțiunilor incriminate a fost, „Petic Viorel ***** fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes material, primind mijloace bănești în sumă totală de 41450 de lei”, acțiuni care au fost încadrate juridic de acuzatorul de stat în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, conform indicilor calificativi: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

20. În privința faptelor incriminate lui Petic Viorel ***** și Josan Vitalie s-a desfășurat o singură urmărire penală, iar la etapa expedierii cauzei penale în instanța de judecată, cauza penală a fost disjunsă în privința fiecărei persoane în parte.

21. Petic Viorel ***** prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) din Codul penal, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 312 din Codul contravențional.

22. Hotărârile judecătorești irevocabile menționate supra sunt inconciliabile, deoarece hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Josan Vitalie prin conținutul și soluția dispusă exclud hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Petic Viorel ***** , iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții diferite asupra aceluiași fapte și persoane, ori pentru aceeași faptă Petic Viorel ***** a fost condamnat, iar procesul penal în privința lui Josan Vitalie a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenție.

23. Apărarea consideră că hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Josan Vitalie reflectă adevărul, fiind motivate, inclusiv raportată situația de fapt la starea de drept, iar hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Petic Viorel ***** nu reflectă adevărul, deoarece situația de fapt nu se subscie la starea de drept, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel ***** , pentru înlăturarea erorilor judiciare.

24. Prin hotărârile judecătorești irevocabile, acțiunile lui Petic Viorel ***** au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal și anume, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

25. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial Nr. 27-32 din 26 ianuarie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal: s-a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

26. Elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile „intereselor publice”, pentru care a fost condamnat Petic Viorel *****, a fost declarat neconstituțional.

27. Potrivit art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală al RM, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

28. Conform pct. 68 din hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 01 octombrie 2018, în cazul declarării neconstituționalității unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.

29. Consideră, că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă și anume textul „intereselor publice” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, care a fost reținut în acțiunile lui Petic Viorel *****, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel *****, pentru înlăturarea erorilor judiciare.

Solicitările apelanților:

30. *Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 15.07.2021 a declarat apel, în termen, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel *****, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2021 și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care de dispus anularea sentinței judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018 privindu-l pe Petic Viorel, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel *****, născut la *****, în baza art. 42 afîn, (2), art. 327 al. (2), lit. b¹) Cod-penal, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 512 Cod contravențional și restituirea lui Petic Viorel a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000,00 (șapte zeci și cinci mii,00) lei.*

31. În argumentarea apelului depus, avocatul Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului Petic Viorel *****, a invocat că, cu încheierea judecătorei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021 de admitere parțială a cererii de revizuire, **parțial nu este de acord**, iar cu sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2021 **nu este de acord**, consideră că sunt **neîntemeiate legal** din următoarele motive:

32. Referitor la încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, adoptată de judecătorul Iurie Movilă, menționează că la judecarea

admisibilității cererii de revizuire și adoptarea acestei încheieri au fost încălcate prevederile art. 33 Cod de procedură penală, respectiv urmează a fi dispusă rejudecarea cauzei de către judecătoria Orhei, în alt complet de judecată.

33. Alt temei de casare a încheierii judecătoriai Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, este faptul că instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în cererea de revizuire.

34. Astfel, în cererea de revizuire au fost invocate 2 (două) temeuri de revizuire a procesului penal în cauza Petic Viorel și anume cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală și anume: (I) *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia* și (II) *Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă*, însă, instanța de revizuire în încheierea Judecătoriai Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, a admis temeiul de revizuire prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 4) Cod de procedură penală și anume - Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă, însă, nu s-a expus absolut deloc asupra admiterii sau respingerii temeiului prevăzut la art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală și anume - *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia*.

35. În speță, instanța de revizuire, în încheierea judecătoriai Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, nu s-a expus absolut deloc și nu a motivat admiterea sau respingerea temeiului prevăzut la art. 458 alin. 131 pct. 31 Cod de procedură penală și anume - *două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia*, prin ce a încălcat dreptul lui Petic Viorel la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din CoEDO.

36. Referitor la ilegalitatea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 15 iulie 2021, susține apărarea că, analizând argumentele instanței de revizuire, se constată că instanța de revizuire a repetat întocmai erorile de drept comise la examinarea în fond a cauzei penale de învinuirea lui Petic Viorel, iar motivarea instanței este abstractă și nu se referă la argumentele aduse de revizuent.

37. Referitor la argumentul instanței de revizuire precum că, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, menționează că în cererea de revizuire anume acest aspect a fost contestat, or, prin Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal: s-a declarat neconstituțional textul *„intereselor publice sau”* din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

38. În această consecutivitate indică că, elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile *„intereselor publice”*, pentru care a fost condamnat Petic Viorel, a fost declarat neconstituțional.

39. Potrivit art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

40. Conform pct. 68 din Hotărârea Curții Constituționale Nr. 21 din 01.10.2018, în cazul declarării neconstituționalității unei norme de *drept penal substanțial*, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.

41. Astfel, se constată că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă și anume textul „*intereselor publice*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal, care a fost reținut în acțiunile lui Petic Viorel, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel, pentru înlăturarea erorilor judiciare.

42. Referitor la argumentul instanței de revizuire precum că, hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, ar fi fost emisă până la emiterea sentinței Judecătoriai Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menționează că acest argument nu este plauzibil, ori *aplicarea legii este o atribuție exclusivă a instanțelor de judecată*, iar această omisiune a instanței de judecată, care a aplicat o normă neconstituțională și nu a aplicat hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, nu-i poate fi imputat lui Petic Viorel. Ori, *Curtea Constituțională în hotărârea nr. 12 din 14.05.2015, pct. 76*, a reținut că, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuțului, învinuțului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei în cauză, cu excepțiile enunțate mai sus.

43. Referitor la argumentul instanței de revizuire precum că, cauza penală în privința lui Petic Viorel ar fi fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, menționează că această procedură nu este un impediment pentru revizuirea procesului penal și încetarea procesului penal.

44. Ce ține de procedura de judecare a prezentei cauze penale, menționează că aceasta a avut loc în procedura simplificată prevăzută la baza art. 364¹ Cod de procedură penală, iar Petic Viorel acceptând ca judecarea cauzei să fie efectuată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, instanța de judecată oricum urma să adopte o sentință legală și întemeiată, deoarece judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconcepută că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.

45. Cu atât mai mult, pct. 51 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 9 din 09.03.2017, Curtea a precizat că nu simpla recunoaștere a învinuirii este determinantă pentru a se da eficiență unui proces echitabil, desfășurat în limitele

legalității și imparțialității, aceasta constituind doar o condiție procedurală, ci stabilirea vinovăției inculpatului cu privire la faptele reținute în sarcina sa. În plus, indiferent de recunoașterea învinuirii, ceea ce prevalează este existența unui proces echitabil, despre care nu se poate vorbi în măsura în care se neagă principiul aflării adevărului.

46. Iar pct. 24 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 13 din 16.12.2013, Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești, stipulează că, după încheierea dezbaterilor, respectând ordinea de soluționare a cauzei potrivit art. 338 Cod de procedură penală, instanța purcede la deliberare și adoptarea sentinței în conformitate cu prevederile art. art. 382-398 Cod de procedură penală, avându-se în vedere că poate fi adoptată atât sentința de condamnare, cât și de achitare ori de încetare a procesului penal.

47. Cu atât mai mult, Curtea Supremă de Justiție în cauza lui Juncu Ion, decizia nr. Ira-307/2018 din 15.05.2018 și în cauza lui Bulat Radu, decizia nr. Ira-1242/2018 din 03.07.2018, necătând la faptul că cauzele s-au examinat conform procedurii stipulate la art. 364¹ Cod de procedură penală, a dispus achitarea persoanei și respectiv încetarea procesului penal, astfel judecarea cauzei în această modalitate nu constituie un impediment în adoptarea unei hotărâri de revizuire și încetare a procesului penal.

48. Referitor la argumentul instanței de revizuire precum că, sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, revizuirea căruia se solicită, este definitivă și irevocabilă și nu este afectată de un viciu fundamental, menționează că revizuiantul Petic Viorel nici nu a indicat că aceasta ar fi afectată de un viciu fundamental, ori temeiul de revizuire asupra căruia urma să se expună instanța de revizuire era că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

49. Astfel, apărarea constată că în speță erau toate temeiurile și premisele legale de amiterere a cererii de revizuire, însă instanța de revizuire a repetat întocmai erorile de drept comise la examinarea în fond a cauzei penale de învinuirea lui Petic Viorel, iar motivarea instanței este abstractă și nu se referă la argumentele aduse de revizuient, prin ce a încălcat dreptul lui Petic Viorel la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din CoEDO.

Argumentele părților:

50. În ședința de judecată a instanței de apel, avocatul inculpatului Petic Viorel, Vadim Ciobanu, a solicitat casarea încheierii din 10.02.2020, pe motiv că a fost emisă cu încălcarea ordinii de formare a completului, or, judecătorul Iurie Movilă s-a expus prin sentință asupra vinovăției inculpatului Petic Viorel, prin urmare nu mai putea examina repetat cauza în procedură extrajudiciară, la fel instanța de fond prin încheierea contestate instanța nu s-a expus asupra motivului invocat în cererea de revizuire cu privire la două hotărâri judecătorești nu se pot

concelia, ceea ce constituie temei de casare a acestei încheieri. Cu referire la sentința instanței de fond din 15.07.2021, apărarea indică că, este nemotivată, or, instanța de fond nu s-a expus asupra textului „interesele publice” care au fost declarate neconstituționale, dar asupra căreia nu s-a expus nici una din instanțe, astfel sunt temeiuri de rejudecare a cauzei, cât și temei de casare a sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care cererea de revizuire să fie admisă.

51. Inculpatul Petic Viorel, în ședința de judecată a instanței de apel susține cererea de apel declarată de avocatul său, solicitând să fie admisă integral.

52. Procurorul Devder Djulieta în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel declarată de avocatul în interesele lui Petic Viorel, or, prevederile art. 33 al. (2), pct. 5) și 6) CPP nu se extind asupra procedurii de revizuire, or acestui magistrat îi sunt puse la cunoștință circumstanțe noi de care judecătorul la examinarea cauzei în fond nu putea să cunoască. Hotărârea CC nr. 33 la care face trimitere autorul apelului era valabilă la momentul examinării cauzei în fond, însă instanțele de fond au constatat că, inculpatul Petic Viorel a comis anume infracțiunea penală, prin urmare urmează să fie atras penal. Mai mult inculpatul Petic Viorel a acceptat opțiunea de a fi examinată cauza în procedură simplificată, prin urmare nici unul din argumentele invocate în cererea de apel nu condiționează admiterea apelului, astfel solicită menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, iar apelul urmează a fi respins.

Aprecierea instanței de apel:

53. Examinând sentința și încheierea atacate prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul avocatului Vadim Ciobanu, în interesele revizuentului Petic Viorel, de a casa total sentința Judecătoriai Orhei, sediul Central din 15.07.2021 și încheierea din 10.02.2020, și de a dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

54. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

55. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

56. Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, instanța de

apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea cauzei de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau *au fost încălcate prevederile art. 33–35*.

57. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

58. În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, menționând în acest sens că, prima instanță la adoptarea încheierea din 10.02.2020 în privința revizuentului Petic Viorel, a admis mai multe încălcări de ordin procedural, luând în considerare toate mijloacele de probă administrate în cadrul cercetării judecătorești.

59. Colegiul Penal consideră că, pretențiile apărării, expuse atât în cererea de apel, cât și în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, în temeiul art. art. 33-35 Cod procedură penală ridică chestiuni de drept care sunt suficient de serioase încât determinarea lor să depindă de o examinare a fondului. Nici un temei pentru declararea acestor pretenții ca fiind nefondate sau inadmisibile nu au fost stabilite.

60. Prin urmare, Colegiul Penal atestă faptul că aceste pretenții sunt admisibile și va examina fondul lor.

61. *Potrivit art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală*, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și *în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță*, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Această prevedere nu se extinde asupra membrilor Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție, precum și asupra judecătorilor Curții Supreme de Justiție la rejudecarea cauzelor în baza hotărârii Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.

62. *Curtea Constituțională în Decizia nr. 106 din 7 octombrie 2019, pct.pct 23-24 a reținut că*, Curtea observă că, în cazul existenței motivelor de revizuire prevăzute de articolul 458 alin. (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță. Din momentul primirii cererii de revizuire, președintele instanței de judecată trebuie să o repartizeze conform prevederilor articolului 344 din Cod (i.e. în mod aleatoriu) pentru examinare. *În*

acest context, Curtea observă că Legea procesual-penală îi interzice judecătorului să participe la o nouă judecare a cauzei în procedura căii extraordinare de atac dacă a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, într-o cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție. Acest fapt presupune că cererile de revizuire care ajung la instanța de revizuire nu mai pot fi repartizate judecătorilor care s-au pronunțat anterior printr-o hotărâre asupra fondului unei cauze penale a cărei revizuire se cere.

63. Curtea constată că, deși sub aspectul Convenției Europene faptul că același judecător îndeplinește succesiv funcții diferite în cadrul aceleiași cauze nu este incompatibil *prima facie* cu cerințele articolului 6 § 1 din Convenție, legislatorul național a instituit în acest sens un nivel de protecție mai ridicat, *interzicându-le judecătorilor care sau pronunțat chiar și o singură dată asupra fondului unei cauze să participe în viitor la admisibilitatea unei cereri de revizuire.* Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile tezei I de la articolul 33 alin. (3) și tezei a II-a de la articolul 460 alin. (1) din Codul de procedură penală conțin garanții suficiente care ar asigura examinarea admisibilității cererii de revizuire de către un tribunal imparțial, așa cum prevede articolul 20 din Constituție. Așadar, Curtea constată că normele contestate sunt clare și previzibile.

64. În speță, sentința Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018 prin care Petic Viorel a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal și încheierea Judecătorei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021 prin care a fost admisă cererea de revizuire în cauza Petic Viorel, au fost adoptate de către același judecător Iurie Movilă, contrar prevederilor art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală și constatărilor Curții Constituționale din Decizia nr. 106 din 7 octombrie 2019.

65. Cercetând materialele cauzei, Colegiul penal constată că, la 24.03.2021, după ce judecătorul Iurie Movilă examinează cererea de revizuire și prin Încheierea din 10.02.2020 se pronunță asupra acestei cereri (f.d. 85-95, vol. VII), procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov a depus cerere de recuzare judecătorului Iurie Movilă, pe motiv că judecătorul Iurie Movilă, a judecat cauza penală de învinuire a lui Petic Viorel în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, în primă instanță, fiind emisă și pronunțată sentința din 09 februarie 2018, prin care Petic Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 6 ani, sentința care face obiectul cererii de revizuire (f.d. 100, vol. VII).

66. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2021 s-a admis cererea acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Anticoruție, Elena Cozacov, privind recuzarea judecătorului Iurie Movilă de la examinarea cererii de revizuire înaintată de avocatul Ciobanu Vadim, în interesele condamnatului Petic Viorel, (f.d. 107, vol. VII), însă, încheierea judecătorului Iurie Movilă din 10.02.2020 a rămas în vigoare.

67. Astfel, fără a fi anulată încheierea judecătorului Iurie Movilă din 10.02.2020, cauza se repartizează repetat judecătorului Ecaterina Buzu, care rejudecă cauza în ordine de revizuire și emite o sentință diametral opusă încheierii din 10.02.2020, prin care respinge cererea de revizuire a procesului penal înaintată de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel (f.d. 150-154, vol. VII).

68. Conform art. 19 alin. (1) Cod procedură penală, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

69. Potrivit art. 25 alin. (1) Cod procedură penală, justiția în cauzele penale se desfășoară în numele legii numai de către instanțele judecătorești. Constituirea de instanțe nelegitime este interzisă.

70. În conformitate cu art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

71. Colegiul Penal notează că potrivit art. 6 § 1 din Convenție, orice persoană are dreptul la o judecată echitabilă, iar printre garanțiile realizării acestei exigențe este prevăzut în textul art. 6 dreptul persoanei la o „instanță independentă și imparțială, instituită de lege”.

72. Deci, persoanele au dreptul nu numai la un tribunal, dar însăși acest tribunal, pentru a realiza o judecată echitabilă, trebuie să fie „independent, imparțial și să fie stabilit de lege”.

73. În legătură cu aceste cerințe (exigențe, garanții) la care se referă art. 6 § 1 din Convenție, Curtea Europeană a Drepturilor Omului are o practică constantă, bine cristalizată și sistematizată, care oferă un tablou complet situațiilor juridice, cu care pot fi confruntate instanțele judecătorești naționale, în legătură cu fiecare dintre cele trei elemente care alcătuiesc structura exigenței exprimate de Convenție în această privință și anume: a) tribunal stabilit de lege; b) tribunal independent; c) tribunal imparțial.

74. Una dintre condițiile (exigențele) formulate de art. 6 § 1 din Convenție, pentru a se asigura condițiile obiective ale unei judecări echitabile este aceea ca tribunalul sesizat cu soluționarea unui litigiu „să fie stabilit de lege”.

75. Potrivit jurisprudenței CEDO, imparțialitatea se definește ca fiind absența oricărei prejudecăți (sau idei preconcepute) privitoare la soluția unui proces.

76. Avizul nr. 3 al Comitetului Consultativ al Judecătorilor Europeni stabilește la art. 21 că, „judecătorii trebuie, în orice condiții, să acționeze imparțial, să se asigure că nu pot exista motive întemeiate ca cetățenii să suspecteze că nu ar fi imparțiali”.

77. Colegiul Penal reține în acest sens că, recuzarea judecătorului se fundamentează în aspect normativ pe art. 34 Cod procedură penală, potrivit căruia în cazul în care există circumstanțe prevăzute la art. 33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei. Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

78. Prin urmare, din norma pre-citată supra rezultă că legiuitorul a prevăzut exhaustiv două condiții esențiale pentru înaintarea cererii de recuzare în privința judecătorului sau, după caz, completului de judecată, și anume:

- a. recuzarea trebuie să fie motivată;
- b. recuzarea poate fi propusă înainte de începerea cercetării judecătorești;

79. Cererea de recuzare, care întrunește condițiile nominalizate în art. 34 alin. (2) Cod procedură penală, se soluționează conform procedurii stipulate în art. 35 Cod procedură penală.

80. Referitor la procedura soluționării cererii de recuzare prevăzute de art. 35 Cod procedură penală, se atenționează asupra faptului că abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată.

81. Mai mult ca atât, Colegiul Penal atestă că, soluțiile instanței de fond privind admiterea cererii de recuzare înaintată judecătorului Iurie Movilă, care a fost înaintată după ce judecătorul s-a pronunțat asupra cererii de revizuire și ca urmare nici nu urma să fie admisă spre examinare de către judecătorul Elena Cazacov pentru a fi examinată repetat, în cazul în care există deja o soluție, *în vigoare*, emisă la cererea de revizuire înaintată de avocatul Vadim Ciobanu, în interesele lui Petic Viorel, ridică chestiuni de drept sub aspectul respectării cadrului legal prevăzut de art. art. 33-35 Cod procedură penală, principiului puterii

lucrului judecat și implicit a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenție.

82. Mai mult ca atât, actul judecătoresc de dispoziție, după devenirea lui definitivă sau irevocabilă, capătă putere legală și are forță obligatorie pentru toate autoritățile statului, precum și pentru alte persoane, la caz, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.02.2020 nefiind anulată are puterea lucrului judecat.

83. Colegiul penal indică că, *principiul autorității lucrului judecat împiedică judecarea unui proces terminat, având același obiect, aceeași cauză și putrat între aceleași părți, cât și contrazicerile dintre două hotărâri judecătorești, în sensul că drepturile recunoscute unei părți printr-o hotărâre definitivă să nu fie contrazise printr-o altă hotărâre posterioară, pronunțată într-un alt proces.*

84. În esență, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul, *că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre*, la caz, însă, asupra unei cereri de revizuire au fost pronunțate două acte judecătorești diametral opuse.

85. Mai mult ca atât, în speță, instanța de revizuire, în încheierea judecătoriei Orhei, sediul Central din 10 februarie 2021, cât și în sentința din 15.07.2021, instanța de fond nu s-a expus absolut deloc și nu a motivat admiterea sau respingerea temeiului prevăzut la art. 458 al. (3) pct. 3) Cod de procedură penală și anume - două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia, prin ce a încălcat dreptul lui Petic Viorel la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din CoEDO.

86. Colegiul Penal constată că încălcarea de către instanța de fond a dispozițiilor legale vizând procedura de examinare a cererilor de revizuire în acord cu prevederile art. art. 33-35 Cod procedură penală, dispoziții legale vizând suspiciunea de afectare a imparțialității judecătorului a produs o lezare a dreptului la un proces echitabil al revizuentului Petic Viorel, iar respectiva lezare nu poate fi înlăturată decât prin desființarea totală a încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.02.2020, cât și a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15 iulie 2021.

87. Astfel, garanțiile procesuale menite să asigure aflarea adevărului, dreptul la apărare al celui judecat și dreptul la un proces echitabil sunt reglementate prin dispozițiile art. art. 17, 24, 25, 26 Cod procedură penală, prin art. 26 din Constituție, precum și prin dispozițiile art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

88. Deși, apelul este o cale de atac devolutivă, a se proceda la suplinirea acestei omisiuni direct în prezentul cadru procesual, ar însemna a lipsi părțile de posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva deciziei pronunțate de către instanța de apel, încălcându-li-se astfel dreptul la un recurs efectiv.

89. Prin urmare, se impune *trimiterea cauzei în prima instanță, pentru rejudecare, în alt complet de judecată*, astfel încât să nu fie afectat dreptul la apărare al niciuneia dintre părți.

90. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că, deși Convenția nu impune statelor crearea unui dublu nivel de jurisdicție, dacă acestea hotărăsc să implementeze un astfel de sistem, ele au obligația să vegheze ca justițiabilii să se bucure în fața instanțelor de apel de garanțiile fundamentale ale art. 6 paragraf 1 din Convenție (*cauzele Delcourt contra Belgiei, 17 ianuarie 1970, paragraful 25, cauza Iorga contra României, 25 ianuarie 2007, paragrafele 34-52*).

91. Prin urmare, dreptul de acces la o instanță trebuie să fie respectat și de către instanța de apel.

92. Întrucât Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale urmărește protejarea unor drepturi concrete și efective, iar nu teoretice și iluzorii, Colegiul Penal apreciază că pentru ca părțile din prezenta cauză penală să beneficieze de un proces echitabil, se impune trimiterea cauzei în prima instanță, pentru rejudecare, în alt complet de judecată în conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 3) Cod procedură penală, pentru a fi judecată cauza penală de către un complet de judecată imparțial.

93. În lumina celor menționate, Colegiul penal consideră că, erorile comise nu pot fi reparate de către instanța de apel în prezenta procedură, deoarece instanța de apel nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza și a se pronunța asupra legalității sentinței, substituind instanța care a judecat cauza cu încălcarea prevederilor procesuale penale.

94. Astfel, Colegiul constată că și-a găsit confirmare temeiul invocat de apelant și prevăzut în art. 415 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, ceea ce duce la casarea integrala a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.

95. Rejudecând cauza, instanța de fond urmează să ia în considerație cele expuse în prezenta decizie, să înlăture încălcările de lege menționate, să respecte procedura de judecare a cauzei în prima instanță, cu înștiințarea apărătorului ales, a revizuientului Petic Viorel, se va pronunța asupra tuturor motivelor invocate în apelurile declarate, va verifica minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv toate probele în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală și va adopta o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 385 Cod de procedură penală.

96. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 3), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Se admite apelul avocatului Vadim Ciobanu, în interesele inculpatului Petic Viorel *****, se casează total sentința Judecătoriei sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 15.07.2021 și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.02.2020 și dispune rejudecarea cauzei în aceeași instanță într-un alt complet de judecători.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea publică a deciziei motivate pentru data de 12 iulie 2022 ora 14.00.

Președintele ședinței,

Judecător:

Silvia Cecan

Judecători:

Sergiu Daguța

Silvia Gîrbu