Dosarul nr.4r-5170/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22134404-02-4r-04122024 Judecător Liliana Cușcă

D E C I Z I E

07 septembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, în componența:
Președinte de ședință, judecător Igor Chiroșca
Judecători Andrei Mocanu și Adrian Clevada

A examinat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, vicepretorul Andrian Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.10.2024.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

La data de 26 august 2022, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara a depus contestație împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12 august 2022, emis de agentul constatator, Bubulici Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de către cet. Alexeenco Tamara, în condițiile art. 448 Cod contravențional privind: anularea răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, cu obligarea agentului constatator să înlăture încălcările legislației în vigoare (f.d. 31-36).

La 15 decembrie 2022, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele contestatarei Alexeenco Tamara a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022 (f.d. 39-49).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Dumitriu Valeriu în interesele contestatarei Alexeenco Tamara, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată (f.d. 59, 60-67).

La 22 iunie 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravențională nr. 5r-4019/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, care potrivit fișei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cușcă Liliana la data de 27 iunie 2023 (f.d. 75).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16.10.2024, a fost admisă contestația depusă de către avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara, împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici. S-a anulat răspunsul nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici, și s-a dispus remiterea în adresa Preturii sectorului Centru a materialului contravențional pentru examinarea cererii petiționarei din data de 14.07.2022 conform procedurii contravenționale, cu emiterea deciziei asupra cazului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat vicepretorul Preturii sectorului Centru, Andrian Sergiu, solicitând repunerea în termenul de recurs și admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.10.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului indică faptul că, agentul constatator a examinat materialul nr. A-829/22 înregistrat la data de 15.07.2022, a efectuat verificări la fața locului și a constatat că la momentul examinării nu se efectuau careva lucrări de construcție. Totodată, menționează că petiționara Alexeenco Tamara a fost informată anterior, prin răspunsul nr. A-523/18 din data de 04.04.2018, asupra unor solicitări identice. De asemenea, recurentul invocă faptul că termenul de prescripție prevăzut de art. 30 din Codul contravențional pentru fapta prevăzută de art. 179 din Codul contravențional a expirat, întrucât lucrările la care face referire petiționara au fost efectuate în anul 2017, iar termenul de tragere la răspundere contravențională s-a împlinit în anul 2019.

De asemenea, menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, care poate fi întocmit de către agentul constatator doar în situația în care sunt întrunite condițiile prevăzute de legea contravențională. Consideră că instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare materialelor prezentate și circumstanțelor constatate de către agentul constatator.

Totodată, invocă faptul că instanța nu a apreciat cumulul probelor administrate și nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu stabilirea tuturor circumstanțelor relevante pentru soluționarea cauzei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs și audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal constată că recursul trebuie respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, la data de 26 august 2022, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara a depus contestație împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12 august 2022, emis de agentul constatator, Bubulici Ion.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022, s-a respins ca fiind inadmisibilă contestația depusă de către cet. Alexeenco Tamara, în condițiile art. 448 Cod contravențional privind: anularea răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, cu obligarea agentului constatator să înlăture încălcările legislației în vigoare (f.d. 31-36).

La 15 decembrie 2022, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele contestatarei Alexeenco Tamara a depus cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022 (f.d. 39-49).

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Dumitriu Valeriu în interesele contestatarei Alexeenco Tamara, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2022 și s-a dispus rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată (f.d. 59, 60-67).

La 22 iunie 2023, în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a fost înregistrată cauza contravențională nr. 5r-4019/2023, în vederea executării dispozitivului deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2023, care potrivit fișei de repartizare a dosarului, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cușcă Liliana la data de 27 iunie 2023 (f.d. 75).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16.10.2024, a fost admisă contestația depusă de către avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara, împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici. S-a anulat răspunsul nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici, și s-a dispus remiterea în adresa Preturii

sectorului Centru a materialului contravențional pentru examinarea cererii petiționarei din data de 14.07.2022 conform procedurii contravenționale, cu emiterea deciziei asupra cazului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurs a declarat vicepretorul Preturii sectorului Centru, Andrian Sergiu, solicitând repunerea în termenul de recurs și admiterea recursului, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.10.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Colegiul relevă că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara a înaintat o cerere către Pretura sectorului Centru, privind emiterea unei decizii motivate în sensul art. 448 din Codul contravențional în privința lui Lesnic Vasile și Lesnic Ana, care în lipsa actelor permisive, stabilite la Legea nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării în construcții, au edificat în mod neautorizat un gard capital între bunurile imobile *****din str. *****, ***** acaparând în mod ilegal și o parte de teren din proprietatea lui Alexeenco Tamara, solicitând agentului constatator recunoașterea Tamarei Alexeenco în calitate de victimă, în cadrul procesului contravențional. Astfel, la data de 12.08.2022, Pretura sectorului Centru, a emis răspunsul nr. A-829/22 asupra cererii din data de 14.07.2022, potrivit căruia C.A. „Dumitriu Valeriu" a fost informat că cele expuse în cerere au fost verificate cu ieșire pe teren, str. *****, *****, unde s-a constatat că la moment careva lucrări de construcție sau reconstrucție nu se efectuează. Rezumând, gardul la care se referă a fost reparat în limitele existente aproximativ în anii 2017, fapt pentru care Alexeenco Tamara a fost informată prin scrisoarea nr. A-523/18 din 04.04.2018, iar obiecțiile expuse nu se încadrează în art. 179 din Codul contravențional.

Potrivit materialului prezentat se constată că în vederea verificării cererii/plângerii înaintate de avocatul Dumitriu Valeriu în interesele cet. Alexeenco Tamara în ordinea art. 448 Cod contravențional, reprezentantul Preturii sectorului Centru, Bubulici Ion, deși a acumulat materiale, la caz nu a întocmit un raport privind înregistrarea contravenției. Totodată, din materialele cauzei rezultă că, agentul constatator în urma examinării cauzei contravenționale nu a emis decizie asupra cauzei contravenționale, așa cum prevede Codul contravențional.

În acest context, din analiza răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, rezultă că agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale nu a ținut cont de exigențele art. 447^1 alin. (2) și (3) din Coduș contravențional, potrivit căruia după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din

buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvârșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale; 7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte); 8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale; 9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, răspunsul nr. A-829/22 din 12.08.2022 nu conține toate mențiunile prevăzute la art. 447[1] alin. (2) si (3) din Codul contravențional. Totodată, acesta nu reflectă aspectele ce urmau a fi elucidate, precum și nu reflectă toate împrejurările constatate.

În aceiași ordine de idei, instanța atestă că în răspunsul nr. A-829/22 din 12.08.2022 nu este mențiunea privind dreptul de contestare a acestuia în conformitate cu prevederile art. 448, astfel fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 447[1] alin. (3) pct. 9) din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că actul procesual contestat a fost adoptat contrar prevederilor Codului contravențional. Or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Prin urmare, prima instanță just a concluzionat că, contestația depusă de avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12 august 2022, emis de agentul constatator Bubulici Ion, urmează a fi admisă, cu remiterea cauzei agentului constatator în vederea conformării acestuia prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional și examinarea cauzei contravenționale conform art. 447[1] alin. (2), (3) din Codul contravențional.

În acest sens este elocventă jurisprudența CtEDO în *cauza Gurgurov vs. Moldova (nr. 7045/08 din 16.09.2009),* unde Curtea a statuat, că autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziile lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanțele invocate de petiționar, fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului și pentru elucidarea celor invocate în plângere, iar investigația efectuată de către agentul constatator a fost una superficială

din moment ce soluția actului procesual contestat a fost adoptată contrar prevederilor legale prevăzute de art. 447[1] alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator urma să o aprecieze din punct de vedere al legalităţii executării construcţiei în litigiu, pentru a putea concluziona fondat dacă sunt sau nu întrunite elementele contravenţiei prevăzute de art. 179 din Cod contravenţional.

În această ordine de idei, s-a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petentului, or, agentul constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, să verifice toate circumstanțele invocate în plângerea petiționarului Alexeenco Tamara în interesele căreia acționează avocatul Dumitriu Valeriu, să înlăture toate omisiunile notificate la caz, conform procedurii stabilite de Codul contravențional și principiile aplicabile procedurii contravenționale, și ca rezultat să adopte o hotărâre legală, întemeiată și motivată, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Cu referire la obiecția agentului constatator potrivit căreia a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională, instanța de recurs reține că acest argument nu poate fi acceptat. În acest sens, completul de judecată reiterează jurisprudența națională, potrivit căreia prescripția răspunderii contravenționale poate fi aplicată doar după constatarea existenței faptei contravenționale și a vinovăției persoanei.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Preturii sectorului Centru, vicepretorul Andrian Sergiu.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16.10.2024 prin care a fost admisă contestația depusă de către avocatul Dumitriu Valeriu în interesele petiționarei Alexeenco Tamara, împotriva răspunsului nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici. S-a anulat răspunsul nr. A-829/22 din 12.08.2022, emis de agentul constatator, Ion Bubulici, și s-a dispus remiterea în adresa Preturii sectorului Centru a materialului contravențional pentru

examinarea cererii petiționarei din data de 14.07.2022 conform procedurii contravenționale, cu emiterea deciziei asupra cazului.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Chiroșca

Judecători: Andrei Mocanu

Adrian Clevada