Dosarul nr.1-70/2025
PIGD. nr. 1-25054294-09-1-22042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2025 or. Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Victor Rauh
Și a apărătorului Larisa Ocerednaia

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Rusu Petru ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii, supus militar, în relații de concubinaj, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 22 aprilie 2025, primită în procedură la 23 aprilie 2025, sentința integrală pronunțată la 06 noiembrie 2025.

Procurorul Victor Rauh, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Rusu Petru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, cu stabilirea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani. Totodată solicită încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului, Larisa Ocerednaia, în dezbateri judiciare au pledat pentru achitarea inculpatului.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Rusu Petru, la data de 08.06.2024, aproximativ la ora 22:40, aflându-se la domiciliul său din sat. *****, r-nul Sîngerei împreună cu fiica vitregă care a fost scoasă de sub urmărire penală, auzind cum un grup de tineri făceau gălăgie în stradă, au ieșit din ograda gospodăriei lor și le-au făcut observație, timp în care, între ei a apărut un conflict, în urma căruia Rusu Petru a intrat în ogradă, de unde a luat o bâtă din lemn și acționând în mod intenționat, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-au aplicat pe rând mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului lui *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, provocându-i leziuni corporale ușoare sub formă de plagă contuză în regiunea frontală și echimoze în regiunea posterioară a umărului stâng. În cele din urmă, persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală, în același împrejurări circumstanțe, încălcând intenționat ordinea publică, acționând din intenții huliganice, a luat bâta din lemn din mâinile lui Rusu Petru cu care i-a aplicat o lovitură lui *****, care intervenise în aplanarea conflictului dintre ea, Rusu Petru și *****, provocându-i dureri fizice.

Inculpatul Rusu Petru fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, vina nu o recunoaște. În continuare a relatat că, la data de 08.06.2025, aproximativ ora 23:00, stând în ograda la domiciliu din satul *****, r-nul Sîngerei, a auzit gălăgie, s-a uitat în drum la vecinul de vizavi, a auzit că cineva bătea la poartă, erau două persoane dintre care unul era *****, el le-a spus să nu facă gălăgie, iar acesta s-a exprimat cu cuvinte necenzurate, după care a venit spre el și a lovit cu piciorul în poartă. Respectiv, el a ieșit în drum, iar în urma lui a ieșit fiica ***** și *****, atunci el a întrebat ce se întâmplă, iar Oxana l-a întrebat pe *****, ce s-a întâmplat, însă ultimul s-a apropiat de ea ca să o lovească cu capul și prin urmare l-a lovit pe el cu pumnul. Menționează că, avea ceva tare în pumn și la lovit în piept, după care a căzut jos, iar acesta la apucat de gât, ulterior, el și-a pierdut cunoștința, dar a văzut cum ***** îl târâia, iar Oxana a strigat la fiul ei Vlad ca să cheme poliția, când a auzit Cîșlaru de poliție atunci l-a lăsat. A specificat că, un băiat pe nume Dumitru și o fată la luat pe Cîșlaru și l-au dus în vale, iar fata a sunat la poliție.

La întrebările adresat a relatat că, el se afla în curte și strângea jucăriile copiilor și cu aceste jucării a ieșit în drum, după ce a auzit gălăgie. Menționează că, ***** i-a rupt mânerul de la poartă, când s-a apropiat de ea. La fel specifică că, el a aplicat violență doar după ce a fost apucat de gât, în apărare, poate a lovit cu ceva, dar nu își amintește. Explică că, el nu s-a apropiat de oprire, s-a aflat doar lângă poartă și nu a aplicat nici o lovitură cu careva obiecte din lemn, sau bâtă, or, când a ieșit din ogradă avea în mână o jucărie și nimeni nu era cu bâtă. Precizează că, el nu are bâtă din lemn și în acea seară el nu a văzut la nimeni bâtă din lemn.

Indică, că el acasă a avut bâtă din lemn, însă cu aceasta se jucau băieții. Notează că, anterior cu ***** și *****, nu a avut careva conflicte. Explică că, el a văzut când a venit poliția, era deja după ce toți au plecat, ei au sunat la poliție de mai multe ori, dar nu pot spune cu certitudine când anume a venit poliția. Menționează, că de la poarta lui până la oprire este o distanță de 4-5 metri, însă nu pot spune că conflictul a avut loc lângă oprire, mai degrabă lângă poartă lui.

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Dumitru sunt prieteni, iar cu Rusu Petru nu se cunosc. La 08.06.2024, împreună cu colegii de lucru și prieteni *****, *****, ***** şi *****, s-au înțeles să se întâlnim la ora 22:00 la oprirea din com. *****, ca să meargă să o felicite pe o colegă de lucru ***** cu ocazia zilei de naştere. Fiind la oprire printre primii el împreună cu ***** Dmitrii, aşteptau pe ceilalți, după care a venit *****. Prin urmare, au vrut să ceară niște flori de la persoana care locuia peste drum, a discutat cu persoana dat și le-a comunicat acesta că nu are flori, respectiv s-au întors înapoi la oprire. După toate acestea, a ieşit în stradă Rusu Petru, care a început a striga la ei și îi alunga, atunci el i-a spus că sunt în loc public, iar dacă ceva nu-i place poate să cheme poliția, respectiv între el, Rusu Petru și Dumitru s-a iscat un conflict verbal și fizic, după care a ieşit şi fata acestuia *****, care tot a început a striga la ei și ai amenința că bărbatul ei lucrează în poliție, iar ei vor avea probleme. Prin urmare, el s-a aşezat pe scaun la oprire, iar Rusu Petru a dispărut, după care s-a întors înapoi și l-a lovit în cap, cu ce l-a lovit nu am văzut, mai departe nu țin minte ce s-a întâmplat, când și-a revenit el era acasă și a venit salvarea după el.

La întrebările adresat a relatat că, era ora 22:00, afară era întuneric deja și oprirea nu este iluminată, însă apropiere este un pilon care dispune de lumină. La momentul conflictului, dintre el şi Rusu Petru era distanță de un metru. După ce a primit lovitura a căzut pe scaun și nu a observat cu ce a fost lovit și nici nu ține minte de câte ori a fost lovit, și ce a fost ulterior. Menționează că, înainte de această lovitură, el nu l-a lovit deloc pe Rusu Petru, doar verbal au avut un conflict. Nu cunoaște cine a chemat la fața locului salvarea şi poliţia. ***** a văzut că acesta l-a lovit cu o bâtă din lemn. Relatează că, în acea seară la spital a fost cusut, după care a venit acasă și s-a tratat ulterior. Careva pretenții materiale sau morale față de Rusu Petru nu are și solicit să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Explică că, nimeni nu s-a apropiat de Rusu Petru și nimeni din prieteni lui nu-l cunoștea pe acesta, pentru prima dată toți l-au văzut în acea seara. Notează că, pe parcursul zilei de 08.06.2024, a fost la pescuit și a consumat băuturi spirtoase, alți prieteni care erau la fața locului nu au consumat alcool în acea zi. Comunică că, stația era loc închis și se auzea zgomot, deoarece erau multe persoane și se schimbam cu replici, respectiv se auzeau vocile lor. Declară că, s-au înțeles cu toții cu o zi înainte ca să se adune să meargă să o felicite pe o colega.

Fata cu care s-a întâlnit *****, nu a venit împreună cu ea, dar a trecut pe alături şi s-a salutat cu Natalia după care a plecat, Onoico ***** se numește fata care s-a salutat cu *****. Susține că, stația de oprire era în apropierea casei lui Rusu Petru. Explică că, el nu a văzut flori la acea persoană, pentru că era noaptea, ei doar au întrebat și el le-a spus că nu are, acel om nu le-a făcut observație despre zgomotul creat la oprire, doar le-a spus să stea mai în liniște. Indică că, când s-a întors acasă, el a fost însoți, pentru că nu putea să se deplasa de unul singur.

Partea vătămată ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Constantin sunt prieteni, iar cu Rusu Petru nu se cunosc. La 08.06.2024, se afla la oprirea Luminița din satul Alexandreni împreună cu ***** și așteptau să meargă să o felicite pe o prietenă de serviciu la ora 00:00. Apoi au mai venit două prietene ***** și încă o persoană, dar mai așteptau să vină și alți colegi, respectiv s-a apropiat *****, Ana și alte persoane, după care s-a pornit să ia flori de la o persoană, însă la acea casă poarta era încuiată. Prin urmare, a ieșit Rusu Petru la poartă cu cuvintele ce căutăm și să plecăm de la poartă, după care ei s-au dat la o parte şi au mers la oprire pentru a aștepta pe restul persoanelor care urmau să meargă pentru a o felicita pe colega lor. Menționează că, Rusu Petru strigat cu cuvinte necenzurate, ei fiind la oprire acesta în continuare striga la ei, atunci ei i-au spus dacă nu-i place ceva să sune la poliție, după care acesta, a plecat la el în ogradă. Ulterior, a revenit din ogradă împreună cu o doamnă şi la fel strigau să se ducă și prin urmare domnul a ieşit din ogradă cu o bâtă din lemn, cu care s-a apropiat de ei şi ia alungat de acolo. Atunci, Constantin s-a sculat în picioare și a fost lovit cu bâta în cap în regiunea frunții, respective ei s-au început a se trânti. Ca să nu fie bătut, doamna a luat bâta, iar el încerca să-i despartă și prin urmare doamna l-a lovit cu bâta peste mâna stângă, după care s-a dat la o parte şi l-a luat și pe Constantin ca să nu se trântească mai departe. Tot atunci, au sosit şi colegii care urma să meargă să o felicite pe colega lor și aceștia la fel au intervenit să îi despartă, deoarece Rusu Petru era provocator, după care au mers acasă la Constantin.

La întrebările adresat a relatat că, locul unde a avut conflictul dat era iluminat. Rusu Petru i-a aplicat o lovitură în cap lui Constantin, el era la o distanță de 3 metri de aceștia, iar restul prietenilor, ***** erau aproximativ la 5-7 metri de conflict. Specifică că, în privința lui a fost aplicat o lovitură peste mână de către *****. Declară că, salvarea a chemat-o sora lui Costea, *****, când deja erau acasă la Constantin, aceasta nu a fost prezentă la conflict, iar poliția a fost chemată de către cineva dintre ei cât și de către Rusu Petru. El nu a apelat la salvare și careva pretenții de ordin material sau moral față de Rusu Petru nu are și nici nu pot să se expune asupra pedepsei aplicate lui Rusu Petru, deoarece el nu a avut de suferit în urma conflictului dat. Precizează că, conflictul a durat aproximativ jumătate de ora, iar înainte de acest conflict el împreună cu

Constantin s-au întâlnit la oprire, la care a venit primul și ei nu au fost și nici nu s-au apropiat de poarta lui Rusu Petru. Indică, că din compania lor, doar Constantin se afla în stare de ebrietate, care era vizibilă, deoarece de la acesta se simțea un miros specific. Notează, că ei au tras doar de mânerul porții a persoanei de la care doreau să ceară flori, la alte gospodării din vecinătate nu au mers după flori, deoarece alte persoane nu cunoșteau de la cine să ceară. Declară că, casa lui Rusu Petru se afla aproximativ la 20-30 metri de la oprire, iar conflictul a avut loc în interiorul stației de oprire, aproximativ pe la ora 23:00-00:00 și după părerea lui ei au creat gălăgie și zgomote. Explică că, cu stăpânul florilor a discutat, atunci când a bătut în poartă acesta a ieșit pe urmă, după care s-au cerut scuze de ora târzie și ultimul nu i-a zis nimic. Relatează, că Constantin nu dorea să meargă acasă, dorea să se clarifice cu Rusu Petru, iar el l-a luat acasă ca aceștia să nu se bată. Mai menționează că, Constantin doar se făcea vânt spre Rusu Petru ca să se clarifice, dar nu se băteau. Asemenea cazuri anterior nu au mai fost, pentru prima dată a nimerit în aşa caz. Stația de oprire, constituie aproximativ 4x2 metri. Când lui Constantin i s-a aplicat lovitura, el era aproximativ la 2 metri de acesta, discutau şi aşteptau alți colegi. El personal nu a aplicat nimănui careva lovituri. În timpul conflictului ***** se afla la o distanță de 3 metri, înafara stație de oprire, cu ea era încă o fată cu care a venit împreună, nu cunoaște numele acestei fete și nu ține minte ce culoare era părul acesteia, deoarece nu era colega lor de serviciu. Relatează că, la plecare nu țin minte ce cuvinte Constantin i-a spus lui ***** și Rusu, doar s-au aruncat cu replici. Precizează, că ***** nu la sugrumat pe Rusu Petru, când s-a început bătaia Constantin la apucat de gât pe Rusu Petru, iar acestă l-a lovit peste cap, iar Constantin s-a întors şi la apucat pe Rusu Petru, faţă în faţă. Constantin la ținut de gât Rusu Petru mai puțin de o minută. Specifică, că după conflict și când au plecat de acolo, el îl ținea pe Constantin și au mers cu toată gașca odată.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, cu Rusu Petru nu sunt în relații de rudenie nici de prietenie. La 08.06.2024, s-au pornit împreună cu *****, *****, ***** şi ***** să se întâlnească la oprire ca să meargă să o felicite pe o colegă de lucru la ora 00:00. Când ea a sosit la oprire, ***** era împreună cu *****, stăteau și glumeau, după care ***** vorbea cu ***** ca să meargă să rupă niște flori pentru omagiată. Până la urmă ***** împreună cu ***** s-au dus peste drum la un om și trăgeau de poartă, la care a ieșit stăpânul şi le-a spus să plece de la poartă, după care ei s-au întors toți la oprire. Stând pe scaun la oprire s-a apropiat de ei o doamnă şi a început să strige la ei ca să plece, la ce i-au explicat că aşteptau încă 2 colegi şi după care o să plece, ea oricum striga la ei cu cuvinte necenzurate. În acel timp s-a apropiat şi Rusu Petru, strigând la ei, atunci Constantin s-a ridicat şi ia spus că ei se află în loc public la oprire şi nu are dreptul el să-i alunge, însă aceștia mai departe

strigau, dar și Constantin la fel se arunca cu replici. Prin urmare, Rusu Petru a plecat, după care a revenit și i-a aplicat o lovitură cu o bâtă din lemn lui Constantin în timp ce s-a ridicat de pe scaun, după care aceste a căzut din nou pe scaun și respectiv a urmat alte lovituri cu mâinile, astfel a intervenit ea pentru a-i despărți, la care aceștia iarăși se aruncau cu replici. În continuarea, acea doamnă a luat bâta şi a început să aplice lovituri mai departe în adresa băieților, de mai multe ori pe spate și la gât lui Constantin, la care ea împreună cu ***** a încercat să-i despartă, iar după ce i-a despărţit, Rusu Petru în continuare îl provoca pe Constantin la conflict. Prin urmare, au ieșit de pe teritoriul stației și de ei s-au apropiat ***** şi *****, aceştia au întrebat ce s-a întâmplat, iar Rusu Petru în continuare îl provoca pe Constantin la conflict cu cuvintele că el nu numai bâtă are dar şi armă. Respectiv, toți l-au condus pe Constantin acasă şi nu s-au mai dus la ziua de naştere.

La întrebările adresat a relatat că, nimeni din prieteni nu i-au aplicat lovituri lui Rusu Petru. În acea zi numai Constantin a servit băuturi alcoolice, se observa fizic că a servit, fiindcă era glumeț. Menționează că, numele Rusu l-a cunoscut cât s-a documentat cauza, de la poliție. Conflictul dat a avut loc între orele 22:00-23:00 și a durat aproximativ o jumătate de oră. Locul conflictului era iluminat, deoarece în sat sunt piloni electrici. Lângă oprire nu mai erau alte gospodării doar peste drum şi în spatele gospodăriei lui Rusu Petru. Alte persoane nu au ieşit în stradă, doar persoana de la care a cerut flori, dar acesta s-a întors înapoi în casă. Salvarea a chemat cineva din grupul lor, când deja Constantin era acasă, iar poliția a chemat-o Rusu Petru și prietena acestuia înaintea conflictului şi după conflict. Anterior nu a avut careva conflicte cu familia Rusu. La sosirea ambulanței ea era lângă Constantin, acesta a comunicat ambulanței că a fost lovit doar. Specifică că, ea a venit de una singură la oprire, iar ***** a venit, a stat puțin şi-au discutat, după care a plecat, nu ține minte familia acesteia, deoarece a lucrat anterior cu aceasta la Draxel-mail. ***** nu era când persoana s-a apropiat. Relatează că, *****, fiind în stația de oprire, acesta glumea și se râdea, ea când îl împingea cu spatele, el se lovea de peretele opririi, care era din tablă și dădea sunet, prin asta se constata şi zgomotul. La oprire lumină nu era, doar la casa lui Rusu Petru şi mai la vale, dar nu cunoaște dacă în spatele stației locuiește cineva.

Martorul ***** fiind audiată în ședința de judecată a indicat că, cu Rusu Petru nu sunt în relații de rudenie nici de prietenie. La 08.06.2024, s-a înțeles cu ***** să se întâlnească la ea acasă în or. *****, str. *****, pentru a se pregăti de eveniment. Prin urmare, s-au reținut un pic, pentru că nu a reușit să se machieze, dar era stabilit ca să se întâlnească la ora 22:00 la stația, însă au întârziat cu jumătate de oră. Când s-au apropiat de stație a auzit strigăte, discuții pe un ton mai ridicat și au văzut o femeie, un bărbat şi un copil. Nu ține minte ce distanță aceștia aveau între ei, dar aproximativ de 5 metri, a văzut-o pe ***** cum îl ținea

pe Constantin, care i-a comunicat că pe Constantin l-a lovit cu bâta în cap, ea tot îl țineam pe Constantin, la care cet. Rusu îl provoca pe Constantin la conflict. A menționat că, ea doar o cunoștea pe Oxana care era împreună cu cet. Rusu. Susține că, ea a început să se revolte şi le-a spus ,,da ce conflictul nu se poate rezolva pe cale amiabilă, fără bâte". Ea personal nu a văzut nici o bâtă, doar din discuție a auzit despre bâtă și Rusu a mai amenințat despre faptul că el nu numai bâtă are, dar şi armă are, personal nu a văzut nici o armă, acestea au fost doar cuvinte. Relatează că, locul era iluminat, deoarece ardea becul de la stâlp.

La întrebările adresat a declarat că, ea nu a fost prezentă în momentul aplicării loviturilor lui Constantin, ulterior a venit și nimeni din colegi nu i-au aplicat lovituri lui Rusu şi prietenii acestuia. Indică, că după conflict ea cu Natalia îl ţineau pe Constantin, iar Daniel a sunat la 112, după care au mers acasă la Constantin, iar Oxana a telefonat la poliție cu pretextul că are cunoscuți în poliție. La sosirea ambulanței şi poliţiei ea era la fața locului. Nu ţin minte dacă cineva mai aveau urme de sânge. Ulterior, a aflat de la ce s-a început conflictul din discuțiile dintre colegi. Ea nu a discutat cu personalul ambulanței, doar aceștia i-au propos lui Constantin ca să meargă la spital să-i coase rana și cu el s-a dus Natalia, iar ei au rămas la el acasă. Specifică că, cu personalul ambulanței a vorbit Natalia și Daniel, care le-a povestit despre cele întâmplate, precum că a fost aplicată o lovitură în cap. Nu cunoaște despre careva conflicte anterioare dintre colegi cu cet. Rusu, dar știe că aceștia locuiesc pe aceiași stradă. Susține că, când s-a apropiat nu a văzut alți vecini pe afară prezenți la conflict. Ulterior, nu a mai mers la omagiată acasă ca să o felicite, din motiv că era prea târziu. Relatează că, casa lui Rusu se află aproximativ la 10 metri de la oprire. Notează că, ea cu Natalia îl ţineau pe Constantin, deoarece acesta era provocat de către cet. Rusu, iar el dorea să se îndrepte spre acesta. În drum spre casă Constantin s-a liniştit, dar nu țin minte ce i-a comunicat acesta pe drum.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a indicat că, cu Rusu Petru nu sunt în relații de rudenie nici de prietenie. La 08.06.2024, împreună cu colega sa *****, se deplasau de la ea de acasă din or. *****, spre prietenii lor *****, ***** şi *****. Apropiindu-se de stație au auzit gălăgie, el a văzut că de la ***** curge sânge de pe cap, când s-au apropiat, au întrebat ce s-a întâmplat, la care aceştia le-au spus că cet. Rusu l-a lovit pe Constantin cu bâta în cap. Atunci, el s-a apropiat de Rusu Petru şi l-a întrebat de ce l-a lovit pe Constantin, el a început să strige cu cuvinte necenzurate în adresa lui şi îi spunea ca să vină mai aproape, ca să primească şi el, după care ***** i-a spus că acesta are bâtă în mână, la care el a observat cum Rusu Petru o ascundea după el. Astfel, Rusu Petru nu i-a lămurit de ce l-a bătut pe Constantin, dar i-a spus că are și armă. După aceasta l-a luat pe Constantin şi l-au dus acasă, unde a chemat salvarea şi l-au dus la spital.

La întrebările adresat a declarat că, nu cunoaște când a avut loc conflictual, el împreună cu ***** s-au apropiat aproape de ora 23:00. Locul era iluminat de pilonii electrici. Menționează că, nu cunoaște motivul conflictului. Alte persoane în afară de Constantin, nu erau de sânge sau să se observe careva vânătăi. Momentul când a fost aplicată lovitura cu bâta lui *****, el nu a văzut-o și nici nu a văzut ca în privința lui Rusu cineva din colegi să-i aplice careva lovituri. Cu Rusu era Oxana şi un copil. Nu cunoaște despre alte conflicte dintre colegii săi și Rusu Petru. Salvarea a fost apelată de către el și la apelul telefonic a spus că în urma unei bătăi, un băiat a fost lovit cu bâta în cap, din care curgea sânge. La fața locului el a venit înaintea ambulanței, el personal nu a vorbit cu medicii, deoarece aștepta poliția. Ambulanța a acordat primul ajutor medical acasă, ulterior la luat pe Constantin la spital. Constantin era în stare de ebrietate și nu i-a spus nimic când s-a apropiat de el. Menționează că, ***** cu ***** îl țineau pe Constantin ca să nu se bată Cu Rusu Petru, care îl provoca.

Totodată, vina acestuia se mai probează și prin mijloacele de probă administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul cercetării judecătorești şi anume:

- **procesul-verbal de constatare privind săvârșirea infracțiunii din 08.07.2024** (f.d. 3, Vol. I);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 08.06.2024**, din care rezultă că la 08.06.2024, ora 22:55 s-a adresat ***** domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei care a comunicat că tatăl ***** Petru a fost agresat fizic de persoane necunoscute (f.d. 4, Vol. I);
- **raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 08.06.2024**, din care rezultă că la 08.06.2024, ora 23:12 s-a adresat Rocov Danil domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei care a comunicat că ***** a fost agresat fizic de persoană necunoscută (f.d. 5, Vol. I);
- **plângerea lui ******* (f.d. 8, Vol. I);
- **raportul de expertiză judiciară nr. 202421P0231 din 10.07.2024**, din care rezultă că, la ***** s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală și echimoză în regiunea posterioară a umărului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 40-41, Vol-I);
- **copia raportului de expertiză judiciară nr. 202421P0229 din 10.07.2024**, din care rezultă că, la Rusu Petru s-a constatat: echimoză în regiunea feței, toroacelui și piciorului stâng (f.d. 47-48, Vol-I);

- **copia raportului de expertiză judiciară nr. 202421P0236 din 17.07.2024**, din care rezultă că, la ***** s-a constatat: echimoză în regiunea brațului stâng (f.d. 53-54, Vol-I);
- **proces-verbal de examinarea obiectului din 21.08.2024**, prin care a fost examinat un Disc CD DVD (f.d. 90-91, Vol. I);
- **ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 21.08.2024** (f.d. 92-93, Vol. I);
- **procesul-verbal de percheziție din 15.08.2024** (f.d.104-106, Vol. I);
- **proces-verbal de examinarea obiectului din 21.08.2024**, prin care a fost examinat o bâtă din lemn (f.d. 107-109, Vol. I);
- **ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.08.2024**, prin care a fost recunoscut drept corp delict o bâtă din lemn de culoare neagră (f.d. 110-111, Vol. I);

Aprecierea instanței:

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenței, concludentei și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăția inculpatului Rusu Petru în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, adică – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, săvârşita cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii.*

Conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În corespundere cu art. 51 din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Articolul 52 alin. (1) din Cod penal, stipulează că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) din Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Instața reţine că, art. 287 alin. (3) din Codul penal, incriminează huliganismul agravat, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită, săvârşite cu aplicarea armei.

Deci, norma enunţată incriminează mai multe acţiuni alternative, incriminate separat de legiuitor şi care, prin ele însele, pot determina angajarea răspunderii penale.

Potrivit practicii judiciare în cauzele penale despre huliganism: „Infracţiunea de huliganism, prevăzută la alin. (1) art. 287 Cod penal, se poate realiza prin comiterea uneia dintre următoarele acțiuni: 1) acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoțite de: a) aplicarea violenţei asupra persoanelor; b) ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; c) opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane, care curmă actele huliganice; 2) acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.”

Potrivit aceloraşi explicaţii prin ordine publică se înţelege o totalitate de relaţii sociale ce asigură o ambianţă liniştită de convieţuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrităţii patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituţiilor de stat şi publice.

Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârşirea unor acţiuni intenţionate ce atentează la regulile sociale şi morale de convieţuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviinţă, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetăţenii, prin înjosire a onoarei şi demnităţii persoanei, încălcare îndelungată şi insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităţilor de masă, suspendare temporară a activităţii normale a întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor, transportului obştesc etc.

Prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare, ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.”

Prin huliganism însoţit de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe se înţelege atât violenţa psihică, cât şi cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătăţii, care pot surveni în urma săvârşirii unor acţiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrităţii corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătăţii. Este explicat că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violenţă” se înțelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.”

Contrapunând semnele distictive ale componenţei de infracţiune stabilite de art. 287 alin. (3) Cod penal la faptele inculpatului, instanţa de judecată specifică că în faptele comise de Rusu Petru sunt întrunite semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism s-a manifestat prin acțiunea intenționată a lui Rusu Petru, la data de 08.06.2024, aproximativ la ora 22:40, aflându-se la domiciliul său din sat. *****, r-nul Sîngerei împreună cu fiica vitregă care a fost scoasă de sub urmărire penală, auzind cum un grup de tineri făceau gălăgie în stradă, au ieșit din ograda gospodăriei lor și le-au făcut observație, timp în care, între ei a apărut un conflict, în urma căruia Rusu Petru a intrat în ogradă, de unde a luat o bâtă din lemn și acționând în mod intenționat, încălcând ordinea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate și manifestând obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-au aplicat pe rând mai multe lovituri peste diferite părți ale corpului lui *****, care se afla în stare de ebrietate alcoolică, provocându-i leziuni corporale ușoare sub formă de plagă contuză în regiunea frontală și echimoze în regiunea posterioară a umărului stâng. În cele din urmă, persoana care a fost scoasă de sub urmărire penală, în același împrejurări circumstanțe, încălcând intenționat ordinea publică, acționând din intenții huliganice, a luat bâta din lemn din mâinile lui Rusu Petru cu care i-a aplicat o lovitură lui *****, care intervenise în aplanarea conflictului dintre ea, Rusu Petru și *****, provocându-i dureri fizice.

Deci, se precizează că, la data de 08.06.2024, aproximativ ora 22:40, aflându-se în stradă în satul Alexandreni, r-nul Sîngerei, inculpatul Rusu Petru a inițiat un conflict cu ***** și *****.

Prin urmare, acțiunile respective de conflict verbal cu ***** și ***** în preajma altor persoane care se aflau în apropiere, manifestarea lipsei de respect, adresarea cuvintelor necenzurate, prin sine însele reprezintă o conduită care denotă o abatere gravă și esențială de la normele general acceptate de conduită în societate.

Acțiunile inculpatului Rusu Petru reprezintă primul element al laturii obiective al infracțiuni incriminate – încălcare a ordinii publice. Ori, prin realizarea acestor acțiuni inculpatul a manifestat o lipsă vădită de respect față de spectrul de norme morale și de drept pozitiv specificate mai sus, care sunt unanim acceptate de societate, demonstrând prin această conduită o nepăsare gravă în raport cu aceste norme, care este orientată spre întreaga societate.

Aceste circumstanțe se confirmă prin declarațiile părților vătămate ***** și ***** date în cadrul ședinței de judecată, care sunt apreciate de către instanță ca fiind veridice, consecutive şi care reflectă adevărul. Ele coroborează perfect cu celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii, fiind confirmate şi prin declarațiile martorilor *****, ***** și ***** care au comunicat cu exactitate acţiunile inculpatului Rusu Petru, cele declarate fiind clare şi fără careva divergențe.

La fel, se reține că în faptele inculpatului sunt reliefate și elementele acțiunii adiacente – aplicarea violenței față de persoane cu utilizarea unui obiect. Ori, faptele inculpatului exprimate prin: aplicarea de lovituri cu o bâtă din lemn peste diferite părți ale corpului lui *****, rezultă din concluzia raportului de expertiză judiciară nr. 202421P0231 din 10.07.2024, prin care la ***** s-a constatat: plagă contuză în regiunea frontală și echimoză în regiunea posterioară a umărului stâng, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce condiționează dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Totodată, în urma încălcării ordinii publice și a conflictului inițiat cu partea vătămată *****, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202421P0229 din 10.07.2024, la inculpatul Rusu Petru s-a constatat echimoză în regiunea feței, toroacelui și piciorului stâng.

Prin urmare, instanța reține că în fapta inculpatului sunt întrunite elementele laturii obiective a infracțiunii incriminate și anume acţiuni intenţionate, care încalcă ordinea publică însoțite de aplicarea violenţei asupra persoanei.

În condiţiile enunţate, instanţa de judecată specifică că, bâta din lemn utilizat de inculpat la aplicarea violenței față de victima ***** reprezintă un risc sporit pentru viața și sănătatea victimei.

La caz se atestă că, inculpatul Rusu Petru în mod voit și intenționat, dorind să confere o mai mare amploare acțiunilor sale violente realizate în raport cu victima *****, a ales să folosească un obiect, bâtă din lemn, iar prin aceasta, primul a depășit cadrul faptelor incriminate de art. 287 alin. (1) Cod penal și a realizat fapta prejudiciabilă specificată anterior prin utilizarea unui obiect pentru vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii, fapt ce atestă întemeiată calificarea conform agravantei prevăzută la alin. (3) al art. 287 Cod penal.

Circumstanțele menționate supra se deduc și din mijloace materiale de probă și anume din conținutul: plângerii depuse de ***** (f.d. 8, Vol. I); procesul-verbal de examinarea obiectului din 21.08.2024, prin care a fost examinat un Disc CD DVD (f.d. 90-91, Vol. I); ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 21.08.2024 (f.d. 92-93, Vol. I); procesul-verbal de percheziție din 15.08.2024 (f.d.104-106, Vol. I); proces-verbal de examinarea obiectului din 21.08.2024, prin care a fost examinat o bâtă din lemn (f.d. 107-109, Vol. I); ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.08.2024, prin care a fost recunoscut drept corp delict o bâtă din lemn de culoare neagră (f.d. 110-111, Vol. I).

Aceste probe sunt pertinente, concludente şi veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Rusu Petru a comis fapta incriminată.

Astfel, din circumstanțele descrise supra, probele coroborează între ele și dincolo de orice dubiu rezonabil, dovedesc cu certitudine fapta imputată inculpatului. În aceste împrejurări prin aprecierea amănunțită cât și prin coroborarea probelor administrate la materialele cauzei se atestă cu certitudine latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.287 alin.(3) Cod penal.

Versiunea formulată de inculpat referitor la faptul că el, în seara de 08.06.2024, aproximativ la orele 22:00, în stradă în satul Alexandreni, r-nul Sîngerei, nu a avut și nu a lovit pe nimeni cu o bâtă de lemn, nu poate fi reținută. Ori, ignorarea aspectului faptic și nerecunoașterea vinovăției de către inculpat este o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lui se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele şi nu trezesc careva dubii.

Prin urmare, circumstanțele faptice obiective, demonstrează cu certitudine că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, și-a dorit realizarea lor și survenirea urmărilor prejudiciabile.

La momentul comiterii infracțiunii inculpatul Rusu Petru avea vârsta de peste 16 de ani, ceea ce potrivit art. 21 Cod penal, îl face subiect al infracțiunii incriminate.

În consecință se atestă că fapta inculpatului întrunește toate semnele și elementele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 287 alin. (3) Cod penal, conform indicilor calificativi huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, cu aplicarea obiectelor pentru vătămarea integrității corporale sau a sănătății.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Rusu Petru Ion de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Rusu Petru Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu alin. (4) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune gravă.

Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința lui Rusu Petru ***** instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudența sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Conform art. 287 alin. (3) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 3 la 7 ani.

Instanța reține că, inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără antecedente penale, astfel, instanța consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului Rusu Petru Ion este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia, iar măsurile aceste de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Rusu Petru ***** în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții:

să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Rusu Petru ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 704 lei, pentru costul rapoartelor de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 704 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Prin urmare, de la inculpatul Rusu Petru Ion urmează a fi încasate cheltuielile de judecată din suma de 576 lei, iar cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză în privința lui *****, în sumă de 128 lei, nu poate fi imputată inculpatului.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare

pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijlocul material de probă: un suport optic CD, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 92) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpul delict: o bâtă de lemn, de culoare neagră, recunoscută prin ordonanța procurorului din 21.08.2024 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei, conform chitanței nr.009 din 21.08.2024 – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Instanţa constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul,

inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Astfel, față de inculpatul Rusu Petru ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.61, 90 și art. 287 alin. (3) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Rusu Petru** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui **Rusu Petru** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă **Rusu Petru** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului **Rusu Petru** ***** se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe

Se aplică în privința lui **Rusu Petru** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinţei definitive.

Mijlocul material de probă: un suport optic CD, care se păstrează la materialele cauzei (f.d. 92) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpul delict: o bâtă de lemn, de culoare neagră, recunoscută prin ordonanța procurorului din 21.08.2024 și care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Sîngerei, conform chitanței nr.009 din 21.08.2024 – de nimicit după devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Rusu Petru** ***** născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 576 (cinci sute șaptezeci și șase) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**