D E C I Z I E

În numele Legii

18 iulie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarencoşi Ion Dănăilă***
Grefier: ***Tatiana Ghenciu***
Cu participarea:
Apelantului: ***Antonov Nicolai***
Intimatului: ***Covaci Parascovia***

A examinat în ședință publică, *apelul* declarat de *reclamantul Antonov Nicolai Gheorghi* împotriva *hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2023* pronunțată în cauza civilă, la *cererea de chemare în judecată înaintată de* ***Antonov Nicolai Gheorghi*** *împotriva lui* ***Covaci Parascovia Stepan*** *cu privire la dreptul de vecinătate.*

C O N S T A T Ă *:*

În fapt:

1. La data de 15 noiembrie 2022 *Antonov Nicolai,* a depus la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia cerere de chemare în judecată către *Covaci Parascovia* (f.d.4) prin care a solicitat:

Obligarea lui Covaci Parascovia să execute prescripția Agenției Naționale Sănătății Publice și să înlăture neajunsurile, prin reamplasarea veceului la distanță corespunzătoare.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, pârâta *Covaci Parascovia* încălcând prevederile legale privind dreptul de vecinătate stabilite în *art. 586 din Codul civil*, a construit pe terenul acesteia fără coordonarea prealabilă cu el, veceul, amplasându-l la distanța de 2,5 m de la geamul dormitorului său. Prin faptul respectiv ia fost creat un disconfort, manifestat prin mirosul urât în perioada de vară.

Dânsul s-a adresat verbal către pârâta *Covaci Parascovia* cu solicitarea de a reamplasa veceul la distanța de 10 metri de la casa de locuit a sa, însă ultima a refuzat.

Ulterior, reclamantul s-a adresat către Primăria s. Albota de Sus, însă pârâta a ignorat cerințele administrației publice locale.

Atinci reclamantul susține că s-a adresat către Agenția Națională de Sănătate Publică din mun. Cahul și reprezentantul instituției examinân situația la fața locului, a emis prescripția prin care a obligat pe Covaci Parascovia să reamplaseze veceul la distanța corespunzătoare, însă ultima a ignorat prescripția respectivă.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe prevederile art. art. 586, 588 Cod civil, art. art, 166-167 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

2. Prin HotărâreaJudecătoriei Cahul *sediul Taraclia* din 05 ianuarie 2023 (f.d.33;37-38):

S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Antonov Nicolai împotriva lui Covaci Parascovia, privind înlăturarea neajunsurilor conform prescripției Agenției Naționale de Sănătate Publică Cahul din 06 septembrie 2022, prin reamplasarea veceului la distanța nu mai puțin de 8-10 metri de la domiciliul lui Antonov Nicolai, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele apelanților:

3.La data de 25 ianuarie 2023 *reclamantul Antonov Nicolai* a declarat *apel* (f.d.45) împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2023, prin care a solicitat:

Admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2023, cu emiterea noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea apelului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe este nemotivată.

Consideră că, prima instanță nemotivat a ignorat *prescripția* emisă de Agenția Națională de Sănătate Publică Cahul din 06 septembrie 2022, prin care s-a constatat încălcarea din partea pârâtei Covaci Parascovia.

Totodată, consideră că soluția instanței de fond contravine prevederilor *art. 588 din Codul civil*, care stipulează dreptul său să interzică folosirea veceului de către Covaci Parascovia, deoarece prin folosirea acestuia se admite influența inadmisibilă asupra domiciliului său.

În drept, apelul este întemeiat pe prevederile art. art. 588 Cod civil și art. art. 397-428 Cod de procedură civilă.

Termenul de declarare a apelului:

4. Potrivit art. 362 Cod de procedură civilă, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”*

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia a fost pronunțată pe data de 05 ianuarie 2023, cu participarea părților în proces.

Cerere de apel, a fost depusă de reclamantul Antonov Nicolai, la data de 25 ianuarie 2023

Astfel, Colegiul judiciar constată că termenul de declarare a apelurilor prevăzut de lege, a fost respectat.

Procedura de citare a părţilor a fost legal executată.

5.În ședința de judecată în instanța de apel, *apelantul Antonov Nicolai,* a susținut apelul declarat și motive de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acestuia.

În ședința de judecată în instanța de apel, *pârâta Covaci Parascovia,* a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de apel:

6.Examinând materialele cauzei, Colegiul judiciar consideră necesar admiterea apelului declarat de Antonov Nicolai, cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2023, și emiterea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 lit. c) Cod de procedură civilă „*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, emiţând o nouă hotărâre.*"

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură civilă „*instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.*

Conform art. 386 alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă „*hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sânt în contradicţie cu circumstanţele cauzei.*"

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță eronat a apreciat circumstanțe a cauzei, pronunțând o hotărâre neîntemeiată.

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, *Antonov Nicolai* este proprietarul casei de locuit și terenului aferent, situate în *****, fapt confirmat prin copia titlului de autentificare dreptului deținătorului de teren anexată la dosar (f/d 13).

S-a constatat că, domiciliul lui *Antonov Nicolai* se află în *vecinătate* cu gospodăria intimatei *Covaci Parascovia.*

Conform art. 586 Cod civil „*proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*"

Conform art. 588 alin. (1), (2) Cod civil „*proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcţii sau instalaţii despre care se poate afirma cu certitudine că prezenţa şi utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său.*

Dacă construcţia sau instalaţia a fost ridicată respectîndu-se distanţa de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident."

Colegiul judiciar invocă că potrivit Nomenclatorului NCM B din 01 mai 2019 cu privire la Parametrii de amplasare a construcțiilor în zonele rezidențiale, publice și afaceri, în lipsa sistemului centralizat de canalizare distanța între *closet și pereții casei vecine, va fi minim de 12 metri.*

Potrivit materialelor cauzei și explicațiilor părților, construcția veceului, care este obiectul litigiului, a fost construită în a.a.2000, pînă la aprobarea Nomenclatorului NCM B.01.05.2019 (act normativ precedent -NCM B.01.05:2016), cînd erau în vigoare acte normative în construcții –SNiP 2.07.01-89.

Potrivit adnotării la pct.2.1 SNIP 2.07.01-89 "Urbanism.Sistematizarea și amenajarea localităților urbane și rurale" această distanță este de minim de 6 metre.

Astfel , vecina reclamantului , pîrîta Covaci P. nu a respectat nici această prevedere privind parameter de amplasare a construcției - clozet , în lipsa sistemului centralizat de canalizare , construind veceeul la distanța de 2,5 metre de la casa vecinului.

Colegiul judiciar constată că, potrivit probelor prezentate de apelantul Antonov Nicolai, intimata Covaci Parascovia a ridicat pe teritoriul său veceu, în apropierea de 2,5 m de la geamul casei de locuit apelantului, ce rezultă din imagini fotografice anexate la dosar (f/d 14).

Faptul încălcării de către intimata Covaci Parascovia a regulilor privind vecinătatea, se confirmă prin *prescripția* emisă de Agenția Națională pentru Sănătatea Publică, care a constatat că într-adevăr prin amplasarea veceului la distanța de 2,5 m de la domiciliul apelantului, acestuia se creează disconfort și există caz de *atentarea inadmisibilă* asupra terenului apelantului.

Tot prin aceeași prescripție, s-a obligat intimata Covaci Parascovia să reamplaseze veceul de la domiciliul apelantului *Antonov Nicolai, la distanța de 8-10 metri* (f/d 8).

Colegiul judiciar consideră că, prima instanță neîntemeiat a invocat că, apelantul Antonov Nicolai dispune de posibilitatea să interzică intimatei Covaci Parascovia folosirea veceului, cerînd executarea prescripției sanitare de reamlasare a veceului la distanța cel puțin de 8 metre.

Or, la materialele dosarului de către apelantul Antonov Nicolai a fost anexată pretenția expediată intimatei Covaci Parascovia, prin care a cerut reamplasarea veceului, care nu a fost satisfăcută (f/d 9).

Conform art. 130 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură civilă „*instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea*

multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că, intimata Covaci Parascovia nu a executat nici prescripția emisă de Agenția Națională pentru Securitate Publică, și nu este clar din care considerente instanța de fond a considerat că, apelantul dispune de posibilitate de a interzice intimatei folosirea veceului.

Colegiul judciar consideră neîntemeiate argumentele primei instanțe precum că, veceul în cauză a fost ridicat perioada de 20 de ani în urmă, or, acest fapt nu schimbă faptul exercitării atentării inadmisibile asupra terenului apelantului Antonov Nicolai și nu justifică încălcarea acestuia.

Din aceste motive, Colegiul judiciar consideră că apelul este întemeiat și urmează să fie admis integral.

În conformitate cu *art. art. 385-390 Cod de procedură civilă,* Colegiul judiciar*,*

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de reclamantul *Antonov Nicolai Gheorghi*.

Se casează integral *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 05 ianuarie 2023* pronunțată în cauza civilă, la *cererea de chemare în judecată înaintată de* ***Antonov Nicolai*** *împotriva* ***Covaci Parascovia*** *cu privire la dreptul de vecinătate,* cu pronunțarea hotărârii noi:

Se admite acțiunea civilă declarată de Antonov Nicolai împotriva Covaci Parascovia cu privire la dreptul de vecinătate.

Se obligă ***Covaci Parascovia*** *să reamplaseze veceul din curtea sa, la o distanța de* ***8 (opt) metri*** *de la casa lui* ***Antonov Nicolai****, teren învecinat cu nr. Cadastral*****.*

Decizia este definitivă din momentul emiterii, fiind susceptibilă de recurs la Curtea Supremă de Justiţie, în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale.

Preşedintele ședinței	*Judecător*	*Judecător*
Galina Vavrin	***Natalia Bondarenco***	***Ion Dănăilă***