Дело № 5r-7/2025
PIGD № 4-25015621-15-5r-06022025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

02 апреля 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Заявителя – Хаджи Иван
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Хаджи Ивана на протокол о правонарушении серии и номера MAI06 *****от 06.01.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 228 ч. (1), ст. 228 ч. (2) КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 06.02.2025 года – 02.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

27 января 2025 года заявитель Хаджи Иван обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****, поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 06 февраля 2025 года, и 06.02.2025 г. посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал следующее: 06.01.2025 года констатирующий субъект Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александру составил в отношении Хаджи И. протокол о правонарушении серии MAI06 №*****в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. 06.01.2025 года, примерно в 11.40 часов, Хаджи И., управляя автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. *****, был остановлен сотрудниками полиции, вблизи г. Тараклия, которые составили в отношении Хаджи И. протокол по ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. за то, что за то, что Хаджи И. снял заднее сиденье на своем автомобиле без соответствующего разрешения и треснуто лобовое стекло с правой стороны. Заявитель пояснил, что использовал автомобиль как грузовой и для снятия пассажирского сиденья не требуется разрешение государственных органов, так как снятие сиденья предусмотрено изготовителем и это не считается переоборудованием

транспортного средства, кроме того, это не влияет на безопасность дорожного движения, а трещина на лобовом стекле с пассажирской стороны не является значительной и не мешает обзору, поэтому согласно правилам нет запрета на эксплуатацию транспортного средства и необходимости в замене стекла, так как это дорого, стекло треснуло от вылета камня при движении другого автомобиля, поэтому нет его вины. Считает, что протокол по делу о правонарушении является незаконным и недействительным и производство о правонарушении подлежит прекращению по следующим основаниям:

Ссылается на положения ст. 440 ч. (1) и ст. 441 ч. (1) п. a) КоП РМ.

Отмечает, что в протоколе о правонарушении указано, что заявитель совершил правонарушение, предусмотренное ст. 228 ч. (1) КоП РМ. В соответствии с данной нормой, лицо подлежит ответственности за правонарушение в случае эксплуатации транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатации переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения. В п. 6 протокола отражено, что Хаджи Иван управлял автомобилем марки «Mercedes 208», г.н. *****, переоборудованным без соответствующего разрешения, при наличии трещины на лобовом стекле, что препятствует обзору при движении, тем самым игнорируя п. 121 и п. 122(6) ПДД. Относительно привлечения за правонарушение по ст. 228 ч. (1) КоП.

Ссылается на положения подп. a) п. 121 ПДД, и приходит к выводу, что из п.121 Правил Дорожного Движения следует, что эксплуатация транспортного средства запрещена лишь в случае переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения, и таким образом, в соответствии с действующим законодательством, за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (1) КоП РМ может быть привлечен водитель транспортного средства, если автомобиль переоборудован с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения, а снятие задних сидений в автомобиле не является переоборудованием и никоим образом не влияет на безопасность дорожного движения. Учитывая, что снятие задних сидений предусмотрено изготовителем и их снятие не нарушает действующие стандарты и нормативы, а действующее законодательство не устанавливает необходимость получение соответствующего разрешения для снятия сидений в автомобиле, при том что снятие сидений не отражается на безопасности дорожного движения, считает, что не нарушал требования п. 121 подп. a) ПДД, а следовательно констатирующий субъект незаконно привлек Хаджи И. к ответственности по ст. 228 ч. (1) КоП РМ и изъял регистрационные номера на автомобиль, так как в действиях отсутствует событие инкриминируемого правонарушения.

Относительно привлечения его за правонарушение по ст. 228 ч. (2) КоП, указал положения п. 122(6) под. d) ПДД, и пришел к выводу, что из указанных требований Правил Дорожного Движения следует, что эксплуатация транспортного средства запрещена лишь в случае наличия таких дефектов на лобовом стекле, которые ухудшают видимость водителю. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, за совершение правонарушения по ст. 228 ч. (2) КоП РМ может быть привлечен водитель транспортного средства, если на стекле автомобиля имеются дефекты, ухудшающие видимость, а не любое незначительное повреждение на стекле, при том с пассажирской стороны. Учитывая, что трещина на лобовом стекле автомобиля является незначительным дефектом и не мешает обзору при управлении автомобилем, считает, что не нарушал

требования п. 122(6) подп. d) ПДД, так как автомобиль не содержал дефектов, запрещающих его эксплуатацию, а, следовательно, констатирующий субъект незаконно привлек Хаджи И. к ответственности по ст. 228 ч. (2) КоП РМ, так как в действиях отсутствует событие инкриминируемого правонарушения.

Отмечает, что кроме того, автомобиль прошел техосмотр и имеется разрешение на его использование в таком виде, так как техосмотр был выдан без каких-либо нареканий со стороны соответствующей организации, наделенной государством такими функциями, а сотрудник полиции не уполномочен законом определять исходя из состояния моего автомобиля его пригодность к эксплуатации, так как для этого существуют специальные авторизированные организации, определяющие техническое состояние автомобиля и выдающие талон технического осмотра как документ, разрешающий его эксплуатацию.

Считает, что при составлении решения были нарушены несколько пунктов ст. 443 КоП РМ, которые носят императивный характер при составлении протокола, а именно нарушены:

- ч. 1 п. e) юридическая квалификация деяния, материальная норма правонарушения и квалификация признаков состава правонарушения-указанные в протоколе о правонарушении деяния не подпадают под нарушения, предусмотренные материальными нормами п.121 лит. a) и п. 122(6) лит.d) ПДД, указанных в протоколе о правонарушении.

- ч. (1) п. 1) разъяснение правонарушителю прав и обязанностей, предусмотренных статьями 384 КоП РМ; - однако Хаджи И. права никто не разъяснял, а информация о правах не была вручена Хаджи И., в связи с чем не имел возможности ознакомиться с правами. Констатирующий субъект лишь указал в протоколе, составленном на румынском языке, где Хаджи И. должен расписаться, а права, предусмотренные ст. 384 КоП, не вручил и не разъяснил. Хаджи И. не владеел государственным языком, на котором составлен протокол, тем самым был лишен возможности ознакомиться с содержанием протокола.

- ч. (3) Если лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, или потерпевший не владеет языком, на котором составлен протокол, ему обеспечивается помощь переводчика, сведения о котором вносятся в протокол. Однако несмотря на то, что протокол о правонарушении составлен на румынском языке и Хаджи И. указал, что не владел румынским языком, переводчик отсутствовал, при этом Хаджи И. с сотрудником полиции общался на русском языке и сразу сообщил, что не владел румынским языком.

Указал, что решение составлено на государственном языке, и, несмотря на то, что сообщил, что не владел румынским языком и написал об этом в протоколе, констатирующим субъектом не был предоставлен переводчик, не были разъяснены права на русском языке и не представлена копия решения о правонарушении, переведенного на русский язык, тем самым был лишен права на получение информации о своих правах на понятном языке, на переводчика, на ознакомление с доказательствами, на дачу объяснений и предоставление доказательств своей невиновности, на знание в чем обвиняюсь и какое решение принято по делу, тем самым констатирующим субъектом были нарушены значимые нормы национального и международного права.

Отмечает, что в п. 18 протокола напечатано, что Хаджи И. признал вину, а в п.19, что вручена информация о правах и обязанностях, предусмотренные ст. 34, ст. 378, ст. 383, ст. 384, ст. 387, ст. 448 КоП, отраженные на обратной стороне, однако данные обстоятельства не соответствуют действительности, так как Хаджи И. вину не признал и

никакой информации на обратной стороне врученного протокола о правонарушении не имеется. Таким образом констатирующий субъект нарушил нрава, гарантированные ст. 20, ст. 23 и ст. 26 Конституции РМ, а также ст. 384 КоП РМ.

В указанных обстоятельствах считает, что констатирующим органом были нарушены требования Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950, а именно ст.6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и ст.7 «Наказание исключительно на основании закона».

Считает, что констатирующий субъект вынес решение по двум правонарушениям с назначением одного наказания, чем нарушил требования ст. 44 ч. (2) КоП, так как следовало вынести наказание за каждое правонарушение в отдельности с последующим назначением окончательного наказания по совокупности правонарушений путем поглощения менее строгого наказания более строгим. Кроме того, в тот же день и в то же время субъект Олтяну А., составил в отношении Хаджи И. еще 2 протокола о правонарушении: протокол MA106 №*****от 06.01.2025 с назначением наказания в виде штрафа 30 у.е. и 5 штрафных очка (протокол обжалован) протокол MA106 №*****от 06.01.2025 с назначением наказания в виде штрафа 16 у.е. и 2 штрафных очка (протокол обжалован), при этом констатирующий субъект вынес решение и назначил наказание по каждому протоколу о правонарушении в отдельности, чем нарушил требования ст. 44 ч. (2) и ст. 444 ч. (1) КоП, так как следовало составить лишь один протокол о правонарушении и вынести лишь одно решение по совокупности правонарушений и назначить 1 окончательное наказание за оба правонарушения. Тем самым, назначенное Хаджи И. более тяжкое наказание в виде штрафа и дополнительное наказание должно было поглотить мене тяжкое аналогичное наказание.

На основании изложенного Хаджи Иван просит: 1) Рассмотреть жалобу на протокол и удовлетворить ее, 2) Признать ничтожным протокол о правонарушении серии MAI06 №*****от 06.01.2025, составленного констатирующим субъектом Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. в связи с наличием оснований, предусмотренных ст. 441 ч. (1) п. a) и ст. 445 КоП РМ, 3) Прекратить производство о правонарушении серии MAI06 №*****от 06.01.2025. составленного констатирующим субъектом Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е. в связи с отсутствием в действиях событий инкриминируемого правонарушения и наличием нарушений императивных требований ст.443 КоП, 4) Отменить решение, вынесенное констатирующим субъектом Патрульной службы Управления патрулирования «Юг» INSP IGP, Олтяну Александром по протоколу о правонарушении серии MAI06 №*****от 06.01.2025, в соответствии с которым Хаджи И. был привлечен к ответственности за совершение правонарушений по ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ с наложением штрафа в размере 16 у.е.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Заявитель Хаджи Иван в судебном заседании поддержал поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просил ее удовлетворить.

Представитель констатирующего субъекта Управления Патрулирования Юг Национального Инспектората Общественной Безопасности ГИП МВД РМ, Олтяну

Александру будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, на судебное заседание, не явился и о причинах неявки суду, не сообщил, подал телефонограмму о рассмотрении дела в его отсутствие, в связи с чем суд определил рассмотреть дело в его отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Хаджи Ивана подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 06 января 2025 года, субофицером патрульной службы Кахул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ – Олтяну Александру в отношении Хаджи Ивана был составлен протокол о правонарушении MAI06 *****(4052023150473684) от 06.01.2025 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 228 и ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: 06 января 2025 года, в 11:45 часов, в г. Тараклия по ул. Вокзальная, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, который был переоборудован без разрешения на управление транспортным средством, и имел дефекты на лобовом стекле, которое было треснуто, что создало препятствие во время движения, чем нарушил п. 121 подп. (a) и п. 122 (6) подп. d) ПДД РМ.

Действия Хаджи Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ч. (1) ст. 228 и ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

06 января 2025 года констатирующим субъектом субофицером Патрульной Службы Кахул-Тараклия-Вулканешты Управления Патрулирования «Юг» НИОБ – Олтяну Александру, было вынесено решение о назначении в отношении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 лей.

Хаджи Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года и решением констатирующего субъекта Олтяну Александру о наложении взыскания за правонарушения, предусмотренные ч. (1) ст. 228 и ч. (2) ст.228 КоП РМ, 27 января 2025 года обратился в Управление Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № *****. Жалоба была направлена посредством ÎS «Poșta Moldovei» 21 января 2025 г., о чем свидетельствует оттиск печати/штампа.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI06 *****от 06.01.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 06 февраля 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.*

(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению

срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.

Таким образом судом установлено, что заявителем Хаджи И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствие с диспозицией ч. (1) ст. 228 КоП РМ, *Эксплуатация транспортных средств, имеющих технические неисправности в тормозной системе или механизме рулевого управления, системах освещения или сигнализации, эксплуатация переоборудованных транспортных средств без наличия соответствующего разрешения влекут предупреждение или наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц.*

В соответствие с диспозицией ч. (2) ст. 228 КоП РМ, *Эксплуатация транспортных средств с техническими неисправностями, запрещенная правилами дорожного движения, исключая транспортные средства с неисправностями, указанными в части (1), а также несанкционированное размещение на транспортных средствах рекламы, влекут наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст.121 п. а), *Запрещается эксплуатация транспортного средства с изъятием табличек с регистрационным или учетным номером в случае его изготовления или переоборудования с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения.*

В соответствие с Правилами Дорожного Движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13.05.2009 г. ст. 122 п. 6), *Запрещается эксплуатация транспортных средств при выявлении отклонений от технических и экологических нормативов: d) отсутствуют предусмотренные конструкцией стекла или зеркала заднего вида либо они имеют дефекты, ухудшающие видимость.*

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим

кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч. (1) ст. 441 КоП РМ*, Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

Оценивая форму и содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI06 *****от 06.01.2025 года, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол о правонарушении был составлен в соответствии с требованиями ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Хаджи И. правонарушений, предусмотренных ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Хаджи И., указанных правонарушений, предусмотренных ст. 228 ч. (1) и ст. 228 ч. (2) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы подтверждали факт совершения, вменяемого Хаджи И. деяния. Указание в протоколе сведений о том, что 06 января 2025 года, в 11:45 часов, в г. Тараклия по ул. Вокзальная, гр. Хаджи Иван управлял автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, который был переоборудован без разрешения на управление транспортным средством, и имел дефекты на лобовом стекле, которое было треснуто, что создало препятствие во время движения, чем нарушил п.121 (а) и п.122 (6) подп. d) ПДД РМ, не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

Как усматривается из материалов дела и доказательств, представленных констатирующим субъектом, не предоставлено убедительных и достоверных

доказательств, подтверждающих, что автомобиль марки «MERCEDES 208D KA», с г.н.з. *****, был переоборудован и использовался Хаджи И. без соответствующего разрешения с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения, а также что дефект лобового стекла указанного автомобиля, которым управлял Хаджи И., ухудшал видимость во время движения.

В свою очередь, к материалам дела, констатирующим субъектом в подтверждение вины Хаджи Ивана, был представлен в судебную инстанцию протокол о правонарушении и черно-белые фотографии. При обозрении фотоизображений не усматривается, что на фотографиях изображен автомобиль марки «MERCEDES 208D KA», с г.н.з. *****, что указанное транспортное средство, подвергалось какому-либо переоборудованию, с нарушением требований действующих стандартов и нормативов, касающихся безопасности дорожного движения, что имеются дефекты на лобовом стекле ухудшающие видимость, и что 06 января 2025 года, примерно в 11:45 часов, водитель Хаджи Иван эксплуатировал автомобиль марки «MERCEDES 208D KA», с г.н.з. *****, с указанными отклонениями, а представленный в качестве доказательства протокол о правонарушении, не является достаточным для подтверждения вины Хаджи И. в предъявленном обвинении.

При этом из содержания фотоизображений следует, что зафиксированы отдельные части неизвестного транспортного средства, из содержания которых невозможно установить марку и государственный номерной знак транспортного средства, что не позволяет с достоверностью утверждать, что на фото зафиксировано принадлежащее именно Хаджи И. транспортное средство,

Также, видеозапись, приложенная констатирующим субъектом, не свидетельствуют о том, что автомобиль был переоборудован, что не является эксплуатацией переоборудованного транспортного средства в том смысле, в котором это требует разрешения. Более того, из содержания представленной видеозаписи невозможно сделать бесспорный вывод о том, что остановленный автомобиль красного цвета на видеозаписи, является автомобилем марки «MERCEDES 208D KA», с регистрационным номером *****, поскольку из содержания видеозаписи невозможно установить государственный номерной знак транспортного средства, который на задней части автомобиля отсутствует, а номерной знак, установленный на передней части автомобиля частично загрязнен.

В тоже время, из предъявленного обвинения не усматривается с какой стороны расположен данный дефект на лобовом стекле, со стороны водителя, либо со стороны пассажира. При этом, заявитель не оспаривает, что дефект лобового стекла имеется, как указывает заявитель в жалобе дефект является незначительным и не мешает обзору при управлении автомобилем. При этом заявитель не признает предъявленное обвинение, в том, что данный дефект лобового стекла ухудшает видимость, указывая, что он расположен со стороны пассажира.

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Хаджи И. правонарушений, предусмотренных ст.228 ч.(1) и ст.228 ч.(2) КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Хаджи И. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст.375 КоП РМ, (1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет

доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 06.01.2025 года о признании Хаджи И. виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ст.228 ч.(1) и ст.228 ч.(2) КоП РМ и о назначении Хаджи И. наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 леев, вынесенное по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Хаджи И. события правонарушения.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Хаджи Ивана, на протокол о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года по ч. (1) ст. 228 и ч. (2) ст. 228 КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 06 января 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта субофицера Патрульной Службы CH-TR-VL Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну Александру о признании Хаджи Ивана виновным в совершении правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 228 и ч.(2) ст.228 КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 16 условных единиц, то есть 800 (восемьсот) лей.

Производство о правонарушении в отношение Хаджи Ивана по ч. (1) ст. 228 и ч.(2) ст.228 КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении MAI06 *****от 06.01.2025 года составленного констатирующим субъектом - субофицера Патрульной Службы CH-TR-VL Управления Патрулирования «Юг» НИОБ ГИП МВД РМ Олтяну А., прекратить производство по делу о правонарушении, ввиду отсутствия в действиях Хаджи И. события правонарушений, предусмотренных ч. (1) ст. 228 и ч. (2) ст. 228 КоП РМ.

CD-диск с надписью „Verbatim” хранить при материалах дела.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко