**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.4r-1278/25 Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Nr.PIGD 4-25052683-03-4r-04072025 Judecător: Iurie Malcoci

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

18 septembrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul șefului din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Cristinei Cucoș învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei Gogu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/numărul MAI06 511517, prin care Cucoș Cristina a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale în baza art.47/1 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acesteia că, în perioada 23.09.24 – 01.10.24, aflîndu-se în orașul Sîngerei, a acceptat și primit mijloace bănești prin intermediul aplicației PSB ce nu i se cuvin, destinat pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale.

La 11 aprilie 2025, Cucoș Cristina a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Sîngerei, contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2025.

În motivarea contestaţiei, aceasta a menţionat că nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale, agentul constatator n-a examinat obiectiv cauza contravențională, nu a elucidat toate aspectele speței și n-a acumulat probe care ar fi demonstrat vinovăția persoanei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2025 s-a admis contestația lui Cucoș Cristina împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 511517 din 11 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Sângerei Gogu Ion și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 511517 din 11 aprilie 2025 şi decizia de sancționare contravențională întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sângerei, prin care Cucoș Cristina a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, în termenul legal de contestare, șeful al Insepctoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 29 mai 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a declarat faptul că, soluția instanței de fond privind încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale este eronată, or agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține recurentul că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de

constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anti-corupțional, nu numai rezultatul material, ci şi manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar şi în stadii incipiente, reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat; fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, şi această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul șefului al Insepctoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții*: *rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

*De drept*, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art. 470 alin. (3) Cod contravențional potrivit căror instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul în afară temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, temeiul recursului din speță rezultând din dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional și anume: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

*În fapt*, Colegiul reține, interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Cucoș Cristina se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: *caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.*

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată și efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

La caz, verificând legalitatea hotărârii contestate prin prisma normelor legale citate supra, instanța de recurs atestă că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator

prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției pronunțate, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie,*

*procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei Cucoș Cristina se probează prin: raportul agentului constatator din 09.04.2025; procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 511517 din 11.04.2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces- verbal d; consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind lutorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind iprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2025; proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 06.11.20245 ordonanţă privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08.11.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 22.10.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii latelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.202.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul pripit a concluziei primei instanței cu privire la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței Cristinei Cucoș, astfel prin *prisma ,, extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă* ” s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza Cristinei Cucoș, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181/3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Cucoș Cristina.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Cucoș Cristina și aplicația bancară „PSB” asociată BC „*Promsveazibank*” din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Cucoș Cristina în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Cucoș Cristina nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Cucoș Cristina nu și-a recunoscut vina, totuși vinovăția acesteia este dovedită prin prisma extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, potrivit căruia s-a constatat indubitabil faptul că pe numărul de telefon 68668151 cei aparține Cristinei Cucoș în perioada 25.09.2024; 10.01.2024 a parvenit 5 mesaje de intrare de la identificatorul PSB Bank privind expedierea mijloacelor bănești în scopul votării în favoarea unui candidat electoral, *iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47/1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, *nu este necesar ca banii să fie retraşi sau folosiți, fapta contravențională*

*fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor băneşti, chiar şi la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil şi recepționarea mesajelor.*

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supusă aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

De rând cu aceasta, Colegiul penal ține a respinge argumentele contravenientei Cucoș Cristina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, or prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte,

fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale, iar la acest capitol organul extrajudiciar just a constatat faptul că, într-un mediu electoral, practica instalării unei aplicației bancare chiar și în stadii incipiente în vederea primirii unor avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic reprezintă o amenințare directă la adresa integrității sistemului democratic.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat al soluției pronunțate de instanța de fond, motiv pentru care va emite o nouă hotărâre, prin care va casa hotărârea primei instanțe cu menținerea deciziei de sancționare emisă de către agentul constatator. În acest caz, instanța de recurs nu înrăutățește situația contravenientului, ci doar confirmă legalitatea constatării și aplicării sancțiunii.

Mai mult, o noua hotărâre ce se va adopta în recurs nu agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Prin urmare, este pe deplin respectat principiul non reformatio in peius, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal ajunge la concluzia că hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Cucoș Cristina urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 11 aprilie 2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

**D E C I D E :**

Recursul șefului din cadrul Inspectoratului de poliție Sîngerei, Pavel Frumusachi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 29 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința Cristinei Cucoș învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Cucoș Cristina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei Gogu Ion adoptate în privința Cristinei Cucoș în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționate din 11 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Sângerei Gogu Ion, în privința Cristinei Cucoș în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache