Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni (judecător Tatiana Sobolschi)

Dosarul nr. 2r-45/2025 (PIGD: 2-24147804-03-2r-30012025)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

31 martie 2025
municipiul Bălți

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Radu Holban

Judecătorii Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs declarată de pârâta Russu Victoria împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Eaterina în contradictoriu cu Russu Savelii și Russu Victoria, intervenienți accesorii S.R.L. ”Girasol-Agro” (în perioada de observație), administratorul S.R.L. ”Girasol-Agro” Mihail Cergă, S.R.L. ”Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, cu privire la constatarea și/sau declararea nulității absolute a contractului de partaj voluntar și aducerea părților la poziția inițială,-

C O N S T A T Ă :

1.La 24 decembrie 2024 reclamanta Ecaterina Russu a depus în Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savelii și Russu Victoria, intervenienți accesorii S.R.L. ”Girasol- Agro” (în perioada de observație), administratorul S.R.L. ”Girasol-Agro” Mihail Cergă, S.R.L. ”Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, cu privire la constatarea și/sau

declararea nulității absolute a contractului de partaj voluntar și aducerea părților la poziția inițială (fila dosarului 6-15).

2. Prin cererea de chemare în judecată menționată *supra*, reclamanta RUSSU Ecaterina a solicitat:

*Constatarea şi/sau declararea nulităţii absolute a contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022 semnat între RUSSU Savvelii, născută la data de *****, numărul de identificare ***** şi RUSSU Victoria, născută la data de *****, numărul de identificare *****.*

*Ca urmare a constatării şi/sau declarării nulităţii contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022 semnat între RUSSU Savvelii, născut/ă la data de *****, numărul de identificare ***** şi RUSSU Victoria, născut/ă la data de *****, numărul de identificare *****, repunerea părţilor în situaţia iniţială prin înregistrarea după RUSSU Savvelii, născut/ă la data de *****, numărul de identificare ***** partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L.*

*Aplicarea sechestrului pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă lui Victoria RUSSU, IDNP *****.*

*A interzice pârâtului Victoria RUSSU, idnp ***** săvârşirea în calitate de asociat al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. următoarele acte:*

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
b) să participe la conducerea societăţii;
c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
d) de a fi informat despre activitatea societăţii;
e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
g) de a cere dizolvarea societăţii;
h) de a participa la repartizarea profitului net.

3. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta RUSSU Ecaterina a invocat următoarele temeiuri:

Susține reclamanta că, la data de 1 septembrie 2021, pârâtul RUSSU Savvelii a semnat cu Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN) contractul de uzufruct asupra părţii sociale în mărime de 100% din capitalul social al S.R.L. „RUSAGRO - PRIM", IDNO: 1003611004932 („RUSAGRO").

În baza acestui contract, Nudul Proprietar/Pârâtul Savvelii RUSSU a transmis Uzufructuarului/Reclamanta Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN) dreptul de posesie şi folosinţă asupra părţii sociale în mărime de 100% din capitalul social/Parte Socială al RUSAGRO.

Totodată, Nudul Proprietar/ Pârâtul Savvelii RUSSU a transmis Uzufructuarului/ Reclamanta Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN), inclusiv, dar nelimitându-se la, următoarele drepturi aferente Părţii Sociale:

- să participe la conducerea Societăţii în conformitate cu prevederile legii şi a actelor de constituire a Societăţii;
- să exercite controlul asupra modului de gestionare a Societăţii;
- să fie informat despre activitatea Societăţii;
- să ceară şi să primească documente şi informaţii pe chestiunile incluse în ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaţilor Societăţii;
- să participe şi să voteze asupra oricăror chestiuni incluse pe ordinea de zi a adunărilor generale ordinare şi extraordinare ale asociaţilor Societăţii;
- să introducă chestiuni pe ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaţilor Societăţii;
- să participe la repartizarea profitului net şi să primească dividendele, aprobate în mod corespunzător pentru plată, sau să primească oricare alte fructe ale Părţii Sociale;
- să exercite alte drepturi ale asociaţilor acordate de Partea Socială, prevăzute de lege, statutul şi/sau hotărârile adunărilor generale ale asociaţilor Societăţii.

Prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 10 august 2022, RUSAGRO a vândut, iar RUSSU Savvelii, a cumpărat partea socială, care constituie 98.005.400 lei 00 bani, sau 100 % din capitalul social al în S.R.L. „GIROSOL - AGRO", IDNO: 1005600034296, cu sediul pe adresa: MD-4626, str. Gării, 3, or. Cupcini, rl. Edineţ, Republica Moldova, Republica Moldova (în continuare - „GIROSOL"). În rezultatul încheierii prezentului contract, în proprietatea pârâtului RUSSU Savvelii a trecut partea socială înstrăinată ce constituie 98.005.400,00 lei, sau 100% din capitalul social al GIROSOL (pct. 2.3 din contract).

Preţul total de vânzare al părţii sociale constituie 30.000.000,00 lei, stabilit de părţi la comun acord şi urma a fi achitat în rate după cum urmează: suma în mărime de 20.000.000,00 lei urma a fi achitată de pârâtul RUSSU Savvelii la momentul semnării contractului; restul sumei în mărime de 10.000.000,00 lei urma a fi achitată pe contul „Vânzătorului" în termen până la data de 20.8.2022 (pct. 3.1 din contract).

În temeiul contractului de vânzare-cumpărare din data de 10.8.2022, pârâtul RUSSU Savvelii a obţinut dreptul de proprietate asupra părţii sociale, care constituie 98.005.400 lei 00 bani, sau 100 % din capitalul social al GIROSOL- la preţul de 30.000.000,00 lei.

La data de 12.8.2022, RUSSU Savvelii, cetăţean/ă a Republicii Moldova, născut/ă la data de *****, numărul de identificare *****, în calitate de "SOŢ" şi RUSSU Victoria, născut/ă la data de *****, numărul de identificare *****, în calitate de "SOŢIE" au semnat contractul de partaj.

Conform pct. 2.1 din contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au hotărât să adopte regimul contractual al bunurilor soţilor. Conform pct. 2.2 din contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au stabilit cota de contribuţie de 1/2 (una doime) pentru fiecare dintre ei atât la dobândirea bunurilor comune, cât şi la executarea obligaţiilor comune.

Conform pct. 2.3 din contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au hotărât, încetarea proprietăţii comune în devălmăşie prin partaj asupra bunurilor imobile:

- si partea socială în mărime de 100 (una sută) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "CIROSOL- AGRO" S.R.L., înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 15.07.2005, cu numărul de identificare de stat (IDNO) si codul fiscal 1005600034296, cu sediul în Republica Moldova, r~nul Edinet, str. Gării, nr. 3, MD-4626, care constituie 98 005 400,00 lei (nouăzeci si opt milioane cinci mii patru sute lei, 00 bani).
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în Republica M oldova, mun. Chişinău, sect. Centru, str. Mioriţa, cu suprafaţa totală de 0,133 ha, cu numărul cadastral 0100215.085, cu partea sa componentă: construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală, cu suprafaţa la sol de 152,6 m.p., cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 2.256.716,00 MDL, inclusiv şi valoarea terenului de 651.924,00 MDL;

- unitatea în condominiu, înregistrată în registrul bunurilor imobile ca încăpere izolată cu modul de folosinţă locativă - apartament nr.18, cu suprafaţa de 85,4 m.p., cu nr.cadastral *****, situat pe adresa: Republica Moldova, mun. Chişinău, sec. Botanica, str. Alba lulea, nr. 87, cu cota-parte în condominiu ce revine acestei încăperi din bunurile comune. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 513 581,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0419 (zero întreg patru sute nouăsprezece zecimi de miimi) ha, cu numărul cadastral *****; Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 68.772,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, cu suprafaţa de 0,0415 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 68 116,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă grădină, situat în *****, str. neindentificat, cu suprafaţa de 0,065 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 1.600,00 MDL; - teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neidentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,061 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 95.830,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, cu suprafaţa totală de 0,0346 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 56.791,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0572 ha, cu numărul cadastral *****; Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 89.861,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0868 ha, cu numărul cadastral ***** (numărul cadastral vechi *****); Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 130.908,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă agricol, situat în *****, extravilan, cu suprafaţa de 0,6887 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului

supus partajului constituie suma de 16.500,00 MDL;
- teren cu modul de folosinţă lot pomicol, situat în Republica Moldova, mun. Chişinău, com. Truşeni, extravilan (locul amplasării Î.P.La fintîna, lotul 14), cu suprafaţa de 0,0601 ha, cu numărul cadastral *****. Pârâţii, au stabilit că valoarea bunului supus partajului constituie suma de 186.124,00 MDL.

Conform pct. 2.3 din contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au hotărât, încetarea proprietăţii comune în devălmăşie prin partaj asupra bunurilor imobile: şi partea socială în mărime de 100 (una sută) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L., înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 15,07.2005, cu numărul de identificare de stat (IDNO) si codul fiscal 1005600034296, cu sediul în Republica Moldova, r-nul Edinet, str. Gării, nr. 3, MD-4626. care constituie 98 005 400,00 lei (nouăzeci si opt milioane cinci mii patru sute lei, 00 bani).

În temeiul aceluiaşi contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au decis împărţirea dreptului de proprietate asupra bunurilor indicate mai sus, după cum urmează.

Pârâtul RUSSU Savvelii a primit în deplină şi exclusivă proprietate DOAR partea socială în mărime de 30 (treizeci) %, în valoare de 29 401 620,00 lei /douăzeci si nouă milioane patru sute unu mii sase sute douăzeci lei, 00 bani) din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L.. înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice I data de 15.07.2005, eu numărul de identificare de stat (IDNO) si codul fiscal 1005600034296. cu sediul în Republica Moldova, r-nul Edinet, str. Gării, nr. 3, MD-4626 întreaând dreptul de proprietate asupra pârtii sociale în mărime de 30 (treizeci) %, devenind astfel unicul proprietar al acesteia.

Pârâta RUSSU Victoria a primit în deplină şi exclusivă proprietate următoarele bunuri: - teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în Republica Moldova, mun. Chişinău, sect. Centru, str. Mioriţa, cu suprafaţa totală de 0,133 (zero întreg una sută treizeci şA trei miimi) ha, cu numărul cadastral 0100215.085, cu partea sa componentă:
- construcţie cu modul de folosinţă casă de locuit individuală, cu suprafaţa la sol de 152,6 (una sută cincizeci şi doi întreg şase zecimi) m.p., cu numărul cadastral *****;
- unitatea în condominiu, înregistrată în registrul bunurilor imobile ca încăpere izolată cu modul de folosinţă locativă - apartament nr. 18, cu suprafaţa de 85,4

(optzeci şi cinci întreg patru zecimi) m.p., cu numărul cadastral *****, situat pe adresa: *****, cu cota-parte în condominiu ce revine acestei încăperi din bunurile comune;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0419 (zero întreg patru sute nouăsprezece zecimi de miimi) ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, cu suprafaţa de 0,0415 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă grădină, situat în *****, str. neindentificat, cu suprafaţa de 0,065 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,061 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, cu suprafaţa totală de 0,0346 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării art. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0572 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă pentru construcţii, situat în *****, str. neindentificat (locul amplasării ari. 39 Cod Funciar al R.M.), cu suprafaţa de 0,0868 ha, cu numărul cadastral ***** (numărul cadastral vechi *****);
- teren cu modul de folosinţă agricol, situat în *****, extravilan, cu suprafaţa de 0,6887 ha, cu numărul cadastral *****;
- teren cu modul de folosinţă lot pomicol, situat în Republica Moldova, mun. Chişinău, corn. Truşeni, extravilan (locul amplasării Î.P.La fîntîna, lotul 14), cu suprafaţa de 0,0601 ha, cu numărul cadastral *****;
- si partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) %, în valoare de 68 603 780,00 lei (şaizeci si opt milioane sase sute trei mii şapte sute optzeci lei, 00 bani) din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L., înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 15.07.2005, cu numărul de identificare de stat (IDNO) si codul fiscal 1005600034296, cu sediul în Republica Moldova, r-nui Edinet, str. Gării, nr. 3, MD-4626,
devenind astfel unicul proprietar al acestor bunuri.

Susține că, în temeiul contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022, pârâtul RUSSU Savvelii a primit în deplină şi exclusivă proprietate DOAR partea

socială în mărime de 30 (treizeci) %. în valoare de 29 401 620,00 lei (douăzeci şi nouă milioane patru sute unu mii şase sute douăzeci lei, 00 bani) din capitalul social al G1ROSOL. iar pârâtul RUSSU Victoria a primit în deplină şi exclusivă proprietate partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) %, în valoare de 68 603 780,00 lei (şaizeci şi opt milioane şase sute trei mii şapte sute optzeci lei, 00 bani) din capitalul social al GIROSOL.

Obligația Victoriei RUSSU de a restitui partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) %, în valoare de 68 603 780,00 lei (şaizeci şi opt milioane şase sute trei mii şapte sute optzeci lei, 00 bani) din capitalul social al GIROSOL.

Nulitatea contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022.

Precum a menţionat anterior, prin contractul de vânzare-cumpărare din data de 10.8.2022, RUSAGRO a vândut, iar RUSSU Savvelii, codul de identitate *****, a cumpărat partea socială, care constituia 98.005.400 lei 00 bani sau 100 % din capitalul social al GIROSOL, la preţul de 30.000.000,00 lei. La data semnării acestui contract, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria erau căsătoriţi. Tot data semnării contractului de vânzare-cumpărare din data de 10.8.2022 pârâtul RUSSU Savvelii avea semnat cu Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN) contractul de uzufruct asupra părţii sociale în mărime de 100% din capitalul social al RUSAGRO.

Mai susține că doar la două zile din data semnării contractului de vânzare-cumpărare din data de 10.8.2022, şi anume la data de 12.8.2022, pârâţii RUSSU Savvelii şi RUSSU Victoria au semnat contractul de partaj voluntar, prin care au hotărât, încetarea proprietăţii comune în devălmăşie prin partaj asupra bunului - partea socială în mărime de 100 (una sută) % din capitalul social al GIROSOL, care constituie 98 005 400,00 lei (nouăzeci si opt milioane cinci mii patru sute lei, 00 bani).

Conform contractului de partaj voluntar, pârâtul RUSSU Savvelii a primit în deplină şi exclusivă proprietate DOAR partea socială în mărime de 30 (treizeci) %, în valoare de 29 401 620,00 lei (douăzeci şi nouă milioane patru sute unu mii şase sute douăzeci lei, 00 bani) din capitalul social al GIROSOL, iar pârâtul RUSSU Victoria a primitîn deplină şi exclusivă proprietate partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) %, în valoare de 68 603 780,00 lei (şaizeci şi opt milioane şase sute trei mii şapte sute optzeci lei, 00 bani) din capitalul social al GIROSOL. Deci, la data semnării contractului de vânzare-cumpărare, adică la data de 10.8.2022, Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN) deţinea

dreptul de a poseda şi folosi pentru asupra părţii sociale în mărime de 100% din capitalul social al RUSAGRO.

Invocă prevederile art. 610 alin. (1), 612 alin. (1), 615 alin. (1) din Codul civil, menționînd că la data semnării contractului de vânzare-cumpărare părţii sociale de 98.005.400 lei 00 bani sau 100 % din capitalul social al GIROSOL, la preţul de 30.000.000,00 lei nu î-i aparţinea pârâtului RUSSU Savvelii. Acest drept a fost transmis, în temeiul contractului de uzufruct asupra părţii sociale în mărime de 100% din capitalul social al RUSAGRO reclamantei Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN). Deci, doar reclamanta Ecaterina RUSSU (anterior Ecaterina CARAMAN) avea dreptul de vot asupra părţii sociale de 98.005.400 lei 00 bani sau 100 % din capitalul social al GIROSOL.

În vederea asigurării acțiunii reclamanta își întemeiază pretențiile potrivit prevederilor art. 174 alin (1) și 175 alin. (1) Cod procedură civilă, invocînd că la această fază a procesului consideră că se impune asigurarea acţiunii în forma indicată mai sus, aceasta fiind o măsură de temporară şi de protecţie a intereselor Reclamantei, în cazul în care vor fi satisfăcute cerinţele acesteia. Asigurarea acţiunii constituie garanţia în evitarea consecinţelor ireparabile în cazul producerii efectelor comportamentului de rea- credinţă la executarea obligaţiilor de către pârât. Această posibilitate acordă reclamantei dreptul la evitarea abuzurilor nejustificate din partea pârâtului, or în cazul de faţă aplicarea măsurilor de asigurare nu poate avea nici o influenţă asupra soluţiei instanţei de fond, ci este o măsură provizorie stabilită pe o perioadă determinată până la momentul pronunţării unei hotărâri judecătoreşti irevocabile. Astfel, având în vedere că se constată existenţa certă a circumstanţelor că neasigurarea acţiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea reclamantei, acest lucru justifică pe deplin necesitatea şi oportunitatea aplicării măsurilor asigurătorii solicitate de reclamant.

Totodată, ţinând cont de inevitabilitatea obligaţiei pârâtului de a achita contravaloarea bunurilor ca efecta al actelor/contractelor iniţiale, în circumstanţele descrise în mod minuţios prin prezenta cerere, reprezintă în sine un temei suficient de a presupune că pârâtul va întreprinde măsuri în vederea înstrăinării ulterioare a bunului său şi gestionării activităţii economice a GIROSOL-AGRO (în perioadă de observaţie), în vederea împiedicării executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti, ceea ce impune necesitatea

aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii, inclusiv sub forma aplicării sechestrului pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) %, în valoare de 68 603 780,00 lei (şaizeci şi opt milioane şase sute trei mii şapte sute optzeci lei, 00 bani) din capitalul social al GIROSOL-AGROcu suspendarea dreptului de vot al pârâtului Victoria RUSSU.

Menţionează faptul că măsurile de asigurare solicitate seîncadrează în prevederile pct. 32 alin. (2) din Hotărârea explicativă a Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, şi anume:

- „La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica:
- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare - menţionăm că cerinţele Reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare sunt raţionale şi temeinice, or, în cazul neaplicării acestora, pârâtul va avea - posibilitatea de a înstrăina bunul şi administra activitatea integrală a GIROSOL;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii - este evident că, în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, există un risc major că pârâtul RUSSU Victoria va avea posibilitatea de a înstrăina bunul partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al GIROSOL, cauzând astfel prejudicii Reclamantului;
- dacă există pericolul (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare) - acest pericol există, deoarece în cazul neaplicării măsurilor de asigurare, pârâtul RUSSU Victoria va purcede la înstrăinarea bunului partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al CIROSOL şi administra activitatea integrală a GIROSOL;
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate - asemenea echilibru va fi respectat, or, în rezultatul soluţionării acestui litigiu, instanţa va emite o soluţie pe marginea acţiunii Reclamantului, iar pe durata soluţionării litigiului, nimeni nu va putea dispune de acest bun şi drepturile care le oferă în gestiunea GIROSOL;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare-prin aplicare măsurilor de asigurare solicitate nu vor fi aduse atingeri intereselor terţilor sau intereselor publice.

- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare - măsurile de asigurare solicitate sunt în corelaţie cu obiectul acţiunii şi acestea vor realiza de facto scopul măsurilor de asigurare, deoarece va împiedica pârâtul de a înstrăina bunul, fapt ce poate fi aşteptat din partea Pârâtului RUSSU Victoria care manifestă rea-credinţă faţă de obligaţiile sale, în situaţia în care pentru data de 27.12.2024 este convocată adunarea asociaţilor GIROSOL.
- în absenţa măsurilor solicitate, există riscul real ca hotărârea judecătorească finală să devină iluzorie şi inoperantă, deoarece:
- Pârâtul va continua să exercite discreţionar drepturile de asociat, afectând grav patrimoniul societăţii.

Delapidarea activelor societăţii va face imposibilă recuperarea prejudiciilor. Dificultăţi majore în executarea unei hotărâri favorabile, încălcând dreptul reclamantului la un proces echitabil, consfinţit de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Hornsby vs. Grecia).

Mai mult decât atât, verificând portatul naţional al instanţelor de judecată, recamanta a constatat faptul că, la data de 13 noiembrie 2024, a fost depusă cererea privind iniţierea cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare.

Atrage atenţia că, conform art. 17 din legea insolvabilităţii, la cererea introductivă a debitorului se anexează:

a) copia de pe actul constitutiv;
b) lista participanţilor (membrilor) săi;
c) situaţiile financiare la ultima dată a raportării;
d) documentele care atestă componenţa şi valoarea bunurilor sale;
e) datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate;
f) lista creditorilor şi a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare şi debitoare, adreselor şi datelor de identificare ale creditorilor şi debitorilor;
g) dovada notificării membrilor (asociaţilor, acţionarilor) debitorului sau probe care confirmă imposibilitatea notificării, chiar dacă a fost depus un efort

rezonabil;

h) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă.

Contrar acestei norme, fondatorul majoritar - Victoria RUSSU, de comun acord cu administratorul statutar al GIROSOL, Nina GANCESCO încearcă prin orice metode să prejudicieze interesele asociaţilor, dar şi să-şi însuşească beneficii necuvenite în detrimentul societăţii. Toate circumstanţele enunţate supra denotă, iniţial în litigiul cu nr. 2i-60/2024 (2-24110354-28-2i-01102024) au pledat în favoarea solvabilităţii GIROSOL, fapt ce rezultă din partea motivantă a hotărârii instanţei de insolvabilitate din 8 noiembrie 2024, ca Ia data de 13 noiembrie 2024, să depună cererea privind iniţierea cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare. Prin urmare, intenţia asociatului majoritar - Victoria RUSSU, de a intenta o procedură provizorie este determinată de necesitatea muşamalizării anumitor acţiuni contrare intereselor fondatorilor şi de preluare a unui control într-o procedură specială, în interiorul căreia sunt aplicate anumite măsuri de asigurare, inclusiv se desemnează un administrator autorizat în calitate de administrator provizoriu.

În scopul protejării drepturilor şi intereselor asociaţilor solicită reclamanta aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în conformitate cu revendicările înaintate în prezenta cerere.

Poziția instanței de fond:

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, s-a admis cererea înaintată de către reclamanta Russu Ecaterina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dispunându-se aplicarea următoarelor măsuri de asiguare:

(i) aplicarea sechestrului pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă lui Victoria RUSSU, IDNP *****;

(ii) a interzice pârâtului Victoria RUSSU, IDNP *****, săvârşirea în calitate de asociat al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. următoarele acte:

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
b) să participe la conducerea societăţii;
c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
d) de a fi informat despre activitatea societăţii;
e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
g) de a cere dizolvarea societăţii;
h) de a participa la repartizarea profitului net. (fila dosarului 53-63)

Solicitarea recurentului:

5. La 14 ianuarie 2025 recurentul Russu Victoria a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 26 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții privind respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii (fila dosarului 75-79).

6. În motivarea recursul, recurenta a invocat următoarele temeiuri:

La data de 24.12.2024, în cancelaria Judecătoriei Edineț, s. Dondușeni este înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Russu Ecaterina către Russu Savvelli și Russu Victoria privind anularea Contractului de partaj voluntar din 12.08.2022 semnat de către părâți. Conform circumstanțelor prezentate de reclamantă, se invocă încălcarea drepturilor și intereselor acesteia, reieșind din faptul că actul juridic contestat ar contravine unui Contract de uzufruct din 01.09.2021, care se pretinde că ar fi fost semnat Russu Savvelli și Caraman Ecaterina, anterior semnării Contractului de partaj. Totodată, prin cererea formulată se solicită repunerea părților la poziția inițială prin înregistrarea după Russu Savvelli o cotei sociale în mărime de 70% in cota socială în Societatea Comercială „GIROSOL-AGRO” SRL. Una din sarcinile de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare ține de examinarea cererii de asigurare a acțiunii depuse odată cu cererea de chemare în judecată. Totodată, trebuie să menționăm faptul că orice măsură de asigurare este în esență o îngrădire a drepturilor și intereselor civile a părții în proces, iar aplicarea acestora trebuie să fie făcută în conformitate cu prevederile procesuale. Potrivit art. 174, alin. 1 Cod de Procedură Civilă „Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea

judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti". De aici rezultă că instanța de judecată, la emiterea încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare solicitate, urma să opereze cu argumentele care demonstrează cu certitudine că există pericolul ca o eventuală hotărâre de judecată ar fi imposibil de executat. Potrivit art 177 alin. 1 Cod de Procedură Civilă „În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii". La fel, potrivit pct. 3 al Hotărîrii explicativă a Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile № 32 din 24.10.2003 (modificată și completată prin Hotărîrea Plenului CSJ №3 din 04.15.2013) "Se atenţionează instanţele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 CPC prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicîndu-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii". Totodată, în conformitate cu pct. 32 alin. (2) al aceleiași Hotărîri a Plenului CSJ, la care face referire inclusiv și instanța de fond, prevede:

„La pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţele vor verifica: - raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;... ". Dacă să analizăm speța din perspectiva normelor procesuale citate, cu care operează atât reclamantul, instanța cât și recurentul pe prezenta cerere de recurs, urmează să ținem cont de următoarele circumstanțe, care la rândul lor urmează a fi analizate minuțios și cu bună credință, ca premisă necesară pentru aplicarea corectă a normelor procesuale ce reglementează instituția asigurării acțiunii, și anume: 1. Obiectul acțiunii pentru care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare – nulitatea absolută a Contractului de partaj voluntar din 12.08.2024, cu solicitarea de repunere a părților la poziția inițială – care conform poziției reclamantei ar presupune înregistrarea cotei de 70% după Russu Savvelli. 2. Argumentele reclamantului cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare sunt următoarele: - pârâtul va întreprinde măsuri în vederea înstrăinării bunului său, adică a cotei sociale; - gestionării activității economice a societății SRL „GIROSOL-AGRO" se face în detrimentul companiei; - intenția asociatului Russu

Victoria de a intenta o procedură provizorie pentru mușamalizarea anumitor acțiuni contrare fondatorilor și preluarea controlului într-o procedură specială. 3. La caz, reclamanta face trimitere la un șir de circumstanțe pentru care nu a binevoit să anexeze probe corespunzătoare, și aici ne referim la Hotărârea Judecătoriei Edineț, s. Central nr. 2i-60/24 din 08.11.2024.

Dacă să reieșim din obiectul acțiunii, și anume nulitatea actului juridic și dispunerea efectelor nulității sub forma de repunerea părților la poziția inițială, considerăm că ar fi fost necesar ca instanța să țină cont și de prevederile art. 331, alin. 1 Cod Civil, potrivit cărora „Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.”. Astfel, problema repunerii părților la poziția inițială nu persistă și putea fi soluționată de către reclamant prin simpla notare a litigiului în registrul de publicitate. Totuși, reclamanta a preferat să opereze cu declarații potrivit cărora se invocă că Victoria Russu ar fi urmărit scopul vânzării cotei sociale, fără ca să fie administrată măcar o probă în acest sens. La caz, asociații sunt protejați și prin instituirea dreptului preferențial la procurarea cotei în cazul vânzării acesteia, fapt stabilit atât de legislația națională cât și de actele de constituire a societății, la cerere fiind anexat statutul societății în redacție nouă. Considerăm că aplicarea sechestrului pe cota socială ce aparține lui Russu Victoria în mărime de 70% din capitalul social al SRL GIROSOL-AGRO, este o măsură de asigurare excesivă, care nu urmărește scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Mult mai grav se prezintă a fi situația în cazul măsurilor de asigurare solicitate de reclamant și aplicate de către instanță sub forma unor restricții impuse privind interzicerea pîrîtului Victoria Russu, c/p ***** săvîrșirea în calitate de asociat al SRL „Girosol-Agro”, următoarele acte: a) să ceară și să convoace adunarea extraordinară a asociaților; b) să participe la conducerea societății; c) de a vota la adunările generale ale asociaților; d) de a fi informat despre activitatea societății; e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății; f) de a înstrăina și a dobîndi, în condițiile legii, partea socială; g) de a cere dizolvarea societății; h) de a participa la repartizarea profitului net. În vederea obținerii măsurilor de asigurare solicitate, reclamanta a uzat de afirmații cu caracter declarativ, care nu au fost susținute de nici un porbatoriu. Sa afirmat că gestionarea activității economice a companiei se face în detrimentul acesteia, asta în condițiile în care conform

situațiilor financiare a companiei în ultimii 3 ani aceasta înregistrează venituri constante. Totodată, urmează să ținem cont că administrarea companiei ține de funcția administratorului. La fel, tot administratorul, din proprie inițiativă a inițiat procedura de negociere a unui plan de restructurare, fiind invocate argumentele corespunzătoare în această notificare – scopul de fapt fiind evitarea unei proceduri speciale de insolvabilitate.

Pe de altă parte, reclamanta, care cere repunerea părților la poziția inițială în beneficiul lui Russu Savvelli, a ezitat să anexeze actele judecătorești la care a făcut trimitere – acte de unde rezultă că de fapt asociatul minoritar Russu Savvelli, prin intermediul companiei SRL RUSAGRO-PRIM pe care o deține în cotă de 100% este acea persoană care a depus o cerere introductivă împotriva propriei companii, cerere examinată în cadrul dosarului de insolvabilitate 2i-60/2024, cerere care a fost respinsă prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, s. Central din 08.11.2024. Tot acționarul Russu Savvelli, a cesionat creanța sa către așa numitul Sergiu Dimitriu, care se pretinde că a procurat o creanță față de SRL „Girosol-Agro" în valoare de 309 400,88 MDL. Această creanță a stat la baza depunerii cererii introductive repetate, deja la data de 22.11.2024. Faptul că cererea depusă de Sergiu Dimitriu are în spate interesele acționarului minoritar este demonstrat prin faptul că Notificarea despre insolvabilitate este depusă de la același sediu juridic a societății comerciale RUSAGRO-PRIM SRL, fiind depusă și recepționată în aceiași zi, la 9 minute distanță. Mai mult decât atât, societatea comercială Rusagro-Prim SRL, semnează cererea de alăturare la data de 22.11.2024, în condițiile în care cererea introductivă a fost admisă spre examinare abia la data de 28.11.2024 – adică la data formulării cererii de alăturare, deci reiese că creditorul alăturat cunoștea despre faptul că o eventuală cerere introductivă de bază ar fi admisă spre examinare. Într-adevăr, reclamantă a ascuns aceste circumstanțe de instanță, a omis în mod intenționat să le probeze cu acte corespunzătoare, însă, în condiția în care în fața instanței sunt invocate anumite circumstanțe, în lipsa unor probe, instanța urma cel puțin să nu dea curs cererii, iar numai după asta să purceadă nemijlocit la pregătirea cauzei pentru dezbateri. Nu în ultimul rând aceste circumstanțe puteau fi cu ușurință accesate prin a face cunoștință cu aceste hotărâri și încheieri instanței de insolvabilitate, care sunt publicate în modul corespunzător pe portalul instanțelor. Nu în ultimul rînd, ținem să menționăm că instanța a admis cererea spre examinare, ignorând prevederile în materie de competentă jurisdicțională teritorială, ignorând faptul că reclamanta în mod intenționat a indicat adresa de

domiciliu a lui Russu Savvelli în mun Edineț, deși buletinul anexat la cerere arată altceva. La caz, ambii pârâți pe dosar își au domiciliul înregistrat în mun. Chișinău.

La fel, în partea de motivare a încheierii de aplicare a măsurii de asigurare, se pare că instanța a preluat un text din altă procedură civilă, care nu au nici o tangență cu obiectul cauzei. La caz, în pct. 8 a Încheierii contestate se invocă „Reclamantul în cererea sa nu a individualizat bunurile imobile și mobile, de aceea judecătorul urmează să accentuieze sarcina executorului judecătoresc de a evalua bunurile imobile pe care se aplică sechestru, de a identifică sumele de bani disponibile în conturile debitorului în oricare din băncile din Republica Moldova și de a nu depăși valoarea acțiunii". Constatăm că instanța nu a aplicat sechestru pe bunuri imobile sau pe mijloace băneşti aflate la conturi. În pct. 9 al aceleiași încheieri se indică „în privința pretenției de suspendare a efectelor juridice a creanțelor", asta în condiția în care nu există o asemenea pretenție formulată de către reclamant. Astfel, cumulând toate argumentele descrise mai sus, constatăm că instanța a dat dovadă de o neglijență totală în partea ce ține de acțiunile procesuale ce se cereau a fi realizate în vederea admiterii acțiunii lui Russu Ecaterina, în special la etapă examinării cererii de asigurare a acțiunii. Pe această cale, punctăm asupra faptului că instanța nu a ținut cont de raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor reclamantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, mai bine spus de lipsa oricărui raționament și temei; nu a explicat care este gradul de probabilitatea cauzării unui prejudiciu reclamantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; nu a luat în considerare faptul că nu se constată un pericolum in mora, precum și a distrus echilibrul între părțile cointeresate, pârâta fiind limitată în orice fel de acțiuni care i-ar permite să-și protejeze drepturile și obligațiile civile.

În drept, recurenta și-a întemeiat cererea de recurs pe prevederile articolelor 423-428 Cod de procedură civilă.

Comunicarea actelor:

7. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 11 februarie 2025 nu s-a dat curs cererii de recurs în temeiul art. 426/1 alin. (2/1) Cod de procedură civilă, stabilind recurentei termen pentru lichidarea neajunsurilor (prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru), fila dosarului 148-149.

8. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 04 martie 2025 cererea de recurs a fost primită în procedură, dat fiind că recurenta a lichidat neajunsul menționat mai sus (fila dosarului 156). Totodată, în temeiul aceleiași încheieri, Colegiul civil a comunicat cererea de recurs intimaților, cu propunerea de a prezenta referințe în termen de 10 zile de la recepționarea recursului (fila dosarului 157).

9. La 13 martie 2025 în Curtea de Apel Nord a parvenit referința asupra recursului, din partea intimatei-reclamanta Russu Ecaterina, prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și menținerea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii (fila dosarului 158-162)

Termenul de declarare a recursului:

10. Potrivit prevederilor art. 181 Cod de procedură civilă, *(1) Încheierea de asigurare sau neasigurare a acţiunii poate fi atacată cu recurs. (2) Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.*

11. În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

12. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

13. Din materialele cauzei rezultă că, încheierea instanței de fond a fost pronunțată la data de 26 decembrie 2024 fără înștiințarea recurentei Russu Victoria, fiindu-i expediată pe data de 30 decembrie 2024 (fila dosarului 65), iar la 14 ianuarie 2025 recurenta a înaintat cererea de recurs (fila dosasrului 75-79). Prin

urmare, Colegiul Civil atestă că, recurenta s-a încadrat în termenul legal de contestare cu recurs a încheierii din 26 decembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și în referința asupra acesteia, în coraport cu materialele cauzei și legislația pertinentă, Colegiul Civil consideră, că cererea de recurs este nefiondată și urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

16. Potrivit articolului 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea încheierea.*

17. Materialele cauzei atestă că, la 24 decembrie 2024 reclamanta Ecaterina Russu a depus în Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Savelii și Russu Victoria, intervenienți accesorii S.R.L. ”Girasol-Agro” (în perioada de observație), administratorul S.R.L. ”Girasol-Agro” Mihail Cergă, S.R.L. ”Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, cu privire la constatarea și/sau declararea nulității absolute a contractului de partaj voluntar și aducerea părților la poziția inițială (fila dosarului 6-15).

18. Prin cererea de chemare în judecată menționată *supra*, reclamanta RUSSU Ecaterina solicită:

”*Constatarea şi/sau declararea nulităţii absolute a contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022 semnat între RUSSU Savvelii, născută la data de *****, numărul de identificare ***** şi RUSSU Victoria, născută la data de *****, numărul de identificare *****.*

*Ca urmare a constatării şi/sau declarării nulităţii contractului de partaj voluntar din data de 12.8.2022 semnat între RUSSU Savvelii, născut/ă la data de *****, numărul de identificare ***** şi RUSSU Victoria, născut/ă la data de *****, numărul de identificare *****, repunerea părţilor în situaţia iniţială prin înregistrarea după RUSSU Savvelii, născut/ă la data de *****, numărul de identificare ***** partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L.*"

19. Concomitent, în cererea de chemare în judecată reclamanta a formulat și o cerere, prin care a solicitat luarea măsurilor asigurări acțiunii, după cum urmează:

"*Aplicarea sechestrului pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă lui Victoria RUSSU, IDNP *****.*

*A interzice pârâtului Victoria RUSSU, IDNP ***** săvârşirea în calitate de asociat al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. următoarele acte:*

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
b) să participe la conducerea societăţii;
c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
d) de a fi informat despre activitatea societăţii;
e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
g) de a cere dizolvarea societăţii;
h) de a participa la repartizarea profitului net."

20. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, s-a admis cererea înaintată de către reclamanta Russu Ecaterina cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, dispunându-se aplicarea următoarelor măsuri de asiguare:

(i) Se aplică sechestru pe partea socială în mărime de 70 (şaptezeci) % din capitalul social al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. ce aparţine cu drept de proprietate exclusivă lui Victoria RUSSU, IDNP *****;

(ii) a interzice pârâtului Victoria RUSSU, IDNP *****, săvârşirea în calitate de asociat al Societăţii Comerciale "GIROSOL-AGRO" S.R.L. următoarele acte:

a) să ceară şi să convoace adunarea extraordinară a asociaţilor;
b) să participe la conducerea societăţii;
c) de a vota la adunările generale ale asociaţilor;
d) de a fi informat despre activitatea societăţii;
e) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societăţii;
f) de a înstrăina şi a dobândi, în condiţiile legii, partea socială;
g) de a cere dizolvarea societăţii;
h) de a participa la repartizarea profitului net. (fila dosarului 53-63)

21. În conformitate cu prevederile articolului 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ”*la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*”

22. Potrivit articolului 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:* ***a)*** *să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane”;* ***b)*** *să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte,* c) *să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.*

23. Totodată art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă prevede că, *„judecătorul sau instanţa poate aplica, după caz, şi alte măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*

24. Conform art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*

25. Potrivit art. 177 alin. (3) Cod de procedură civilă *„judecătorul sau instanța pronunță o încheiere privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii”.*

26. Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 Codul de procedură civilă, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin verificarea obiectului şi temeiului acţiunii principale, să determine natura litigiului, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privinţa executării viitoarei hotărâri judiciare.

27. Conform pct. 3, subpct. 5 al Hotărîri explicative ale Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, nr. 32 din 24.10.2003, cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile, se atenţionează instanţele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 Cod Procedură Civilă prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acţiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

28. Colegiul civil consideră că, instanța de fond întemeiat și legal a constatat necesitatea luării măsurilor de asigurare a acțiunii în prezenta cauză.

29. În această ordine de idei, cu referire la cazul examinat, Colegiul civil reține că, potrvit cerererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că, la data de 21.10.2021, Ecaterina CARAMAN în calitate de Uzufructuar a încheiat cu Savvelii RUSSU Contractul de uzufruct asupra părții sociale (în continuare - „Contract de uzufruct”) în mărime de 100% din capitalul social al social („Parte Socială”) al SRL „RUSAGRO – PRIM”, IDNO 1003611004932 („RUSAGRO”).

În temeiul Contractului de uzufruct, Savvelii RUSSU a transmis Ecaterinei CARAMAN drepturile aferente asupra Părții Sociale și anume: să participe la conducerea Societății în conformitate cu prevederile legii și a actelor de constituire

a Societății; să exercite controlul asupra modului de gestionare a Societății; să fie informat despre activitatea Societății; să ceară și să primească documente și informații pe chestiunile incluse în ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaților Societății; să participe și să voteze asupra oricăror chestiuni incluse pe ordinea de zi a adunărilor generale ordinare și extraordinare ale asociaților Societății; să introducă chestiuni pe ordinea de zi a adunărilor generale ale asociaților Societății; să participe la repartizarea profitului net și să primească dividendele, aprobate în mod corespunzător pentru plată, sau să primească oricare alte fructe ale Părții Sociale; să exercite alte drepturi ale asociaților acordate de Partea Socială, prevăzute de lege, statutul și/sau hotărârile adunărilor generale ale asociaților Societății.

Astfel, Ecaterinei CARAMAN în virtutea calității sale de uzufructuar, i-au fost transmise toate drepturile inerente Părții Sociale, cu excepția dreptului de a dispune de partea socială, și este unica persoană care poate exercita drepturile de asociat acordate de Partea Socială.

Conform Contractului de vânzare – cumpărare a cotelor de participare din 10.08.2022 (în continuare – „Contract de vânzare – cumpărare"), RUSAGRO-PRIM a vândut către Savvelii RUSSU cota socială în mărime de 100% pe care prima o deținea în S.R.L. GIROSOL – AGRO, IDNO: 1005600034296 (în continuare – „GIROSOL").

Conform art. 334, alin. (1) al Codului civil al RM, „Actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule."

Art. 357, alin. (1) al Codului civil al RM, „Dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient." Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, „Ineficiența actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces."

La art. 358, alin. (1), Codul civil prevede că, „Nimeni nu poate transmite sau constitui mai multe drepturi decît are el însuși."

În speță, reclamanta mai invocă că, la data 10.08.2022, atunci când S.R.L. RUSAGRO-PRIM a vândut cota socială de 100% din S.R.L. GIROSOL-AGRO către Savvelii RUSSU, unicul titular asupra dreptului de a dispune de patrimoniul S.R.L. RUSAGRO-PRIM era doar Uzufructuarul Ecaterina CARAMAN.

Astfel, suntem în situația prevăzută de art. 358, alin. (1) al Codului civil când o persoană a transmis unei alteia un drept care de fapt nu-i aparține, iar în temeiul art. 357, alin. (1) al Codului civil, Contractul de vânzare – cumpărare este nul.

În continuarea celor expuse supra, la data de 12.08.2022, Savvelii RUSSU a încheiat cu Victoria RUSSU Contract de partaj voluntar prin care, părțile au hotărât să adopte regimul contractual al bunurilor soților, încetând proprietatea comună în devălmășie prin partaj (în continuare – „Contract de partaj").

Conform pct. 2.4.1.1 a Contractului de partaj, Savvelii RUSSU a primit în deplină și exclusivă proprietate partea socială în mărime de 30(treizeci) % în valoare de 29,401,620.00 (douăzeci și nouă milioane patru sute unu mii șase sute douăzeci) MDL din capitalul social al GIROSOL-AGRO.

Conform pct. 2.5.1.12. a Contractului de partaj, Victoria RUSSU a primit în deplină și exclusivă proprietate partea socială în mărime de 70(șaptezeci) % în valoare de 68,603,780.00 (șaizeci și opt milioane șase sute trei mii șapte sute optzeci) MDL din capitalul social al GIROSOL-AGRO.

Totuși, părțile contractante au omis faptul că, obiect al respectivului Contract de partaj nu putea face capitalul social al GIROSOL-AGRO, deoarece, acesta din start a trecut în mod ilegal în proprietatea pârâtului Savvelii RUSSU, care în virtutea Contractului de uzufruct a trecut inițial din proprietatea RUSAGRO-PRIM în proprietatea lui Savvelii RUSSU, fără consimțământul Uzufructuarului – Ecaterina CARAMAN (RUSSU).

30. Astfel, cu referire la alegațiile recurentei din cererea de recurs, Colegiul civil relevă că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești (art. 174 alin. (1) Cod procedură civilă).

31. În vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept, să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte. Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

32. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii (art. 175 alin. (1) lit. b), alin. (2), Cod procedură civilă).

33. Reieșind din sensul capitolului XII Cod de procedură civilă, asigurarea acțiunii constituie o modalitate efectivă în vederea protejării drepturilor participanților la proces, care după natura sa contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la pronunțarea actului judecătoresc definitiv și, astfel, exclude orice dificultăți ce ar putea face imposibilă executarea de mai departe a hotărârii judecătorești.

34. Totodată, potrivit pct. 1 Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 15 aprilie 2013, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive. Aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid și într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

35. În prezenta cauză, necesitatea aplicării măsurii de asigurare, a fost condiționată de multiple circumstanțe ale cauzei, care au fost invocate de către reclamant și care au fost considerată de către instanța de fond drept circumstanțe relevante, care impun aplicarea măsurilor de asigurare solicitate.

36. Alegația precum că instanța a preluat argumentarea recurentei urmează a fi apreciată critic, or, la etapa aplicării măsurii de asigurare, o altfel de apreciere, decât prin prisma argumentelor invocate de către reclamant nici nu poate fi.

37. Invocarea de către recurentă a art. 331, alin. (3) al Codului civil (cu toate că în recurs este indicat alin. (1) al articolului respectiv, textul citat este cel de la alin. (3)), care prevede că, „Drepturile reale dobândite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziție se aplică și drepturilor de creanță ori drepturilor asupra obiectului de proprietate

intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.”, este irelevantă la această etapă, deoarece instanța la etapa aplicării măsurii de asigurare nu examinează fondul cauzei.

38. Mai mult decât atât, conform interpretării recurentei, într-o acțiune în nulitate a actului juridic, nu va fi niciodată aplicată măsura de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunul care a făcut obiectul actului juridic nul. Colegiul civil consider eronată această apreciere, or, anume aplicarea sechestrului pe obiectul actului juridic care se pretinde a fi nul, împiedică ca pârâtul să dispună cu rea credință de acest obiect prin acte juridice subsecvente, întru transmiterea bunului la terț, cu scopul de a îngreuna o eventuală urmărire a acestuia.

39. Conform art. 27, alin. (1) al Codului de procedură civilă, „Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”

40. Afirmația recurentei precum că o simplă notare a litigiului în registrul de publicitate ar fi atins scopul măsurii de asigurare aplicat de instanță, nu poate fi reținut de către instanța de recurs, or, în temeiul prevederii legale citate *supra*, unica persoană îndreptățită să aleagă modalitatea și mijlocul de apărare este însăși reclamanta care, a optat pentru aplicarea sechestrului pe cota-socială care face obiectul contractului disputat.

41. În ceea ce privește măsura de asigurare a acțiunii prin interzicerea pârâtei Victoria RUSSU, IDNP *****, săvârșirea în calitate de asociat al Societății Comerciale „GIROSOL-AGRO” S.R.L. acțiunilor care reies din calitatea sa de asociat, Colegiul civil consideră că instanța de fond întemeiat și legal a dispus concomitent cu sechestrul pe cota-parte social, aplicarea și celei de a doua măsără de asigurare, or, această măsură a fost una necesară în cazul dat, având în vedere că reclamanta a descris în cererea de chemare în judecată detaliat comportamentul recurentei în raport cu S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L., și care ar fi riscurile în cazul lipsei unei astfel de măsuri de asigurare.

42. Ținând cont de eventuala obligație a recurentei de a achita contravaloarea bunurilor în cazul adoptării unei hotărâri defavorabile, aceasta deja reprezintă în sine un temei suficient de a presupune în mod rezonabil că recurenta var putea întreprinde măsuri în vederea gestionării activității economice a S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L. (în perioadă de observație) în așa mod ca să împiedice *a apriori* executarea unei eventuale hotărâri judecătorești.

43. La concret, un astfel de risc se poate materializa printr-o gestionare defectuoasă prin intermediul hotărârilor aprobate în cadrul adunării generale a asociaților, unde recurenta este asociat majoritar, iar datorită acestei calități poate lua decizii care ar devaloriza valoarea cotei sociale în mărime de 70% într-un mod în care o eventuală executare a hotărârii de judecată să fie insuficientă și ineficientă (iluzorie).

44. Totodată, instanța de recurs reține că necesitatea aplicării unei astfel de măsuri de asigurare a acțiunii în prezenta cauză, se confirmă suplimentar și prin înscrisurile anexate de reclamanta-intimată Russu Ecaterina la referința depusă asupra recursului examinat, din care rezultă că, la data de 4 februarie 2025 recurenta RUSSU Victoria a depus o cererea de chemare în judecată, prin care solicită dizolvarea S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L. (fila dosarului165; 166-170, fapt ce demonstrează că aceasta deja a realizat riscul unei eventuale imposibilități de executare, care și a stat la baza aplicării respectivei măsuri de asigurare. Însăși această acțiune a recurentei reprezintă în sine o dovadă a necesității măsurii de asigurare aplicate prin încheierea din 26 decembrie 2024, implicit necesitatea în menținerii acesteia de către instanța de recurs.

45. În acest context, Colegiul civil apreciază ca fiind contradictorie și afirmația recurentei din cererea de recurs, precum că S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L. înregistrează venituri constant, în situația în care, potrivit înscrisurilor anexate la referința depusă asupra recursului, la data de 13 noiembrie 2024 a fost inițiată procedura accelerată de restructurare prin depunerea notificării, conform art. 17, lit. g) din Legea nr. 140/2012, în cadrul cauzei nr. 2i-66/2024, PIGD: 2-24129324-28-2i-13112024 (fila dosarului 164).

46. Conform art. 218, alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149/2012, „Debitorul în dificultate financiară este în drept să depună în instanța de insolvabilitate o notificare privind inițierea negocierilor cu creditorii a unui plan al procedurii accelerate de restructurare extrajudiciară și să ceară instanței de insolvabilitate suspendarea executărilor silite ale bunurilor debitorului pe durata negocierilor pentru o perioadă care nu va depăși 2 luni. La notificare se anexează actele care confirmă că debitorul este în dificultate financiară și că neluarea unor măsuri de salvgardare ar duce în mod iremediabil la insolvabilitatea debitorului.” Totodată, Alin. (8), al Legii nr. 140/2012, prevede că, „În cazul în care, la expirarea perioadei de suspendare indicate în încheierea instanței, negocierile cu creditorii eșuează și nu se aprobă un plan al procedurii accelerate de restructurare, debitorul este obligat să depună cerere introductivă potrivit art. 14, iar orice creditor are dreptul să depună cerere introductivă potrivit art. 18.”

47. Astfel, se întrevede situația că, recurenta RUSSU Victoria cunoștea și și-a exprimat acordul la depunerea respectivei notificări. Or, pe de o parte aceasta în recurs afirmă că Societatea este una care generează constant profit, iar pe de altă parte nu s-a opus faptului ca administratorul să depună o astfel de notificare care de fapt are drept temei dificultatea financiară a Societății.

48. Având în vedere cele menționate mai sus, instanța de recurs conchide că prima instanță întemeiat a conchis privind necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin încheierea din 26 decembrie 2024, în cadrul cauzei civile nr. 2-1163/2024.

49. Recurenta a mai invocat în argumentarea cererii de recurs că, S.C. ”RUSAGRO-PRIM” S.R.L. a depus o cerere introductivă împotriva S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L., apreciind acest fapt ca o acțiune depusă de către RUSSU Savveli împotriva propriei sale companii. Instanța de recurs însă relevă că, temei al respectivei acțiuni se invocă a fi existența unei datorii, certe lichide și exigibile a S.A. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L. față de S.C. ”RUSAGRO-PRIM” S.R.L., pe care S.C. ”GIROSOL-AGRO”, prin intermediul administratorului Nina GANCESCO, cu susținerea asociatului majoritar – Victoria RUSSU, refuză să o achite. Pe de altă parte, RUSSU Savvelii și S.C. ”RUSAGRO-PRRIM” S.R.L. ca subiecte de drept sunt distincte și nu pot fi asimilate una alteia.

50. Mai mult decât atât, acest argument al recurentei nu poate fi reținut de instanța de recurs, or, însăși Victoria RUSSU Victoria a depus o acțiune privind dizolvarea și lichidarea companiei S.C. ”GIROSOL-AGRO” S.R.L. , în care deține o cotă-parte social majoritară de 70 % (a se vedea pct. 44 *supra*).

51. Așadar, circumstanțele care s-au produs după emiterea încheierii din 26 decembrie 2024 (descrise mai sus) denotă suplimentar că măsurile de asigurare aplicate prin încheierea data au fost necesare în prezenta cauză, păstrându-și până la moment actualitatea.

52. Iar simplul dezacord al recurentei cu această încheiere nu poate constitui temei de admitere a recursului și casarea încheierii.

53. Instanța de recurs relevă de asemenea că, asigurarea acţiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanţilor la proces şi în aşa fel asigură eficienţa justiţiei, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunţat, precum şi să contribuie la păstrarea situaţiei existente între părţile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanţa de judecată.

53. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO), în practica sa constantă a învederat că statului îi revine obligaţia de a se echipa cu un arsenal de instrumente juridice apte şi suficiente pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor pozitive care i se incumbă (cauza Ruianu împotriva României, no. 34647/97), fiind în calitate de posesor al forţei publice, Statul trebuie să acţioneze cu diligenţă pentru a asista creditorul în executarea unei hotărîri judecătoreşti.

54. Totodată, Curtea a reiterat că articolul 6 § 1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti, în acest fel el cuprinde „dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei

părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreşti, a interpreta articolul 6 ca referinduse în exclusivitate la accesul la o instanţă şi îndeplinirea procedurilor ar putea duce la situaţii incompatibile cu principiul preeminenţei dreptului, pe care Statele Contractante şi-au asumat angajamentul să-l respecte atunci când au ratificat Convenţia. Executarea unei hotărâri pronunţate de orice instanţă trebuie, prin urmare, privită ca o parte integrantă a „procesului" în sensul articolului 6 (a se vedea Hornsby împotriva Greciei, hotărâre din 19 martie 1997, Reports 1997-11, p.510, § 40).

55. În această ordine de idei, se deduce că etapa executării hotărârilor judecătoreşti definitive şi irevocabile este partea componentă a procesului de judecată echitabil, iar neexecutarea efectivă a hotărârii judecătoreşti, în ipoteza admiterii acțiunii, va face actul de justiţie iluzoriu.

56. Aderent, nu doar neexecutarea hotărârii judecătoreşti definitive, ci şi amânarea momentului la care ea îşi produce efectele poate face dreptul la un proces echitabil inoperant şi iluzoriu în detrimentul uneia dintre părţi.

57. În ceea ce privește alegația recurentei din cererea de recurs cum că acțiunea în cauză ar fi fost depusă și reținută spre examinare în Judecătoria Edineț (sediul Dondușeni) cu încălcarea competenței jurisdicționale teritoriale, instanța de recurs reține că, potrivit confirmării documentale anexate la referința asupra recursului declarat, pârâtul Savvelii RUSSU are înregistrat domiciliul în orașul Edineț, strada Alexandru cel Bun, 134, fapt prin care se argumentează depunerea acțiunii la Judecătoria Edineț.

58. Așadar, pentru considerentele enunțate, Colegiul civil va respinge recursul declarat de Russu Victoria, menținând încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta RUSU Ecaterina.

59. În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile articolelor 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de Russu Victoria.

Menține încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 26 decembrie 2024, privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Russu Eaterina în contradictoriu cu Russu Savelii și Russu Victoria, intervenienți accesorii S.R.L. ”Girasol-Agro” (în perioada de observație), administratorul S.R.L. ”Girasol-Agro” Mihail Cergă, S.R.L. ”Rusagro-Prim” și notarul Elena Sternioală, cu privire la constatarea și/sau declararea nulității absolute a contractului de partaj voluntar și aducerea părților la poziția inițială.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător Radu Holban

Judecători Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari