Dosarul nr. 4-26011033-32-4-30012026 (4-18/2026)

HOTĂRÂRE
În numele legii

08 aprilie 2026 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea avocatului făptuitorului ***** Victoria Caracuian, în lipsa agentului constatator, Coșciug Marin, a victimei ***** și a făptuitorului ***** legal citați

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***** în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,-

Cauza contravențională parvenită în instanţa de judecată la 30.01.2026
Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa,-

constată:

1. ***** în perioada 28.01.2026-29.01.2026 în r-nul Ialoveni, sat. Molești a încălcat ordinul de restricție nr. 8 din 27.01.26 eliberat de IP Ialoveni, prin faptul că a revenit la domiciliul victimei ***** de repetate ori.
2. Astfel, la data de 29.01.2026 de către agentul constatator Coșciug Marin a fost întocmit în privința lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 06 314898, în baza prevederilor art. 318[1] Cod contravențional al R. Moldova.
3. Avocatul Victoria Caracuian în interesele făptuitorului ***** în ședința de judecată a indicat că, nu cunoaște poziția făptuitorului, iar din materialele cauzei nu rezultă că ultimul își recunoaște vina. Astfel, a solicitat încetarea procesului din motiv că acțiunile fătuitorului nu întrunesc elementele contravenției. Referitor la sancțiunea solicitată de agentul constatator, și anume aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional, relatează că potrivit art. 38 Cod Contravențional, arestul contravențional nu poate fi aplicat persoanelor care au atins vîrsta de pensionare.
4. Făptuitorul ***** și victima ***** în ședința de judecată din data de 24 martie 2026 s-au prezentat. Ulterior, fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în fața instanței. Astfel, în conformitate cu art 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.
5. Agentul constatator Coșciug Marin în ședința de judecată din data de 17 martie 2026 s-a prezentat, Ulterior, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei

contravenționale, nu s-a prezentat în fața instanței. Astfel, în conformitate cu art 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

6. Audiind explicațiile avocatului Caracuian Victoria în interesele făptuitorului ***** studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră fapta încriminată făptuitorului ca fiind dovedită din următoarele considerente.
7. Conform art. 425 alin.(1) și alin.(2) Cod contravenţional *" probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.,,*
8. Instanța de judecată reține că, vinovăția lui ***** este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată şi anume:

   - informația din 28 ianuarie 2026, orele 01:14 parvenită la serviciul 112, potrivit căruia la data de 28.01.2026 ***** a comunicat că soțul ***** forțează poarta și are restricție să nu se apropie de ea pentru 10 zile *(f.d.4);*

   - raportul SSa Spa SSPa IP Ialoveni, agentului principal Barbaros Vadim din 28.01.2026, potrivit căruia comunică că la data de 27.01.2026, fiind implicat în serviciu cu autopatrula MAI 1670 împreună cu colega Colesnic Cristina, aproximativ la orele 01:14 a primit solicitare 112, precum că în sat. Molești se încalcă ordinul de restricție, încercînd de nenumărate ori să facă legătura cu apelanta, ultima nu răspundea la apeluri rata de localizare nu era fixă, a fost verificată mahalaua, nu a fost depistată apelanta nici agresorul (*f.d. 5*);
   - plîngerea depusă de ***** din 25.01.2026 (*f.d. 6*);
   - procesul-verbal de audiere a victimei *****din 25.01.2026 (*f.d. 7*);
   - informația din 27 ianuarie 2026, ora 12:40, potrivit căruia la data de 27.01.2026 ***** a comunicat că a fost agresată de către soțul ***** la domiciliu (*f.d. 8*);
   - plîngerea depusă de ***** din 27.01.2026 (*f.d. 9*);
   - chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (*f.d.10*);
   - chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (*f.d. 11*);
   - ordin de restricție de urgență nr. 8 din 27.06.2026, potrivit căruia în privința lui ***** au fost aplicate măsuri de restricție pe un termen de 10 zile, începînd cu 27.01.2026 ora 17:50 pînă la 06.02.2026, ora 17:50 (*f.d. 12 verso*);
   - raportul ofițerului superior de sector al SP 3 al IP Ialoveni, Marin Coșciug, care a raportat că la el în examinare se află materialul REI-2 nr. 499 din 28.01.2026, pe faptul că *****, dom. sat. Molești, r-nul Ialoveni a comunicat că soțul ***** forțează poarta, având ordin de restricție. Astfel, la data de 29.01.2026, ora 11:35 s-a deplasat la domiciliul comun al cet. ***** și *****, unde a depistat agresorul la domiciliul. Ultimul se comporta

agresiv, striga și înjura, refuza să iasă din gospodărie, în pofida faptului că cunoștea despre ordinul de restricție (*f.d. 14*);
- planșă fotografică (*f.d. 15, 17*);
- cazier contravențional eliberat pe numele lui ***** (*f.d. 18*);
- sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 31 martie 2025 (*f.d. 19-37*);

9. Din ansamblul de probe administrate, instanţa de judecată conchide că vinovăţia lui ***** în săvârşirea contravenţiei imputate, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat atât de agentul constatator cât şi de instanţă.
10. În conformitate cu prevederile art.7 Cod contravențional" *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*".
11. Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui."*
12. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
13. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.
14. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit şi perfectat în prezența făptuitorului ***** de către ultimul nefiind înaintate careva obiecții asupra acestuia.
15. Pe lângă această, instanța apreciază că, în măsura în care procesul- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 314898 din 29.01.2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă. Mai mult ca atât, la examinarea cauzei instanţa nu a stabilit că datele înserate de agentul constatator în procesul-verbal au fost obţinute prin acţiuni ilegale enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional. Astfel, probele apreciate fiecare în parte şi pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert comiterea contravenţiei imputate făptuitorului.
16. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la constatarea contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.
17. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă.
18. Totodată instanța de judecată, reține și faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ cu caracter individual, acestuia fiindu-i aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost

întocmit legal, iar făptuitorul nu a reușit să răstoarne această prezumție, invocându-se doar argumente pur declarative.

19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauza dat, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura ***** instanţa atestă incontestabili că contravenția imputată este dovedită integral prin probe, utile, pertinente și concludente, iar în cumul și prin coroborare, dovedesc incontestabil faptul comiterii contravenției imputate lui *****.
20. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.
21. La caz, instanța de judecată reține că făptuitorul ***** are vârsta de 76 de ani, fiind persoană care a atins vârsta de pensionare.
22. Potrivit prevederilor art. 38 alin. (6) din Codul contravențional al Republicii Moldova, *arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanelor care au atins vârsta de pensionare.*
23. În aceste circumstanțe, instanța constată că propunerea agentului constatator privind aplicarea sancțiunii arestului contravențional este contrară prevederilorlegale, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă.
24. Reținînd la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenţiei indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale.
25. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.
26. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către făptuitori sau de alte persoane.
27. Acțiunile făptuitorului potrivit prevederilor art.318^1 din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei) se sancţionează cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.
28. Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui ***** personalitatea acestuia, instanța constată că corijarea făptuitorului este posibilă fără privarea lui de libertate, constatând că asemenea sancțiune ar fi una prea excesivă și inaplicabilă la caz reieșind din circumstanțele existente și consecințele stabilite.
29. În conformitate cu prevederile art. 37 alin.(3) Cod contravențional”*munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.„
30. Reieşind din cele expuse, ţinând cont de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, instanța de judecată consideră că stabilirea unei

pedepse contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității va fi o pedeapsă echitabilă pentru fapta comisă.

31. Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului ***** în săvârșirea contravenției specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 314898 din 29.01.2026 instanța de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore.
32. În conformitate cu art. art.442,443, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se recunoaște ***** născut la data de *****, IDNP *****vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

Se stabilește lui ***** născut la data de *****, sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Prezenta hotărâre, după intrarea în vigoare, urmează a fi expediată organului de probaţiune, la locul de trai a lui ***** în scopul executării pedepsei.

În temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional se aduce la cunoștință lui ***** că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președinte de ședință,
judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului