Dosarul nr.5r-5632/20*****
4-*****129277-12-5r-090920*****

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 ianuarie 2026
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
În lipsa: petentei Graur Ana, a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Corj Olga

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația petentei Graur Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 151*****0 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.08.20*****,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 08 august 20*****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Corj Olga, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 151*****0, prin care cet.Graur Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 90 (*nouăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 4500 (*patru mii cinci sute*) lei, în baza art.263 alin.(1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 06.08.20*****, ora 10:50 min., aflându-se în mun.Chișinău, la intersecția străzilor bd.Moscova cu str.Miron Costin, a desfășurat activitatea de întreprinzător, fără înregistrarea la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii, or cu act de înregistrare declarat nevalabil, comercializând miez de nucă.
2. La rândul său, cet.Graur Ana la data de 03 septembrie 20*****, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 151*****0 a deciziei de sancționare contravențională din 08.08.20*****.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat în esență că, la data de 06.08.20***** a sunat la 112 pentru a chema un echipaj de poliție din motiv că două persoane îl numeau pe cumnatul său, care este invalid de gradul 1, cu cuvinte necenzurate și îl amenințau cu răfuiala fizică. S-au deplasat la sector unde a scris plângere pe cet.Stratulat Aliona, fiindcă l-a numit pe Graur Dmitri, pe ea și pe soțul ei Mazniuc Vitalie, cu cuvinte necenzurate, martorul Nicolae tot a scris declarație pe caz. A doua zi a fost sunată de o persoană care nu s-a prezentat și i-a spus să se prezinte la poliție. După ce s-a prezentat, agentul constatator Corj Olga întreba pe șeful de post ce să facă cu ei, la ce el i-a spus acesteia să le aplice amendă câte 1500 lei, la fiecare. La întrebarea pentru ce, ei le-au spus că pentru vânzare în stradă. A scris și la procuratură despre încălcările grav comise a polițiștilor și ei din răzbunare i-au aplicat o amendă în mărime de 4500 lei.
4. *Petenta Verbițchi Gheorghe*, în ședința de judecată, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acesteia a fost respectată. Pornind de la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientei, cu remiterea copiei de pe hotărîre
5. *Agentul constatator* din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.Chișinău, Corj Olga, nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind respectată pe deplin, ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, iar în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanţa de judecată, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărîre.
6. Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate, instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată, urmînd a o respinge, din considerentele expuse *infra.*
7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia petentei Graur Ana, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.
8. În continuare, conform art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În conformitate cu art.440 alin.(1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și cu referire la temeiurile invocate de către apărătorul contravenientului în contestație, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.
12. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6§2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.
13. După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale deduse judecăţii, Graur Ana a fost sancționată în baza art.263 alin.(1) Cod contravențional, care stabilește răspunderea pentru *desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare organul înregistrării de stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil*.
14. Cu referire la elementele constitutive ale contravenției imputate cet.Graur Ana, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției îl constituie relaţiile sociale privitoare la practicarea legală a activităţii de întreprinzător.
15. Prin „*activitate de întreprinzător*” se are în vedere activitatea de fabricare a produselor, executare a lucrărilor și prestare a serviciilor, desfășurate de cetăţeni și de asociaţiile acestora în mod independent, din proprie iniţiativă, în numele lor, pe riscul propriu și sub răspunderea lor patrimonială, cu scopul de a-și asigura o sursă permanentă de venituri.
16. *Latura obiectivă* a contravenției prevăzute la art.263 alin.(1) din Cod contravențional include: a) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiunea și inacţiunea de practicare ilegală a activităţii de întreprinzător; b) urmările prejudiciabile sub forma obţinerii unui profit în proporţii mici; c) legătura cauzală între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
17. Instanța de judecată relevă că fapta prejudiciabilă stipulată în dispoziția articolului 263 alin.(1) Cod contravențional poate fi realizată prin mai multe

modalități alternative, însă la caz Graur Ana desfășura activitate de întreprinzător fără înregistrarea la organele autorizate.

18. În asemenea condiții, instanța de judecată reține că din materialul probator acumulat, rezultă cu certitudine vinovăția cet.Graur Ana în comiterea contravenției prevăzute de art.263 alin.(1) Cod contravențional, iar sancțiunea aplicată de către agentul constatator a fost justificat aplicată.
19. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul Graur Ana a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.
20. Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către petenta Graur Ana şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare, încheiat și respectiv emisă, la 08 august 20*****, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, ca fiind legal şi temeinic.
21. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin.(1) pct.2), 448 şi 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia formulată de către petenta Graur Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 151*****0 și a deciziei de sancționare contravențională din 08.08.20*****, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Judecătorul Angela Catană