Dosar nr. 5r-230/2026
4-26092191-21-5r-20072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Gîscă
Grefieri Daniela Botnari, Anastasia Oboroceanu

Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai
În lipsa:
Contestatarului/contravenient Stoiani Nicolai

examinând cauza contravențională intentată la contestația depusă de Stoiani Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 436811 din 12 iunie 2026 încheiat în privința sa, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 20.07.2026 - 12.11.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 12 iunie 2026, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mușet Mihail, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 436811 din 12 iunie 2026, prin care Stoiani Nicolai a fost sancționat în baza în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional pentru faptul că, la 21 decembrie 2024, ora 23:45, deplasând-se cu automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” în r-nul Cimișlia (Ciucur-Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-frontiera cu România (Km.70, m.650), a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având viteza 62 km/h.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Stoiani Nicolai i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale.

Invocînd ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 08 iulie 2026, prin intermediul oficiului poștal, Stoiani Nicolai a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea deciziei din procesul verbal seria DCT04 nr. 436811 din 12.06.2026 cu încetarea procesului.

În motivarea contestației, contestatorul a invocat că, la data de 12.06.2026, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 43681, prin care i s-a imputat faptul că, la data de 21.12.2024, ora 23:45, deplasându-se pe traseul M3 Chișinău–Cimișlia–Vulcănești–Giurgiulești–frontiera cu România, km 70+650, în localitatea Ciucur-Mingir, ar fi depășit limita de viteză admisă pe sectorul de drum respectiv, circulând cu viteza de 62 km/h în localitate, respectiv cu 10–20 km/h peste limita legală. În temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, contestatorul a fost sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 de lei.

Stoiani Nicolae și-a exprimat dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 43681 din 12.06.2026 și cu decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, invocând caracterul ilegal și netemeinic al acestora. În acest sens, a solicitat anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale, pentru următoarele considerente.

La fel, acesta a menționat că temeiul juridic al tragerii unei persoane la răspundere contravențională îl constituie săvârșirea unei fapte contravenționale prevăzute de Codul contravențional, vinovăția persoanei urmând a fi demonstrată în cadrul unui proces desfășurat cu respectarea garanțiilor procesuale și a drepturilor persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Contestatorul a indicat că, în urma examinării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, a constatat că, în rubrica „fapta contravențională”, agentul constatator a indicat depășirea limitei de viteză stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 10–20 km/h, faptă prevăzută la pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere (viteza înregistrată fiind de 62 km/h) și sancționată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. Totodată, a invocat că agentul constatator nu ar fi stabilit consecințele juridice ale faptei descrise în procesul-verbal și nici nu ar fi efectuat o evaluare a eventualelor prejudicii cauzate prin comiterea contravenției.

De asemenea, contestatorul a susținut că procesul-verbal nu conține toate elementele necesare pentru constatarea și calificarea juridică a faptei contravenționale, invocând lipsa indicării corespunzătoare a normei materiale contravenționale și a elementelor constitutive ale contravenției. Totodată, a menționat că nu există probe

care să confirme aducerea la cunoștința sa a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384 și art. 387 din Codul contravențional, precum și faptul că în procesul-verbal lipsesc înscrisurile referitoare la eventualele obiecții și probe pe care acesta le-ar fi putut prezenta în apărarea sa.

În continuare, Stoiani Nicolae a invocat faptul că nu a fost citat de către agentul constatator pentru a oferi explicații cu privire la circumstanțele cauzei, menționând că, în luna mai 2024, a înstrăinat automobilul respectiv cetățeanului Tuleacov Serghei, întocmind totodată o procură prin care i-a acordat acestuia dreptul de a utiliza mijlocul de transport. În final, contestatorul a precizat că procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra i-a fost înmânat la data de 23.06.2026.

Contestația a fost formulată în temeiul prevederilor art. 384, art. 445 și art. 448 din Codul contravențional.

La 20 iulie 2026, contestația și materialul contravențional nominalizată a fost înregistrată la Judecătoria Cimișilia, fiind repartizată la 20 iulie 2026 prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 20 iulie 2026 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația, cu citarea părților.

În ședința de judecată, contestatorul Stoiani Nicolai nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat în mod legal despre data, ora și locul examinării cauzei, prin intermediul citației expediate cu aviz de recepție. Faptul comunicării citației este confirmat prin avizul de recepție, semnat la data de 27.07.2026 (f.d. 34). Totodată, la data de 23 septembrie 2026, contestatorul a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, motivând că se află peste hotarele Republicii Moldova (f.d. 35).

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. art. 382 și 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vlad Mihai (f.d. 36), a declarat că a luat cunoștință de contestația depusă de Nicolai Stoiani, nu este de acord cu argumentele invocate în susținerea acesteia și o consideră neîntemeiată. Suplimentar, agentul constatator a explicat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contestatorului, întrucât acestuia i-a fost expediată o solicitare privind prezentarea declarației referitoare la identitatea conducătorului vehiculului la momentul săvârșirii presupusei contravenții. Totodată, a menționat că contestatorul a fost citat în acest scop și a beneficiat de un termen suficient pentru a comunica datele solicitate persoanei care a fost la volanul automobilului. Astfetl, agentul constatator a solicitat instanței respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de acesta.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată reține următoarele circumstanțe.

Conform art. 395 alin. (1^1) din Codul contravențional, contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Art. 400 din Codul contravențional prevede că contravenţiile prevăzute la art. 47–47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 53^1, 54, 61^1, 61^2, 68^1–71, 73, 76^1, art. 77^2, art. 77^3 alin. (1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(16) și (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263^1, 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287^3, 289^1, 317^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2^1), (5), (6) și (10), art. 365, 365^3 și 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Cu privire la termenul de depunere a contestației instanța de judecată constată că acesta a fost respectat.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi argumentele invocate de către Stoiani Nicolai instanţa de judecată găseşte nefondate obiecţiile acesteia vizavi de netemeinicia și ilegalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

În continuare, este de menționat că potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Art. 8 din același Cod prevede că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 alin. (2) din Codul contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

Potrivit art. 378 alin. (1) din Codul contraventional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Conform art. 425 alin. (1)-(5) din Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art. 443^1 alin. (1), (2), (5) din Codul contravențional, în cazul autosesizării privind săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia.

După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate în condițiile alin. (1), care va conține: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact și semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul și datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârșită contravenția; c) după caz, alte informații relevante.

În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8).

Art. 443 alin. (8) din același Cod prevede că, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întâi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa contravenientului, cu aplicarea semnăturii olografe de către agentul constatator (f.d.4).

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5, 7 din Codul contravențional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 din Codul contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Adițional, instanța relevă că potrivit art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 236 alin.(1) Cod contravențional se constată și se examinează de către poliție, instanței revenind rolul expunerii asupra legalității procesului contravențional în condițiile art. 448 Cod contravențional și a actului prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică - procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform învinuirii aduse lui Stoiani Nicolai de către agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mușet Mihail prin procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 nr. 436811 din 12 iunie 2026, constatându-se că, la 21 decembrie 2024, ora 23:45, deplasând-se cu automobilul de model „*****”, cu numerele de înmatriculare „*****” în r-nul Cimișlia (Ciucur-Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcănești-Giurgiulești-frontiera cu România (Km.70, m.650), a ignorat prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere depășind viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, având viteza 62 km/h.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Stoiani Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, schivalentul a 600 lei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În continuare, la caz, relevalte sunt prevederile art. 16^1 din Codul contravențional, care prevede că prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției. În cazul răspunderii contravenționale în condițiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 și nu se fac înscrieri în cazierul contravențional. Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

În speță, instanța reține că fapta imputată contestatorului a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic din categoria celor certificate, omologate și supuse verificării metrologice, și anume mijlocul de măsurare a vitezei de deplasare a autovehiculelor, cu nr. de identificare IDS-TCV907-BIR/C G51810343.

În urma examinării planșei fotografice extrase din mijlocul tehnic de monitorizare a traficului rutier, se constată că aceasta conține date concrete cu privire la circumstanțele săvârșirii faptei imputate lui Stoiani Nicoli, și anume: data de 21.12.2024, ora 23:45, locul constatării – satul Ciucur-Mingir, mijlocul de transport de model „*****”, cu numărul de înmatriculare „*****”, precum și viteza de deplasare înregistrată, de 62 km/h (f.d. 5, 7–8). Planșa fotografică constituind probă pertinentă și concludentă în susținerea faptului încălcării regulilor de circulație rutieră.

Drept urmare, că agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a emis o somație în adresa lui Stoiani Nicolai Piotr prin care a solicitat în termen de 60 de zile, de la data recepționării somației, să comunice agentului constatator, identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat vehiculul de model „*****” cu număr de înmatriculare „*****”, proprietar sau posesor al cărui este, care a condus la 21.12.2024, ora 23:45 pe drumurile publice, conform formularului anexat (f.d.5).

Somația a fost recepționată la 20 ianuarie 2025, informație verificată https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DI8000669279RR.

Astfel, instanța de judecată nu va reține ca întemeiate alegațiile formulate de contestatar în prezenta contestație precum că în adresa sa nu a fost expediată vreo solicitare de furnizare a identității conducătorului de vehicul și pentru a da explicații, or proba administrată de agentul constatator denotă contrariul.

Cu referire la pretinsele vicii invocate de contestator privind descrierea incompletă a faptei contravenționale în rubrica 6 din procesul-verbal, precum și la faptul că agentul constatator nu ar fi stabilit consecințele juridice ale faptei imputate și nu ar fi efectuat o evaluare a eventualelor prejudicii cauzate prin comiterea acesteia, instanța reține că asemenea omisiuni, nu determină nulitatea actului contestat, în măsura în care nu afectează cerințele legale de valabilitate ale acestuia și nu aduc atingere dreptului la apărare al persoanei vizate. Or, în speță, fapta contravențională imputată contestatorului este susținută prin mijloace tehnice de constatare, care au fixat depășirea limitei de viteză admise. Totodată, pretinsele omisiuni invocate nu sunt de natură să infirme datele privind viteza înregistrată și nici să înlăture existența faptei contravenționale reținute în sarcina contestatorului.

Referitor la argumentul contestatorului privind lipsa înscrierilor referitoare la obiecțiile și probele pe care acesta ar fi putut să le prezinte în apărarea sa, instanța reține că această împrejurare urmează a fi apreciată prin prisma circumstanțelor concrete în care a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, după cum a fost constatat supra, anterior întocmirii procesului-verbal, contestatorului, în calitate de proprietar al mijlocului de transport, i-a fost expediată o solicitare prin care i s-a cerut să comunice identitatea persoanei care se afla la volanul vehiculului în momentul săvîrșirii faptei contravenționale. Stoiani Nicolae avea obligația de a furniza agentului constatator informațiile solicitate și de a comunica identitatea conducătorului vehiculului, în termenul legal de 60 de zile. Cu toate acestea, contestatorul nu a dat curs solicitării și nu a prezentat informațiile necesare identificării persoanei care conducea mijlocul de transport la momentul respectiv.

În aceste circumstanțe, după expirarea termenului legal de 60 de zile, în lipsa comunicării datelor privind identitatea conducătorului vehiculului, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în absența proprietarului vehiculului, în conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța apreciază că întocmirea procesului-verbal în lipsa contestatorului nu poate fi imputată agentului constatator, în condițiile în care acesta a întreprins demersurile necesare pentru obținerea informațiilor privind identitatea conducătorului vehiculului, iar contestatorul nu a dat curs solicitării respective. În consecință, lipsa obiecțiilor sau a explicațiilor contestatorului în cuprinsul procesului-verbal reprezintă consecința neprezentării acestuia și a necomunicării informațiilor solicitate, nefiind, de natură să determine nulitatea actului contestat.

Cât privește susținerea contestatorului potrivit căreia, în luna mai 2024, ar fi înstrăinat automobilul cet.Tuleacov Serghei, întocmind în acest sens o procură, instanța reține că invocarea acestor împrejurări nu este suficientă pentru a demonstra că, la momentul săvârșirii faptei, vehiculul era condus de o altă persoană. Or, contestatorul avea posibilitatea și obligația de a comunica agentului constatator identitatea persoanei care se afla efectiv la volan, în urma solicitării expediate în acest sens, nefiind suficientă mențiunea privind existența unei procuri. De altfel, procura prezentată atestă existența unui raport de reprezentare și acordarea unor împuterniciri cu privire la automobil, însă nu confirmă, identitatea persoanei care s-a aflat la volan la momentul constatării faptei.

În aceste condiții, instanța constată că argumentele invocate de contestator sub acest aspect nu sunt de natură să determine anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Instanța reține că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în raport cu probele administrate, adoptând decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale. Probele administrate confirmă existența faptei contravenționale și întrunirea, în acțiunile contestatorului lui Stoiani Nicolai, a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, iar sancțiunea contravențională aplicată contestatorului corespunde prevederilor legale incidente, fiind stabilită în limitele sancțiunii prevăzute de norma contravențională menționată.

Astfel, instanța nu identifică temeiuri de fapt sau de drept care să justifice anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contestate.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura procesul contravențional.

În ansamblu, instanța constată că apărările contestatarului sunt orientate spre evitarea răspunderii contravenționale și nu sunt susținute de probe capabile să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a procesului-verbal.

Raportând circumstanțele sus menționate la prevederile legale care au fost descrise mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 448, 458, 460-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge contestația depusă de Stoiani Nicolai, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 436811 din 12 iunie 2026 încheiat în privința sa, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 12 unități convenționale – ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă