Dosarul nr.2a-4599/22 (dosar electronic 2-21092454-02-2a-07022023)
Judecătoria Chişinău, judecător Nadejda Mazur

D E C I Z I E

mun. Chișinău 2 noiembrie 2023

Colegiul civil, comercial
și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău
Președintele ședinței, judecător Ion Secrieru
Judecătorii Marina Anton și Vitalie Cotorobai
Grefier Eduard Lungu

examinând, în şedinţă de judecată publică, apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele reclamantei Pulbere Dorina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pulbere Dorina către „IS Inter-Schimb" S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care acțiunea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă :

La data de 13 iulie 2022 avocatul Pascal Iuliana, acționând în numele și interesele reclamantei Pulbere Dorina, în baza mandatului avocațial nr. 1524420 din 7 iulie 2021, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.S.,, Inter-Schimb" S.R.L. , solicitînd încasarea din contul Î.S.,, Inter-Schimb" S.R.L. a sumei de 5400 dolari SUA, cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată compuse din: taxa de stat în sumă de 2 925,74 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat, că „IS Inter-Schimb" S.R.L., în calitate de „organizator" și Pulbere Dorina, în calitate de „participant" au încheiat contractul nr. 35 din 24.07.2018 privind perfectarea și întocmirea documentelor pentru participare în programul internațional de stagiere profesională - J1 Intership/Trainee in SUA.

Susține reclamantul, că obligațiile contractuale asumate de pârât nu au fost executate, motiv pentru care Pulbere Dorina, la data de 19.08.2020 a întocmit o cerere, prin care a solicitat restituirea sumei de 5400 dolari SUA. Termenul de rambursare a fost stabilit conform prevederilor pct. 4.4. a contractului nr. 35 din 24.07.2018.

Reclamanta a indicat, că conform pct. 4.4 al contractului nr. 35 din 24.07.2018 „rambursarea se va efectua în termen de 90 de zile din data refuzului sau rezilierii prezentului contract.” Termenul de 90 de zile a expirat, iar suma de 5400 dolari SUA nu a fost restituită, în ciuda solicitărilor verbale.

A menționat, că la data de 07.07.2021 a expediat pârâtului o notificare, prin care a solicitat restituirea sumei, având intenția de a soluționa litigiul apărut pe cale amiabilă, dar notificarea a fost ignorată de „IS Inter-Schimb” S.R.L.

La cererea de chemare în judecată reprezentantul pârâtului a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, specificând faptul că „IS Inter-Schimb” S.R.L. nu poate oferi rambursarea taxelor achitate la program, deoarece în baza contractului semnat între ultima și Pulbere Dorina, conform art. 5.5 *în cazul depistării actelor false de către participant Serviciile achitate către „IS Inter-Schimb” S.R.L. nu va fi rambursate* și art. 5.6 *în cazul în care participantul are alte intenţii sau foloseşte programul cu scopul de a obţine visa SUA, inclusive pînă sau după obţinerea visei J1 sau după refuzul consulatului SUA prin intermediul Programului J1 Intemship/Trainee, acesta reprezintă direct sau indirect intenţia rea, încălcarea Regulamentului şi frauda a condiţiilor programului J1 Intemship/Trainee, serviciile prestate in conformitate cu p. 4.2 lit.a), lit (b), lit. (c) şi lit. (d) nu vor fi rambursate*.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2022, acțiunea a fost respinsă, ca neîntemeiată.

În motivarea soluției sale instanța a constatat, că semnarea de Pulbere Dorina a contractului din 24 iulie 2018 cu compania „IS Inter-Schimb” S.R.L., pentru participare în cadrul programului J1 Internship/Trainee, denotă exteriorizarea de către aceasta a voinţei şi al consimțământului de acceptare a tuturor clauzelor contractului sus citat, inclusiv, a clauzei referitoare la rambursarea serviciilor în caz de nerespectare a condițiilor contractuale și încetare a contractului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 7 octombrie 2022 avocatul Pascal Iuliana, în numele și interesele reclamantei Pulbere Dorina, a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2022, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Pascal Iuliana, în numele și interesele reclamantei Pulbere Dorina, în baza art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, părții apelante fiindu-i acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată s-a explicat părții apelante, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate în încheiere în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită. În interiorul termenului acordat, partea apelantă a înlăturat neajunsurile indicate. În consecință prin încheierea instanței de apel din 26 ianuarie 2023, apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în numele și interesele reclamantei Pulbere Dorina, a fost

acceptat pentru examinare și intentată procedura în apel.

În motivarea apelului s-au invocat aceleași motive de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată, menționându-se faptul că instanţa de fond a respins cererea de chemare în judecată depusă de Pulbere Dorina, motivînd prin faptul că contractul nr. 35, încheiat între părţi de la 24.07.2018, a fost citit, semnat de către reclamantă, fapt ce nu l-a negat în şedinţa de judecată.

În acest context a declarant partea apelantă, că nu este de acord cu acest argument al instanţei de fond, or, la materialele cauzei a fost anexată cererea 19.08.2020 depusă de Pulbere Dorina, în care este indicat că aceasta solicită anularea contractului nr. 35 din 24.07.2018 din motiv că organizatorul nu a respectat condiţiile contractuale. Pe cererea respectivă se regăseşte menţiunea: am primit cerere de la Pulbere Dorina" data de 19.08.2020 o semnătură, precum şi menţiunea: rambursarea va fi efectuată în termenii stabiliţi de contractul nr. 35 din 24.07.2018, S.Cibotăreanu şi iarăşi semnătura.

Susține reprezentantul părții, că conform pct. 5.4 a contractului termenul de rambursare este de 90 zile, termen ce nu a fost respectat. Scopul intimatului, fiind de a depăşi termenul de prescripţie şi a evita achitarea sumei.

A subliniat în acest context, că Cibotăreanu Sergiu nu a indicat că „am primit cererea" ori „cererea va fi examinată, despre soluţia adoptată ve-ţi fi informată", dar a fost menţionat expres că„ rambursarea va fi efectuată în termenii stabiliţi de contractul nr. 35 din 24.07.2018".

Sub acest aspect relevă partea apelantă, că instanţa de fond în hotărârea din 3 octombrie 2022 nu face trimitere la cererea din 19.08.2020 şi nici la motivele din care aceasta nu reprezintă o probă a faptului că „IS Inter-Schimb" S.R.L. a recunoscut existenţa datoriei şi s-a obligat să o restituie, cu atât mai mult că intimatul în şedinţa de judecată a recunoscut că menţiunile de pe cererea din 19.08.2020 îi aparţin.

Se mai menționează în cererea de apel, că pe portalul instanţelor de judecată sunt hotărîri de admitere a acţiunii în cazuri identice împotriva „IS Inter-Schimb" S.R.L., fiind creata o practică vicioasă prin care intimatul doreşte să evite răspunderea civilă pentru datoriile existente.

Mai declară, că Cibotăreanu Sergiu a fondat două companii cu acelaşi nume „IS Inter-Schimb" S.R.L. - compania cu care apelanta se află în litigiu şi „Inter-Schimb" SRL, c/f ***** - companie în privinţa căreia a fost intentat procesul de insolvabilitate. Consideră că această acţiune a fost efectuată cu scopul de a duce în eroare clienţii.

Susține reprezentantul părții, că instanţa de fond s-a expus superficial asupra motivelor respingerii speţei în cauză, or, decizia instanţei de judecată trebuie să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile invocate de apelant şi intimat, adică formulările din conţinutul deciziei trebuie să corespundă exigenţilor de corectitudine, certitudine, concreteţe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvenţă, lipsă de rezerve (necondiţionalitate), sobrietate, oficialitate şi pertinenţă.

Consideră, că instanţa de fond la soluţionarea pricinei a încălcat şi a aplicat eronat normele de drept material, dar totodată instanţa a încălcat şi normele dreptului procedural, care au menirea de a garanta pronunţarea unei hotărîri legale şi întemeiate în baza principiului nemijlocirii şi principiului contradictorialității părților în proces, or, aceasta nu a analizat toate probele existente în dosar.

La cererea de apel declarată, intimata nu a prezentat referință și nu și-a expus opinia vis-a-vis de apelul declarat.

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantei Pulbere Dorina, avocatul Pascal Iuliana, nu s-a prezentat, în pofida înștiințării sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intimatei „IS Inter-Schimb" S.R.L., administratorul Cibotareanu Sergiu în cadrul ședinței instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Audiind participanții la proces, analizând motivele invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel în coroborare cu starea reală de fapt constatată și legislația pertinentă, ce guvernează raportul litigios, studiind materialele pricinii sub aspectul criticilor legalității și temeiniciei hotărârii atacate, Colegiul consideră apelul drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile calculat din data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Reprezentantul apelantei Pulbere Dorina, avocatul Pascal Iuliana, a depus apelul la data de 7 octombrie 2022, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ dispozitivul căreia a fost pronunțat la 3 octombrie 2022. Astfel, Colegiul constată depunerea apelului în interiorul termenului acordat de lege.

Cadrul legal pertinent aplicabil speței.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.

(2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

(5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform art. 8 alin. (1) și alin. (2) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a uno

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

În conformitate cu prevederile art. 512 Codul civil, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 514 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform dispozițiilor art. 572 Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În corespundere cu prevederile art. 970 Cod civil (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită; (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Starea de fapt și circumstanțele pricinii. Aprecierea instanței de apel.

Din materialele pricinii rezultă, că la 13 iulie 2022 Pulbere Dorina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Î.S.,, Inter-Schimb" S.R.L. , solicitînd încasarea din contul Î.S.,, Inter-Schimb" S.R.L. a sumei de 5400 dolari SUA, cu titlu de datorie și compensarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 2925,74 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7000 lei.

Examinând pricina, la 3 octombrie 2022, instanța de fond a concluzionat despre netemeinicia acțiunii înaintate de Pulbere Dorina, respingând-o în acest sens.

Reclamantul, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și admiterea integrală a acțiunii.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind, respingerea acțiunii, este una corectă, concluzia fiind rezultatul aprecierii corecte și obiective a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material aplicabile speței.

Astfel, cu referire la circumstanţele cauzei, reliefate şi de instanţa de fond, Colegiul relevă că la 24 iulie 2018 între „IS Inter-Schimb" S.R.L., în calitate de ,,organizator" și Pulbere Dorina în calitate de ,,participant" a fost încheiat contractul nr. 35 din 24.07.2018 privind perfectarea și întocmirea documentelor pentru participare în programul internațional de stagiare profesională - J1 Intership/Trainee în SUA.

Potrivit capitolului I al contractului, compania „IS Inter-Schimb" S.R.L. prestează servicii referitor la perfectarea și întocmirea documentelor pentru participarea la programul intenațional de stagiere profesională - J1 Intership/Trainee în SUA.

Reieșind din consecutivitatea pașilor de perfectare a actelor și efectuarea plății, indicate în capitolul IV rezultă, că pârâtul a pregătit actele pentru semnarea contractului, formularului DS2019, formularului Training plan 7002 și a depus actele pentru perfectarea vizei J1. Pentru aceste acțiuni reclamanta a achitat suma solicitată, fapt ce nu este negat de către reprezentantul pârâtului.

Actele prezentate de Pulbere Dorina au fost depuse de „IS Inter-Schimb” S.R.L. la Ambasada SUA din București, România pentru perfectarea și eliberarea vizei J1.

La fel Colegiul atestă că în urma verificării actelor reclamantei, colaboratorii Ambasadei au fost depistat prin sistemul USCIS (Serviciile migrationale si naturalizare ale Statelor Unite) ca Pulbere Dorina în anul 2018 a fost descalificată pentru obținerea vizei SUA, fiindu-i dat refuz sau considerată neeligibilă pentru o viză în conformitate cu secțiunea 212 (a)(6)(C)(i), deoarece a încercat să obțină o viză sau să intre în Statele Unite prin denaturarea intenționată a unui fapt important sau comițând fraudă. Acest fapt reclamanta l-a ascuns de administrația „IS Inter-Schimb” S.R.L. și, acest fapt a servit temei de refuz în perfectarea vizei.

Aflând despre situația respectivă „IS Inter-Schimb” S.R.L. imediat a anunțat-o pe reclamantă și organizatori, Academia americană de ospitalitate Austin, Texas, de unde au primit răspuns că pentru intenția greșită a lui Pulbere Dorina de a obține viza SUA, AHA trebuie să pună capăt sponsorizării programului ultimei, ceea ce înseamnă că nu mai poate participa la activitățile programului J-1, iar plățile (taxele) programului achitate de solicitant nu vor fi rambursate.

În acest context instanța de fond, la examinarea cauzei, analizând esența contractului nr. 35 din 24.07.2018 privind perfectarea și întocmirea documentelor pentru participare în programul internațional de stagiare profesională - J1 Intership/Trainee în SUA., probele de bază pe care reclamanta își întemeiază pretențiile, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, or, în condițiile în care reclamantei Pulbere Dorina i s-a refuzat jobul în SUA, pe motive de prezentare a actelor false sau ascunderii de date, în temeiul pct. 6.4 al contractului din 24 iulie 2018, rambursarea serviciilor nu se va efectua în cazul refuzului vizei J1 de către Ambasada SUA (pct. 5.3) iar potrivit secțiunii VI a contractului organizatorul nu poartă răspundere pentru prezentarea actelor false de către participant (pct. 6.1).

Nu pot fi reţinute criticele apelantei cu privire la faptul, că scopul intimatului este de a depăși termenul de prescripție și de a evita achitarea sumei, întrucît apelanta/reclamantă Pulbere Dorina a ascuns faptul, că a fost investigată de către Ambasada SUA din București, România, unde în privința ultimei a fost emisă decizie în conformitate cu secțiunea 212(a)(6)(C)(i), precum că a încercat prin prezentarea informațiilor false și acte false să obțină visa B1/B2 SUA, iar prin prisma pct. 5.5 din contractul nr. 35 din 24.07.2018, „IS Inter-Schimb” S.R.L. este scutită de la rambursarea taxelor achitate la program.

În consecință, Colegiul conchide că toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament juridic valabil circumstanțelor speței.

Totodată, Colegiul ține să remarce, că apelanta Pulbere Dorina, utilizând calea de atac nu au prezentat în instanța de apel probe de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

Din considerentele numite și având în vedere faptul, că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a aplicat corect normele materiale și procedurale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul formulat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele reclamantei Pulbere Dorina și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2022.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 385 lit. a) și 389-390 Cod de procedură civilă Colegiul, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de avocatul Pascal Iuliana, în interesele reclamantei Pulbere Dorina.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 3 octombrie 2022, pronunțată în cadrul cauzei civile intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Pulbere Dorina către „IS Inter-Schimb" S.R.L. privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă şi executorie din data adoptării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței **Ion Secrieru**
Judecător

Judecătorii **Marina Anton**

Vitalie Cotorobai