Dosar nr.2-25025561-05-2a-18072025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Natalia Pasat

Curtea de Apel Sud

D E C I Z I E
în numele Legii

12 martie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Inga Gorlenco
Judecătorii: Evgheni Bancov, Andrei Scripcenco
grefierului: Nadejda Gîscă
Cu participarea:
Avocaților: Gheorghe Sclifos, Valeriu Negoiță,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelul depus de către avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA„General Asigurări”SA împotriva hotărîrii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de CA„General Asigurări”SA împotriva lui Cubreacov Ion cu privire la încasarea despăgubirilor în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Acțiunea civilă:

La 26 februarie 2025 avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA„General Asigurări”SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cubreacov Ion, prin care pretinde:

Încasarea din contul lui Ion Cubreacov în beneficiul CA„General Asigurări”SA: a despăgubirilor de asigurare plătită/daună materială în mărime de 8392,22 euro în MDL conform cusurului BNM la momentul executării hotărîrii, taxa de stat la depunerea acțiunii civile în mărime de 5428 lei, servicii traducere acte din limba poloneză în limba de stat în mărime de 2500 lei, onorariul avocatului în mărime de 8500 lei.

În motivarea pretenției sale avocatul a indicat că, la data de 10 septembrie 2022, în Polonia, conducând autovehiculul Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare *****, Ion Cubreacov a comis un accident rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat autovehiculul Ford Focus cu număr de înmatriculare *****.

Conform materialelor prezentate de gestionar, Ion Cubreacov, în timpul deplasării nu a respectat distanța între autovehicule, a tamponat autovehiculul „Ford Focus” număr de înmatriculare ***** ce se deplasa în fața acestuia, prin ce a cauzat daune totale de 8 392. 22 euro. Răspunderea civilă obligatorie externă pentru pagubele produse de autovehiculul „Mercedes Sprinter” cu număr de înmatriculare *****, a fost asigurată la CA„General Asigurări” SA conform contratului nr. RCAE-003455778 din 06 septembrie 2022. Astfel, în baza Raportului de daune nr. 0112-22-CV-PL de către CA„General Asigurări” SA a fost emis ordinul nr.1152 din 15 martie 2023, prin care s-a aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de

8 392. 22 euro și a fost achitată prin ordinul de plată nr. 46 din 15 martie 2022 la contul gestionarului.

Susține că, în cadrul instrumentării dosarului de daune, s-a constatat că, la momentul producerii accidentului rutier din 10 septembrie 2022 Ion Cubreacov nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil la momentul producerii accidentului, constatare efectuată prin intermediul informațiilor disponibile prin intermediul platformei de interoperabilitate „MConnect" pusă la dispoziția CA„General Asigurări" SA în bază de contract de către IP„Agenția de Guvernare Electronică", care atestă că ultimul raport de inspecție tehnică a fost eliberat la data de ***** cu termen de valabilitate până la *****. Datele oferite prin intermediul platformei „MConnect" sunt opozabile și au scopul general de a facilita și a eficientiza schimbul de date și interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum și între sectorul public și cel privat, ***** prevederile Legii nr.142 din 19.07.2018 privind schimbul de stat și interoperabilitate inclusiv din prisma Hotărîrii Guvernului nr. 211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate „MConnect".

Invocă art.29 lit.f) din Legea nr. 414-XVI din 22.12.2006 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier, 10.09.2022 și achitării despăgubirii de asigurare, data de 15 martie 2022) și a menționat că CA„General Asigurări"SA are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Lipsa certificatului de revizie tehnică la momentul producerii accidentului rutier , la data de 10 septembrie 2022, a fost stabilită prin intermediul informărilor accesate pe platforma de interoperabilitate „MConnect" pusă la dispoziția CA„General Asigurări" SA în bază de contract de către IP„Agenția de Guvernare Electronică", care atestă că ultimul raport de inspecție tehnică a fost eliberat la data de 10 martie 2022 cu termen de valabilitate 09 septembrie 2022. Datele oferite prin intermediul platformei „MConnect", sunt opozabile și au scopul general de a facilita și a eficientiza schimbul de date și interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum și între sectorul public și cel privat, ***** prevederile Legii nr.142 din 19.07.2018 privind schimbul de stat și interoperabilitate inclusiv din prisma Hotărârii de Guvern nr. 211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate „MConnect".

Comunică că, pentru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, CA„General Asigurări" SA a expediat în adresa pârâtului pretenție, prin care a propus acestuia ca în decurs de 30 zile: să achite suma de totală de 8392.22 euro și cheltuielile aferente, să se prezinte la sediul CA„General Asigurări" SA pentru examinarea posibilității de achitare în rate a prejudiciului, pretenții care în detrimentul recepționării acestora la data de 12 decembrie 2024 au rămas fără nici o reacție din partea pârâtului.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 aprilie 2025, a fost respinsă acțiunea depusă de către Compania de Asigurări „General Asigurări" Societate pe Acţiuni împotriva lui Ion Cubreacov cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și argumentele cererii de apel:

La 23 aprilie 2025, avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA„General Asigurări"SA, a depus cerere de apel nemotivat prin care pretinde casarea hotărîrii primei instanţe cu adoptarea

unei hotărîri prin care să fie dispusă admiterea integrală a acțiunii civile CA„General Asigurări”SA împotriva lui Ion Cubreacov.

Prin încheierea Curții de Apel Sud, sediul Cahul din 14 august 2025, nu a fost dat curs apelului înaintat de CA„General Asigurări”SA, cu comunicarea despre necesitatea depunerii cererii de apel în corespundere cu cerințele stabilite de art.365 alin.(1) Cod de procedură civilă și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 4648,91 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, cu stabilirea termenului de 20 de zile de la recepționare.

La data de 15 septembrie 2025 a fost înregistrat apelul motivat declarat de avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA„General Asigurări”SA, cu anexarea dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, potrivit căruia se solicită: casarea hotărîrii din 15 aprilie 2025 a Judecătoriei Cahul sediul Central cu pronunțarea unei noi hotărîrii prin care a încasa din contul lui Ion Cubreacov în beneficiul CA „General Asigurări” SA: despăgubirea de asigurare plătită/daună materială în mărime de 8 392.22 euro în MDL conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării Hotărîrii, taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5 428 lei; servicii traducere acte din limba poloneză în limba de stat în mărime de 2 500 lei; taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 4 650,11 lei; taxa de timbru achitată la depunerea cererii de apel în mărime de 200 lei; onorariu avocatului în mărime de 8 500 lei.

În argumentarea apelului motivat sunt invocate următoarele motive precum că, instanța de judecată nu a constat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ceia ce corespunzător art.386 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă constituie temei de casarea sau modificare a hotărârii instanței de fond de către instanța de apel.

Astfel, având la bază art.357-396 din Codul de procedură civilă şi datorită faptului că de către instanţa de fond au fost contate și elucidate circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, solicită admiterea apelului casarea hotărîrii primei instanţe cu pronunțarea a unei noi hotărîrii prin care să fie admisă integral acțiunea CA„General Asigurări”SA împotriva lui Ion Cubreacov cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare și a cheltuielilor de judecată.

Cu referire la informația accesată prin intermediul platformei de interoperabilitate MConnect pusă la dispoziția CA„General Asigurări”SA în bază de contract de către IP„Agenția de Guvernare Electronică”- acestea sunt opozabile și au scopul general de a facilita și a eficientiza schimbul de date și interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum și între sectorul public și cel privat, ***** prevederile Legii nr.142 din 19.07.2018 privind schimbul de stat și interoperabilitate inclusiv din prisma Hotărîrii de Guvern Nr. 211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate (MConnect).

Informațiile din Registrul de Stat al Transporturilor, oferite prin intermediul platformei „MConnect”, din punct de vedere tehnic sunt sistematizate și identificabile cu referire la numărul certificatului de înmatriculare a autovehiculului, care la caz este:*****, aferent autovehiculului Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare *****.

Numărul certificatului de înmatriculare a autovehiculului Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare ***** a fost identificat de către asiguratorul CA„General Asigurări”SA la momentul perfectării contractului de asigurarea obligatoriei externă RCAE-003455778 din 06 septembrie 2022 fiind indicat ca obiect asigurat „Mercedes Sprinter 308 CDI, *****, *****”.

Mai mult ca atât, conform pct. 24 din Regulile de inspecție tehnică periodică a autovehiculelor şi remorcilor acestora aprobate prin Hotărîrea de Guvern nr.1047 din 08.11.1999, pentru autovehiculele antrenate la transportul călătorilor (pasagerilor) în folos public, autovehiculele destinate instruirii şi cele implicate în transportarea mărfurilor periculoase, testarea tehnică obligatorie se va efectua o dată la 6 luni, iar pentru celelalte unităţi de transport, testarea tehnică obligatorie se va efectua o dată la 12 luni.

În așa mod, informația disponibilă prin intermediul platformei de interoperabilitate (MConnect), se apreciază în colaborare cu informația din Extrasul contractului RCAE-003455778 din care se identifică numărul certificatului de înmatriculare a autovehiculului Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare *****.

Datele oferite prin intermediul platformei MConnect - sunt opozabile și au scopul general de a facilita și a eficientiza schimbul de date și interoperabilitatea în cadrul sectorului public, precum și între sectorul public și cel privat, ***** prevederile Legii nr.142 din 19.07.2018 privind schimbul de stat și interoperabilitate inclusiv din prisma Hotărîrii de Guvern Nr. 211 din 03.04.2019 privind platforma de interoperabilitate (MConnect).

La caz conform informațiilor disponibile prin intermediul platformei MConnect, ultim raport de inspecție tehnică a fost efectuat la data de 10 martie 2022, care a expirat la data de 09 septembrie 2022, pe cînd accidentul rutier a avut loc la data de 10 septembrie 2022.

Astfel, cu certitudine maximă juridică se stabilește lipsa reviziei tehnice la autovehiculul Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare ***** la momentul producerii accidentului rutier 10 septembrie 2022.

Menționează că, identificarea lui Ion Cubreacov ca persoană identificată autoritățile Polone este aceiași persoană indicată de către IP Agenția Servicii Publice, atrage atenția instanței asupra următoarelor aspecte.

Conform actelor prezentate de gestionar și autoritățile poloneze, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ion Cubreacov. Iar la interpelarea anterioară a avocatului privind acordarea informației domiciliul și codul personal a cet.Ion Cubreacov, IP„Agenția Servicii Publice” a indicat codul personal a acestuia și domiciliul acestuia.

Mai mult, în vederea excluderii erorii, suplimentar prin interpelare sa solicitat informația privind numărul persoanelor înregistrate cu numele Ion Cubreacov anul nașterii ***** conform Registrului de stat la populației. IP„Agenția Servicii Publice” în calitate de deținător a Registrului de stat al populației, prin scrisoarea nr.0212376 din 11.08.2025, confirmă că se identifică o sigură persoană și anume Ion Cubreacov, născut la data de *****, IDNP: *****.

Tot în același context, în vederea constatării și elucidării pe deplin circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cauzei, prin interpelare avocatul Gheorghe Sclifos a solicitat Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, informația privind traversarea frontierei de stat de către cet.Ion Cubreacov, IDNP: *****, anul nașterii ***** în perioada 01.01.2022 - 31.12.2022, cu indicarea mijlocului de transport. Iar conform Scrisorii nr. 35/13-7230 din 07 august 2025 Inspectoratul General al Poliției a refuzat în oferirea informației solicitate printre altele indicându-se că poate fi oferită la interpelarea scrisă a instanței de judecată.

Astfel, chiar dacă consideră că sunt suficiente probe în vederea constatării că anume intimatul a condus mijlocul de transport și a săvîrşit accidentul rutier or, gestionarul și autoritățile poloneze la identificat prin nume prenume, anul nașterii și cetățenia Republicii Moldova inclusiv conform Registrului de stat al populației există o singură persoană cu astfel de nume și data nașterii, este pe poziție de a solicita suplimentar suportul instanței de judecată corespunzător art.119 Cod de procedură civilă în dobândirea informațiilor deținute de

Inspectoratul General de Poliție și anume traversarea de către Ion Cubreacov, născut la data de *****, IDNP: ***** în perioada 01.01.2022-31.12.2022 a frontierei de stat cu indicarea mijlocului de transport.

Termenul de declarare a apelului:

Conform art.362 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele cauzei se constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost pronunțată public la data de 15 aprilie 2025. Apelul inițial declarat de avocatul Gheorghe Sclifos, în interesele CA„General Asigurări"SA, a fost înregistrat la data de 23 aprilie 2025, ulterior la data de 15 septembrie 2025 a fost înregistrat apelul motivat. Prin urmare, se constată că, apelul este depus în termen.

Procedura de citare a părților a fost legal executată:

În ședința instanței de apel nu s-au prezentat apelantul CA„General Asigurări"SA și intimatul Cubreacov Ion, fiind legal citați, fapt confirmat prin avize de recepție, interesele cărora sunt apărați de avocații Sclifos Gheorghe și Valeriu Negoiță.

Conform art.379 alin.(2) Cod de procedură civilă, *neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.*

Fiind în prezența datelor cu privire la citarea legală a apelantul CA„General Asigurări"SA și intimatul Cubreacov Ion interesele cărora sunt reprezentante de avocați, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Argumentelor părților în instanța de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului CA„General Asigurări"SA, avocatul Sclifos Gheorghe, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate, pe rațiunile înserate în cererea de apel, cu pronunțarea hotărîrii noi de admiterea integrală a acțiunii civile, inclusiv încasarea cheltuielilor de judecată suportate la nivelul instanței de apel și anume a taxei de stat și de timbru.

În ședința instanței de apel reprezentantul intimatului Cubreacov Ion, avocatul Valeriu Negoiță, a pledat pentru respingerea cererii de apel cu menținerea hotărîrii instanței de fond deoarece Cubreacov Ion nu a comis nici un accident pe teritoriul Poloniei, așa cum este indicat în actele Companiei de Asigurare.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile relatate în cererea de apel şi în ședința de judecată, respectând limitele judecării apelului inserate la art.373 Cod de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părților de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor sale (art.118 Cod de procedură civilă), Completul de judecată conchide asupra necesității admiterii apelului declarat, casării totale a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 15 aprilie 2025, cu emiterea hotărârii noi de admiterea parțială a acțiunii civile depuse de CA„General Asigurări"SA împotriva Ion Cubreacov cu privire la încasarea despăgubirilor în ordine de regres, din următoarele considerente.

***** art.373 alin.(1), (2), (5) Cod de procedură civilă, *„(1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel”*.

***** art.385 lit.c) Cod de procedură civilă, *,,instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărîre.”*

Conform art.386 alin.(1) lit.a), d) Cod de procedură civilă, *,,hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.”*

Conform art.387 lit.c) Cod de procedură civilă, *,,se consideră că normele de drept material sânt încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: c) a interpretat eronat legea.”*

În această ordine de idei, instanţa de apel evidențiază că, efectul devolutiv al apelului presupune două limite raționale: tantum devolutum quantum apellatum, adică instanţa de apel rejudecă în fapt și în drept, ceea ce apelantul a înțeles să atace din hotărârea primei instanțe, fiind o consecință a principiului disponibilității care guvernează procesul civil; şi tantum devolutum quantum iudicatum, unde instanţa de apel efectuează o nouă examinare în fond, dar şi exercită controlul judiciar complet, în fapt şi în drept, asupra ceea ce a hotărât prima instanţă, şi din acest motiv instanţa de apel nu poate fi pusă în situația de a soluționa cereri care nu au fost formulate în faţa primei instanțe, adică cereri absolut noi prin care să se invoce pretenții noi.

Potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, instanța de apel are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr.21522/93 din 29.05.1997 §43). Conform recomandărilor avizului Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) nr.11 din 2008, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Din probatoriul administrat în speță, Completul de judecată constată că, la data de 10 septembrie 2022, în Polonia, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model Mercedes Sprinter, cu număr de înmatriculare ***** condus de Cubreacov Ion, care nu a

respectat distanța între autovehicule și a tamponat automobilul de model Ford Focus cu număr de înmatriculare *****, în urma căruia a fost deteriorat automobilul în cauză.

Conform notei informative despre accident rutier KW-65001/2022 (f.d.30) vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Ion Cubreacov, născut la *****

Astfel, conform contractului nr.RCAE-003455778 din 06 septembrie 2022 (f.d.36) de către CA„General Asigurări”SA a fost asigurată răspunderea civilă obligatorie externă pentru pagube produse de automobilul de model Mercedes Sprinter cu număr de înmatriculare *****, prin eliberarea poliție de asigurare „Carte Verde” Irinei Morojanu.

În corespundere cu borderoul întocmit de evaluatorii din Polonia, pentru automobilul deteriorat de model „Ford Focus” cu număr de înmatriculare ***** suma necesară pentru reparația acestuia, constituie 25516,16 zloți polonezi (f.d.33-35), respectiv autoritățile poloneze au emis în adresa CA„General Asigurări”SA, ordinul de plată nr.FB/BL/111522FB în vederea achitării taxei de manipulare și a notei de debit a dosarului de daune nr.DN-S39-2023 final, la suma de 8392,22 euro, (f.d.25-26).

În baza Raportului de daune nr.0112-22-CV-PL (f.d.11) CA„General Asigurări”SA a emis ordinul nr.1152 din 15 martie 2023 prin care a fost aprobat despăgubirea de asigurare în mărime de 8 392,22 euro și a fost achitată prin ordinul de plată nr.46 din 15 martie 2022 la contul gestionat de autoritatea poloneză (f.d.12-13).

Potrivit extrasului din platforma guvernamentală „MConect” se atestă că ultimul raport de inspecție tehnică a fost eliberat la data de ***** cu termen de valabilitate *****, (f.d.37-38).

CA„General Asigurări” SA la data de 28 octombrie 2024 a solicitat Agenției Servicii Publice informația privind domiciliul și codul personal al cet.Ion Cubreacov, anul nașterii *****, iar prin răspunsul din 05 noiembrie 2024, ultimul a comunicat că potrivit datelor din Registrul de stat al populației, cet.Ion Cubreacov născut la ***** IDNP ***** este înregistrat cu domiciliul pe adresa ***** (f.d.39-40, 43).

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediată pretenția care a fost recepționată la 19 decembrie 2024 (f.d.139,140), fiind acordat termen de 30 zile pentru achitarea sumei despăgubirii suportate de asigurător în mărime de 8392,22 euro.

La 26 februarie 2025 avocatul Gheorghe Sclifos în interesele CA„General Asigurări”SA, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cubreacov Ion, prin care pretinde încasarea din contul lui Ion Cubreacov în beneficiul CA„General Asigurări”SA: a despăgubirilor de asigurare plătită/daună materială în mărime de 8392,22 euro în MDL conform cusurului BNM la momentul executării hotărîrii, taxa de stat la depunerea acțiunii civile în mărime de 5428 lei, servicii traducere acte din limba poloneză în limba de stat în mărime de 2500 lei, onorariul avocatului în mărime de 8500 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii acțiunii depuse de către Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ion Cubreacov cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată, pe motiv că, CA„General Asigurări” SA neîntemeiat a solicitat încasarea prejudiciu în sumă de 8 392,22 euro, or, probele administrate nu denotă cu certitudine că anume Ion Cubreacov, care este domiciliat în satul Manta, raionul Cahul a fost implicat în accidentul rutier din data de 10 septembrie 2022, produs în Polonia, or la materialele cauzei lipsește și informația privind traversarea frontierei de stat, care să ateste cu certitudine că la data de 10 septembrie 2022, Ion Cubreacov nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Respectiv, la solicitarea instanței de apel din 18 decembrie 2025, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a prezentat extrasul din SIIPF privind traversarea frontierei de stat de către Cubreacov Ion în perioada 01.01.2022 – 31.12.2022 potrivit căruia se atestă că, Cubreacov Ion a ieșit prin postul vamal Costești la data de 06 septembrie 2022 orele 21.15 cu automobilul de model Mercedes Sprinter 308 CDI cu număr de înmatriculare ***** a intrat prin postul Criva cu automobilul nominalizat (f.d.134).

Conform art.1822 alin.(1) Cod civil, *prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare*.

Potrivit art.1856 alin.(1) Cod civil, *asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel*.

Conform art.1857 alin. (2) Cod civil, *despăgubirea de asigurare reprezintă suma ce urmează a fi plătită de către asigurător asiguratului în vederea compensării prejudiciului suportat ca urmare a survenirii cazului asigurat.*

Conform art.art.3, 4 alin.(1), 8 alin.(2), (2^1) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier), *obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării*.

Persoanele fizice şi persoanele juridice care au în posesiune autovehicule supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova sunt obligate să se asigure pentru cazuri de răspundere civilă auto ca urmare a prejudiciilor cauzate prin accident de autovehicul produs în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin.(2) lit.a).

Art.29 lit.f) al Legii enunțate prevede că, *asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când* ***utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului***.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Completul de judecată consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu care presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

Completul de judecată menționează că, pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componența delictului civil. Componența delictului civil constituie o totalitate de elemente esențiale formulate de legiuitor ca necesare și suficiente pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

Componența delictului civil include următoarele elemente, denumite și condiții: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta și prejudiciu și vinovăția. Acestea sunt condițiile generale, necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală.

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Completul de judecată consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în cererea de apel, instanța de apel constată că soluția a fost dată de către instanța de fond fără elucidarea pe deplin a circumstanțele cauzei, criteriu care presupune lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele invocate.

În prezenta speță, sunt justificate temeiurilor de drept invocate de CA„General Asigurări”SA, privind înaintarea acțiunii de regres în temeiul art. 29 lit. f) din Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule (în vigoare la data producerii accidentului rutier), pe motiv că, la momentul producerii accidentului rutier din 10 septembrie 2022 Ion Cubreacov nu dispunea de certificat de revizie tehnică valabil la momentul producerii accidentului, care a expirat la *****.

Prin urmare, conducerea autovehiculului în aceste condiții constituie o încălcare a regulilor privind revizia tehnică, circumstanță care atrage incidența temeiului de regres prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea nr. 414/2006.

Or, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor când, contrar prevederilor legale care reglementează circulația rutieră pe drumurile naționale și cele locale, acesta la momentul producerii accidentului, conducea autovehiculul cu încălcarea regulilor cu privire la revizia tehnică.

Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt stabilite la normele de drept material aplicabile, Completul de judecată conchide că pretențiile CA„General Asigurări”SA privind încasarea în regres a echivalentului despăgubirii achitate pentru prejudiciul cauzat prin accidentul rutier sunt întemeiate și urmează a fi admise.

Sunt eronate constatările instanței de fond precum că, la materialele cauzei lipsește informația privind traversarea frontierei de stat care ar atesta cu certitudine că la data de 10 septembrie 2022, Cubreacov Ion nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova.

Or, reieșind din conținutul Extrasului din SIIPF privind traversarea frontierei de stat de către Cubreacov Ion se atestă cu certitudine că în perioada 01.01.2022-31.12.2022 , Cubreacov Ion a ieșit prin postul vamal Costești la data de 06 septembrie 2022 orele 21.15 cu automobilul de model Mercedes Sprinter 308 CDI cu număr de înmatriculare ***** din Republica Moldova și a intrat prin postul Criva cu automobilul nominalizat la data de 11 septembrie 2022 (f.d.134).

În consecință, se impune încasarea de la Ion Cubreacov în beneficiul CA„General Asigurări”SA a sumei de 8392,22 euro în MDL conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii cu titlu de despăgubire de asigurare plătită, cu titlu de despăgubire de asigurare achitată persoanei păgubite, în temeiul dreptului de regres prevăzut de lege.

***** art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei*.

***** art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

Prin prisma dispozițiilor legale citate și având în vedere faptul că pretenția reclamantei privind încasarea în regres a despăgubirii de asigurare a fost constatată ca fiind întemeiată, Completul de judecată consideră necesar de a încasa de la Cubreacov Ion în beneficiul CA„General Asigurări”SA cheltuielile de judecată constituite din: taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 5428 cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, conform notelor de plată nr.00648248940775 (f.d.41) și nr.00927318315438 (f.d.48); suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru traducerea actelor, conform notei de plată EAU000773243 (f.d.44); suma de 4650,11 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel, conform notei de plată nr.968507592586 (f.d.95) ; suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel, conform notei de plată (f.d.215507588315).

Potrivit art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

***** art. 63 alin. (4) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, *cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă*.

În acest sens, Completul de judecată subliniază că sumele cheltuite de părți cu ocazia îndeplinirii actelor de procedură corespunzătoare poziției lor procesuale, pe parcursul desfășurării procesului civil reprezintă cheltuieli de judecată, iar conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică fac parte din cheltuielile de judecare a cauzei. Cheltuielile de judecare a cauzei pornesc de la principiul independenței procesuale a fiecărei părți în procesul civil și au caracter de sancțiune procedurală, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală a părții care a pierdut procesul.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. În acest sens, instanța de apel reține și jurisprudența CEDO (cauza Boicenco vs Moldova), unde Curtea a considerat drept motivate costurile și cheltuielile reclamantului ca fiind necesare, realmente angajabile și rezonabile ca mărime, reieșind din copia contractului de asistență juridică, încheiat între client și avocat, în care a fost stabilit costul unei ore de lucru a avocatului, copiile chitanțelor bancare, care confirmă plata achitată avocatului și listele, prin care au fost argumentate numărul orelor petrecute la soluționarea litigiului. Astfel, pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru

clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În speță, reclamanta/apelantă CA„General Asigurări”SA a fost reprezentată de avocatul Gheorghe Sclifos, fiind împuternicit prin mandatul seria MA nr.1850617 din 10.10.2024 (f.d.49).

Drept urmare, reprezentantul reclamantei/apelante CA„General Asigurări”SA, avocatul Gheorghe Sclifos a solicitat încasarea sumei de 8500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, achitată prin ordinul de plată nr.5903 din 04 octombrie 2024 (f.d.8).

Completul de judecată nu acceptă suma de 8500 lei ca fiind una necesară și rezonabilă pentru o astfel de cauză, deoarece analizând volumul de lucru și munca prestată de avocat, Completul consideră necesar a încasa de la Ion Cubreacov în beneficiul lui CA„General Asigurări”SA cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea prezentei cauze civile în sumă de 4 000 lei, pe care le apreciază ca reale, necesare și rezonabile, în prezenta speță.

Din considerentele expuse, având în vedere că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată și a fost pronunțată cu aplicarea eronată a normelor de drept material, Completul de judecată ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea civilă va fi admisă parțial.

*****

Conducându-se de prevederile art. 385 lit. c), art.389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se admite apelul depus de către avocatul Gheorghe Sclifos în interesele C.A. „General Asigurări” S.A..

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 15 aprilie 2025, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cubreacov Ion cu privire la încasarea despăgubirii în ordine de regres și încasarea cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Se admite parțial acțiunea depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni.

Se încasează de la Cubreacov Ion, născut la *****, IDNP ***** în beneficiul Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni suma de 8392,22 EURO (opt mii trei sute nouăzeci și doi Euro, 22 eurocenți) în MDL conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărârii cu titlu de despăgubire de asigurare plătită; suma de 5428 lei (cinci mii patru sute douăzeci și opt lei) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată; suma de 2500 lei (două mii cinci sute lei) cu titlu de cheltuieli pentru traducerea actelor; suma de 4650,11 lei (patru mii șase sute cincizeci lei, 11 bani) cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de apel; suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru achitată la depunerea cererii de apel; și suma de 4000 lei (patru mii lei) cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, acțiunea depusă de Compania de Asigurări „General Asigurări” Societate pe Acțiuni, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului de judecată, judecător Inga Gorlenco

Judecătorii: **Evgheni Bancov**

Andrei Scripcenco