

PIGD №23-1-2500-13062018

Дело №1-159/2019

**П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А**

23 июня 2021 года

мун. Комрат

Суд Комрат с местонахождением в мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи
при секретарях

Храпаков В.Ф.,
Ангельчева М.Н., Кель С.Г.,

с участием:

прокурора
защитника подсудимой
подсудимой

Чуляку А.,
Думитран И.,
Албина С.Л.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Албина Светланы ***(ALBINA SVETLANA *****),**
***** года рождения, гражданина Республики Молдова,
ИДН *****, уроженки *****, проживающей по адресу:
*****, трудоустроенной в должности медицинской сестры
в Публичном Медико – Санитарном Учреждении «Центр
Здоровья *****», состоящей в разводе, имеющей на
иждивении одного ребенка, имеющей высшее
образование, не являющейся лицом с ограниченными
возможностями, не состоящей на учете у врача-психиатра
и у врача-нарколога, не депутата, не имеющей
специальных званий, классовых чинов и государственных
наград, владеющей русским языком, задержанной и
содержавшейся под стражей по рассмотренному делу в
период с 02.04.2018 г. по 05.04.2018 г., содержавшейся под
домашним арестом в период с 05.04.2018 г. по 27.04.2018
г., ранее не судимой,

по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.326
ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 13.06.2018 года – 23.06.2021 года.

13.06.2018 года, материалы настоящего уголовного поступили в суд Комрат с местонахождением в мун.*****, где посредством компьютерной интегрированной программы по управлению делами были распределены в производство судьи Пень А.Ф. (Том 4, л.д. 227)

10.06.2019 года, определением суда Комрат было удовлетворено заявление о самоотводе судьи Пень А.Ф., что явилось основанием для перераспределения материалов уголовного дела в производство иного состава суда. (Том 5, л.д. 68)

13.06.2019 года, материалы настоящего уголовного дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В. (Том 5, л.д. 69)

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Албина Светлана ***,** работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья города *****, утверждая что имеет влияние на должностных лиц из данного учреждения, а именно на врачей констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в городе *****, действуя сообща с неустановленными лицами, притязала и получила весной 2017 г. от Калпакчи ***** г.р. сумму в размере 300 лей, без оплаты этих услуг в кассу данного учреждения, для решения ему выдачи медицинских справок необходимых для продления разрешения на право перевозки пассажиров.

Она же, начиная с 21.02.2018г., действуя в тех же интересах, зная о том, что Калпакчи ***** необходима медицинская справка для дальнейшей деятельности в качестве таксиста, утверждая в дальнейшем, что имеет влияние на публичных лиц из Цента Здоровья города *****, лично, притязала на получение денег, для себя и других лиц с целью побудить их к выполнению действий, которые входят в их служебные обязанности, то есть выполнение действий при исполнении ими своих служебных обязанностей, с целью продления разрешения на право перевозки пассажиров в качестве таксиста.

Она же, 05.03.2018 г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Калпакчи *****, сумму денег в размере 200 лей, повлекшую

оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

*Таким образом, своими умышленными действиями Албина Светлана ***** совершила преступление, предусмотренное ст.326 ч.(2) п.д) Уголовного кодекса, по признакам - извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.*

Она же, работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья мун. *****, утверждая, что имеет влияние на должностных лиц из данного учреждения, а именно на врачей, констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в мун. *****, начиная с 13.03.2018г., лично, притязала на получение от Филев *****, не полагающихся ей денежных средств в размере 500-550 лей, с целью решения в пользу последнего выдачу необходимых медицинских справок, для его допущения к квалификационным экзаменам для получения права на вождение транспортных средств категории «Д, Е».

Она же, 15.03.2018г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Филев *****, сумму денег в размере 120 лей, повлекшую оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

*Таким образом, своими умышленными действиями Албина Светлана ***** совершила преступление, предусмотренное ст.326 ч.(2) п.д) Уголовного кодекса, по признакам - извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять лично денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.*

Она же, работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья мун. *****, утверждая, что имеет влияние на должностных лиц из данного учреждения, а именно на врачей, констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в мун. *****, начиная с

21.03.2018г., лично, притязала от Хаста *****, на получение не полагавшихся ей денежных средств в размере 500-550 лей, с целью решения в пользу последнего выдачу необходимых медицинских справок, для его допущения к квалификационным экзаменам для получения права на вождение транспортных средств категории «А, В, С.»

Она же, 02.04.2018г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Хаста *****, сумму денег в размере 120 лей, повлекшую оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

*Таким образом, своими умышленными действиями Албина Светлана ***** совершила преступление, предусмотренное ст.326 ч.(2) п.d) Уголовного кодекса, по признакам - извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимой, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, основываясь на результатах показаний допрошенных лиц, а именно:

- **Показания свидетеля Филев *******, который будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснил суду, что с Албина Светланой Филев И.В. познакомился, поскольку хотел сделать справку на водителя, вернее расширить категорию водительских прав. В разговоре со знакомыми свидетелю сказали, что есть человек, который может помочь с этим и дали номер телефона, также сказали, что ее зовут Светлана и она работает в больнице. Филев И.В. позвонил по этому номеру, представился и сказал, что ему нужно, на что Светлана сказала свидетелю какие документы нужны и ориентировочно назвала сумму, сказала на следующий день в 8 утра прийти к ней на работу в больницу в мун. *****. Филев И.В. пришел домой собрал необходимые документы, проанализировал сумму, которая была указана ему Светланой в 500-550 леев и пришел к выводу о том, что это слишком много для одной справки, эта справка не может столько стоить. Затем Филев И.В. решил обратиться в центр по борьбе с коррупцией, так как ему показалось

что сумма, заявленная Албина Светланой, не является достоверной суммой для оплаты в кассу. Филев И.В. обратился в центр по борьбе с коррупцией в г. *****, сам поехал в г. ***** и написал заявление. Чтобы проверить эту информацию сотрудники центра оснастили Филев И.В. специальным оборудованием, свидетель позвонил Светлане и сказал, что готов сделать справку, на что она сказала Филев И.В. подойти в больницу, свидетель подошел, встретились с ней, Светлана сказала Филев И.В. в какие кабинеты нужно заходить и кому сколько денег надо давать. В какие кабинеты и точные суммы Филев И.В. не смог пояснить, так как это было давно, но помнит, что врачу психиатру он дал 40 леев, как сказала Албина Светлана. Албина С. сказала Филев И.В., что нужна сумма в 500-550 леев в общем. Филев И.В. лично проходил медкомиссию, таким образом, что по указанию Светланы свидетель заходил во все кабинеты, в которые говорила Светлана. До того, как заходить в кабинеты, Филев И.В. оплатил сумму где-то в 150 леев в кассу, там ему выдали «авиз», как понял свидетель это какой-то бланк. Когда Филев И.В. входил в кабинеты докторов, он не регистрировался, перед тем как зайти, так как ему не сказали, что надо регистрироваться, Светлана сказала, что позвонит в соответствующий кабинет и его будут вызывать. Все происходило так, как сказала Светлана, Филев И.В. вызывали, свидетель заходил, при этом ставил в документы по 20 леев каждому врачу. Эти доктора поверхностно осматривали Филев И.В., спрашивали только болит/не болит и всё. Филев И.В. помнит, что дал врачу психиатру 40 леев, для справки от семейного врача дал около 30 леев, эти деньги Филев И.В. передавал Албина Светлане. Когда закончилась вся процедура Филев И.В. лично отдал Албина С. 120 леев, спросил нужно ли от него что, она ответила, что 120 леев будет нормально. Филев И.В. полагает, что эти деньги были за ее труд, за то, что она звонила врачам и Филев И.В. пропускали без очереди. Албина С. лично со свидетелем в кабинеты докторов не входила. Филев И.В. с Албина С. встретились в здании поликлиники на 4 этаже, она была в кабинете, наверное, это ее рабочий кабинет. При их разговоре присутствовала медсестра, но она сидела в другом конце кабинета, свидетель не знает слышала ли она, о чем они говорили. В итоге Филев И.В. получил справку, это был этот бланк, в который каждый врач вносил свои данные. Среди денег, которые Филев И.В. давал докторам и Албина С. были его личные деньги, и, если свидетель не ошибается, денежные средства сотрудников антикоррупционного центра. У Филев И.В. в кармане были и его личные деньги. Насколько свидетель помнит, деньги ему давали и с центра Антикоррупции, точную сумму уже не помнит. Те деньги, которые Филев И.В. оставлял докторам, свидетель не помнит чьи они были, его личные или сотрудников антикоррупционного центра, но помнит, что были

банкноты номиналом в 10 леев. Деньги врачам Филев И.В. передавал по указанию Албина Светланы. В кабинет каждого врача Филев И.В. заходил, когда его вызывали по фамилии. До вызова Филев И.В. в кабинеты, свидетель не слышал, как Албина С. звонила докторам, так как он находился в коридоре. Здание, в котором Филев И.В. проходил медкомиссию находится в соседнем здании, где свидетель встретился с Албина С. При разговоре по телефону с Албина С., свидетель сказал ей о том, что у него проблемы со зрением и спросил, как нужно фотографироваться в очках или без и не будет ли из-за этого проблем с врачами. Албина С. сказала, что на всю процедуру нужна сумма в размере 500-550 леев. Филев И.В. понял так, что не вся эта сумма, которую назвала ему Албина С. уйдет в кассу, в кассу ушло примерно 150 леев. На тот момент Филев И.В. был трудоустроен. Сумма в 500-550 леев для Филев И.В. была существенной, это чуть больше четверти его зарплаты. В конечном итоге на изготовление медицинской справки Филев И.В. потратил: 150 леев на кассе, 40 леев психиатру, 30 леев или 50 леев семейному врачу, эти деньги свидетель передавал Светлане, после этого она приносила готовые справки. Филев И.В. сам в кассу деньги не давал. Четирем врачам по 20 леев Филев И.В. отдавал лично по указанию Светланы, и 120 леев Филев И.В. лично передал Албина Светлане в качестве благодарности. В каждый кабинет Филев И.В. заходил лично сам, его вызывали. В кабинеты семейного врача и психиатра Филев И.В. не заходил, Албина С. просила у него денег, Филев И.В. ждал в коридоре, и она приносила готовую справку. Где расположены кабинеты семейного врача и психиатра, Филев И.В. не знает. Когда Филев И.В. заходил в кабинеты остальных врачей, каждый раз в карточке было по 20 леев, и каждый врач молча забирал деньги, заполнял документ, а деньги ставил молча в свой ящик. В то время, когда Филев И.В. проходил медкомиссию, свидетель созванивался с Албина С., так как она сказала держать ее в курсе, и что она будет заранее созваниваться с врачами, так после каждого звонка Филев И.В. вызвали в кабинет врача. В ходе разговора с Албина С., она сказала свидетелю, что перед тем, как зайти в кабинет к врачу нужно ставить в карточку по 20 леев. Номер Светланы свидетелю дал его знакомый, там было несколько человек, и кто-то из знакомых достал телефон и продиктовал ее номер, фамилии знакомых Филев И.В. не может назвать, так как не помнит, к тому же у него есть много знакомых, фамилии которых свидетель не знает. Среди тех, кто продиктовал свидетелю номер Албина С. не было работника антикоррупционного центра, в этом Филев И.В. уверен. Свидетелю нужна была помощь в прохождении комиссии, так как свидетель последний раз проходил медицинскую комиссию тогда, когда в первый раз получал водительские права и долго бегал, сейчас свидетель не хотел бегать, кто-то из

знакомых сказал Филев И.В.: «зачем бегать, позвони Светлане!». Филев И.В. не помнит записал ли он первый звонок, который сделал Светлане, а все последующие разговоры с Албина Светланой были записаны с помощью специальной техники, которой свидетеля оснастили работники антикоррупционного центра. Записи этих разговоров были в один день, до обеда. Как работники антикоррупционного центра включили специальную аппаратуру, так Филев И.В. входил в кабинеты к врачам, все разговоры записывались и на видеозапись, и на аудиозапись. Филев И.В. не обратился в полицию, в прокуратуру в мун. *****, так как не доверяет им. Насколько Филев И.В. помнит, поехал в г. *****в антикоррупционный центр в тот же день, помнит, что уже темнело, время было ближе к вечеру, но точно не помнит. Филев И.В. приехал в г.*****один на своей машине, узнал в интернете адрес и график работы, так узнал, что они работают до 5, примерно в 4 часа дня свидетель был в г. *****в антикоррупционном центре. Когда вся процедура закончилась, и Филев И.В. вышел откуда, было уже темно, там свидетель собственноручно написал заявление, ему никто ничего не диктовал, свидетель на свежую память все записал. Сейчас содержание текста своего заявления, Филев И.В. точно не помнит. Слово «притязать» Филев И.В. понимает, как вымогательство. При первом разговоре со Светланой, свидетелю показалось, что она вымогает у него деньги. Свидетелю знаком парень по имени Хаста *****, он живет недалеко от свидетеля. Филев И.В. не говорил с Хаста *****о том, что обратился в антикоррупционный центр по указанным обстоятельствам, свидетель с ним редко общается. По окончании прохождения медицинской комиссии, Филев И.В. спросил Албина С. должен ли он ей что-то, так как это, по его мнению, это в порядке вещей, так принято спрашивать, это не обязательно должно выразиться в денежном эквиваленте. В период, когда Филев И.В. заходил в кабинеты к врачам, работники антикоррупционного центра с ним не связывались ни разу и не говорили, как нужно поступить. В своей жалобе Филев И.В. написал, что что Албина С. притязает по сей день на сумму в 500-550 леев. В тот момент, когда Филев И.В. писал это, он хотел довести до сведения сотрудников антикоррупционного центра, что Албина С. хочет, чтобы Филев И.В. потратил на получение медицинской справки сумму в 500-550 леев, то есть на момент, когда свидетель обратился в центр, он понимал, что эту сумму нужно отдать ей, свидетель не знал, что эту сумму нужно будет отдавать и врачам, то есть со слов Албина С., Филев И.В. понял, что эти деньги нужно отдать ей для получения медицинской справки, свидетель не думал, что будет проходить все медицинские кабинеты. В конечном итоге Филев И.В. не получил необходимую категорию, так как появились финансовые трудности, ведь обучение не бесплатное. Филев И.В. не прошел

обучение, вначале планировал сделать медицинскую справку и потом обучаться, первично начал готовить медицинский документ, ему сказали, что сначала нужно сделать справку, а потом поступить на учебу. Работников антикоррупционного центра, с которыми Филев И.В. впоследствии общался по своему заявлению, зовут *****и *****, фамилии их свидетель не знает, они не сказали, а Филев И.В. не спрашивал, до этого периода с ними не был знаком. После прохождения медицинской комиссии, специальную аппаратуру Филев И.В. сразу отдал сотрудникам центра. Никаких замечаний при приёме-передаче этой техники со стороны работников антикоррупционного центра не было. После того, как Филев И.В. рассказал что было, его допрашивали по существу, свидетель давал показания, изложил именно то, что было в тот день, написал на свежую память все, как и было. Медицинская справка была выдана Филев И.В. в тот же день. Сейчас эта медицинская справка у Филев И.В. дома, никто у него ее не изымал. После того как Филев И.В. передал 120 леев Албина С., она сказала свидетелю спасибо, не помнит, чтобы что-то еще говорила. Филев И.В. оснастили оборудованием в мун. *****, перед тем как зайти в поликлинику. Филев И.В. не помнит, где работники антикоррупционного центра передали ему деньги. (Том 5, л.д.92-94)

- **Показания свидетеля Варбан *******, которая, будучи допрошена в судебном заседании, пояснила, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснила суду, что работает в ПМСУ мун. ***** в должности заведующей консультативного отделения. Албина Светлана как в 2018 году, так и сейчас работает медицинским ассистентом консультативного отделения, которым заведует Варбан З.С., то есть подсудимая находится в подчинении у свидетеля. Кандидаты в водители проходят медицинскую комиссию, в состав которой входит хирург, а медсестра Албина С. является ассистентом хирурга, она только регистрирует людей, проходящих обследование. Албина С. записывает всех людей, которые приходят к хирургу в журнал, и больше никакого отношения к комиссии она не имеет. Албина С. не имеет права обращаться к докторам с тем, чтобы ускорить прохождение медицинской комиссии. Варбан З.С. является председателем медицинской комиссии по выдаче заключения на получение водительских прав. Кандидаты проходят комиссию таким образом, что каждый специалист осматривает кандидатов в своих отдельных кабинетах, им выдаётся карточка специального образца и они проходят всех специалистов, которые входят в комиссию. В обязанности Варбан З.С., как председателя входит допуск людей к прохождению данной комиссии, каждый кандидат должен принести заключение от семейного врача,

нарколога, психиатра, если у него нет никаких противопоказаний, Варбан З.С. допускает их к прохождению медицинской комиссии в консультативном отделении, туда входят следующие специалисты: хирург, невропатолог, окулист, отоларинголог и терапевт. Когда кандидат проходит всех специалистов, он приходит к председателю для получения заключения, которое выписывается на специальном бланке. Заключение выписывается на специальном бланке и на основании этого заключения медицинское учреждение выписывает медицинскую справку на специальном бланке 083Е, где стоит фотография будущего водителя, ставится печать комиссии, личная печать и подпись Варбан З.С., а также подпись секретаря комиссии. В отсутствие одной из справки одного из докторов выдать заключение невозможно, так как требуется прохождение всех специалистов. Каждый кандидат оплачивает в кассу денежные средства в сумме 219 леев за прохождение комиссии. Лицо, которое должно проходить эту комиссию должно оплатить в кассу денежные средства в сумме 219 леев, и к каждому специалисту он идёт для прохождения медицинского осмотра и никаких денежных средств он никому больше не должен оплачивать. Для кандидатов в водители имеется специальный график прохождения каждого специалиста: так каждый рабочий день с 11 часов они проходят комиссию у нарколога, каждый рабочий день с 12 часов принимают остальные специалисты, заключение выписывается с 14:00 до 15:00 часов. Предварительная запись не нужна, в порядке живой очереди. Врачи Коломан *****, Кетрой *****, Капанжи *****, Вельчу *****и Корецкий *****знакомы свидетелю, они все входят в состав комиссии на 2018 год, с прошлого года Капанжи *****не работает у них. В период времени с февраля по апрель 2018 года Албина С. не обращалась к Варбан З. с просьбой об утверждении какого-либо кандидата. Каждый кандидат, который прошел медицинскую комиссию, приходит лично к Варбан З. в кабинет, где ему выдается выписка, во время отсутствия Варбан З., ее замещает Коломан *****. За этот период времени каких-либо жалоб от кандидатов относительно того, что их сотрудники требуют у них денежные средства к Варбан З., не поступало. В ПМСУ ***** между докторами имеется внутренняя линия связи. (Том 5, л.д.98)

- Показания свидетеля Калпакчи *****, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснил суду, что в 2018 году официально работал в мун. ***** таксистом. С Албина С. заочно знаком, лично не знаком и в дружеских отношениях с ней не состоит. До 2018 года Калпакчи М.А. знал Албина С., ему приходилось обращаться к ней. В 2017 году, месяц точно не помнит, Калпакчи М.А. обратился к Албина С. по поводу получения

медицинской справки для перевозки пассажиров, чтобы получить разрешение от примэрии на занятие перевозкой пассажиров. В 2017 году Калпакчи М.А. знал кем работала Албина С., она работала медсестрой в поликлинике мун. *****. Калпакчи М.А. не знает входило ли в ее обязанности выдавать такие справки. Калпакчи М.А. сказали, что она может помочь поэтому свидетель обратился к ней. Для получения справки в 2017 году Калпакчи М.А. отдал Албина С. бланки, которые получил от примэрии, чтобы проставить печати врачей и через пару дней Калпакчи М.А. получил справку у нее же, сам свидетель кабинеты этих врачей в 2017 году не проходил, за такую услугу Албина С. свидетель оплатил 300 леев. В кассу денежных средств свидетель не оплатил и не регистрировался. Справка выдавалась на год, насколько помнит Калпакчи М.А. В 2018 году Калпакчи М.А. созвонился с Албина С., у свидетеля был ее номер телефона. Калпакчи М.А. встретился с ней в поликлинике для того, чтобы получить справку также для перевозки пассажиров, отдал ей бланк примэрии и нужно было предоставить копию паспорта, 3 фотографии 3x4, и в оригинале военный билет. Для прохождения медицинской комиссии Калпакчи М.А. не регистрировался где-либо. Албина С. не говорила Калпакчи М.А. о том, что в обязательном порядке нужно регистрироваться, она сказала свидетелю, чтобы выдать заключение, нужно договориться с врачом. Изначально Албина С. сказала, что ей нужно дать 50 леев за справку от семейного врача и 30 леев от психиатра. Калпакчи М.А. не был на приеме у этих докторов. В результате Албина С. сказала свидетелю подойти через пару дней и предоставила справку для прохождения комиссии. Для разрешения вопроса о прохождении комиссии с Албина С. свидетель встречался два раза, насколько он помнит, это было в поликлинике мун.***** на 4-м этаже, ***** кабинет.

В период времени, когда Калпакчи М.А. решил получить справку, он обратился в центр по борьбе с коррупцией, это было в январе-феврале, дату не помнит точно. Калпакчи М.А. обратился в центр по борьбе с коррупцией, так как его смутило то, что Албина С. имеет влияние на других врачей. После того как Калпакчи М.А. обратился в центр по борьбе с коррупцией, его оснастили специальной техникой для подтверждения этого факта. Изначально Калпакчи М.А. обратился к Албина С. для разрешения вопроса о прохождении комиссии, потом свидетель обратился в центр по борьбе с коррупцией. В кабинеты врачей Калпакчи М.А. вызывали без очереди, каждый врач только ставил печать и Калпакчи М.А. выходил, перед тем как зайти, свидетель звонил Албина С., а она звонила врачу, после чего его вызвали по фамилии и Калпакчи М.А. не регистрировался. Для того, чтобы пройти медицинский осмотр у врачей, каждому врачу Калпакчи М.А. давал по 20 леев, по указанию Албина С. В конце Калпакчи М.А. лично отдал

Албина С. денежные средства, но он не помнит точно какую сумму. Денежные средства, которые Калпакчи М.А. отдал Албина С. были деньгами сотрудников центра по борьбе с коррупцией. Врачам специалистам Калпакчи М.А. давал свои личные деньги. Калпакчи М.А. не помнит сколько было врачей. Кабинет Албина С. не находится в том же здании, где свидетель проходил комиссию по указанию Албина С. В кабинете у Албина С. Калпакчи М.А. был 2-3 раза, в этот момент в кабинете никого не было. Врачи, у которых Калпакчи М.А. проходил комиссию, ставили печать и подпись, прохождение комиссии свидетель закончил. После окончания прохождения комиссии Калпакчи М.А. встретился с Албина С. и уже в конце передал ей денежные средства сумму не помнит, примерно 300-400 леев. Калпакчи М.А. не помнит месяц, когда обратился к Албина С. в 2017 году. Калпакчи М.А. обратился в центр по борьбе с коррупцией в 2018 году, месяц не помнит, было холодно, зимой, январь-февраль. Свидетель не смог обосновать причину, по которой он сразу не обратился в центр по борьбе с коррупцией. Случай, который имел место в 2017 году, разговоры с Албина С., Калпакчи М.А. не записывал ни на видео, ни на диктофон. Показания Калпакчи М.А. по случаю, который имел место в 2017 года никто кроме него не может подтвердить. В 2018 году Албина С. принесла Калпакчи М.А. бланк, там уже были подписи некоторых врачей, психиатра, а других не помнит, остальных врачей Калпакчи М.А. проходил сам. На тот момент на Калпакчи М.А. была видеокамера. Велась ли видео того момента, когда Албина С. дала ему бланк с подписями некоторых врачей. Эту справку Калпакчи М.А. использовал для получения разрешения от примэрии в 2017 году, свидетель не осознавал тот факт, что использовал документ, содержащий ложные и недостоверные сведения о прохождении медицинской комиссии. В 2018 году Калпакчи М.А. частично проходил медицинскую комиссию, но под контролем антикоррупционного центра. В 2017 году кабинет ни одного врача сам лично не проходил. После первой встречи с Албина С. в 2018 году, Калпакчи М.А. решил обратиться в центр по борьбе с коррупцией. Точно как все происходило Калпакчи М.А. не помнит, свидетель обратился в полицию в мун.***** и там сказали, что надо ехать в *****. Калпакчи М.А. устно обратился в полицию мун. ***** , не помнит к кому, знакомые сказали, что надо обращаться в ***** , после чего Калпакчи М.А. поехал в ***** , но не помнит, когда точно. Первый разговор с Албина С. в 2018 году, Калпакчи М.А. не записывал. Калпакчи М.А. не помнит говорила ли ему Албина С. о денежных средствах во время этого разговора. Калпакчи М.А. подошёл в кабинет, там они поговорили, Албина С. сказала Калпакчи М.А. какие документы нужно иметь при себе, она не сказала свидетелю о том, сколько будет стоить эта услуга для нее лично. Где именно сотрудники

центра по борьбе с коррупцией оснастили свидетеля специальной техникой Калпакчи М.А. не помнит. Не помнит каким образом все записывалось, непрерывно от начала до конца или нет. Калпакчи М.А. мог сам пройти комиссию, но решил обратиться к Албина С., не смог пояснить почему. В конце Калпакчи М.А. дал деньги Албина С. за то, что она помогла ему сделать справку, свидетель не помнит какую сумму, также не помнит она сама просила или Калпакчи М.А. предложил, была речь о деньгах и отдал их Албина С. Полученную медицинскую справку Калпакчи М.А. отдал работникам центра по борьбе с коррупцией. В 2018 году Калпакчи М.А. занимался перевозкой пассажиров на основании этой справки, то есть получил разрешение. Эту справку Калпакчи М.А. дал примэрии, хотя потом, кажется, сам заново прошел медицинскую комиссию и получил другую справку, это было летом. Разрешение на перевозку пассажиров выдается на каждый год, сейчас Калпакчи М.А. сделал себе разрешение на 10 лет. Когда именно в 2017 году Калпакчи М.А. обратился к Албина С. за получением справки, свидетель не помнит, но Калпакчи М.А. получил разрешение на год. Полученную медицинскую справку от Албина С. в 2018 году Калпакчи М.А. отдал работникам центра по борьбе с коррупцией. Летом 2018 года Калпакчи М.А. изготавливал справку, а до лета 2018 года, свидетель не работал таксистом, его не было в стране. Калпакчи М.А. не знает людей по имени Филев *****и Хаста, он узнал их с дела в суде, до этого не был знаком с ними, как жителя города знает Филев ***** , а Хаста вообще не видел ни разу. Изначально, при обращении к Албина С. в 2018 году, Калпакчи М.А. смутили ее действия, а именно то, что свидетелю не надо проходить никакие кабинеты, ему не понравилось то, что Албина С. звонит врачу и он просто получает справки. Албина С. предупредила Калпакчи М.А. заранее о том, что врач на больничном и нет смысла приходить и начинать делать справки. Когда Калпакчи М.А. проходил медицинскую комиссию, у каждого врача была очередь, а свидетель сразу проходил, когда его вызвали, он заходил без очереди, пока Албина С. звонила врачу, Калпакчи М.А. ждал 5-10 минут, в этот момент врачи были не свободны. Все действия они согласовали с Албина С. и по телефону, и при встрече, при этой встрече никого не было. Лично Албина С. проверяла полный список документов для прохождения комиссии. Калпакчи М.А. не помнит, чтобы с ее стороны были какие-то замечания для допущения свидетеля к прохождению комиссии. Кабинет семейного врача Калпакчи М.А. не проходил, она лично Калпакчи М.А. не выдавала какие-либо документы или справку, эту справку свидетелю дала Албина С., в этой справке была печать и подпись семейного врача, насколько помнит свидетель. Какие именно справки нужно было подготовить, свидетелю сказала Албина С., до того, как пройти медицинскую комиссию.

Калпакчи М.А. не помнит, чтобы Албина С. говорила по стационарному телефону в кабинете, где свидетель встречался с ней, вообще не помнит был ли в том кабинете стационарный телефон. Калпакчи М.А. не помнит был ли график по прохождению медицинской комиссии, наверное, был, если не ошибается с утра. Фамилию семейного врача Калпакчи М.А. знает - Димчогло, это женщина, чтобы получить справки Калпакчи М.А. к ней не обращался. Калпакчи М.А. не замечал вызвали ли людей, которые стояли в очереди, по фамилии, свидетель приходил и сразу заходил к врачу в кабинет. (Том 5, л.д. 100-102)

- **Показания свидетеля Хаста *******, который, будучи допрошен в судебном заседании, пояснил, что с подсудимой в близких родственных отношениях не состоит.

Наряду с изложенным, пояснил суду, что с Албина С. давно знаком, уже более 10-ти лет. Хаста Г.И. знает, что в 2017 году она работала медсестрой в больнице мун.*****. В 2018 году Хаста Г.И. лично обращался к Албина С. для разрешения личных вопросов, а именно в связи с тем, чтобы она подсказала свидетелю в какие кабинеты нужно зайти для того, чтобы получить водительское удостоверение. Хаста Г.И. лично позвонил и спросил у Албина С. где она находится и подошел к ней в больницу, у свидетеля был ее номер телефона. До 2018 года у Хаста Г.И. не было водительского удостоверения. Хаста Г.И. не помнит точно какой месяц был, когда он позвонил Албина С., но тогда было холодно. После звонка Албина С., Хаста Г.И. пришел к ней в кабинет и спросил у нее в какие кабинеты нужно зайти для того, чтобы сделать медицинские справки для водителя, она подсказала свидетелю и Хаста Г.И. пошел и прошел эти кабинеты, затем Хаста Г.И. вернулся к ней и спросил у Албина С. что нужно делать после этого. На тот момент у Хаста Г.И. на руках были медицинские документы, он прошел окулиста, сдал кровь и уже не помнит, что еще было. Для прохождения медицинской комиссии Хаста Г.И. изначально зашёл в регистратуру, и после этого проходил кабинеты специалистов, в регистратуре Хаста Г.И. дали какую-то бумажку. Хаста Г.И. проживает в мун.*****, но своего семейного врача не знает, так как очень редко заходит в больницу. Хаста Г.И. обратился именно к Албина С., так как знал ее, Албина С. только подсказывала свидетелю в какой кабинет, корпус, здание необходимо идти, так как свидетель не знал к кому обращаться. Хаста Г.И. сам ходил практически во все кабинеты, но справки он не доделал, так как не прошёл все кабинеты. Хаста Г.И. обратился в регистратуру до похода к Албина С., получил необходимые документы и после этого обратился к Албина С. В регистратуре Хаста Г.И. оплатил из своих личных денег. Албина С. Хаста Г.И. отблагодарил из своих личных денег, сам спросил ее, что с него, и она

сказала: «сколько хочешь, столько и оставь». Хаста Г.И. сам спросил Албина С. сколько с него за оказанные ею услуги. Хаста Г.И. оставил Албина С. около 100 леев, может чуть больше. Инициатива предложения денег исходила лично от свидетеля. Вместо свидетеля Албина С. кабинеты врачей не проходила. Помощь Албина С. заключалась только в том, что она говорила Хаста Г.И. в какие кабинеты необходимо пойти и потом она сказала, что свидетель вернется и она скажет ему в какие кабинеты еще ему нужно будет пойти. Никаких справок для свидетеля Албина С. не делала. До того, как зайти к врачам, на которых указывала Албина С., Хаста Г.И. не помнит, чтобы она говорила, что она позвонит врачам и свидетель без проблем пройдет в их кабинеты. У кабинета каждого врача была очередь, и Хаста Г.И. стоял в очереди, свидетель проходил в кабинет каждого врача по очереди, там было много людей. Хаста Г.И. не вызвали по фамилии, он дождался своей очереди и проходил в кабинеты врачей. Албина С. не говорила свидетелю о том, что нужно передавать врачам денежные средства. С Албина С. в ходе прохождения медицинской комиссии Хаста Г.И. встречался два раза точно. Хаста Г.И. обращался в центр по борьбе с коррупцией не сам лично, ему предложили сделать бесплатные права, а именно Штирой *****, он работает в Национальном Антикоррупционном центре, и его друг Филев Иван, а взамен на это подать заявление на Албина С., сделать медицинские справки, и они все это будут фиксировать. Со Штирой *****Хаста Г.И. познакомил друг свидетеля - Филев Иван. Штирой сказал свидетелю, что нужно получить медицинские справки и дальше они с ним вместе пойдут в автошколу, Хаста Г.И. провалит экзамен, они дадут взятки и Хаста Г.И. получит права. Когда Хаста Г.И. пошел к Албина С., Штирой В. на него что-то нацепил, какое-то устройство, и уже с этим устройством ходил к Албина С. и по кабинетам других врачей. У Хаста Г.И. не было возможности самому, без помощи работника центра по борьбе с коррупцией получить водительские права. Медицинскую справку Хаста Г.И. согласился делать только из тех соображений, что Штирой В. поможет ему получить водительское удостоверение. Если бы работник центра по борьбе с коррупцией Штирой В. не предложил Хаста Г.И. помочь получить водительское удостоверение, свидетель не пошел бы к Албина С. для того, чтобы получить права, так как у него не было возможности. Кроме технического средства, Штирой В. дал Хаста Г.И. около 100 леев для того, чтобы Хаста Г.И. вставлял в медицинские документы по 20 леев для прохождения кабинетов врачей. Вставлять в медицинские документы по 20 леев для прохождения кабинетов врачей, свидетелю сказал Штирой В., а не Албина С. Хаста Г.И. лично не подавал жалобу для привлечения Албина С. к ответственности. После прохождения медицинской комиссии, Штирой В.

сказал свидетелю выйти на улицу, потому что он ждет свидетеля, нужно поехать в г.*****и там в автошколе продолжить и докончить изготовление справок, так как у него там есть знакомые, и там быстрее все будет. Они приехали с ним в г.*****и зашли в антикоррупционный центр, затем зашли в его кабинет, Штирой В. закрыл дверь и сказал свидетелю: «ты уже понял куда попал и, если не будешь делать как я скажу и у тебя будут проблемы!». После этого он дал Хаста Г.И. документы на подпись, свидетель подписал все, не читая, что подписывал, там все было на молдавском языке, свидетель смотрел, но не понимал, что там написано. Хаста Г.И. писал заявление на русском языке под диктовку майора по фамилии Хантя, он ему диктовал то, что нужно писать, все это было уже после того, как Хаста Г.И. вышел от Албина С. После подачи этой жалобы, к Албина С. свидетель больше не приходил. Насколько помнит Хаста Г.И. это всё-таки было в феврале. В ходе прохождения медицинской комиссии Хаста Г.И. подходил к Албина С. два раза, его оснастили специальной техникой до того, как Хаста Г.И. зашёл в больницу к Албина С. Свидетель был в больнице у Албина С. к часу дня, а в г. *****они приехали со Штирой В. уже примерно в 4 часа, после обеда. Хаста Г.И. только один раз оснащали специальной техникой, Штирой В. что-то нацепил на него, свидетель не понял даже, что это такое. Штирой В. передал Хаста Г.И. эту специальную технику не под роспись. Никаких документов при передаче свидетелю специальной техники Хаста Г.И. не подписывал. В ходе уголовного преследования Хаста Г.И. давал показания примерно три раза, точно не помнит. Деньги Хаста Г.И. передал Албина С. после прохождения медицинской комиссии у нее в кабинете, когда свидетель прошел последний кабинет, свидетель подошел к ней. Хаста Г.И. знает, что в связи с его действиями Албина С. была задержана, когда он сидел в машине свидетель видел, как ее посадили в машину и отвезли в *****. Деньги, которые Хаста Г.И. передал Албина С. были его личные деньги. Хаста Г.И. говорил с майором Хантя на русском языке и давал показания на русском языке. Те показания, которые были написаны на русском языке, Хаста Г.И. читал. Хаста Г.И. подписал показания, так как они напугали свидетеля тем, что могут его посадить, если он откажется подписывать. Показания, которые записывал майор Хантя не были показаниями свидетеля Хаста Г.И., в протоколе не было все так, как говорил свидетель, он начал говорить Хаста Г.И., что они уволят его родителей и сказал: «в наших руках все, если ты убежишь и не придёшь мы тебя найдем». Потом они также это передавали через друзей Хаста Г.И., запугивали свидетеля тем, что поймают и заруют Хаста Г.И. Хаста Г.И. указывает на эти моменты только сейчас, сегодня, так как его об этом никто не спрашивал раньше. Хаста Г.И. не помнит кто участвовал по настоящему делу в качестве прокурора. После того, как Хаста

Г.И. дал показания и все это закончилось, свидетель обратился в прокуратуру мун. ***** и они сказали свидетелю забрать заявление и уйти домой. Заявление Хаста Г.И. вообще не было принято, свидетель сам его написал и ответ на заявление не получил. Хаста Г.И. был с адвокатом, его посоветовали знакомые, он не из мун. *****, он сначала сам зашел в кабинет прокурора, затем вышел и сказал, что с ним хотят поговорить, фамилию и имя прокурора Хаста Г.И. не помнит, это был прокурор высокого роста, на первом этаже здания прокуратуры мун. *****. Кроме прокуратуры мун. ***** в другие инстанции свидетель не обращался. Сейчас Хаста Г.И. точно не может сказать, что в протоколах, которые печатал майор Хантя не соответствовало действительности. Три дня Хаста Г.И. возили в *****и допрашивали. После того как Хаста Г.И. был в прокуратуре по борьбе с коррупцией, свидетель позвонил Филев И., разговор с ним записал, свидетель сказал ему: «зачем ты меня подставил в такую ситуацию». В этом разговоре Филев И. сказал, что ему тоже обещали сделать права. Кроме разговора с Филев *****, Хаста Г.И. также записал разговор с работником центра по борьбе с коррупцией, на свой телефон. Хаста Г.И. не помнит указывал ли майор Хантя ему куда и кому передать деньги, в ходе этого разговора. Эти записи Хаста Г.И. перекинул Албина С. Албина С. не заставляла свидетеля передавать ей эти записи, Хаста Г.И. сам передал ей эти записи. Насколько свидетелю известно, Штирой ***** являлся другом Филев *****. Если суд решит выслушать записи этих разговоров, свидетель не будет против того, чтобы эти разговоры прослушали в судебном заседании. Хаста Г.И. сам записал эти записи и сам передал их Албина С. Хаста Г.И. кажется, что было две записи разговоров с майором Хантя и одна запись разговора с Филев *****. С майором Хантя, Хаста Г.И. записал разговор на диктофон, а с Филев ***** свидетель записал разговор на телефон. Когда допрашивали Хаста Г.И. на следствии, свидетель не говорил о том, что у него есть записи, а в прокуратуре ***** говорил о том, что у него есть записи. В этом разговоре с майором Хантя, он ругал Хаста Г.И. Свидетель сделал записи с майором Хантя и Филев И., поскольку, когда они поехали в *****, Хаста Г.И. понял, что происходит, он понял, что им воспользовались. Разговоры со Штирой В., Хаста Г.И. не записывал, поскольку тогда не знал, что будет, а после этого, когда свидетель понял, что произошло, тогда решил записывать все эти разговоры. После того, как свидетель вышел из больницы, они со Штирой В. поехали в *****, Хаста Г.И. согласился давать показания, так как ему угрожали, работники центра по борьбе с коррупцией закрывали его в кабинете и сказали, что свидетель не попадет домой, ему ничего не оставалось делать, и Хаста Г.И. подписал документы, которые ему дали. Такие же показания, как сегодня, Хаста Г.И. давал в суде *****, после этого свидетель уехал за границу, и никто не

пытался оказать на него давление. После дачи таких же показаний в суде *****, Хаста Г.И. никто ничего не говорил относительно того, что свидетель неправильно сделал. Все действия, Хаста Г.И. делал под контролем работников центра по борьбе с коррупцией, чтобы получить бесплатные права, а когда понял, что произошло, свидетель продолжал выполнять их указания, так как они ему угрожали, говорили: «сломаем», также свидетелю это передавали через его друзей, но спустя две недели Хаста Г.И. уехал из страны. Хаста Г.И. передал Албина С. записи разговоров через неделю после того, как он записал эти разговоры, позвонил ей и скинул по «Watsap». Хаста Г.И. не знает находилась ли Албина С. под арестом. Хаста Г.И. скинул эти записи по номеру Албина С., она подтвердила, что получила эти записи, после этого свидетель с ней разговаривал. Когда Хаста Г.И. обратился в прокуратуру мун. *****, свидетель не передал им записи, так как написал заявление на Штирой *****о том, что он угрожает свидетелю. На действия Хантя, свидетель жалобу не писал. Когда Хаста Г.И. записывал разговоры с майором Хантя, это происходило в его кабинете, при этом Штирой В. заходил и выходил, там много людей заходили и выходили. Подпись на л.д.4, в том 2 на первой странице от имени свидетеля Хаста Г.И., это точно не подпись Хаста Г.И., на второй странице этого же протокола одна подпись похожа на его, остальные не похожи на подпись свидетеля, рукописный текст похож на почерк Хаста Г.И., но свое имя с ошибкой свидетель не мог написать, подпись на л.д. 5 похожа на его. Подпись на л.д. 51 в том 2 от имени свидетеля не похожа на его, подписи на обороте л.д. 51 не похожи на подпись Хаста Г.И., рукописный текст на л.д. 52 написан Хаста Г.И. и подпись на л.д. 52 похожа на его. Оглашенные прокурором в зале судебного заседания показания свидетеля, Хаста Г.И. не давал майору Хантя, он сам печатал такие показания, все что там написано не соответствует действительности, такие показания Хаста Г.И. не давал, все эти сведения офицер по уголовному преследованию записал сам, он печатал на компьютере, Хаста Г.И. подписал их, так как ему угрожали, сказали, что пока не подпишет его, будет сидеть у них не только в кабинете, а вообще закроют. Хаста Г.И. предупреждали об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Хаста Г.И. никогда не получал водительских прав, и по сей день не имеет водительские права. Номер телефона Албина С. Хаста Г.И. узнал через знакомых. Албина С. разъяснила свидетелю какие документы нужно иметь при себе, как и написано в протоколе допроса. Разговоры с Албина С., свидетель лично никогда не записывал и никогда не передавал диск с записями разговоров с Албина С. работникам центра по борьбе с коррупцией. Записи всех разговоров с Албина С., Хаста Г.И. осуществлял на устройство, которое на него нацепил Штирой В., никаких других разговоров с Албина С.,

свидетель не записывал. Албина С. сказала свидетелю, что он оплатит в кассу примерно 500-550 леев, Хаста Г.И. оплатил в кассу почти 500 леев. В то время Хаста Г.И. пользовался телефоном марки «Айфон» и первый разговор, как и все последующие разговоры с Албина С., Хаста Г.И. не записывал. Распечатку разговоров с Албина С., Хаста Г.И. посмотрел в кабинете сотрудников центра по борьбе с коррупцией, когда его закрыли в кабинете, Хаста Г.И. успел посмотреть еще кое-какие документы, когда они выходили с кабинета. Показания в части того, что Албина С. притязает на получение денег от свидетеля, Хаста Г.И. не давал и не говорил такого. Содержание зачитанного прокурором протокола, не соответствует действительности, но Хаста Г.И. написал, что протокол написан им, так как на него давили. Албина С. не передавала свидетелю письменные записи, она только написала Хаста Г.И. на бумажке в какие кабинеты ему надо пройти. Хаста Г.И. предупредили об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и за отказ от дачи показаний, Хаста Г.И. сначала не согласился, но потом они начали говорить ему: «мы сделаем так, что твоих родителей уволят». Протокол допроса Хаста Г.И. от 03.04.2018, который содержится на л.д. 51-52 в томе 2-м, а именно содержание показаний не соответствует действительности. Хаста Г.И. такого офицеру не говорил, он сам слушал через диктофон и печатал показания. Штирой В. говорил Хаста Г.И., чтобы свидетель ставил по 20 леев в карточку для врачей. Следователь сам печатал эти показания и 20 леев, о которых идет речь, мне Албина С. не говорила, об этом свидетелю говорил Штирой *****. Хаста Г.И. не подтверждает показания от 03.04.2018 года. Хаста Г.И. поставили на майку что-то, он не знает, что это, диктофон или нет, 550 леев свидетель получил от сотрудников центра чтобы он заплатил в кассу. Албина С. пошла в регистратуру и спросила кто у Хаста Г.И. семейный врач, но какие-то документы на получение справки при этом Хаста Г.И. ей не давал. Хаста Г.И. лично получал справки у психиатра и нарколога, без помощи Албина С. Штирой В. нацепил на Хаста Г.И. устройство, когда свидетель вернулся, он снял его. Работало ли устройство все то время, пока Хаста Г.И. был в больнице и проходил комиссию, свидетель не знает, как Штирой В. нацепил на Хаста Г.И. его, свидетель не трогал это устройство и не снимал его. Хаста Г.И. лично не слышал запись, которую прослушивал майор Хантя, следователь брал информацию и из этой записи и еще ему что-то диктовал Штирой *****. Деньги свидетелю дал Штирой В. в конверте, Хаста Г.И. не знал сколько там было денежных средств, он сказал свидетелю, чтобы с этих денег Хаста Г.И. дал тому, кто попросит. За получение этих денег в конверте, Хаста Г.И. не расписывался. Хаста Г.И. понял по их разговору, что там оставалось около 300 леев, из той суммы, которую передали ему изначально, но сколько там было денежных средств изначально Хаста Г.И. не знает.

03.04.2018 года Хаста Г.И. записал на диктофон разговор с майором Хантя, когда он выходил, Хаста Г.И. отключал свой диктофон, а когда он заходил Хаста Г.И. включал. Когда Хаста Г.И. давал показания и говорил не знаю, не помню, майор Хантя говорил мне: «ты что дурачок!?» В записи от 03.04.2018 года нет содержания показаний как протоколе допроса Хаста Г.И. от 03.04.2018 года, которые зачитал прокурор. На записи есть моменты, как майор Хантя угрожает Хаста Г.И. Свидетель читал эти показания, но у него не было возможности отказаться от подписи, так как следователь Хантя на него надавил и Хаста Г.И. вынужден был подписать протокол допроса. В кабинете работники центра по борьбе с коррупцией закрывали Хаста Г.И. на ключ и уходили на обед, а именно майор Хантя закрыл свидетеля в своем кабинете, Хаста Г.И. не имел возможности покинуть это помещение, дверь была закрыта на ключ, на окне была решётка. Хаста Г.И. держали закрытым в кабинете с утра почти до 5 часов вечера свидетель был закрыт, это все было, насколько свидетель помнит 03.04.2018 года, после этого, когда Хаста Г.И. звали в этот центр, он уже не шел туда. Хаста Г.И. не помнит видел ли он прокурора Чуляку А. в кабинете у Хантя, там много кто приходил, пили с ним кофе, они все были по гражданке. Хаста Г.И. подписывал жалобу на л.д. 2 в томе 2, текст был написан им, но текст ему диктовал после Штирой *****, эту жалобу Хаста Г.И. писал под диктовку в его кабинете, но на самом деле содержание текста не соответствует действительности. Лично Хаста Г.И. не имел намерения обратиться в центр по борьбе с коррупцией с такой жалобой, то есть жалоба была отобрана у него не по его воле, когда они поехали в *****, изначально все было нормально, в кабинете Штирой В. сказал свидетелю: «давай напишем жалобу на Албина С.», Хаста Г.И. написал, он диктовал свидетелю, затем сказал: «давай пойдем в другой кабинет» и они зашли в кабинет майора Хантя, который сказал свидетелю: «теперь ты понял куда ты попал, и теперь ты не сможешь дать заднюю и тебе придется довести это дело до конца!» Обе подписи в этой жалобе принадлежат Хаста Г.И., его предупреждали об уголовной ответственности, сказали, где надо подписаться, так как Хаста Г.И. знал их и думал, что все будет нормально, он подписал. Жалобу принимал у Хаста Г.И. Штирой В., когда ему принесли бумагу для написания текста жалобы, сверху эта бумага уже была заполнена, текст ему диктовал Штирой В., сам Хаста Г.И. писал его, потом подписался. В тексте почерк свидетеля и фамилия его и имя написаны своей рукой. Текст жалобы Хаста Г.И. писал в отсутствие майора Хантя на первом этаже здания, но не в его кабинете, а в другом кабинете. (Том 5, л.д. 105-108)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в

доказательства вины подсудимого также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующим средствами доказывания, а именно:

- **Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2018970184 в отношении Албина С. по элементам преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б) Уголовного Кодекса РМ от 23.02.2018 г.;** (Том 1, л.д.1)

- **Протокол о принятии жалобы Калпакчи М.А. от 23.02.2018 года,** содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче справок, необходимых для продления разрешения на право перевозки пассажиров как таксист; (Том 1, л.д.5-6)

- **Заверенная копия удостоверения личности Калпакчы М.** (Том 1, л.д.7)

- **Постановление о поручении ведения уголовного преследования по уголовному делу №2018970184 группе офицеров, от 23.02.2018 г.** (Том 1, л.д.13)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 23.02.2018 г. о санкционировании специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Калпакчи М. и подозреваемой Албина С и другими лицами** (Том 1, л.д.16-17)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о проведении прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Калпакчи М. и подозреваемой Албина С и другими лицами, а также об обращении к судье по уголовному преследованию суда *****с целью санкционирования указанной специального розыскного мероприятия.** (Том 1, л.д.18-19)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 23.02.2018 г., о санкционировании прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Калпакчи М. и подозреваемой Албина С и другими лицами.** (Том 1, л.д.20-22)

- **Протокол об оснащении специальной техникой от 27.02.2018 г., согласно которого Калпакчи М. был оснащен аудио и видео фиксирующей техникой** (Том 1, л.д.28-29)

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 27.02.2018 года** (Том 1, л.д.30-31)

- **Стенограмма переговоров, имевших место между Калпакчи М. и**

Албина С. 27.02.2018 года (Том 1, л.д.32-34)

- **Протокол приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 27.02.2018 г. (Том 1, л.д.35)**

- **Протокол об оснащении специальной техникой от 28.02.2018 г., согласно которого Калпакчи М. был оснащен аудио и видео фиксирующей техникой (Том 1, л.д.37-38)**

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 28.02.2018 года (Том 1, л.д.39-40)**

- **Стенограмма переговоров, имевших место между Калпакчи М. и Албина С. 28.02.2018 года (Том 1, л.д.41-42)**

- **Протокол приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 28.02.2018 г. (Том 1, л.д.43)**

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о контроле за передачей денег или других вымогаемых материальных ценностей от 23.02.2018 г. (Том 1, л.д. 45)**

- **Протокол проверки денежных средств от 28.02.2018 г. (Том 1, л.д. 46-49)**

- **Протокол приема – передачи денежных средств от 28.02.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Калпакчи М.А. денежные средства в размере 450 леев; (Том 1, л.д.50, 51)**

- **Протокол осмотра денежных средств от 05.03.2018 г.; (Том 1, л.д.52-57)**

- **Протокол приема – передачи денежных средств от 05.03.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Калпакчи М.А. денежные средства в размере 200 леев; (Том 1, л.д.58-59)**

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 05.03.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела денежных средств в размере 200 леев; (Том 1, л.д.60)**

- **Протокол приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 05.03.2018 г. (Том 1, л.д.63)**

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 05.03.2018 года (Том 1, л.д.64-65)**

- **Стенограмма переговоров, имевших место между Калпакчи М. и Албина С. 05.03.2018 года (Том 1, л.д.66-77)**

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 06.04.2018 г.; (Том 1, л.д. 78-80)**

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 06.04.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела информационных носителей,**

трех компакт дисков, содержащих переговоры между Калпакчи М. и Албина С.; (Том 1, л.д.81)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о санкционировании специальной розыскной деятельности, в виде прослушивания и записи телефонных переговоров, осуществленных с телефонного номера оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащего Албина С., от 23.02.2018 г. (Том 1, л.д.104-105)**

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о проведении специального розыскного мероприятия и об обращении к судье по уголовному преследованию суда *****с целью санкционирования специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи телефонных переговоров, осуществленных с телефонного номера оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащего Албина С., от 23.02.2018 г. (Том 1, л.д.106-107)**

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 23.02.2018 г., о санкционировании специальной розыскной деятельности, в виде прослушивания и записи входящих и исходящих телефонных переговоров, осуществленных по телефонному номеру оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащего Албина С. (Том 1, л.д.108-110)**

- **Запрос офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 23.02.2018 г. о предоставлении технической возможности на осуществление специальной розыскной деятельности, на основании судебного ордера в рамках уголовного дела №2018970184; (Том 1, л.д.111)**

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 22.03.2018 года о санкционировании продления срока проведения специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи входящих и исходящих телефонных переговоров, осуществленных по телефонному номеру оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащему Албина С.; (Том 1, л.д.113-114)**

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 22.03.2018 года о продлении срока проведения специального розыскного мероприятия и об обращении к судье по уголовному преследованию суда *****с целью санкционирования продления срока специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи телефонных переговоров, осуществленных с телефонного номера оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащего Албина С., от 23.02.2018 г. (Том 1, л.д.115-116)**

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 22.03.2018 г., о санкционировании продления срока проведения специального розыскного мероприятия в виде прослушивания и записи входящих и**

*исходящих телефонных переговоров, осуществленных по телефонному номеру оператора сети «Moldcell» - *****, принадлежащего Албина С., от 23.02.2018 г., а также судебный ордер от 22.03.2018 г. (Том 1, л.д.117-120)*

- Запросы от 22.03.2018 г. о предоставлении технической возможности для осуществления специальной розыскной деятельности, на основании судебного ордера в рамках уголовного дела №2018970184; (Том 1, л.д.121-122)

- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 06.04.2018 г. по уголовному делу №2018970184; (Том 1, л.д.123-127)

- Стенограмма переговоров, имевших место между Калпакчи М. и Албина С., а также между Албина С. и неустановленным лицом, между Албина С. и Филев И., между Албина С. и Хаста Г. (Том 1, л.д.128-171)

- Постановление об оценке значимости результатов специальных розыскных мероприятий от 06.04.2018 г. (Том 1, л.д. 175-179)

- Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2018970236 в отношении Албина С. по элементам преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б) Уголовного Кодекса РМ от 14.03.2018 г.; (Том 1, л.д.182)

- Протокол о принятии жалобы от Филев *** от 14.03.2018 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче необходимых справок; (Том 1, л.д.187)**

Заверенная копия водительского удостоверения Филев ***; (Том 1, л.д.188)**

- Заверенная копия удостоверения личности Филев ***; (Том 1, л.д.189)**

- Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о контроле за передачей денежных средств или других вымогаемых материальных ценностей от 15.03.2018 г. (Том 1, л.д. 205)

- Протокол проверки денежных средств от 15.03.2018 г. (Том 1, л.д. 206-214)

- Протокол приема – передачи денежных средств от 15.03.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Филев И.В. денежные средства в размере 350 леев; (Том 1, л.д.215-216)

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 15.03.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела денежных средств в размере 120

леев; (Том 1, л.д.217)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А.** о санкционировании специальной розыскной деятельности, от 15.03.2018 г. (Том 1, л.д.220-221)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А.** от 15.03.2018 года о проведении прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Филев И. и подозреваемой Албина С и другими лицами, а также об обращении к судье по уголовному преследованию суда *****с целью санкционирования указанной специального розыскного мероприятия. (Том 1, л.д.222-223)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 15.03.2018 г.,** о санкционировании прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Филев И. и подозреваемой Албина С и другими лицами, в период времени с 15.03.2018 г. по 14.04.2018 г., а также судебный ордер; (Том 1, л.д.224-226)

- **Протокол приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 15.03.2018 г.** (Том 1, л.д.227-229)

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 15.03.2018 года** (Том 1, л.д.230-231)

- **Стенограмма переговоров, имевших место между Филев И. и Албина С.,** а также с неустановленными лицами от 15.03.2018 года (Том 1, л.д.232-240)

- **Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 06.04.2018 г.** по уголовному делу №2018970236; (Том 1, л.д.241-242)

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В.** от 06.04.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя, компакт диска, содержащих переговоры между Филев И. и Албина С.; (Том 1, л.д.243)

- **Постановление о начале уголовного преследования по уголовному делу №2018970248** в отношении Албина С. по элементам преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б) Уголовного Кодекса РМ от 21.03.2018 г.; (Том 1, л.д.248)

- **Протокол о принятии жалобы от Хаста ***** от 21.03.2018 года,** содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого

учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче необходимых справок, для получения допуска к квалификационным экзаменам на получение водительских категорий; (Том 2, л.д.2)

- Заверенная копия удостоверения личности Хаста Г.И.; *(Том 2, л.д.3)*

- Постановление о производстве выемки от 21.03.2018 года, *согласно которому ОУП НЦБК постановил произвести выемку у Хаста Г. CD диска, содержащего переговоры, осуществленные между ним и Албина С., а также лист бумаги, на котором отражен список документов, необходимых для прохождения медицинской комиссии в ***** Центре Здоровья, для поступления на курсы по обучению водителей;* *(Том 2, л.д. 6)*

- Протокол выемки от 21.03.2018 года; *(Том 2, л.д. 7)*

- Протокол осмотра предмета компакт диска «Omega» ёмкостью 700 Мб, от 21.03.2018 года; *(Том 2, л.д.9)*

- Стенограмма переговоров, *имевших место между Албина С. и Хаста Г. от 21.03.2018 года (Том 2, л.д.10-11)*

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 21.03.2018 г., *о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя, компакт диска, содержащего переговоры между Хаста Г. и Албина С.;* *(Том 2, л.д.12)*

- Протокол осмотра предмета от 22.03.2018 года, *предметом осмотра является лист бумаги, на котором отражено следующее содержание: «Ксерокопия паспорта; ксерокопия водит.прав; 3 ув. Фотографии; военный билет», указанный лист бумаги Хаста Г. получил от Албина С.;* *(Том 2, л.д.13)*

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 22.03.2018 г., *о признании материальным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела лист бумаги, на котором отражено следующее содержание: «Ксерокопия паспорта; ксерокопия водит.прав; 3 ув. Фотографии; военный билет», указанный лист бумаги Хаста Г. получил от Албина С.;* *(Том 2, л.д.14)*

- Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 22.03.2018 года *о производстве в рамках уголовного дела №2018970248, специальной розыскной деятельности;* *(Том 2, л.д.16)*

- Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 22.03.2018 года, *поданное судье по уголовному преследованию суда *****о санкционировании специальных розыскных мероприятий, а именно аудио и видео фиксации переговоров и изображений действий между Хаста Г. и подозреваемой Албина С. (Том 2, л.д. 19-20)*

- Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией

Чуляку А. от 22.03.2018 года о проведении прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Хаста Г. и подозреваемой Албина С и другими лицами, а также об обращении к судье по уголовному преследованию суда *****с целью санкционирования указанной специального розыскного мероприятия. (Том 2, л.д.21-22)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 22.03.2018 г.**, о санкционировании прослушивания и записи переговоров и изображений с помощью аудио и видео аппаратуры между Хаста Г. и подозреваемой Албина С и другими лицами, в период с 22.03.2018 года по 21.04.2018 года (Том 2, л.д. 209-211)

- **Протокол приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 02.04.2018 г.** (Том 2, л.д.23-24, 25)

- **Протокол прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 06.04.2018 года** (Том 2, л.д.25¹-26)

- **Стенограмма переговоров, имевших место между Хаста Г. и Албина С., а также иными лицами от 02.04.2018 года** (Том 2, л.д.27-33)

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 06.04.2018 г.**, о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя DVD-R диска «Freestyle», содержащего запись переговоров и изображений от 02.04.2018 года, имевших место между Хаста Г. и Албина С. (Том 2, л.д. 34)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о контроле за передачей денежных средств или других востребованных материальных ценностей от 22.03.2018 г.** (Том 2, л.д. 38)

- **Протокол проверки денежных средств от 02.04.2018 г.** (Том 2, л.д.39-48)

- **Протокол приема – передачи денежных средств от 02.04.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Вершина Г. сумму денег в размере 320 леев, для последующей передачи их Хаста Г. (Том 2, л.д.49-50)

- **Требование о судимости, выданное на имя подсудимой Албина С.Л.** (Том 2, л.д.99);

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 27.03.2018 г.** о производстве личного обыска Албина С.Л. в целях обнаружения и изъятия денежных средств в размере 200 леев, полученных от Калпакчи М.; (Том 2, л.д.106-111);

- **Протокол личного обыска от 02.04.2018 года**, проведенного в отношении Албина С., в ходе которого были обнаружены и изъяты

денежные средства в размере 130 лей НБМ, полученные 02.04.2018 г. от Хаста Г. И.; (Том 2, л.д.112-113);

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 27.03.2018 г. о производстве обыска в рабочем кабинете №*****, расположенном в ЦЗ *****, в котором осуществляет свою рабочую деятельность Албина С.Л. в целях обнаружения и изъятия денежных средств в размере 200 леев, полученных от Калпакчи М.;** (Том 2, л.д.139-144);

- **Протокол обыска от 02.04.2018 года, проведенного в рабочем кабинете №*****, расположенном в ЦЗ *****, в котором осуществляет свою рабочую деятельность Албина С.Л., в ходе которого был изъят мобильный телефон марки «*****», принадлежащий Албина С.Л.;** (Том 2, л.д. 145-146)

- **Протокол об исправлении материальной ошибки от 06.04.2018 г.;** (Том 2, л.д.169-170)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г.,** (Том 2, л.д.171-175)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г., о признании законными проведенных специальных розыскных мероприятий;** (Том 2, л.д. 176-180)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 06.04.2018 года, которым были признаны законными СРМ, в виде прослушивания и записи телефонных переговоров, осуществленных по телефонному номеру *****, между Албина С.Л. и Калпакчи М., и другими лицами, вовлеченными в совершение преступления;** (Том 2, л.д. 180-185)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г.,** (Том 2, л.д.186-189)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г., о признании законными проведенных специальных розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу №2018970184;** (Том 2, л.д. 190-193)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 06.04.2018 года, которым были признаны законными СРМ, в виде аудио и видео записи переговоров и изображений, которые имели место между Албина С.Л. и Калпакчи М.** (Том 2, л.д. 194-198)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г.,** (Том 2, л.д.199-201)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г., о признании законными проведенных специальных розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу №2018970184;** (Том 2, л.д. 202-204)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 06.04.2018 года**, которым были признаны законными СРМ, в виде аудио и видео записи переговоров и изображений, которые имели происходили между Албина С.Л. и Филев И. (Том 2, л.д. 205-208)

- **Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г.**, (Том 2, л.д.213-215)

- **Ходатайство прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. от 06.04.2018 г.**, о признании законными проведенных специальных розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу №2018970184; (Том 2, л.д. 216-218)

- **Определение судьи по уголовному преследованию суда *****от 06.04.2018 года**, которым были признаны законными СРМ, в виде аудио и видео записи переговоров и изображений, которые имели происходили между Албина С.Л. и Хаста Г. (Том 2, л.д. 219-222)

- **Протокол осмотра объекта от 11.04.2018 г.**, проведенного в присутствии сотрудника «Mobias банка», предметом которого являются денежные средства в размере 130 лей, изъятые в ходе личного обыска Албина С.Л., проведенного 02.04.2018 г., полученные ею от Хаста Г., под контролем НЦБК; (Том 2, л.д.223-225)

- **Постановление офицера ОУП Хантя В. от 11.04.2018 г.**, вынесенного по уголовному делу №2018970248, о признании в качестве вещественных доказательств и приобщении к материалам дела денежных средств в размере 130 леев, изъятых в ходе личного обыска Албина С.Л., проведенного 02.04.2018 г., полученные ею от Хаста Г., под контролем НЦБК; (Том 2, л.д.227)

- **Согласие Албина С.Л. от 19.04.2018 г.**, которым Албина С.Л. дала свое согласие ОУП на проведение осмотра принадлежащего ей мобильного телефона, изъятых 02.04.2018 г., во время обыска, проведенного в ее рабочем кабинете №*****, расположенного в ***** (Том 2, л.д. 228)

- **Расписка, выданная Албина С.Л. от 19.04.2018 г.**, согласно которой Албина С.Л. получила от ОУП принадлежащий ей мобильный телефон марки «*****», изъятый 02.04.2018 г., во время обыска, проведенного в ее рабочем кабинете №*****, расположенном в *****; (Том 2, л.д. 235)

- **Справка о составе семьи подсудимой Албина С.Л.**, выданная примэрией мун.***** от 19.04.2018 г.; (Том 2, л.д. 239-240)

- **Справка врача – нарколога РБ ***** исх.№432 от 11.04.2018 г.**, согласно которой Албина С.Л. на учете в наркологической кабинете ***** не состоит; (Том 2, л.д. 242-243)

- **Характеристика на подсудимую Албина С.Л.**, выданная директором ПМСУ РБ ***** от 19.04.2018 г.; (Том 2, л.д. 244)

- Выписка из книги приказов ЦЗ *****, согласно которой с 15.08.1991 года Албина Светлана ***** была принята на должность медицинской сестры поликлиники; (Том 2, л.д.245-247)

- Постановление офицера по уголовному преследованию Бырля Л. от 02.04.2018 г., о выемке регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больницы и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.; (Том 3, л.д.1)

- Протокол осмотра регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больницы и Центра Здоровья Чадыр-Лунги, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.; (Том 3, л.д.2)

- Заверенные копии регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.; (Том 3, л.д.3-250)

- Заверенные копии регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей в период 07.03.2018 г. – 02.04.2018 г.; (Том 4, л.д.1-56)

- Протокола осмотра объекта от 05.04.2018 г.; (Том 4, л.д. 57-60)

- Постановление офицера ОУП Хантя В. от 05.04.2018 г., вынесенного по уголовному делу №2018970184, о признании материальными доказательствами и приобщении к материалам дела регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья г.*****; (Том 4, л.д.61-62)

- Постановление о возбуждении уголовного преследования в отношении сотрудников ЦЗ ***** по ст.324 ч.(4) УК, а также протокола принятия жалоб, в отношении сотрудников ЦЗ ***** (Том 4, л.д. 63-82)

- Характеристика, выданная правоохранительными органами на Албина С.Л.; (Том 4, л.д.88)

- Постановление о производстве выемки документов от 15.05.2018 года из уголовного дела №2018970184, имеющих значение для уголовного дела №2018970258; (Том 4, л.д. 101)

- Протокол выемки от 15.05.2018 года, согласно которому из уголовного дела №2018970184, была произведена выемка документов, имеющих значение для уголовного дела №2018970258; (Том 4, л.д. 102-103)

- Постановление о производстве выемки документов от 15.05.2018 года из уголовного дела №2018970184, имеющих значение для уголовного дела №2018970260; (Том 4, л.д. 104)

- **Постановление о производстве выемки документов от 15.05.2018 года** из уголовного дела №2018970184, имеющих значение для уголовного дела №20181560070; (Том 4, л.д. 125)

- **Протокол выемки от 15.05.2018 года**, согласно которому из уголовного дела №2018970184, была произведена выемка документов, имеющих значение для уголовного дела №20181560070; (Том 4, л.д. 126-127)

- **Постановление о производстве выемки документов от 15.05.2018 года** из уголовного дела №2018970184, имеющих значение для уголовного дела №20181560071; (Том 4, л.д. 128)

- **Протокол выемки от 15.05.2018 года**, согласно которому из уголовного дела №2018970184, была произведена выемка документов, имеющих значение для уголовного дела №20181560071; (Том 4, л.д. 129-130)

- **Постановление о производстве выемки от 15.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Филев И.В. медицинской справки, полученной им в ЦЗ мун. ***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 134)

- **Протокол выемки от 15.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Филев И.В. медицинской справки, полученной им в ЦЗ мун. ***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 135)

- **Копия чека на сумму 218 леев**, оплаченных за предоставление медицинских услуг ЦЗ ***** от 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 136)

- **Копия наркологического консультативного заключения №244 от 15.03.2018 г.**, выданного на имя Филев И.; (Том 4, л.д. 137)

- **Копия медицинской справки водителя и кандидата в водители транспортных средств №215 от 15.03.2018 года**, выданная на имя Филев И.; (Том 4, л.д. 138)

- **Постановление о производстве выемки от 19.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун. ***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 139)

- **Протокол выемки от 19.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун. ***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 140)

- **Копия медицинской справки водителя и кандидата в водители транспортных средств №216 от 15.03.2018 года**, выданная на имя Калпакчи М.; (Том 4, л.д.141)

- **Постановление о производстве выемки от 07.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о

необходимости произвести выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.*****; (Том 4, л.д. 143)

- **Протокол выемки от 07.03.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.*****; (Том 4, л.д. 144-153)

- **Постановление о производстве выемки от 02.04.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Хаста Г.И. медицинских документов, выданных ему для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 154)

- **Протокол выемки от 02.04.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Хаста Г.И. медицинских документов, выданных ему для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 155-162)

- **Постановление о производстве выемки от 16.05.2018 года**, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку из материалов уголовного дела №2018970184, оригиналы медицинских сертификатов, выданных Хаста Г.И. 02.04.2018 г., для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 167)

- **Протокол выемки от 16.05.2018 года**; (Том 4, л.д. 168)

- **Постановление о производстве выемки документов от 16.05.2018 года** из уголовного дела №2018970184, имеющих значение для уголовного дела №2018970258; (Том 4, л.д. 169)

- **Протокол выемки от 16.05.2018 года**, согласно которому из уголовного дела №2018970184, была произведена выемка документов, имеющих значение для уголовного дела №2018970258; (Том 4, л.д. 170)

- **Протокол приема – передачи от 20.04.2018 года**; (Том 4, л.д.185)

- **Постановление о признании в качестве вещественных доказательств и приобщении к материалам дела от 20.04.2018 г.** CD диска, содержащего запись телефонных переговоров Албина С. в период времени с 23.02.2018-02.04.2018 г.; (Том 4, л.д.186)

- **Доверенность на имя Романюк И., выданная Главным Территориальным Управлением Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией от 25.05.2018 г.** (Том 4, л.д.205)

- **Заявление гражданского истца Романюк И. о возмещении ущерба в размере 320 леев, причиненного Албина С., совершением преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.б) УК;** (Том 4, л.д. 206)

- **Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 25.05.2018 г.,** которым Главное Территориальное Управление Юг

Национального Центра по Борьбе с Коррупцией было признано гражданским истцом в рамках уголовного дела №2018970184. (Том 4, л.д. 207)

- Пакет №.01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятый у гр. Хаста Г.И. 21.03.2018 г.

- Пакет №. 01 «IC» с записью и видео съемкой разговоров от 27.02.2018 г.

- Пакет №. 02 «IC» с записью и видео съемкой разговоров от 28.02.2018 г.

- Пакет №. 03 «IC» с записью и видео съемкой разговоров от 05.03.2018 г.

- Пакет №. 01 «IF» с записью и видео съемкой разговоров от 15.03.2018 г.

- Пакет №. 01 «I Н» с записью и видео съемкой разговоров от 02.04.2018 г.

- Пакет №. 04 «TFL» с записью телефонных разговоров в период 23.02.2018 г. по 02.04.2018 г.

- Пакет №5, №6 и №7 с видеосъемкой о проведении обысков с участием гр.Албина Светланы.

- Пакет №.01 «А» с денежными средствами в сумме 130 лей НБМ, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска гр. Албина С. Л. 02.04.2018 г.

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошена 04.04.2018 года в ходе уголовного преследования в качестве обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, Албина С.Л. воспользовавшись своим правом отказалась от дачи показаний. (Том 2, л.д. 78)

В ходе судебного расследования, подсудимая Албина С.Л. показала, что вину в предъявленном обвинении, в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, не признает, воспользовавшись своим правом, от дачи показаний отказалась. (Том 5, л.д. 149)

Сторона защиты в судебную инстанцию в качестве доказательств невиновности подсудимой Албина С.Л. представила CD-R диск с аудиозаписями, переговоров, а также стенограммы, отражающие переговоры между декларантами, Филев И. и Хаста Гр. от 03.04.2018 года длительностью 05:35 минут и длительностью 21:33 минуты, и переговоров между декларантом Хаста Гр. и офицером по уголовному преследованию Хантя В. от 03.04.2018 года длительностью 04:36 минут. (Том 5, л.д.135-148)

В стадии судебных прений:

- **Прокурор Чуляку А.** пояснил, что завершено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, по обвинению Албина Светланы *****, в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), УК РМ. Прокурор отметил тот факт, что полностью согласен с квалификацией инкриминируемых Албина Светлане ***** преступлений.

Албина Светлана ***** обвиняется в том, что она, работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья города *****, утверждая, что имеет влияние на должностных лиц из данного учреждения, а именно на врачей, констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в городе *****, действуя сообща с неустановленными лицами, притязала и получила весной 2017 г. от Калпакчи ***** г. р. сумму в размере 300 лей, без оплаты этих услуг в кассу данного учреждения, для решения о выдаче ему медицинских справок необходимых для продления разрешения на право перевозки пассажиров.

Она же, начиная с 21.02.2018 г., действуя в тех же интересах, зная о том, что Калпакчи ***** необходима медицинская справка для дальнейшей деятельности в качестве таксиста, утверждая в дальнейшем, что имеет влияние на публичных лиц из Цента Здоровья города *****, лично притязала на получение денег для себя и других лиц, с целью побудить их к выполнению действий, которые входят в их служебные обязанности, то есть выполнению действий при исполнении ими своих служебных обязанностей, с целью продления разрешения на право перевозки пассажиров как таксист.

Она же, 05.03.2018г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Калпакчи *****, притязаемую сумму денег в размере 200 лей, повлекшее оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

Она же, работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья мун. *****, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц из данного учреждения, а именно на врачей, констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в мун. *****, начиная с 13.03.2018г., лично притязала на получение от Филев *****, не полагающиеся ей денежные средства в размере 500-550 лей, с целью решения в пользу последнего выдачи необходимых медицинских справок, для его допущения к квалификационным экзаменам для получения права на вождение транспортных средств категории Д, Е.

Она же, 15.03.2018г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Филева *****, притязаемую сумму денег в размере 120 лей, повлекшее оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

Она же, работая в должности медицинской сестры в Центре Здоровья мун. *****, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц из данного учреждения, а именно на врачей, констатирующих состояние здоровья водителей транспортных средств, находясь в мун. *****, начиная с 21.03.2018г., лично притязала от Хаста *****, не полагающиеся ей денежные средства в размере 500-550 лей, с целью решения в пользу последнего выдачи необходимых медицинских справок, для его допущения к квалификационным экзаменам для получения право на вождения транспортных средств категории А, В, С.

Она же, 02.04.2018г., действуя в тех же целях, находясь в рабочем кабинете №*****, расположенном в помещении Центра Здоровья мун. *****, получила от Хаста *****, притязаемую сумму денег в размере 120 лей, повлекшее оказание обещанного влияния, с выдачей необходимых медицинских справок.

Правовые отношения в сфере предупреждения коррупции и борьбы с ней регламентируются законами, законодательными актами, а также другими международными договорами, стороной которых является Республика Молдова.

Как на стадии уголовного преследования, так и в судебной инстанции, Албина Светлана *****, вину не признала и от дачи показаний отказалась.

Несмотря на то, что подсудимая вину в совершении вменяемых ей преступлений не признала, прокурор считает, что подсудимая Албина Светлана ***** совершила деяние, которое предусмотрено положениями Уголовного Кодекса РМ, что доказано как материалами настоящего уголовного дела, так и показаниями свидетелей, а именно:

- Показания свидетеля **Калпакчи *******, который пояснил, что около двух лет работает таксистом в г.*****. У него заканчивалось разрешение на перевозку пассажиров и ему необходимо было его продлить. Для продления данного разрешения, ему необходимо пройти медицинскую комиссию по месту жительства. В примэрии города *****, которая и выдает разрешения на перевозку пассажиров, выдают специальный бланк, с которым надо пройти эту медицинскую комиссию. Он пошел в Чадыр-Лунгскую поликлинику, расположенную по улице ***** и встретился с Албина С., которая работает там же медсестрой. До этого он ей позвонил на её мобильный телефон, и договорились встретиться в поликлинике. Её номер у него был давно, потому

как она иногда пользуется его услугами таксиста. Он встретил Албина Светлану в коридоре поликлиники и поздоровался с ней. Между ними зашёл разговор о справке, которая ему нужна для продления разрешения в целях перевозки пассажиров. Она спросила, какая справка ему нужна, а он объяснил, что ему нужна справка для продления разрешения на перевозку по работе. На его вопрос, какие документы ему нужны, она сказала, что нужны бланки с примэрии и копии паспортов. Также она сообщила, что подумает, как сделать ему необходимую справку без оплаты в кассу поликлиники, что его сразу насторожило, и ещё добавила, что она должна поговорить с одним врачом, который ставит заключительную печать в справке и подпись. Так она дала ему понять, что, действуя сообща с неизвестными ему лицами, имеет влияние на тех врачей, которые включены в бланках примэрии ***** и которых он должен пройти для продления разрешения по перевозке пассажиров. Она сказала пойти в примэрию и взять эти бланки и прийти к ней с ними после этого. Весной 2017 г., по тому же поводу, он ей дал бланки, полученные с примэрии, и Албина Светлана притязала и получила от него сумму в 300 лей, за прохождение врачей и выдачу ему подписанных бланков с печатью всех врачей, необходимых для получения с примэрии права на перевозку пассажиров как таксист, без оплаты в кассу поликлиники ни одного лея. Тот факт, что она хочет оказывать влияние на публичных работников поликлиники и не оплатить в кассу этого учреждения необходимых такс для этих справок его насторожил и понимая, что он совершает преступные действия, им было принято решение обратиться в НЦБК и написать жалобу на незаконные действия гр. Албина Светланы и неизвестных ему лиц, с которыми последняя действует сообща для исполнения и выдачи необходимых ему справок.

Он же, показал, что, после того как был оснащен сотрудниками НЦБК спец техникой, вместе поехали в мун. ***** . Он зашел в поликлинику ***** , позвонил Альбине Светлане и сообщил ей, что он на месте, и она сказала зайти в рабочий кабинет, где он показал ей бланки с примэрии ***** и копию своего паспорта, которые она ему сказала принести. Светлана сообщила что, нужно принести еще военный билет в оригинале и три фотографии 3x4, копию водительских прав. Также она сказала, что у психиатра она подпишет бланк сама и сама возьмет выписку у семейного врача и что ему необходимо пройти и медицинскую комиссию для водительских прав, которую он проходил в 2010-2011 году. Он ей оставил направления с примэрии ***** , копию своего паспорта. Также она сообщила, что ему понадобится для решения этого вопроса около 530-540 лей за все её услуги и что надо заплатить и в кассу поликлиники за эти справки, цена которых также входит

в эту сумму 530-540 лей. После этого она сказала, что, если будут готовы фотографии, может прийти к ней 28.02.2018 г.

28.02.2018 его оснастили сотрудники НЦБК спец техникой он зашел в Чадыр-Лунгскую поликлинику, по дороге он позвонил Албина Светлане и сообщил ей что он на месте возле ***** кабинета. Спустя несколько минут она пришла, и они зашли в кабинет, где она сообщила ему, что окулист на больничном, то есть отпросилась чтобы полечиться от какого-то вируса. Нет смысла начинать делать справки. Он оставил ей свой военный билет, две фотографии 3x4, копию водительских прав. Так же она сообщила что можно сделать выписку от семейного врача и справку от психиатра и что он должен оставить ей деньги. 50 лей для психиатра и 30 лей для семейного врача. Он взял две купюры достоинством по 50 лей каждая и дал ей для психиатра и семейного врача. Эти деньги он получил от сотрудников НЦБК под личную подпись в общей сумме в 550 лей. Четыре купюры достоинством в сто лей каждая и три купюры достоинством в 50 лей каждая. Договорились созвониться 01.03.2018, и она ему скажет, что делать. Он ушел из поликлиники.

01.03.2018 г., он набрал Албина Светлану на мобильный телефон, как и договаривались. Она сообщила что окулиста нет и что надо позвонить ей 02.03.2018. 02.03.2018 г. утром он опять её набрал, и она сообщила что окулиста нет на месте и позвонить в понедельник утром 05.03.2018. 05.03.2018 г. он набрал опять Альбину Светлану утром, она сказала, что окулист на месте и что можно приходить. Сотрудники НЦБК оснастили специальной техникой, а именно мини видео камерой и диктофоном. Также он получил сумму денег, состоящую из купюр по 20 лей каждая и купюры по сто лей каждая. Он подошел к Албина Светлане в ***** кабинете, она дала ему выписку от семейного врача и справку от психиатра и направила его по врачам. Она сказала перед тем, как заходить к врачам, звонить ей на мобильный и сказать перед каким кабинетом стоит свидетель для того, чтобы его вызывали без очереди. Каждому врачу, которого она назовет надо поставить по 20 лей в справку. Потом он пошел к наркологу на третий этаж, и она выдала Калпакчи М. квитанцию по оплате справок в кассу поликлиники. Он оплатил в кассу поликлиники ***** . Ему дали справку «Вкладной лист на Подростка к Медицинской Карте амбулаторного больного». С этим бланком он пошел к окулисту в 102 кабинет Чадыр-Лунгской поликлиники. Перед тем как зайти туда, он набрал Албина Св. и сказал, что он стоит возле кабинета окулиста. Албина Св. сказала поставить 20 лей в бланках и подождать пока не вызовут к окулисту, она также сказала, что наберет окулиста. Через несколько минут его вызвала медсестра из 102 кабинета. Он зашел, отдал бланки, в которых он заранее поставил две

купюры по 10 лей каждая что принадлежат ему лично. Коломан *****, она же врач окулист Чадыр-Лунгской поликлиники взяла его деньги в сумме 20 лей и подписала бланки и поставила свою личную печать врача. Он вышел в коридор уже с подписанными бланками от окулиста, которая ему проверяла очень поверхностно на наличие каких-либо глазных заболеваний и состояния зрения. После окулиста он направился в другие кабинеты врачей и по указанию Альбины Св. ставил по 20 лей, которые он давал врачам вместе со справками, после чего врачи подписывались и ставили печать. 06.03.2018 г. Албина Св. намекнула что надо расплатится и с ней за оказанные услуги и не назвала конкретную сумму, сказав только фразу «Сколько дашь, столько и будет». Тогда он дал ей 200 лей, состоящих из купюр по 20 лей каждая, полученные от сотрудников НЦБК, то есть поставил на её рабочий стол в ***** кабинете. Албина Св. взяла деньги и сказала, что, если ему понадобятся другие медицинские справки заходить к ней.

*****, **показал, что,** он проживает в городе *****. Около двенадцати лет назад он получил водительские права на категории А, Б, С. Со временем он подумал и решил, что надо сдавать и на категории Д, Е. С этой целью он поинтересовался у знакомых какие нужны для этого документы. Ему сказали, что для начала надо пройти медицинскую комиссию по месту жительства. Так, 13.03.2018 г. ближе к обеду он пошел в местную поликлинику города *****. От знакомых он так же узнал, что Албина Светлана, которая работает медсестрой в Чадыр-Лунгской Поликлиники, может ему помочь в том плане, где и к какому врачу заходить, потому как он в Чадыр-Лунгской Поликлиники не был давно. Он набрал ее мобильный, который ему тоже знакомые дали и представился. Албина Светлана спросила, что ему надо и он ей объяснил, что нужно пройти медицинскую комиссию для продления прав на водительские категории. Она спросила откуда он, и он сказал, что с Чадыр-Лунги. Албина Светлана сообщила что ему необходимо иметь при себе ксерокопии своего паспорта, имеющегося водительского удостоверения, военного билета и четыре фотографии 3x4. Он сказал, что у него есть небольшие проблемы со зрением и сможет ли он пройти окулиста, быть в очках или без них. Она ответила, что, с этим вопросом нет проблем и она решит это. Тогда он спросил, сколько будет стоить вся медицинская комиссия, она ответила, что, все будет стоить около 500-550 лей вместе с уплатами в кассу Центра Здоровья. Также Албина Светлана сказала прийти к ней на работу. На этом разговор закончился. Он лично решил обратиться в НЦБК и написать жалобу на незаконные действия гр. Албина Светланы и неизвестных ему лиц, с которыми последняя действует сообща для исполнения и выдачи необходимых ему справок и прохождения медицинской комиссии.

Он же, сообщил что, позвонил Албине Светлане и сказал, что у него все документы, которые она перечислила ранее, готовы. Она сказала подойти в ***** кабинет Чадыр-Лунгской поликлиники. После того как его оснастили специальной техникой сотрудники НЦБК, а именно мини видео камерой и диктофоном он пошел к Албина Светлане в Чадыр-Лунгскую Поликлинику в ***** кабинет, постучался, вошел, она была вместе с другой медсестрой, которая сидела в другой комнате, и он даже её лица не видел. Албина Светлана подошла к нему и попросила показать какие документы у него есть. Он передал ей в руки все имеющиеся документы: ксерокопии своего паспорта, копию имеющегося водительского удостоверения, военного билета и четыре фотографии 3x4. Потом Албина Светлана попросила у него 50 лей для справки у врача психиатра о том, что он не состоит у него на учете. Он дал ей 50 лей из 550 лей что ему выдали сотрудники НЦБК. Он остался в ***** кабинете. Албина Светлана вышла из ***** кабинета и через пять минут вернулась и дала ему на руки справку от психиатра. Она спросила кто у него семейный врач, он назвал фамилию семейного врача – *****. Албина сказала, что у семейного врача большая очередь и попасть к ней будет сложно. Но подумав Албина С. сказала дать ей 30 лей, и она попытается решить вопрос с его семейным врачом, то есть сделать ему справку от семейного врача. Он дал ей 30 лей из тех, которые ему дали сотрудники НЦБК и оставаясь все в том же кабинете, Албина С. вышла и опять через 5-10 минут вернулась со справкой уже от семейного врача по фамилии *****.

После этого Албина Светлана послала его к врачу наркологу из той же Чадыр-Лунгской поликлиники и сказала, что ему выдадут квитанцию для оплаты справок в кассу поликлиники. Он пошел к наркологу и зашел в кабинет врача, которая выписала ему на бумажке что-то и направила его в кассу поликлиники. Уплатив 218 лей, он вернулся к Панаитовой В. К., и она ему выдала бланки для прохождения необходимых врачей в виде карточки, и он вышел. Позвонил Албина Светлане и сказал, что готово, то есть имея в виду, что он сделал справку от нарколога. Албина Св. сказала зайти еще раз к врачу положив в карточку 20 лей, так как она же, даст и заключение от врача невропатолога. Он достал 20 лей, из двух купюр по 10 лей, они его личные, которые он сфотографировал своим мобильным телефоном, поставив их в бланки, зашел еще раз в 304 кабинет. Врач открыла эти бланки, достала оттуда 20 лей и положила их в ящик рабочего стола. Подписалась в бланки и поставила печать. Он вышел из 304 кабинета и опять позвонил Албина Св., сообщив что и этот кабинет прошел. Она сказала, что позвонит врачу терапевту и что надо будет положить опять 20 лей в карточку - бланки. И в таком порядке прошёл всех врачей по указанию Албина Св. Потом он опять позвонил Албина Св. и сообщил ей что прошел некоторых врачей, на что она

сказала вернуться к ней в ***** кабинете. Он пошел к ней, где она указала на кабинет хирурга и сказала денег не ставить, а просто зайти. Он зашел, там был пожилой мужчина, который расспросил его о состоянии здоровья и подписался в бланках, поставив печать. Выйдя от хирурга, он зашел в ***** каб. к Албина Св., которая сказала, что все готово и надо зайти к врачу Коломан Ивану, для того чтобы он дал заключение. Тогда он спросил Албина Св. сколько ей должен. Она ответила, что 120 лей будет достаточно. Тогда он взял 120 лей, одну по 100 лей и две по 10 лей из тех денег, что ему дали сотрудники НЦБК и дал Албина Св. Она сказала, что, если понадобятся еще какие-нибудь справки или помощь обратиться к ней. Они распрощались, и он пошел за заключением. Все справки, которые он получил от выше указанных врачей у него отобрал Коломан ***** и выдал Медицинскую справку №215, никаких денег Коломан И. не попросил. В итоге у него на руки остались Медицинская справка №215 от 15.03.2018 и Наркологическое Консультативное заключение №244 от 15.03.2018 г. Деньги, которые он давал врачам ЛОРу, окулисту, терапевту и наркологу-невропатологу, по 20 лей принадлежали ему лично, поэтому он их и сфотографировал. Фотокопии этих купюр предоставил сотрудникам НЦБК.

Свидетель **Хаста *******, который сообщил что, он проживает в городе ***** . На данный момент нигде не работает и подумал, что надо учиться на курсах водителей, сдать экзамены и получить водительские права на категории А, В, С. С этой целью он поинтересовался у знакомых какие нужны для этого документы. Ему сказали, что для начала надо пройти медицинскую комиссию по месту жительства. Так, он пошел в местную поликлинику города ***** . От знакомых он так же узнал, что Албина Светлана, которая работает медсестрой в Чадыр-Лунгской Поликлинике, может ему помочь в том плане, где и к какому врачу заходить, потому как он в Чадыр -Лунгской Поликлиники не был с 2004 г. Он набрал ее мобильный, Албина Светлана спросила кто дал ему номер её телефона, ответил, что один таксист и она указала ему подняться в ***** кабинет. Он поднялся в ***** кабинет. Там сидела Албина Светлана, одна. Он объяснил ей что хочет учиться на водителя транспортных средств и спросил какие ему документы нужны для этого. Она объяснила, что надо пройти медицинскую комиссию. Она спросила откуда он и он сказал, что с г.***** . Албина Светлана сообщила, что ему необходимо иметь при себе ксерокопии своего паспорта, имеющегося водительского удостоверения, военного билета и четыре фотографии 3x4. Он сказал, что у него нет водительских прав. Спросил, сколько будет стоить вся медицинская комиссия, она ответила, что, все будет стоить около 500-550 лей вместе с уплатами в кассу Центра Здоровья. Также Албина Светлана сказала прийти по раньше к ней на работу. На этом

разговор закончился. Проанализировав всю ситуацию, он понял, что кроме тех денег, что нужно заплатить законным путем в кассу Поликлиники, Албина Светлана притязала на получение от него за свои услуги не полагающихся ей денежных средств, и тот факт, что она хочет оказывать влияние на публичных работников поликлиники, им было принято решение обратиться в НЦБК и написать жалобу на незаконные действия гр. Албина Светланы. Свой разговор с Албина Светланой он записал при помощи своего мобильного телефона, переписал аудио файл, на компактный диск, который предоставил сотрудникам НЦБК.

Позже он же, позвонил Албина Светлане и сказал, что хочет пройти медицинскую комиссию. Она сначала не узнала его, но сказала, что в тот день не получится, потому как нет кого-то из врачей. Потом он опять её набрал и сказал, чтобы пройти хотя бы врачей, и Албина С. сказала подойти к ней в ***** кабинет. Так же сообщает что, сотрудники НЦБК оснастили его специальной техникой, а именно мини видео камерой и диктофоном, а также вручили под подпись денежные средства в сумме 550 лей. Потом он поднялся к Албина Светлане в ***** кабинет, в Чадыр-Лунгской поликлиники. Она его ждала и спросила по какой улице он проживает в г.*****. Он сообщил ей что проживает по улице *****. Она сказала дать ей 50 лей чтобы пойти к врачу психиатру. Он дал ей 50 лей, и она куда-то пошла. Он остался ждать её в коридоре возле кабинета №*****. Через 5-7 минут она вернулась и сказала дать ей еще 30 лей для семейного врача. Он ей дал 30 лей, и она опять ушла. Вернулась и вручила ему две справки: от психиатра и от семейного врача. После этого она его инструктировала, что надо делать, а если что-то не так пойдёт, чтобы он ей звонил. Перед заходом в кабинеты врачей, по указанию Албина Светланы он ставил в карточку по 20 лей, но не всем врачам деньги давал. По окончанию, он спросил её лично, что надо дать ей за её услуги, Албина Св. ответила, что 130 лей. Он дал две купюры по 50 лей каждая, одну купюру достоинством в 20 лей и одну купюру с достоинством в 10 лей из тех 550 лей, которые ему дали сотрудники НЦБК тем же утром. Так же из этой суммы в 550 лей он дал Албина Св. 30 лей для семейного врача, 50 лей для психиатра и 20 лей для нарколога, 20 лей, которые он поставил в карточку для врача из 305 кабинета и 20 лей, которые он поставил в карточку для врача из 104 кабинета были его личные деньги. Остальные деньги, которые остались из суммы в 550 лей вернул сотрудникам НЦБК.

Показания свидетеля **Варбан *******, которая сообщила что, с 2001 г. работает в должности заведующей консультативного отделения Чадыр-Лунгской районной Больницы. Под её руководством работают врачи окулист, врач оториноларинголог, врач невропатолог, врач нарколог и другие врачи. В

их отделении врачи принимают пациентов, которые хотят учиться на водителей автотранспортных средств или поменять водительское удостоверение. Процедура регистрации и обследования данной категории, следующая: пациенты обращаются в начале к наркологу, психиатру и к семейному врачу. Если у пациента нет противопоказаний для управления автотранспортным средством, он допускается к прохождению медицинской комиссии. Предварительной записи не ведется. Для прохождения медицинской комиссии выделяется время: у нарколога с 11:00 до 12:00, у окулиста с 12:00 до 13:00. Выдача медицинского заключения с 14:00 до 15:00, по вторникам, средам, четвергам и пятницам. За услугу прохождения медицинского осмотра пациенты оплачивают в кассе районной больницы. Врачам запрещено брать деньги с пациентов за их услуги, о чем все предупреждены на каждой пятиминутке. Уточняет, что к ней лично с просьбой о помощи в прохождении медицинской комиссии никто не обращался. Обращаются с просьбой объяснить какова процедура прохождения медицинской комиссии, в чем она и дает объяснение. Она лично, деньги за медицинскую комиссию никогда не брала. В отношении своих коллег Коломан Е., Кетрой Г., Капанжи Т., Корецкой В и Бельчу В. жалоб от пациентов не поступало, что они у них брали деньги. Ею не было выявлено случаев взятки в кабинетах.

Прокурор отметил, то, что, все показания свидетелей подтверждаются аудиовидеозаписями исследованных в ходе судебного разбирательства. Просмотренные аудиовидеозаписи в полном объёме подтвердили показания свидетелей, хотя свидетель Хаста *****попытался изменить свои показания в пользу подсудимой, но он не отрицает данные им показания на стадии уголовного преследования, а также, в ходе личного обыска и обыска в рабочем кабинете были выявлены и изъяты офицерами НЦБК часть денежных средств, переданных под контролем органа уголовного преследования.

Также из аудиовидеозаписей явно видно и понятно, что во всех случаях, то есть, по отдельности, при встречах Албина Светланы с Калпакчи *****, Филев ***** и Хаста *****, она лично инструктирует их, сколько ей дать денег, чтобы повлиять на некоторых членов комиссии для выдачи определённых справок, либо она им говорит к какому врачу следует зайти и сколько денег положить в медицинскую карточку для ускорения прохождения осмотра, в том числе, она же звонит некоторым врачам и называет имя лица, которого следует принять к осмотру, так чтобы последние не задерживались в очередях. А по окончании прохождения комиссии она лично получает денежные средства в результате оказанного обещанного влияния и достижения желаемого результата.

Руководствуясь положениями уголовно-процессуального законодательства Республики Молдова, на стадии уголовного преследования, все действия по сбору доказательств подвергались проверке у судьи по уголовному преследованию, в результате чего, не было выявлено ни одного нарушения со стороны органа по уголовному преследованию.

Сотрудничество и участие гражданского общества в предупреждении коррупции и борьбе с ней в Республике Молдова, предусмотрено Законом № 90 от 25.04.2008г. о предупреждении коррупции и борьбе с ней, а также предусмотрена и ответственность за совершение актов коррупции, так что, данные граждане совместно с представителями правоохранительных органов, действовали в рамках закона.

Коррупция — это социально-правовое явление, под которым обычно понимается подкупаемость и продажность государственных чиновников и должностных лиц, и это не что иное, как злоупотребление властными полномочиями для получения выгод в личных целях.

Подсудимая Албина Светлана не только совершила преступления с личной выгодой, но является и лицом, которая своими незаконными действиями способствует совершению актов коррумпирования, то есть подкупаемости и продажности должностных лиц, а именно своих коллег, врачей, ответственных за принятие определённых решений и выдачи документов в сфере здравоохранения.

Следует обратить внимание и на то, что в результате её незаконных действий, в отношении членов медкомиссии, то есть врачей, было начато уголовное преследование, а Кара *****, состоящая в должности семейного врача в ПМСУ Центр Здоровая *****, была привлечена к уголовной ответственности за выдачу по просьбе Албина Светланы бланков «Trimitere-extras», утверждённых Министерством Здравоохранения Республики Молдова, на имя гр. Калпакчи ***** и на имя Хаста *****.

При вынесении приговора сторона государственного обвинения просила также обратить внимание и учитывать содержание Постановления Пленума Высшей Судебной Палаты РМ «О применении законодательства об уголовной ответственности по преступлениям, связанным с коррупцией» за № 11 от 22.12.2014.

Термин «влияние», согласно ст. 326 УК, используется в смысле способность изменить поведение должностного лица в желаемом направлении, соответственно, побудить его оказать выгоду или принять подходящее решение.

Преступление, предусмотренное ч. (1) ст. 326 УК является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, то есть с момента притязания

на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения.

Притязание на получение предмета незаконного вознаграждения состоит из требования, настоятельной просьбы или претензии, которые могут быть выражены устно, письменно или в убедительной форме, понятной для того, кому они адресованы, не зависимо были ли удовлетворены или нет. В случае притязания на получение, инициатива принадлежит исключительно коррупционеру.

Незаконное вознаграждение, предусмотренное ст. 326 УК не имеет определённых количественных ограничений в смысле притязания на получение или соглашение принять деньги или выгоды в любой форме, которые не причитаются торговцу влиянием.

Объективная сторона преступления извлечение выгоды из влияния состоит в наносящем вред деянии, выраженном только действиями, которые в своём варианте ст. 326 УК альтернативно рассматривают следующие три нормативных способа:

- 1) притязание на получение в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием;
- 2) соглашение принять в любой форме деньги, иные имущества или выгоды, не причитающиеся торговцу влиянием;
- 3) принятие в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием;

В данном случае, прокурор считает, что полностью было доказано, что, Албина Светлана притязала на получение и получила не полагающиеся ей деньги.

Кроме вышперечисленных доказательств, вина подсудимой доказана и другими доказательствами по уголовному делу:

- Протокол осмотра предмета компакт диска «Omega» ёмкостью 700 Мб, от 21.03.2018.
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 27.02.2018 г. по уголовному делу №.2018970184;
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 28.02.2018 г. по уголовному делу №.2018970184;
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 05.03.2018 г. по уголовному делу №.2018970184;
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация (окончательный) от 06.04.2018 г. по уголовному делу №.2018970184;
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 05.03.2018 г. по уголовному делу №.2018970236;

- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 06.04.2018 г. (окончательный) по уголовному делу №.2018970236;
- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 06.04.2018 г. по уголовному делу №.2018970248;
- Протокол прослушивания и записи телефонных разговоров, их сертификация от 06.04.2018 г. по уголовному делу №.2018970184;
- Протокол осмотра предмета (денежных средств в сумме 130 лей НБМ) от 11.04.2018, совместно со специалистом КБ «Мобиас - Банка», Кахульского филиала;
- Протокол личного обыска подозреваемой Албина С. Л. от 02.04.2018 г., в ходе которого были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме 130 лей НБМ, на получение которых притязала и получила 02.04.2018 г. от Хаста Г. И.;
- Протокол осмотра предмета от 22.03.2018 г. (запись от руки Албина С.Л. списка необходимых документов для прохождения медицинской комиссии);
- Протокол осмотра денежных средств от 28.02.2018 г.;
- Протокол осмотра денежных средств от 05.03.2018 г.;
- Протокол осмотра денежных средств от 15.03.2018 г.;
- Протокол осмотра денежных средств от 02.04.2018 г.
- Протокол осмотра регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больницы и Центра Здоровья *****, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.
Признанные в качестве документов по уголовному делу №.2018970184:
- заверенные копии регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья Чадыр-Лунги, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.
- Записка с почерком Албина С.В. со списком необходимых документов для прохождения медицинской комиссии;
- Пакет №01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятый у гр.Хаста Г.И. 21.03.2018 г.
- Пакет №01 «IC» с записью и видеосъемкой разговоров от 27.02.2018 г.
- Пакет №02 «IC» с записью и видеосъемкой разговоров от 28.02.2018 г.
- Пакет №03 «IC» с записью и видеосъемкой разговоров от 05.03.2018 г.
- Пакет №01 «IF» с записью и видеосъемкой разговоров от 15.03.2018 г.

- Пакет №01 «ИН» с записью и видеосъемкой разговоров от 02.04.2018 г.

- Пакет №04 «ТFL» с записью телефонных разговоров в период 23.02.2018 г. по 02.04.2018 г.

- Пакет №01 «А» с денежными средствами в сумме 130 лей НБМ, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска гр. Албина С.Л. 02.04.2018 г. Смягчающих обстоятельств, в действиях обвиняемой Албина Светланы *****согласно ст.76 УК РМ не имеется.

Отягчающих обстоятельств, в действиях обвиняемой Албина Светланы *****согласно ст.77 УК РМ не имеется.

Обстоятельств для освобождения Албина Светланы *****от уголовной ответственности в соответствии с требованиями ст.53 УК РМ не установлено.

Исходя из вышеизложенного и принимая во внимание все обстоятельства дела, а также тот факт, что Албина Светлана *****по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судима, не имеет на иждивении несовершеннолетних детей, с учетом положений ст. 88 УК, в связи с тем, что последняя находилась на стадии уголовного преследования под домашним арестом 30 суток, прокурор просил суд признать её виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. 326 ч.(2) п.d), ст. 326 ч.(2) п.d), ст. 326 ч.(2) п.d) Уголовного Кодекса, и назначить наказание в виде штрафа в размере 3200 условных единиц, по каждому эпизоду обвинения.

На основании ст. 84 УК, определить окончательное наказание за совокупность преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний в виде штрафа в размере 9000 условных единиц.

На основании ст. 65 ч. (3) УК как дополнительное наказание, учитывая характер совершенного преступления, лишить Албина Светлану Леонтьевну, права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сфере здравоохранения на срок 5 лет.

Гражданский иск, поданный представителем НЦБК удовлетворить и взыскать с подсудимой Албина Светланы денежную сумму в размере 320 лей.

Удовлетворить и взыскать с подсудимой Албина Светланы судебные издержки по настоящему уголовному в размере 1 116 лей.

Вещественные доказательства:

- Пакет №01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятым у гр. Хаста Г.И. 21.03.2018 г.;

- Пакет №01 «ИС» с записью и видеосъемкой разговоров от 27.02.2018 г.;

- Пакет №02 «ИС» с записью и видеосъемкой разговоров от 28.02.2018 г.;

- **Пакет №03 «IC»** с записью и видеосъемкой разговоров от 05.03.2018 г.;
- **Пакет №01 «IF»** с записью и видеосъемкой разговоров от 15.03.2018 г.;
- **Пакет №01 «IH»** с записью и видеосъемкой разговоров от 02.04.2018 г.;
- **Пакет №04 «TFL»** с записью телефонных разговоров в период 23.02.2018 г. по 02.04.2018 г.;
- **Пакет №5, №6 и №7** с видеосъемкой о проведении обысков с участием гр.Албина Светланы и другие доказательства, признанные в данном качестве, хранить при данном уголовном деле на всём протяжении хранения данного уголовного дела.

Деньги, упакованные в **Пакет №01 «А»** с денежными средствами в сумме 130 лей НБМ, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска гр.Албина С.Л. от 02.04.2018 г., обратить в доход государства.

Избрать в отношении Албина Светланы меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

- **Представитель гражданского истца Романюк И.В.**, будучи извещен о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела, в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился и не просил об отложении судебного заседания на другую дату.

В связи с изложенным уголовное дело в отношении Албина С.Л. было рассмотрено судом в отсутствие представителя гражданского истца.

- **Защитник подсудимой Думитран И.**, в стадии прений пояснил, что в процессе объективного рассмотрения данного дела были допрошены все фигуранты по делу, рассмотрены доказательства стороны защиты, которые были представлены на последнем судебном заседании. Сторона защиты не согласна с прокурором, а именно в части того, что по данному делу имеется достаточно доказательств, которые подтверждают факт того, что его подзащитная совершила преступление, предусмотренное ст.326 ч.(2) п.б) УК. В качестве доказательств представил суду показания декларантов Калкапкчи *****, Филев ***** и Хаста *****. Допрашивая данных людей в судебном заседании, защита считает, что не подтвердилось то обвинение, которое предъявлено его подзащитной. Не подтвердился факт того, что Албина С.Л. утверждала декларантам, что она имеет влияние на должностных лиц, а именно на врачей, которые констатируют состояние здоровья водителей. Из их показаний этого не слышали, как и из доказательств, которые были исследованы в судебном заседании, аудио и видео. Албина С.Л. ни в коем случае не говорит, что она имеет влияние на должностных лиц.

Также в обвинении указано, что Албина С. действовала сообща с неустановленными лицами, однако не услышали ни одной фамилии или что декларанты говорили о том, что Албина С. говорила о других лицах, с которыми она действовала сообща. Если имеются в виду врачи, в обвинении не указаны фамилии и не были установлены лица. Отметил, что действительно были возбуждены дела в отношении медиков, но все дела были прекращены за отсутствием доказательств. Поэтому не можем говорить о том, что Албина С. действовала сообща с какими-то лицами. Прокурор говорил о медике Кара, о том, что она якобы выдала фальшивую справку по просьбе Албина С. Адвокат обратил внимание на то, что из приговора, имеющегося в материалах дела не было установлено исходя из показаний Кара, что справка была выдана по просьбе Албина С. В приговоре указано, что Албина С. к этому не имеет никакого отношения.

Также в обвинении указано, что Албина Светлана только взяла деньги. В процессе рассмотрения дела, были допрошены декларанты, просмотрены аудио и видео, слышали разговор Албина С., но исходя из разговора, защита не установила, что она просит какую-то сумму денег от данных лиц, якобы с целью побудить врачей к исполнению действий. Из видео, которое просматривали в ходе судебного заседания было видно, что все декларанты стоят в очереди в коридоре, проходят медосмотр, то есть каждый врач их осматривал, выдавал и подписывал справки. Обратил внимание на то, что нет случая того, что Албина С. говорила с врачами, что бы они выдали справку незрячему или больному, что тот якобы здоровый на 100 процентов. Обратил внимание судебной инстанции на то, что все декларанты прошли медосмотры и все врачи поставили свои диагнозы.

В судебном заседании стороной защиты лично были заданы вопросы декларантам, «просила ли моя подзащитная деньги за её помощь», они сказали, что Албина С. не просила деньги, но они в конце ее отблагодарили, только за то, что она им помогла. Исходя из видео и аудио записей, которые были исследованы в ходе судебного заседания, то очевидно, что декларанты обращаются к Албина С. с целью того, чтобы она помогла им пройти быстрее медосмотр, а не с целью повлиять на кого-то или побудить дать ложное заключение.

Анализируя действия своей подзащитной, адвокат считаю, что её действия подпадают не под уголовное деяние, а подпадают под действие ст. 315 КоП РМ, а именно получение незаконного вознаграждения, за то, что она помогла пройти быстрее медосмотр, она получила вознаграждение. Люди сами её отблагодарили, она не называла конкретную сумму, каждый решал по-своему.

В связи с вышеизложенным, адвокат просил прекратить уголовное дело в отношении Албина С. по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.б) УК, признать её виновной по ст.315 КоП, и ввиду истечения сроков давности, освободить от наказания.

Адвокат просил суд обратить внимание на те доказательства, которые были представлены в судебном заседании стороной защиты, которые были получены от декларанта Хаста Г., который в судебном заседании пояснил, что записывал разговоры и со вторым декларантом Филев И., и с офицером по уголовному преследованию Хантя. Исходя из этого разговора создалось впечатление, что это была провокация со стороны органа уголовного преследования. То есть они сами нашли данных людей, пообещали им, что сделают права разных категорий и что за это ничего не будет и в суд являться не нужно будет. Сам Хаста пояснил суду как с ним общались в отделе коррупции, также это исходит из их разговора. Из аудиозаписи, мы слышим, что сам офицер по уголовному преследованию Хантя, говорил Хаста о том, что надо было поставить в карточку деньги, то есть ругал его из-за того, что Хаста не сделал того, что было сказано сделать офицером по уголовному преследованию.

Отсутствуют какие-либо доказательства того, что деньги, которые якобы были положены декларантами в карточки, были получены врачами. Действия Албина С. заключались в том, что она помогла быстрее пройти медосмотр. В связи с чем, сторона защиты считает, что в ее действиях имеется правонарушение, предусмотренное ст. 315 КоП РМ.

- **В судебных прениях подсудимая Албина С.Л.**, поддержала своего адвоката. Обратила внимание судебной инстанции на то, что протокол о принятии жалобы свидетеля Филев и Хаста сходятся слово в слово, то есть явно видно, что написаны под диктовку. Подсудимая не считает себя виновной, в том, в чём её обвиняет прокурор. Два дня назад, был праздник – день медсестры и Албина С.Л. были вручены грамоты со стороны Районной больницы и Районной Администрации.

В последнем слове подсудимая просила суд ее оправдать, пояснила суду, что считает себя невиновной.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимую, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их

происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются свидетельскими показаниями в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимой Албина С.В. в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица в каждом случае обвинения правильно были квалифицированы по ст.326 ч.(2) п.д) УК – *извлечение выгоды из влияния, то есть притязание на получение и согласие принять, лично, денег, для себя и для другого лица, лицом, утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В частности, *в соответствии со ст.326 ч.(2) п.д) УК, притязание на получение, согласие принять или принятие, лично или через посредника, денег, ценных бумаг, услуг, преимуществ, иного имущества или выгод, для себя или для другого лица, лицом, имеющим влияние или утверждающим, что имеет влияние на публичное лицо, лицо, исполняющее ответственную государственную должность, иностранное публичное лицо, международного служащего, с целью побудить его к выполнению или невыполнению, затягиванию или ускорению выполнения действия при исполнении им своих служебных обязанностей, независимо от того, совершены такие действия или нет, повлекшие оказание обещанного влияния или достижение желаемого результата, наказываются штрафом в размере от 3000 до 4000 условных единиц или лишением свободы на срок от 2 до 7 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 5000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.*

Исключительно высокая степень общественной опасности деяния, извлечение выгоды из влияния, определяется тем, что оно направлено на деформацию нормативно установленного порядка осуществления некоторой частью должностных лиц своих служебных полномочий, с целью склонить их к нарушению интересов государственной службы.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ст.326 УК, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Извлечение выгоды из влияния является одним из проявлений коррупции – опаснейших криминальных явлений, которые подтачивают основы власти и управления, дискредитируют и подрывают их авторитет в глазах населения, ущемляют права и интересы граждан.

Извлечение выгоды из влияния преследует цель путем притязания на получение материальных благ или иных преимуществ, и их получения, оказать влияние на должностное лицо, с целью побудить его к выполнению действия при исполнении им служебных обязанностей, в результате чего оно из носителя общей воли становится представителем интересов лица, передавшего вознаграждение, что в результате парализует возможность государственного влияния и посягает на авторитет государства.

Очевидно, что функция государственного управления проявляется в конкретных решениях чиновников, поэтому и посягнуть на возможность его осуществления можно путем действий, направленных на «покупку» определенного служебного поведения.

При этом важное значение приобретает поведение должностного лица, которое воспротивилось получению не полагающегося ему имущества, таким образом пресекло попытку оказания влияния на свои прямые должностные обязанности.

Термин «влияние», согласно ст.326 УК, используется в смысле способность изменить поведение должностного лица в желаемом направлении, соответственно, побудить его оказать выгоду или принять подходящее решение.

Преступление, предусмотренное ст.326 УК является формальным и завершается с момента совершения одного из нормативных способов, обозначающих извлечение выгоды из влияния, то есть с момента притязания на получение, соглашения принять, принятия в целом незаконного вознаграждения.

Притязание на получение предмета незаконного вознаграждения состоит из требования, настоятельной просьбы или претензии, которые могут

быть выражены устно, письменно или в убедительной форме, понятной для того, кому они адресованы, не зависимо были ли удовлетворены или нет. В случае притязания на получение, инициатива принадлежит исключительно коррупционеру.

Незаконное вознаграждение, предусмотренное ст.326 УК не имеет определённых количественных ограничений в смысле притязания на получение или соглашение принять деньги или выгоды в любой форме, которые не причитаются торговцу влиянием.

Объективная сторона преступления извлечение выгоды из влияния состоит в наносящем вред деянии, выраженном только действиями, которые в своём варианте ст. 326 УК альтернативно рассматривают следующие три нормативных способа:

- 1) притязание на получение в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием;
- 2) соглашение принять в любой форме деньги, иные имущества или выгоды, не причитающиеся торговцу влиянием;
- 3) принятие в любой форме денег, иных имуществ или выгод, не причитающихся торговцу влиянием.

I. Оценка судом доказанности обвинения

Албина Светланы *****

в совершении преступления,

предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК.

(по факту извлечения выгоды из влияния,

имевшего место в период с 21.02.2018 года по 05.03.2018 г.)

Оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их в соответствии с требованиями ст.101 УПК, совокупной оценке с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимой Албина С.Л. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.326 ч.(2) п.д) УК, и вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, имевшего место в период времени с

21.02.2018 года по 05.03.2018 года, нашла свое подтверждение в полном объеме.

К указанному выводу суд пришел в первую очередь исходя из показаний допрошенного в рамках судебного заседания свидетеля Калпакчи М.А., оценив которые, сообразуясь со своим внутренним убеждением, суд находит их уместными, допустимыми, существенными для правильного разрешения дела и достоверными.

Так, свидетель Калпакчи М.А., будучи допрошен в судебном заседании, суду показал, что: *«... В 2018 году Калпакчи М.А. созвонился с Албина С., у свидетеля был ее номер телефона. Калпакчи М.А. встретился с ней в поликлинике для того, чтобы получить справку также для перевозки пассажиров, отдал ей бланк примэрии и нужно было предоставить копию паспорта, 3 фотографии 3 x 4, и в оригинале военный билет. Для прохождения медицинской комиссии Калпакчи М.А. не регистрировался где-либо. Албина С. не говорила Калпакчи М.А. о том, что в обязательном порядке нужно регистрироваться, она сказала свидетелю, чтобы выдать заключение, нужно договориться с врачом. Изначально Албина С. сказала, что ей нужно дать 50 леев за справку от семейного врача и 30 леев от психиатра. Калпакчи М.А. не был на приеме у этих докторов. В результате Албина С. сказала свидетелю подойти через пару дней и предоставила справку для прохождения комиссии. Для разрешения вопроса о прохождении комиссии с Албина С. свидетель встречался два раза, насколько он помнит, это было в поликлинике мун.***** на 4-м этаже, ***** кабинет.*

В период времени, когда Калпакчи М.А. решил получить справку, он обратился в центр по борьбе с коррупцией, это было в январе-феврале, дату не помнит точно. Калпакчи М.А. обратился в центр по борьбе с коррупцией, так как его смутило то, что Албина С. имеет влияние на других врачей. После того как Калпакчи М.А. обратился в центр по борьбе с коррупцией, его оснастили специальной техникой для подтверждения этого факта. Изначально Калпакчи М.А. обратился к Албина С. для разрешения вопроса о прохождении комиссии, потом свидетель обратился в центр по борьбе с коррупцией. В кабинеты врачей Калпакчи М.А. вызывали без очереди, каждый врач только ставил печать и Калпакчи М.А. выходил, перед тем как зайти, свидетель звонил Албина С., а она звонила врачу, после чего его вызвали по фамилии и Калпакчи М.А. не регистрировался. Для того, чтобы пройти медицинский осмотр у врачей, каждому врачу Калпакчи М.А. давал по 20 леев, по указанию Албина С. В конце Калпакчи М.А. лично отдал Албина С. денежные средства, но он не помнит точно какую сумму. Денежные средства, которые Калпакчи М.А. отдал Албина С. были деньгами сотрудников центра по борьбе с коррупцией. Врачам специалистам

Калпакчи М.А. давал свои личные деньги. Калпакчи М.А. не помнит сколько было врачей. Кабинет Албина С. не находится в том же здании, где свидетель проходил комиссию по указанию Албина С. Врачи, у которых Калпакчи М.А. проходил комиссию, ставили печать и подпись, прохождение комиссии свидетель закончил. После окончания прохождения комиссии Калпакчи М.А. встретился с Албина С. и уже в конце передал ей денежные средства сумму не помнит, примерно 300-400 леев.

В 2018 году Албина С. принесла Калпакчи М.А. бланк, там уже были подписи некоторых врачей, психиатра, а других не помнит, остальных врачей Калпакчи М.А. проходил сам.Полученную медицинскую справку Калпакчи М.А. отдал работникам центра по борьбе с коррупцией.....Изначально, при обращении к Албина С. в 2018 году, Калпакчи М.А. смутили ее действия, а именно то, что свидетелю не надо проходить никакие кабинеты, ему не понравилось то, что Албина С. звонит врачу и он просто получает справки.Когда Калпакчи М.А. проходил медицинскую комиссию, у каждого врача была очередь, а свидетель сразу проходил, когда его вызвали, он заходил без очереди, пока Албина С. звонила врачу, Калпакчи М.А. ждал 5-10 минут, в этот момент врачи были не свободны. Все действия они согласовали с Албина С. и по телефону, и при встрече, при этой встрече никого не было. Лично Албина С. проверяла полный список документов для прохождения комиссии. Кабинет семейного врача Калпакчи М.А. не проходил, она лично Калпакчи М.А. не выдавала какие-либо документы или справку, эту справку свидетелю дала Албина С., в этой справке была печать и подпись семейного врача, насколько помнит свидетель. Фамилию семейного врача Калпакчи М.А. знает - Димчогло, это женщина, чтобы получить справки Калпакчи М.А. к ней не обращался. Калпакчи М.А. не замечал вызвали ли людей, которые стояли в очереди, по фамилии, свидетель приходил и сразу заходил к врачу в кабинет».
(Том 5, л.д. 100-102)

Важными для правильного разрешения настоящего уголовного дела, суд находит свидетельские показания Варбан *****, которая работает в ПМСУ мун. ***** в должности заведующей консультативного отделения. Свидетель Варбан З.С. показала суду: «Албина Светлана как в 2018 году, так и сейчас работает медицинским ассистентом консультативного отделения, которым заведует Варбан З.С., то есть подсудимая находится в подчинении у свидетеля. Кандидаты в водителя проходят медицинскую комиссию, в состав которой входит хирург, а медсестра Албина С. является ассистентом хирурга, она только регистрирует людей, проходящих обследование. Албина С. записывает всех людей, которые приходят к хирургу в журнал, и больше никакого отношения к комиссии она не имеет.

Албина С. не имеет права обращаться к докторам с тем, чтобы ускорить прохождение медицинской комиссии. Варбан З.С. является председателем медицинской комиссии по выдаче заключения на получение водительских прав. Кандидаты проходят комиссию таким образом, что каждый специалист осматривает кандидатов в своих отдельных кабинетах, им выдаётся карточка специального образца и они проходят всех специалистов, которые входят в комиссию. В обязанности Варбан З.С., как председателя входит допуск людей к прохождению данной комиссии, каждый кандидат должен принести заключение от семейного врача, нарколога, психиатра, если у него нет никаких противопоказаний, Варбан З.С. допускает их к прохождению медицинской комиссии в консультативном отделении, туда входят следующие специалисты: хирург, невропатолог, окулист, отоларинголог и терапевт. Когда кандидат проходит всех специалистов, он приходит к председателю для получения заключения, которое выписывается на специальном бланке. Заключение выписывается на специальном бланке и на основании этого заключения медицинское учреждение выписывает медицинскую справку на специальном бланке 083Е, где стоит фотография будущего водителя, ставится печать комиссии, личная печать Варбан З.С. и подпись и подпись секретаря комиссии. В отсутствие одной справки одного из докторов выдать заключение невозможно, так как требуется прохождение всех специалистов. Каждый кандидат оплачивает в кассу денежные средства в сумме 219 леев за прохождение комиссии. Лицо, которое должно проходить эту комиссию должно оплатить в кассу денежные средства в сумме 219 леев, и к каждому специалисту он идёт для прохождения медицинского осмотра и никаких денежных средств он никому больше не должен оплачивать. Для кандидатов в водители имеется специальный график прохождения каждого специалиста: так каждый рабочий день с 11 часов они проходят комиссию у нарколога, каждый рабочий день с 12 часов принимают остальные специалисты, заключение выписывается с 14:00 до 15:00 часов. Предварительная запись не нужна в порядке живой очереди. Врачи Коломан *****, Кетрой *****, Капанжи *****, Вельчу *****и Корецкий *****знакомы свидетелю, они все входят в состав комиссии на 2018 год, с прошлого года Капанжи *****не работает у них. В период времени с февраля по апрель 2018 года Албина С. не обращалась к Варбан З. об утверждении какого-либо кандидата. Каждый кандидат, который прошел медицинскую комиссию, приходит лично к Варбан З. в кабинет, где ему выдается выписка, во время отсутствия Варбан З., ее замещает Коломан *****. За этот период времени каких-либо жалоб от кандидатов относительно того, что их сотрудники вымогают у них денежные

*средства к Варбан З., не поступало. В ПМСУ ***** между докторами имеется внутренняя линия связи». (Том 5, л.д.98)*

Оценивая исследованные в судебном заседании аудиозаписи переговоров, имевших место между Калпакчи М. и Албина С. 27.02.2018 года, а также 28.02.2018 года, стенограммы которых имеются в материалах уголовного дела (Том 1, л.д.32-34) и (Том 1, л.д.41-42) соответственно, суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность подсудимой в совершении вменяемого ей преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, поскольку отражают поведение подсудимой Албина С.Л., которая притязала на получение и выразила согласие принять лично денежные средства для себя и для другого лица, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, входящих в состав медицинской комиссии по выдаче заключения на получение водительских прав, с целью побудить их к выполнению действия при исполнении ими своих служебных обязанностей, в частности в отношении семейного врача и психиатра выдать документы, необходимые Калпакчи М. в его отсутствие, а в отношении остальных специалистов принять Калпакчи М. для проведения осмотра без очереди, а также невзирая на график работы, установленный для этих целей, озвученный в судебном заседании свидетелем Варбан З., которая является председателем указанной комиссии.

О том, что в рассматриваемом случае имеет место притязание со стороны подсудимой на получение материальной выгоды от Калпакчи М. указывает и тот факт, что несмотря на установленную стоимость для прохождения медицинской комиссии, оплата которой должна быть произведена в кассу медицинского учреждения в размере 219 леев, согласно переговорам между подсудимой Албина С. и Калпакчи М., подсудимая назвала ему совсем иную стоимость, а именно 500-540 леев, в которую входит в том числе сумма, полагающаяся за оказанные ею услуги, как подсудимая пояснила «за ускорение процесса».

Об оказании влияния подсудимой Албина С.Л. на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, в частности на семейного врача и врача психиатра с целью выдать документы, необходимые Калпакчи М. в его отсутствие, прямо свидетельствует аудиозапись переговоров, осуществленных между Калпакчи М. и Албина С. от 05.03.2018 года, стенограмма которых приобщена к материалам дела (Том 1, л.д.66-77).

Согласно указанной стенограммы, подсудимая Албина С.Л. выписку от семейного врача и справку от врача – психиатра, необходимые Калпакчи М. для его допуска к прохождению медицинской комиссии получила в отсутствие указанного лица, и для этих целей взяла у него не полагающиеся денежные средства.

В день прохождения Калпакчи М. медицинской комиссии в ЦЗ мун.***** – 05.03.2018 года, подсудимая Албина С.Л. координировала все действия Калпакчи М., планомерно направляя его от врача к врачу, при этом предварительно созваниваясь с врачами и предупреждая, что от нее придет человек, указывая его фамилию и имя, после чего Калпакчи М. вызывали в кабинет врача, невзирая на живую очередь и тот факт, что это были не приемные часы для прохождения медицинской комиссии. Изложенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что указанные действия подсудимой повлекли оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата. При этом, входя в кабинеты врачей по указанию подсудимой Калпакчи М. в медицинскую карту вкладывал денежные средства, для врача, проводившего его осмотр.

После того, как Калпакчи М. окончил прохождение медицинской комиссии, при разговоре с подсудимой Албина С., последняя пояснила, что размер вознаграждения лично для нее за оказанные ею услуги оставляет на усмотрение Калпакчи М., который впоследствии передал подсудимой денежные средства, а подсудимая приняла их, невзирая на то, что они ей не полагались, указанные действия фиксировались в том числе посредством видеозаписи с применением специальных технических средств, которыми был оснащен Калпакчи М. правоохранительными органами.

Опираясь на указанные бесспорные доказательства, предоставленные стороной государственного обвинения, суд принимает во внимание, что все указанные действия были осуществлены с соблюдением требований уголовно – процессуального законодательства, произведены с санкции судьи по уголовному преследованию, а впоследствии признаны законными, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, в связи с чем, могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора.

В доказательство вины подсудимой в инкриминируемом ей деянии также служат:

- протокол о принятии жалобы Калпакчи М.А. от 23.02.2018 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче справок, необходимых для продления разрешения на право перевозки пассажиров как таксист; (Том 1, л.д.5-6)

- Протокол проверки денежных средств от 28.02.2018 г. (Том 1, л.д. 46-49)

- Протокол приема – передачи денежных средств от 28.02.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал

Калпакчи М.А. денежные средства в размере 450 леев; (Том 1, л.д.50, 51)

- Протокол осмотра денежных средств от 05.03.2018 г.; *(Том 1, л.д.52-57)*

- Протокол приема – передачи денежных средств от 05.03.2018 года, *согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Калпакчи М.А. денежные средства в размере 200 леев; (Том 1, л.д.58-59)*

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 05.03.2018 г., *о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела денежных средств в размере 200 леев; (Том 1, л.д.60)*

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 06.04.2018 г., *о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела информационных носителей, трех компакт дисков, содержащих переговоры между Калпакчи М. и Албина С.; (Том 1, л.д.81);*

- Постановление о производстве выемки от 19.03.2018 года, *согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 139)*

- Протокол выемки от 19.03.2018 года, *согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 140)*

- Копия медицинской справки водителя и кандидата в водители транспортных средств №216 от 15.03.2018 года, *выданная на имя Калпакчи М.; (Том 4, л.д.141)*

- Постановление о производстве выемки от 07.03.2018 года, *согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.*****; (Том 4, л.д. 143)*

- Протокол выемки от 07.03.2018 года, *согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Калпакчи М.А. медицинских документов, полученных им в ЦЗ мун.*****; (Том 4, л.д. 144-153)* и другими материалами дела.

Как следствие изложенного в совокупности, суд считает, что действия подсудимой Албина С.Л. содержат все четыре обязательных признака состава преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК, как следствие подсудимая Албина С.Л. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК.

II. Оценка судом доказанности обвинения

Албина Светланы *****

в совершении преступления,

предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК.

(по факту извлечения выгоды из влияния,

имевшего место в период с 13.03.2018 года по 15.03.2018 г.)

Оценив представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства, подвергнув их в соответствии с требованиями ст.101 УПК, совокупной оценке с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимой Албина С.Л. и в рассматриваемом случае были правильно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.326 ч.(2) п.д) УК, и вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, имевшего место в период времени с 13.03.2018 года по 15.03.2018 года, нашла свое подтверждение в полном объеме.

К указанному выводу суд пришел в первую очередь исходя из показаний допрошенного в рамках судебного заседания свидетеля Филев И.В., оценив которые, сообразуясь со своим внутренним убеждением, суд находит их уместными, допустимыми, существенными для правильного разрешения дела и достоверными.

Так, свидетель Филев И.В., будучи допрошен в судебном заседании, суду показал, что: «С Албина Светланой Филев И.В. познакомился, поскольку хотел сделать справку на водителя, вернее расширить категорию водительских прав. В разговоре со знакомыми свидетелю сказали, что есть человек, который может помочь с этим и дали номер телефона, также сказали, что ее зовут Светлана и она работает в больнице. Филев И.В. позвонил по этому номеру, представился и сказал, что ему нужно, на что Светлана сказала свидетелю какие документы нужны и ориентировочно назвала сумму, сказала на следующий день в 8 утра прийти к ней на работу в больницу в мун. ***** Филев И.В. пришел домой собрал необходимые документы, проанализировал сумму, которая была указана ему Светланой в 500-550 леев и пришел к выводу о том, что это слишком много для одной

справки,решил обратиться в центр по борьбе с коррупцией, так как ему показалось что сумма, заявленная Албина Светланой, не является достоверной суммой для оплаты в кассу. Чтобы проверить эту информацию сотрудники центра оснастили Филев И.В. специальным оборудованием, свидетель позвонил Светлане и сказал, что готов сделать справку, на что она сказала Филев И.В. подойти в больницу, свидетель подошел, встретились с ней, Светлана сказала Филев И.В. в какие кабинеты нужно заходить и кому сколько денег надо давать. В какие кабинеты и точные суммы Филев И.В. не смог пояснить, так как это было давно, но помнит, что врачу психиатру он дал 40 леев, как сказала Албина Светлана. Албина С. сказала Филев И.В., что нужна сумма в 500- 550 леев в общем. Филев И.В. лично проходил медкомиссию, таким образом, что по указанию Светланы свидетель заходил во все кабинеты, в которые говорила Светлана. Когда Филев И.В. входил в кабинеты докторов, он не регистрировался, перед тем как зайти, так как ему не сказали, что надо регистрироваться, Светлана сказала, что позвонит в соответствующий кабинет и его будут вызывать. Все происходило так, как сказала Светлана, Филев И.В. вызывали, свидетель заходил, при этом ставил в документы по 20 леев каждому врачу. Эти доктора поверхностно осматривали Филев И.В., спрашивали только болит/не болит и всё. Филев И.В. помнит, что дал врачу психиатру 40 леев, для справки от семейного врача дал около 30 леев, эти деньги Филев И.В. передавал Албина Светлане. Когда закончилась вся процедура Филев И.В. лично отдал Албина С. 120 леев, спросил нужно ли от него что, она ответила, что 120 леев будет нормально.Насколько свидетель помнит, деньги ему давали и с центра Антикоррупции, точную сумму уже не помнит.Деньги врачам Филев И.В. передавал по указанию Албина Светланы. В кабинет каждого врача Филев И.В. заходил, когда его вызывали по фамилии.В конечном итоге на изготовление медицинской справки Филев И.В. потратил: 150 леев на кассе, 40 леев психиатру, 30 леев или 50 леев семейному врачу, эти деньги свидетель передавал Светлане, после этого она приносила готовые справки. Филев И.В. сам в кассу деньги не давал. Четырём врачам по 20 леев Филев И.В. отдавал лично по указанию Светланы, и 120 леев Филев И.В. лично передал Албина Светлане в качестве благодарности. В каждый кабинет Филев И.В. заходил лично сам, его вызывали. В кабинеты семейного врача и психиатра Филев И.В. не заходил, Албина С. просила у него денег, Филев И.В. ждал в коридоре, и она приносила готовую справку. Где расположены кабинеты семейного врача и психиатра, Филев И.В. не знает. Когда Филев И.В. заходил в кабинеты остальных врачей, каждый раз в карточке было по 20 леев, и каждый врач молча

забирал деньги, заполнял документ, а деньги ставил молча в свой ящик».
(Том 5, л.д.92-94)

Важными в данном случае суд также находит свидетельские показания Варбан *****, которая работает в ПМСУ мун. ***** в должности заведующей консультативного отделения. Показания свидетеля Варбан З.С. суд подробно изложил выше, в связи с чем не усматривает оснований, для их дублирования. Между тем, давая им оценку, суд отмечает, что из указанных показаний вытекают прямые должностные обязанности подсудимой Албина С.Л., в которые не входят действия, осуществленные ею с целью получения выгоды для себя и иных лиц – сотрудников ЦЗ мун.*****, в процессе прохождения медицинского осмотра Филев И., запечатленные посредством аудио и видео фиксирующей техники, при участии правоохранительных органов.

Несмотря на позицию подсудимой Албина С.Л., занятую ею в ходе рассмотрения дела, в части непризнания своей вины и отказа от дачи показаний, вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК, подтверждается следующими материалами дела:

- Протоколом о принятии жалобы от Филев ***** от 14.03.2018 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче необходимых справок; (Том 1, л.д.187)

- Заверенной копией водительского удостоверения Филев *****; (Том 1, л.д.188)

- Постановление прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о контроле за передачей денежных средств или других вымогаемых материальных ценностей от 15.03.2018 г. (Том 1, л.д. 205)

- Протокол проверки денежных средств от 15.03.2018 г. (Том 1, л.д. 206-214)

- Протокол приема – передачи денежных средств от 15.03.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Филев И.В. денежные средства в размере 350 леев; (Том 1, л.д.215-216)

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 15.03.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела денежных средств в размере 120 леев; (Том 1, л.д.217)

- Постановление офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 06.04.2018 г., о признании вещественными доказательствами и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя, компакт диска,

содержащих переговоры между Филев И. и Албина С.; (Том 1, л.д.243)

- Стенограмма переговоров, имевших место между Филев И. и Албина С., а также с неустановленными лицами от 15.03.2018 года (Том 1, л.д.232-240)

- Протокол прослушивания и записи переговоров, их сертификация от 06.04.2018 г. по уголовному делу №.2018970236; (Том 1, л.д.241-242)

- Постановление о производстве выемки от 15.03.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Филев И.В. медицинской справки, полученной им в ЦЗ мун.***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 134)

- Протокол выемки от 15.03.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Филев И.В. медицинской справки, полученной им в ЦЗ мун.***** 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 135)

- Копия чека на сумму 218 леев, оплаченных за предоставление медицинских услуг ЦЗ ***** от 15.03.2018 г.; (Том 4, л.д. 136)

- Копия наркологического консультативного заключения №244 от 15.03.2018 г., выданного на имя Филев И.; (Том 4, л.д. 137)

- Копия медицинской справки водителя и кандидата в водители транспортных средств №215 от 15.03.2018 года, выданная на имя Филев И.; (Том 4, л.д. 138)

Оценивая исследованные в судебном заседании аудиозаписи переговоров, имевших место между Филев И. и Албина С. 15.03.2018 года, стенограммы которых имеются в материалах уголовного дела (Том 1, л.д.232-240), суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность подсудимой в совершении вменяемого ей преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК, поскольку отражают поведение подсудимой Албина С.Л., которая притязала на получение и выразила согласие принять лично денежные средства для себя и для других лиц, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, входящих в состав медицинской комиссии по выдаче заключения на получение Филев И. дополнительных категорий, предоставляющих право управления транспортными средствами, с целью побудить их к выполнению действия при исполнении ими своих служебных обязанностей, в частности в отношении семейного врача и психиатра выдать документы, необходимые Филев И. в его отсутствие, а в отношении остальных специалистов принять Филев И. для проведения осмотра без очереди, а также невзирая на график работы, установленный для этих целей, озвученный в судебном заседании свидетелем Варбан З., которая является председателем указанной комиссии.

О том, что в рассматриваемом случае имеет место притязание со стороны подсудимой на получение материальной выгоды от Филев И. указывает и тот факт, что несмотря на установленную стоимость для прохождения медицинской комиссии, оплата которой должна быть произведена в кассу медицинского учреждения, согласно переговорам между подсудимой Албина С. и Филев И., подсудимая назвала ему совсем иную стоимость, в том числе назвала, а впоследствии приняла сумму за оказанные ею услуги, не входящие в ее прямые должностные обязанности.

Об оказании влияния подсудимой Албина С.Л. на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, в частности на семейного врача и врача психиатра с целью выдать документы, необходимые Филев И. в его отсутствие, прямо свидетельствует аудиозапись переговоров, осуществленных между Филев И. и Албина С. от 15.03.2018 г., согласно которым Албина С. попросила и получила от Филев И. денежные средства, для получения справок от психиатра и семейного врача, стенограмма которых приобщена к материалам дела (Том 1, л.д.232-240).

Более того, согласно видеозаписи, приобщенной к материалам дела, в день прохождения Филев И. медицинского осмотра в ЦЗ мун.***** – 15.03.2018 года, подсудимая Албина С.Л. координировала все действия Филев И. планомерно направляя его от врача к врачу, при этом предварительно созваниваясь с врачами и предупреждая, что от нее придет человек, указывая его фамилию и имя, после чего Филев И. вызывали в кабинет врача, невзирая на живую очередь и тот факт, что это были не приемные часы, для прохождения медицинского осмотра. При этом, входя в кабинеты врачей, по указанию подсудимой Филев И. в медицинскую карту вкладывал денежные средства, для врача, проводившего его осмотр.

Изложенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что указанные действия подсудимой повлекли оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.

После того, как Филев И. окончил прохождение медицинского осмотра, в ходе разговора между Филев И. и подсудимой Албина С., последняя пояснила, что готова принять в качестве вознаграждения лично для нее за оказанные ею услуги денежные средства в размере 120 леев, после чего приняла от Филев И. указанную сумму денег, невзирая на то, что они ей не полагались, указанные действия фиксировались в том числе посредством видеозаписи с применением специальных технических средств, которыми был оснащен Филев И. правоохранительными органами.

Опираясь на указанные бесспорные доказательства, предоставленные стороной государственного обвинения, суд принимает во внимание, что все указанные действия были осуществлены с соблюдением требований

уголовно – процессуального законодательства, произведены с санкции судьи по уголовному преследованию, а впоследствии признаны законными, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, в связи с чем могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора.

Как следствие изложенного в совокупности, действия подсудимой Албина С.Л. содержат все четыре обязательных признака состава преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, соответственно подсудимая Албина С.Л. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК.

III. Оценка судом доказанности обвинения

Албина Светланы *****

в совершении преступления,

предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК.

(по факту извлечения выгоды из влияния,

имевшего место в период с 21.03.2018 года по 02.04.2018 г.)

Подвергнув оценке представленные в суд и добытые в судебном заседании доказательства в соответствии с требованиями ст.101 УПК, с точки зрения их уместности, существенности, допустимости, достоверности и сопоставимости, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении дела, руководствуясь законом, судебная инстанция приходит к выводу о том, что действия подсудимой Албина С.Л. были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.326 ч.(2) п.д) УК, и вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, имевшего место в период времени с 21.03.2018 года по 02.04.2018 года, нашла свое подтверждение в полном объеме.

Давая оценку показаниям допрошенного в рамках судебного заседания свидетеля Хаста Г., суд приходит к выводу о том, что несмотря на то обстоятельство, что свидетель в процессе рассмотрения дела изменил свою позицию, заявив о том, что все действия, осуществленные им в ходе уголовного преследования, проведенного по настоящему уголовному делу, проводились под давлением, таковое не соответствует действительности. Сам свидетель в ходе его допроса в судебном заседании, пояснил о том, что

давно знаком с Албина С., более 10 лет, знает и о том, что подсудимая работала в должности медсестры в больнице мун.*****.

Также свидетель показал суду: «В 2018 году Хаста Г.И. лично обращался к Албина С. для разрешения личных вопросов, а именно в связи с тем, чтобы она подсказала свидетелю в какие кабинеты нужно зайти для того, чтобы получить водительское удостоверение. Хаста Г.И. лично позвонил и спросил у Албина С. где она находится и подошел к ней в больницу, у свидетеля был ее номер телефона. До 2018 года у Хаста Г.И. не было водительского удостоверения. Хаста Г.И. не помнит точно какой месяц был, когда он позвонил Албина С., но тогда было холодно. После звонка Албина С., Хаста Г.И. пришел к ней в кабинет и спросил у нее в какие кабинеты нужно зайти для того, чтобы сделать медицинские справки для водителя, она подсказала свидетелю и Хаста Г.И. пошел и прошел эти кабинеты, затем Хаста Г.И. вернулся к ней и спросил у Албина С. что нужно делать после этого. На тот момент у Хаста Г.И. на руках были медицинские документы, он прошел окулиста, сдал кровь и уже не помнит, что еще было. Для прохождения медицинской комиссии Хаста Г.И. изначально зашел в регистратуру, и после этого проходил кабинеты специалистов, в регистратуре Хаста Г.И. дали какую-то бумажку. Хаста Г.И. проживает в мун.*****, но своего семейного врача не знает, так как очень редко заходит в больницу. Хаста Г.И. обратился именно к Албина С., так как знал ее, Албина С. только подсказывала свидетелю в какой кабинет, корпус, здание необходимо идти, так как свидетель не знал к кому обращаться. Хаста Г.И. сам ходил практически во все кабинеты, но справки он не доделал, так как не прошёл все кабинеты. Хаста Г.И. обратился в регистратуру до похода к Албина С., получил необходимые документы и после этого обратился к Албина С. В регистратуре Хаста Г.И. оплатил из своих личных денег. Албина С. Хаста Г.И. отблагодарил из своих личных денег, сам спросил ее, что с него, и она сказала: «сколько хочешь, столько и оставь». Хаста Г.И. сам спросил Албина С. сколько с него за оказанные ею услуги. Хаста Г.И. оставил Албина С. около 100 леев, может чуть больше.....»

При этом, подсудимая Албина С.Л. приняла от Хаста Г. не полагающиеся ей денежные средства.

Все последующие пояснения свидетеля о том, что он действовал под давлением, по мнению суда, не соответствующую действительности, поскольку свидетель Хаста Г. не мог не понимать, о чем идет речь, подписывая собственноручно жалобу на действия Албина С., давая согласие на оснащение его спецтехникой для фиксации действий подсудимой в период времени, указанный в обвинительном заключении.

Исследованные в судебном заседании видеозаписи в полном объеме подтверждают показания свидетеля Хаста Г., данные им при его допросе на стадии уголовного преследования, а именно следующие: *«Хаста Г. позвонил Албина Светлане и сказал, что хочет пройти медицинскую комиссию. Она сначала не узнала его, но сказала, что в тот день не получится, потому как нет кого-то из врачей. Потом он опять её набрал и сказал, чтобы пройти хотя бы врачей, и Албина С. сказала подойти к ней в ***** кабинет. Так же сообщает что, сотрудники НЦБК оснастили его специальной техникой, а именно мини видео камерой и диктофоном, а также вручили под подпись денежные средства в сумме 550 лей. Потом он поднялся к Албина Светлане в ***** кабинет, в Чадыр-Лунгской поликлиники. Она его ждала и спросила по какой улице он проживает в г.*****. Он сообщил ей что проживает по улице *****. Она сказала дать ей 50 лей чтобы пойти к врачу психиатру. Он дал ей 50 лей, и она куда-то пошла. Он остался ждать её в коридоре возле кабинета №*****. Через 5-7 минут она вернулась и сказала дать ей еще 30 лей для семейного врача. Он ей дал 30 лей, и она опять ушла. Вернулась и вручила ему две справки: от психиатра и от семейного врача. После этого она его инструктировала, что надо делать, а если что-то не так пойдёт, чтобы он ей звонил. Перед заходом в кабинеты врачей, по указанию Албина Светланы он ставил в карточку по 20 лей, но не всем врачам деньги давал. По окончанию, он спросил её лично, что надо дать ей за её услуги, Албина Св. ответила, что 130 лей. Он дал две купюры по 50 лей каждая, одну купюру достоинством в 20 лей и одну купюру с достоинством в 10 лей из тех 550 лей, которые ему дали сотрудники НЦБК тем же утром. Так же из этой суммы в 550 лей он дал Албина Св. 30 лей для семейного врача, 50 лей для психиатра и 20 лей для нарколога, 20 лей, которые он поставил в карточку для врача из 305 кабинета и 20 лей, которые он поставил в карточку для врача из 104 кабинета были его личные деньги. Остальные деньги, которые остались из суммы в 550 лей вернул сотрудникам НЦБК.»*

Анализируя противоречия в показаниях свидетеля, судебная инстанция критически относится к показаниям свидетеля Хаста Г., данным им в ходе судебного расследования, поскольку они противоречат видеозаписи, исследованной в судебном заседании, отражающей реальную картину происходящих событий, в период времени, указанный в обвинительном заключении. Из исследованной в судебном заседании видеозаписи, не вытекает, что кто-то оказывал какое-то давление на свидетеля или что он действовал под принуждением.

Важными для правильного разрешения настоящего уголовного дела в рассматриваемом случае суд находит и свидетельские показания Варбан ***** , которая работает в ПМСУ мун. ***** в должности заведующей

консультативного отделения. Показания свидетеля Варбан З.С. суд подробно изложил выше, в связи с чем не усматривает оснований, для их дублирования. Между тем, давая им оценку, суд отмечает, что из указанных показаний вытекают прямые должностные обязанности подсудимой Албина С.Л., в которые не входят действия, осуществленные ею с целью получения выгоды для себя и иных лиц – сотрудников ЦЗ мун.*****, в процессе прохождения медицинского осмотра Хаста Г., зафиксированные посредством аудио и видео фиксирующей техники, при участии правоохранительных органов.

Помимо изложенного вина подсудимой Албина С.Л. в совершении преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, подтверждается в том числе следующими материалами дела:

- Стенограммой переговоров, имевших место между Албина С. и Хаста Г. (Том 1, л.д.163-171), в ходе которых Албина С. не просто консультирует Хаста Г. о кабинетах и их месторасположении, которые он должен посетить, но и дает указания свидетелю Хаста Г. о том, что перед тем как зайти в кабинет врачей необходимо вложить в карту денежные средства, в качестве вознаграждения за прием минуя очередь и график, установленный для функционирования медицинской комиссии. Указанное доказательство полностью опровергает позицию свидетеля, занятую им в ходе судебного расследования о том, что все обвинения и показания в адрес подсудимой Албина С.Л., исходившие от него во время осуществления уголовного преследования, были по принуждению и не имели под собой фактической основы.

- Протоколом о принятии жалобы от Хаста ***** от 21.03.2018 года, содержанием которой заявитель просит привлечь к уголовной ответственности Албина С., которая, являясь работником Чадыр – Лунгской поликлиники, утверждая, что имеет влияние на врачей, из этого учреждения, притязала на получение денег, взамен на решение вопроса о выдаче необходимых справок, для получения допуска к квалификационным экзаменам на получение водительских категорий; (Том 2, л.д.2)

- Постановлением о производстве выемки от 21.03.2018 года, согласно которому ОУП НЦБК постановил произвести выемку у Хаста Г. CD диска, содержащего переговоры, осуществленные между ним и Албина С., а также лист бумаги, на котором отражен список документов, необходимых для прохождения медицинской комиссии в ***** Центре Здоровья, для поступления на курсы по обучению водителей; (Том 2, л.д. 6)

- Протоколом выемки от 21.03.2018 года; (Том 2, л.д. 7)

- Протоколом осмотра предмета компакт диска «Omega» ёмкостью 700 Мб, от 21.03.2018 года; (Том 2, л.д.9)

- Стенограммой переговоров, имевших место между Албина С. и Хаста Г. от 21.03.2018 года (Том 2, л.д.10-11), из которых следует, что подсудимая Албина С. указывает свидетелю Хаста Г. на сумму в размере 500-550 леев, которую ему необходимо иметь с собой, для прохождения медицинского осмотра в качестве кандидата на получение водительского удостоверения.

- Постановлением офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 21.03.2018 г., о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя, компакт диска, содержащего переговоры между Хаста Г. и Албина С.; (Том 1, л.д.12)

- Протоколом осмотра предмета от 22.03.2018 года, предметом осмотра является лист бумаги, на котором отражено следующее содержание: «Ксерокопия паспорта; ксерокопия водит.прав; 3 ув. Фотографии; военный билет», указанный лист бумаги Хаста Г. получил от Албина С.; (Том 2, л.д.13)

- Постановлением офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 22.03.2018 г., о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела лист бумаги, на котором отражено следующее содержание: «Ксерокопия паспорта; ксерокопия водит.прав; 3 ув. Фотографии; военный билет», указанный лист бумаги Хаста Г. получил от Албина С.; (Том 2, л.д.14)

- Протоколом приема – передачи специальной аудио и видео фиксирующей техники от 02.04.2018 г. (Том 2, л.д.23-24, 25)

- Протоколом прослушивания и записи переговоров и изображений с использованием технических средств от 06.04.2018 года (Том 2, л.д.25¹-26)

- Стенограммой переговоров, имевших место между Хаста Г. и Албина С., а также иными лицами от 02.04.2018 года (Том 2, л.д.27-33), в ходе данных переговоров подсудимая Албина С.Л. притязает на получение от Хаста Г. денежных средств в размере 130 леев, которые получила.

- Постановлением офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 06.04.2018 г., о признании вещественным доказательством и приобщении к материалам уголовного дела информационного носителя DVD-R диска «Freestyle», содержащего запись переговоров и изображений от 02.04.2018 года, имевших место между Хаста Г. и Албина С. (Том 2, л.д. 34)

- Постановлением прокурора Прокуратуры по Борьбе с коррупцией Чуляку А. о контроле за передачей денежных средств или других вымогаемых материальных ценностей от 22.03.2018 г. (Том 2, л.д. 38)

- Протоколом проверки денежных средств от 02.04.2018 г. (Том 2, л.д.39-48)

- Протоколом приема – передачи денежных средств от 02.04.2018 года,

согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. передал Вершина Г. сумму денег в размере 320 леев, для последующей передачи их Хаста Г. (Том 2, л.д.49-50)

- Постановлением офицера по уголовному преследованию Хантя В. от 27.03.2018 г. о производстве личного обыска Албина С.Л. в целях обнаружения и изъятия денежных средств в размере 200 леев, полученных от Калпакчи М.; (Том 2, л.д.106-111);

- Протоколом личного обыска от 02.04.2018 года, проведенного в отношении Албина С., в ходе которого были обнаружены и изъяты денежные средства в размере 130 лей НБМ, полученные подсудимой 02.04.2018 г. от Хаста Г. И.; (Том 2, л.д.112-113);

- Протоколом осмотра объекта от 11.04.2018 г., проведенного в присутствии сотрудника «Mobias банса», предметом которого являются денежные средства в размере 130 лей, изъятые в ходе личного обыска Албина С.Л., проведенного 02.04.2018 г., полученные ею от Хаста Г., под контролем НЦБК; (Том 2, л.д.223-225)

- Постановлением офицера ОУП Хантя В. от 11.04.2018 г., вынесенного по уголовному делу №2018970248, о признании в качестве вещественных доказательств и приобщении к материалам дела денежных средств в размере 130 леев, изъятых в ходе личного обыска Албина С.Л., проведенного 02.04.2018 г., полученные ею от Хаста Г., под контролем НЦБК; (Том 2, л.д.227)

*- Протоколом обыска от 02.04.2018 года, проведенного в рабочем кабинете №*****, расположенном в ЦЗ *****, в котором осуществляет свою рабочую деятельность Албина С.Л., в ходе которого был изъят мобильный телефон марки «*****», принадлежащий Албина С.Л.; (Том 2, л.д. 145-146)*

*- Согласием подсудимой Албина С.Л. от 19.04.2018 г., которым Албина С.Л. дала свое согласие ОУП на проведение осмотра принадлежащего ей мобильного телефона, изъятых 02.04.2018 г., во время обыска, проведенного в ее рабочем кабинете №*****, расположенного в ***** (Том 2, л.д. 228)*

*- Распиской, выданной подсудимой Албина С.Л. от 19.04.2018 г., согласно которой Албина С.Л. получила от ОУП принадлежащий ей мобильный телефон марки «*****», изъятый 02.04.2018 г., во время обыска, проведенного в ее рабочем кабинете №*****, расположенном в *****; (Том 2, л.д. 235)*

*- Выпиской из книги приказов ЦЗ *****, согласно которой с 15.08.1991 года Албина Светлана ***** была принята на должность медицинской сестры поликлиники; (Том 2, л.д.245-247)*

- Постановлением офицера по уголовному преследованию Бырля Л. от 02.04.2018 г., о выемке регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больницы и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей в период 23.04.2018 г. – 02.04.2018 г. от 05.04.2018 г.; (Том 3, л.д.1)

- Протоколом осмотра регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больницы и Центра Здоровья Чадыр-Лунги, списки программирования на прием семейных врачей от 02.04.2018 г.; (Том 3, л.д.2)

- Заверенными копиями регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей; (Том 3, л.д.3-250)

- Заверенными копиями регистров посещения врачей в Чадыр-Лунгской районной Больнице и Центра Здоровья г.*****, списки программирования на прием семейных врачей; (Том 4, л.д.1-56)

- Постановлением офицера ОУП Хантя В. от 05.04.2018 г., вынесенного по уголовному делу №2018970184, о признании в качестве доказательств и приобщении к материалам дела заверенных копий регистров, изъятых 02.04.2018 года в Центре Здоровья г.*****; (Том 4, л.д.61-62)

- Постановлением о производстве выемки от 02.04.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку у Хаста Г.И. медицинских документов, выданных ему для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 154)

- Протоколом выемки от 02.04.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. произвел выемку у Хаста Г.И. медицинских документов, выданных ему для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 155-162)

- Постановлением о производстве выемки от 16.05.2018 года, согласно которому офицер по уголовному преследованию Хантя В. пришел к выводу о необходимости произвести выемку из материалов уголовного дела №2018970184, оригиналы медицинских сертификатов, выданных Хаста Г.И. 02.04.2018 г., для поступления на курсы в автошколу; (Том 4, л.д. 167)

- Протоколом выемки от 16.05.2018 года; (Том 4, л.д. 168)

- Постановлением от 20.04.2018 г. о признании в качестве вещественных доказательств и приобщении к материалам дела CD диска, содержащего запись телефонных переговоров Албина С. в период времени с 23.02.2018-02.04.2018 г.; (Том 4, л.д.186)

- Пакет №.01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятый у гр. Хаста Г.И. 21.03.2018 г.

- Пакет №5, №6 и №7 с видеосъемкой о проведении обысков с участием гр.Албина Светланы.

- Пакет №.01 «А» с денежными средствами в сумме 130 лей НБМ, обнаруженные и изъяты в ходе личного обыска гр. Албина С. Л. 02.04.2018 г.

Оценивая исследованные в судебном заседании вышеперечисленные доказательства в их совокупности суд приходит к выводу о том, что они подтверждают виновность подсудимой в совершении вменяемого ей преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.д) УК, поскольку отражают действия подсудимой Албина С.Л., которая притязала на получение и выразила согласие принять лично денежные средства для себя и для других лиц, утверждая, что имеет влияние на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, входящих в состав медицинской комиссии по выдаче заключения на получение Хаста Г. допуска к обучению на курсы водителей, с целью побудить их к выполнению действия при исполнении ими своих служебных обязанностей, в частности в отношении семейного врача и психиатра выдать документы, необходимые Хаста Г. в его отсутствие, а в отношении остальных специалистов принять Хаста Г. для проведения осмотра без очереди, а также невзирая на график работы, установленный для этих целей, озвученный в судебном заседании свидетелем Варбан З., которая является председателем указанной комиссии.

О том, что в рассматриваемом случае имеет место притязание со стороны подсудимой на получение материальной выгоды от Хаста Г., как и в двух предыдущих эпизодах обвинения, указывает тот факт, что несмотря на установленную стоимость для прохождения медицинской комиссии, оплата которой должна быть произведена в кассу медицинского учреждения, согласно переговорам между подсудимой Албина С. и свидетелем Хаста Г., подсудимая назвала ему совсем иную стоимость, в том числе назвала, а впоследствии приняла сумму за оказанные ею услуги, не входящие в ее прямые должностные обязанности.

Об оказании влияния подсудимой Албина С.Л. на публичных лиц – врачей Центра Здоровья мун.*****, прямо свидетельствует аудиозапись переговоров, осуществленных между Хаста Г. и Албина С., согласно которым Албина С. притязала и получила от Хаста Г. денежные средства, для получения справок от психиатра и семейного врача, стенограмма которых приобщена к материалам дела

Более того, согласно видеозаписи, приобщенной к материалам дела, в день прохождения Хаста Г. медицинского осмотра в ЦЗ мун.***** – 02.04.2018 года, подсудимая Албина С.Л. координировала все действия Хаста Г., направляя его от врача к врачу, при этом предварительно созваниваясь с врачами и предупреждая, что от нее придет человек, указывая его фамилию и

имя, после чего Хаста Г. вызывали в кабинет врача, невзирая на живую очередь и тот факт, что это были не приемные часы, для прохождения медицинского осмотра. При этом, входя в кабинеты врачей, Хаста Г. в медицинскую карту вкладывал денежные средства, для врача, проводившего его осмотр. Изложенные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что указанные действия подсудимой повлекли оказание обещанного влияния и достижение желаемого результата.

После того, как Хаста Г. окончил прохождение медицинского осмотра, в ходе разговора между Хаста Г. и подсудимой Албина С., последняя пояснила, что готова принять в качестве вознаграждения лично для нее за оказанные ею услуги денежные средства в размере 130 леев, после чего приняла от Хаста Г. указанную сумму денег, невзирая на то, что они ей не полагались, указанные действия фиксировались в том числе посредством видеозаписи с применением специальных технических средств, которыми был оснащен Хаста Г. правоохранительными органами, и которые были обнаружены и изъяты у подсудимой Албина С. в ходе ее личного обыска, санкционированного в установленном уголовно – процессуальным кодексом порядке.

Опираясь на указанные бесспорные доказательства, предоставленные стороной государственного обвинения, суд принимает во внимание, что все указанные действия были осуществлены с соблюдением требований уголовно – процессуального законодательства, произведены с санкции судьи по уголовному преследованию, а впоследствии признаны законными, о чем свидетельствуют материалы уголовного дела, в связи с чем могут быть приняты судом во внимание и положены в основу выносимого приговора.

Подводя итог изложенного в совокупности, суд считает, что анализируемые действия подсудимой Албина С.Л. содержат все признаки деяния, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК, как следствие подсудимая Албина С.Л. подлежит привлечению к уголовной ответственности за совершение указанного преступного деяния, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК.

При этом суд отмечает, что доказательства, представленные стороной защиты, а именно записи переговоров, имевших место между лицами, привлеченными к участию в деле в качестве свидетелей, Филев И. и Хаста Г., не могут быть приняты судом во внимание, поскольку не отвечают требованиям, установленным уголовно – процессуальным законодательством, предъявляемым к процессу получения, хранения и представления доказательств.

Указанные доказательства были получены с нарушением императивных требований, установленных в ст.93 ч.(4) УПК,

предусматривающей, что фактические данные, полученные посредством специальных розыскных мероприятий, могут быть допущены в качестве доказательств лишь в случае, если они получены и проверены с помощью средств, указанных в части (2), в соответствии с уголовно-процессуальным законом, с соблюдением прав и свобод человека или с ограничением некоторых прав и свобод, санкционированным судебной инстанцией.

Принимая во внимание, что суду не были представлены доказательства, подтверждающие легализацию действий стороны защиты, при записи телефонных переговоров между указанными лицами: Филев И. и Хаста Г., то есть санкционирование/признание законным в установленном законом порядке ограничение некоторых прав и свобод данных лиц, у суда отсутствуют основания для признания записи телефонных переговоров, осуществленных между свидетелями, Филев И. и Хаста Г., допустимым доказательством по делу.

При этом, судебная инстанция констатирует, что иных доказательств, ставящих под сомнение, либо исключających имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения, стороной защиты суду представлено не было.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой Албина С.Л. деяний, её поведение в ходе уголовного преследования и в суде, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Албина С.Л. совершила инкриминированные ей преступления, предусмотренные ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д) УК.

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимой в совершении инкриминированных ей преступлений, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимой под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

Обсуждая меру наказания, подлежащего назначению подсудимой Албина С. за совершенные преступные деяния, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве характеризующего материала в отношении подсудимой Албина С.Л. суд отмечает, что она:

- ранее не судима; (Том 2, л.д.99)
- по месту жительства характеризуется с положительной стороны; (Том 4, л.д.88)
- по месту работы характеризуется с положительной стороны; (Том 2, л.д.244)
- на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра по месту жительства не состоит. (Том 2, л.д. 242-243)

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимой, Албина С.Л., судом не установлено.

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимой, Албина С.Л., судом не установлено.

При определении меры наказания подсудимой Албина С.Л. суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимой, данные о личности подсудимой, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, её поведение во время и после совершения преступлений, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимая не признала вину, ранее не судима, учитывая, что совершенные ею деяния в соответствии со ст.16 УК, относятся к категории тяжких преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д), ст.326 ч.(2) п.д) УК, возможно при назначении подсудимой следующих уголовных наказаний:

- по ст.326 ч.(2) п.д) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 21.02.2018 года по 05.03.2018 г.) – уголовного наказания в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц;

- по ст.326 ч.(2) п.д) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 13.03.2018 года по 15.03.2018 г.) – уголовного наказания в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц;

- по ст.326 ч.(2) п.д) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 21.03.2018 года по 02.04.2018 г.) – уголовного наказания в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц.

На основании ст.84 ч.(1) УК, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний в виде штрафа, судебная инстанция считает необходимым назначить подсудимой Албина С.Л. окончательное уголовное наказание в виде штрафа в размере 3500 (три тысячи пятьсот) условных единиц, то есть 175 000 леев (сто семьдесят пять тысяч леев).

Подлежащее назначению подсудимой окончательное наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимой обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

Наряду с изложенным, принимая во внимание, что санкция ст.326 ч.(2) п.d) УК предусматривает возможность назначения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью исключительно для юридических лиц, привлекаемых к ответственности за совершение деяния, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК, коим не является подсудимая Албина С.Л., судебная инстанция не усматривает законных оснований, для применения в отношении подсудимой указанного дополнительного наказания.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимой положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

Разрешая в соответствии с положениями ст.387 УПК, гражданский иск, поданный Главным территориальным управлением Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией к Албина С. о взыскании с Албина Светланы материального ущерба, причиненного преступлением, в общем размере 320 (триста двадцать) леев, судебная инстанция находит его обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В обоснование изложенного вывода, судебная инстанция отмечает, что согласно ст.1398 ГК (в редакции, предшествующей вступлению в силу Закона о модернизации Гражданского кодекса и внесении изменений в некоторые законодательные акты №133 от 15.11.2018 года), лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях, также и моральный вред, причиненный действием или бездействием.

Согласно указанной правовой нормы, общими основаниями деликтной ответственности (т.е. вследствие причинения вреда) являются - ущерб, неправомерное деяние, причинная связь между неправомерным деянием и причиненным ущербом и виновность лица, совершившего неправомерные действия.

Относительно неправомерности деяний и виновности подсудимой их совершившей, суд высказался выше.

Что касается причинной связи между неправомерным деянием подсудимой Албина С.Л. и причиненным ущербом, суд установил, что

материальный ущерб, компенсации которого требует гражданский истец, был причинен последнему в связи с совершением подсудимой Албина С.Л. запрещенных уголовным законом трех эпизодов преступных деяний, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.д) УК.

Таким образом, с учетом сделанного судом вывода о виновности Албина С. в совершении вышеуказанных преступлений, представленных гражданским истцом доказательств причинения ему материального ущерба, судебная инстанция считает необходимым удовлетворить в полном объеме заявленные гражданским истцом исковые требования и взыскать с подсудимой Албина Светланы в пользу Главного территориального управления ЮГ Национального Центра по Борьбе с Коррупцией 320 (триста двадцать) леев в качестве компенсации материального ущерба, причиненного в связи с совершением Албина С. преступных деяний.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- 1) Пакет №01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятым у гр. Хаста Г.И. 21.03.2018 г.;
- 2) Пакет №01 «IC» с записью и видеосъемкой от 27.02.2018 г.;
- 3) Пакет №02 «IC» с записью и видеосъемкой от 28.02.2018 г.;
- 4) Пакет №03 «IC» с записью и видеосъемкой от 05.03.2018 г.;
- 5) Пакет №01 «IF» с записью и видеосъемкой от 15.03.2018 г.;
- 6) Пакет №01 «IH» с записью и видеосъемкой от 02.04.2018 г.;
- 7) Пакет №04 «TFL» с записью телефонных переговоров в период времени с 23.02.2018 г. по 02.04.2018 г.;
- 8) Пакет №5, №6 и №7 с видеосъемкой о проведении обысков с участием гр.Албина Светланы.

Указанные вещественные доказательства суд считает необходимым хранить при данном уголовном деле на всём протяжении хранения данного уголовного дела.

Вещественные доказательства - денежные средства в размере 130 леев НБМ, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска гр.Албина С.Л. от 02.04.2018 г, упакованные в Пакет №01 «А», суд считает необходимым обратить в доход государства.

Обсуждая вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция отмечает, что стороной государственного обвинения в качестве судебных издержек заявлена сумма в размере 1116 леев (одна тысяча сто шестнадцать леев), состоящая из:

- 120 леев (сто двадцать леев) - расходы по оплате стоимости бумаги, составляющей материалы уголовного дела, из расчета 30 леев x 4 пачки бумаги = 120 леев;

- 996 леев (девятьсот девяносто шесть леев) - расходы по оплате заработной платы прокурора за один рабочий день.

В соответствии с положениями ст.229 ч.(1) и ч.(3) УПК, судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства.

Судебная инстанция вправе освободить осужденного или лицо, которое должно возместить судебные издержки, полностью или частично от взыскания судебных издержек, если эти лица несостоятельны либо выплата сумм в возмещение судебных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, находящихся на их иждивении.

Как следствие изложенного, суд не усматривает оснований для взыскания с подсудимой Албина С.Л. судебных издержек в общем размере 1116 леев (одна тысяча сто шестнадцать леев), поскольку указанные судебные издержки, затребованные к взысканию, в обязательном порядке должны были быть понесены за счет средств государственного бюджета с целью получения соответствующих доказательств и сформулировать обвинение.

Таким образом, руководствуясь положениями ч.(3) ст.229 УПК, суд считает необходимым судебные издержки в общем размере 1116 леев (одна тысяча сто шестнадцать леев) - принять как понесенные за счет государственного бюджета.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимой Албина С.Л. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 10, 16, 61, 64, 75, 76, 77, 326 УК, руководствуясь ст.ст.228-229, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Албина Светлану Леонтьевну (ALBINA SVETLANA ***), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** , признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, ст.326 ч.(2) п.d) УК, и, с применением ст.ст.8, 10,**

61, 64, 75-77 УК, назначить указанному лицу следующие уголовные наказания:

- за совершение преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 21.02.2018 года по 05.03.2018 г.) – уголовное наказание в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 13.03.2018 года по 15.03.2018 г.) – уголовное наказание в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц;

- за совершение преступления, предусмотренного ст.326 ч.(2) п.d) УК (по эпизоду совершения преступления, имевшего место в период времени с 21.03.2018 года по 02.04.2018 г.) – уголовное наказание в виде штрафа в размере 3100 (три тысячи сто) условных единиц.

На основании ст.84 ч.(1) УК, за совокупность преступлений, путем частичного сложения вышеуказанных уголовных наказаний в виде штрафа, **назначить Албина Светлане *****(ALBINA SVETLANA *****), ***** года рождения, гражданину Республики Молдова, ИДН ***** , окончательное наказание в виде штрафа в размере 3500 (три тысячи пятьсот) условных единиц, то есть 175 000 (сто семьдесят пять тысяч) леев.**

Исполнение уголовного наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится место жительства осужденной Албина С.Л.

Избрать в отношении Албина С.Л. меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск Главного Территориального управления Юг Национального Центра по Борьбе с Коррупцией к Албина Светлане о взыскании 320 (триста двадцать) леев в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением – удовлетворить.

Взыскать с Албина Светланы *****(ALBINA SVETLANA *****), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДН ***** , в пользу Главного территориального управления ЮГ Национального Центра по Борьбе с Коррупцией 320 (триста двадцать) леев в качестве компенсации материального ущерба, причиненного преступлением.

Хранить при уголовном деле, на всем протяжении хранения данного уголовного дела, следующие вещественные доказательства:

- 1) Пакет №01 «Н» с компакт диском «Omega», изъятым у гр. Хаста Г.И. 21.03.2018 г.;
- 2) Пакет №01 «IC» с записью и видеосъемкой от 27.02.2018 г.;
- 3) Пакет №02 «IC» с записью и видеосъемкой от 28.02.2018 г.;
- 4) Пакет №03 «IC» с записью и видеосъемкой от 05.03.2018 г.;
- 5) Пакет №01 «IF» с записью и видеосъемкой от 15.03.2018 г.;
- 6) Пакет №01 «IH» с записью и видеосъемкой от 02.04.2018 г.;
- 7) Пакет №04 «TFL» с записью телефонных переговоров в период времени с 23.02.2018 г. по 02.04.2018 г.;
- 8) Пакет №5, №6 и №7 с видеосъемкой о проведении обысков с участием гр.Албина Светланы.

Вещественные доказательства: денежные средства в размере 130 (сто тридцать) леев НБМ, обнаруженные и изъятые в ходе личного обыска гр.Албина С.Л. от 02.04.2018 г, упакованные в Пакет №01 «А» - обратить в доход государства.

Судебные издержки в общем размере 1116 леев (одна тысяча сто шестнадцать леев) - принять как понесенные за счет государственного бюджета.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат через суд Комрат в апелляционном порядке в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом.

**Судья Суда Комрат
Храпаков В.Ф.**

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 23 июня 2021 года.