Dosar nr. 1-412/2021
PIGD 1-21113383-15-1-28072021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 aprilie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Inga Gorlenco
Grefierului Andreea Vrabie, Moldovanu Livia, Vulpe Alvina, Dumitruța Obreja,
Daniela Jorovlea, Elena Tomoianu

Cu participarea:
Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexei Buțenco
Apărătorului inculpatului Bozin Alexandr, avocata Alla Chebac
Apărătorului inculpatului Boris Gangan, avocata Oxana Saganscaia
Inculpaților Bozin Alexandr, Boris Gangan
Interpret Ivanov Raisa, Eugen Budeac

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

Gangan Boris *****, a.n.*****, locuitor al *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c), f) Cod penal

și

Bozin Alexandr *****, la data de *****, locuitor al *****, *****,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia.
Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 28 iulie 2021 și a fost examinată la data de 15 aprilie 2026.

Procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale Alexei Buțenco în dezbaterile judiciare, a solicitat:

A-l recunoaște vinovat pe **Gangan Boris** ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c), f) din Codul penal și în baza acestor legi, respectând prevederile art. 10, art. 82, art. 88 din Codul penal, stabilirea pedepsei, după cu urmează: în baza art. 217[1] al. (3) lit. a), b), c), f) din Codul Penal, închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani;

De inclus în temeiul art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul executării pedepsei stabilite față de inculpatul Gangan Boris perioada aflării în stare de arest, de la 11.06.2021 pînă la 17.11.2021 inclusiv.

A aplica fața de inculpatul Gangan Boris arestul imediat din sala de sedință pentru executarea pedepsei.

A-l recunoaște vinovat pe **Bozin Alexandr** ***** de săvârșirea infracţiunilor prevăzute de art. 217[1] al. (3) lit. a), b), c) din Codul penal și în baza acestor legi, respectând prevederile art. 10, art. 82, art. 88 din Codul penal, stabilirea pedepsei, după cu urmează: în baza art. 217[1] al. (3) lit. a), b), c) Cod penal, închisoare pe un termen de 7 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

De inclus în temeiul art. 88 alin. (3) din Codul penal, termenul executării pedepsei stabilite față de inculpatul Bozin Alexandr perioada aflării în stare de arest, de la 12.06.2021 pînă la 11.11.2021inclusiv.

A aplica fața de inculpatul Bozin Alexandr arestul imediat din sala de sedință pentru executarea pedepsei.

Corpurile delicte:

un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată), 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -cu marihuana 5,62 gr., 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată), 2 tufe a plantelor de cannabis, o butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr.- care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

telefonul mobil ***** cu IMEI *****, IMEI ***** care a fost ridicat de la Gangan Boris;

telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, cu numărul telefon mobil ***** care a fost ridicat de la Chirianov Vladimir;

telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****, ridicat de la Bozin Alexandr, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, a le restitui proprietarilor.

A încasa în mod solidar de la inculpații Gangan Boris, Bozin Alexandr și Chirianov Vladimir suma de 23940 lei în folosul statului, cheltuieli de judecată suportate pentru efectuarea

expertizelor judiciare în cauza penală nr. 2021670066 (menționează că Chirianov Vladimir a avut inițial calitatea de inculpat în cauza dată, iar ulterior, ca urmare a disjungerii cauzei, în privința acestuia a fost pronunțată o sentință prin care a fost recunoscut vinovat).

Apărătorul inculpatului Gangan Boris, avocatul Oxana Saganscaia, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Apărătorul inculpatului Bozian Alexandr, avocatul Alla Chebac, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Gangan Boris, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Inculpatul Bozian Alexandr, în dezbateri judiciare, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Gangan Boris *****, într-o perioadă nestabilită de timp, pînă la data de 02.06.2021, prin înțelegere prealabilă cu Bozin Alexandr ***** și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și soluționată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2021 în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, fiind emisă sentință de condamnare și cu alte persoane actualmente neidentificate de către organul de urmărire penală, având scop practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, neavând autorizația corespunzătoare, cu scopul de înstrăinare, asigurau păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul raionului Cahul a drogurilor în proporții mari.

Astfel, conform înțelegerii prealabile, într-un timp și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, Gangan Boris ***** prin înțelegerea prealabilă cu Bozin Alexandr ***** și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și soluționată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2021 în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Codul penal, fiind emisă sentință de condamnare și cu alte persoane actualmente neidentificate au dobândit pentru păstrare, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scopul înstrăinării pe teritoriul raionului Cahul, droguri de tip marihuană, în proporții mari, iar ulterior dobândirii, distribuiau prin împachetarea lor în pachețele de tip zip-lock, pentru comercializare persoanelor nestabilite.

Acțiunile lui Gangan Boris ***** au fost curmate și stopate de către colaboratorii organelor de drept, la data de 02.06.2021, în cadrul efectuării percheziției autorizate judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.05.2021, la domiciliul Gangan Boris ***** *****, prin care au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021: - 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana în cantitatea totală de 18,212 gr.

Totodată, în casa *****, la etajul tehnic a blocului locativ, care se află în folosință a lui Gangan Boris *****, în apropierea apartamentului nr.36 unde locuiește, în cadrul efectuării percheziției autorizate judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.05.2021 au fost depistate *și* ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2417 din 17.06.2021- substanțe stupefiante marihuană - 0,272 gr. (masă uscată) *și substanțe stupefiante - rășină de canabis în cantitate de 0,55gr*.

Potrivit Listei 1 din Tabel nr.1 aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora” marihuana - este inclus în tabel nr.1, substanțele stupefiante și substanțele neutilizate în scopuri medicale.

Conform „*Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora*”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri *(preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc*.), aflându-se în orice stare de agregare: substanța stupefiantă - rășina de canabis, în cantitate de 0,55 grame, constituie proporții mari, și substanța stupefiantă - marihuană, în cantitate de 18, 484 grame, care constituie proporții mari.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Gangan Boris ***** a comis infracțiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c), f) din Codul penal, conform indiciilor: *Circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârşite de o persona care anterior a săvârşit aceleași acțiuni, săvârşită de două sau mai multe persoane, în proporții mari.*

Bozin Alexandr *****, într-o perioadă nestabilită de timp, pînă la data de 02.06.2021, prin înțelegerea prealabilă cu Gangan Boris ***** și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și soluționată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2021 în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, fiind emisă sentință de condamnare și cu alte persoane actualmente neidentificate de către organul de urmărire penală, având scop practicării și obținerii de venit în rezultatul circulației ilegale a drogurilor, neavând autorizația corespunzătoare, cu scopul de înstrăinare, asigurau păstrarea, transportarea, distribuirea și punerea în circulație pe teritoriul raionului Cahul a drogurilor în proporții mari.

Astfel, conform înțelegerii prealabile, într-un timp și locul nestabilit de către organul de urmărire penală, Bozin Alexandr ***** prin înțelegerea prealabilă cu Gangan Boris ***** și altă persoană în privința căruia cauza penală a fost disjunsă și soluționată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2021 în baza art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, fiind emisă sentință de condamnare și cu alte persoane actualmente neidentificate au dobândit pentru păstrare, transportare, distribuire și punerea în circulație cu scopul înstrăinării pe teritoriul raionului Cahul, droguri de tip marihuană, în proporții mari, iar ulterior dobândirii, distribuiau prin împachetarea lor în pachețele de tip zip-lock, pentru comercializare persoanelor nestabilite.

Acțiunile lui Bozin Alexandr ***** au fost curmate și stopate de către colaboratorii organelor de drept, la data de 02.06.2021, în cadrul efectuării percheziției autorizate judecătoriei Comrat, sediul Central din 04.05.2021, la domiciliul Bozin Alexandr *****, *****, prin care au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2416 din 18.06.2021: - și substanța stupefiantă - marihuană, în cantitate de 1, 498 g. (masa uscată).

Potrivit Listei 1 din Tabel nr.1 aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, „Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora” marihuana - este inclus în tabel nr.1, substanțele stupefiante și substanțele neutilizate în scopuri medicale.

Conform „*Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora*”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantităţile psihotropelor includ amestecurile substanţelor stupefiante şi/sau psihotrope cu precursori, adaosuri *(preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc*.), aflându-se în orice stare de agregare: substanța stupefiantă - marihuană, în cantitate de 1, 498 g., care constituie proporţii mici.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Bozin Alexandr ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c) Codul penal, conform indiciilor: *Circulaţia ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare şi înstrăinarea ilegală a drogurilor, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, săvârşite de o persona care anterior a săvârşit aceleaşi acţiuni, de două sau mai multe persoane.*

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată, inculpații Gangan Boris ***** și Bozin Alexandr ***** nu au recunoscut faptele incriminate şi vinovăția în comiterea lor, iar împreună cu apărătorii desemnați Alla Chebac și Oxana Saganscaia şi inclusiv procurorul au susținut examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților, interpretului, în ședință publică.

Poziția inculpatului în cadrul ședinței de judecată.

Inculpatul Gangan Boris ***, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, nu recunoaște vina conform calificării atribuite de organul de urmărire penală. Recunoaște faptul consumului de marijuana, faptul păstrării, dar nu recunoaște înstrăinarea și transportarea substanțelor narcotice. Consumă substanțe narcotice din anul 2021, este la evidența medicului narcolog, ca persoană care consumă substanțe narcotice și consum de alcool.

Pe Bozin îl cunoaște din copilărie, locuiesc în același micro raion, sunt în relații de prietenie. Cu Bozin sau Chirianov nu au avut nici o înțelegere privind înstrăinarea substanțelor narcotice. A fost condamnat la data de 21.06.2021 pentru procurarea substanțelor narcotice, i-a fost stabilită pedeapsă 4 ani și 10 luni.

Cu referire din percheziția în domiciliul său, nu mai ține minte data, nu era acasă, proprietarul apartamentului este mama lui, Gangan Tatiana, personal nu a fost informat despre percheziție. Nu cunoaște dacă mama lui fost informată despre ce vor să caute în cadrul percheziției. Din cuvintele mamei, cunoaște că în cadrul percheziției, au căutat substanțe narcotice și substanțe interzise și au găsit. Nu cunoaște cine a participat la percheziție. Inculpatul am păstrat substanțe narcotice la domiciliu pentru consum propriu, în cadrul percheziției au fost găsite câteva pachețele, nu ține minte câte pachețele, avea 18 grame cu marijuana introduse în 25 pachețele. A cumpărat acele 25 pachețele prin intermediul aplicației Telegram, în aplicația Telegram este un magazin de unde procura. Prin intermediul aplicației telegram, punea bani pe un anumit cont, apoi primea coordonatele și mergeau la acel loc prin navigator. Nu ține minte câtă cantitate a comandat ultima dată, cu cât mai mult procura cu atât mai ieftin ieșea. Prin intermediul telegram a cumpărat mai multe pachețele de tip zip-lok cu substanță narcotică și în cadrul percheziției nu au fost găsite pachețele goale sau cântar, sau careva probe indirecte care să indice la înstrăinarea substanțelor narcotice. Prin intermediul telegram, comanda mai multe pachețele cu substanțe.

Cu referire la etajul tehnic, poate spune că nu a știut că acolo se va efectua percheziție. La această percheziție la fel nu a participat, nu știe ce s-a găsit acolo, știe că a fost găsit un

bulbulator, el, acolo, la acel etaj și cu niște prieteni consumau marijuana. Nu știe dacă fragmentul de hârtie cu marijuana era al lui. Bulbulatorul găsit la etajul tehnic îi aparține, la etajul tehnic are acces oricine, mereu este deschis.

Substanțele narcotice, care au fost găsite, erau ale lei și el le consuma. Nu a distribuit substanțe narcotice. A crescut în ghiveci 2 tufișuri de marijuana, a aruncat niște semințe și ele au crescut.

Cu referire la înregistrările audio, poate spune că rolul lui era de a ajuta prietenii dacă aveau nevoie de substanțe narcotice, ei îl întrebau unde să găsească și el le spunea, el mereu avea substanțe și mereu le consuma, de asta era sunat și întrebat de unde și cum. Nu vindea substanțele care le procura, el se împărțea cu prietenii, dar nu vindea. În cadrul percheziției la domiciliu, nu au fost găsiți bani, nu au fost găsite foi în care să fie scris cum ducea evidența la ceea ce vinde. Consuma substanțe cu Chirianov, mereu se ajutau pentru procurare, dar careva înțelegeri cu privire la înstrăinare nu au avut. Glasul din stenogramele audiate în cadrul cercetării judecătorești, îi aparține, în stenograme este vorba despre ajutorul prietenilor dacă aveau nevoie de substanțe nu de înstrăinare, el se împărțea cu prietenii sau îi ajuta să găsească de unde să cumpere sau să găsească bani ca să cumpere. A lucrat la asistenta socială ,,Pas cu Pas,, din stenogramele ascultate frazele ,,este,, ,,nu este,, era vorba despre lucru, ceea cu ce lucra el, prezervative, etc. Cu Chirianov la fel despre chestii legate de lucru discutau. Bozin niciodată nu l-a sunat să-i ceară substanțe narcotice.

Nu recunoaște faptul că înstrăina substanțe narcotice, recunoaște că păstra și consuma substanțe narcotice. Se căiește de cele comise, la moment este la evidența medicului narcolog. Pe cazul dat, a fost reținut pe 5 luni. Pe parcursul urmăririi penale, i-au fost încălcate drepturile așa cum percheziția a fost efectuată în lipsa sa. Nu ține minte în ce limbă i-a fost înmânat rechizitoriul prima dată Solicită o pedeapsă mai blândă, nu a înstrăinat substanțe narcotice, recunoaște păstrarea și consumul de substanțe narcotice.

Cu Bozin consumau marijuana împreună, ei se împărțeau unul altuia substanțe narcotice, la fel și cu Chirianov. Nu a vândut nimănui substanțe narcotice. Mititelu Vladimir a avut nevoie de marijuana și el se cunoștea cu sora lui și i-a transmis prin sora lui Liuda, Liuda a venit și a luat de la el de acasă, nu ține minte cantitatea.

Inculpatul Bozin Alexandr a declarat în cadrul ședinței de judecată că, nu recunoaște vina și nu-i este clară învinuirea. Între învinuirea care a fost înaintată în perioada UP numai în limba rusă și între rechezitoriu care i-a fost înaintat în limba română în instanță, sunt divergențe, din acest motiv nu-i este clară învinuirea. Pe Chiranov și Gangan îi cunoaște din copilărie, locuiesc în același micro raion, sunt în relații de prietenie. Anterior nu a fost învinuit pentru înstrăinarea substanțelor narcotice, doar pentru păstrare, aproximativ cu 18 ani în urmă, a executat pedeapsa pentru păstrare. Nu a avut înțelegere prealabilă cu Bozin și Chirianov, de a împărți rolurile privind procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri în scop de înstrăinare. În stenogramele unde se regăsește glasul său, în prima stenogramă a rugat pe Chirianov să meargă la magazin să-i cumpere o apă și lămâie de la magazin și altă stenogramă el l-a telefonat pe Chirianov și l-a întrebat dacă are marijuana pentru el, să fumeze. Consumă marijuana. Nu a făcut careva acțiuni când Chirianov a înstrăinat marijuana. În apartamentul său a fost efectuată percheziție, s-a găsit în buzunarul scurtei un pachet de țigări gol, în care era marijuana în care era învelită în aceeași peliculă a țigărilor, marijuana avea un gram, personal un gram îi ajungea pentru trei consumuri, marijuana care o păstra în buzunarul scurtei era pentru consum personal, nu era ascunsă. Acasă nu au fost găsite lucruri prin care se indice că el a înstrăinat sau a pregătit marijuana pentru înstrăinare. Toate cererile depuse în

cadrul UP ce țin de încălcarea drepturilor procesuale le susține. Susține cererea în baza art. 3 CEDO și susține constatările instanței privind deținerea în condițiile contrar art. 3 CEDO.

În perioada cînd consuma substanțe cu Gangan Boris, nu a văzut ca cineva să se adreseze cu privire de a procura de la el substanțe, doar o dată a văzut ca cineva să vină și să-l întrebe de unde, așa cum se știa că Ganga consuma mereu. Între Chirianov și Gangan erau relații de prietenie, așa a înțeles.

La traducerea din limba română în limba rusă a învinuirii, a înțeles că sunt divergențe în conținut și nu a înțeles care învinuire este pentru el, acea în rusă sau română. A fost condamnat pe faptul păstrării substanțelor narcotice de 3 ori. Marijuana care a fost găsită în buzunarul la scurtă, a cumpărat-o de la Chirianov. Niciodată nu a cerut de la Gangan marijuana, a cerut de la Chirianov, îi dădea bani și îi spunea că atunci cînd va procura, să-i cumpere și lui.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe susținerea acuzațiilor formulate în privința inculpaților:

Martorul acuzării Leva Dumitru a declarat în cadrul ședinței de judecată că, inculpații îi sunt cunoscuți, pe linia de serviciu. Activează în cadrul *****. În primăvara anului 2021, a părut informația operativă precum că cetățeanul Chirianov Vladimir împreună cu alte persoane, care nu erau identificate la momentul dat, se ocupă cu realizarea substanțelor narcotice. A depus raport pe numele procurorului pentru efectuarea MSI. În urma MSI privind interceptarea lui Chirianov, s-a stabilit că, ultimul întreține legături criminale cu Bozin și Gangan. Ulterior s-au efectuat acțiuni de MSI în privința lui Gangan și Bozin, s-a decis percheziționarea domiciliului cât și locul unde ei se întâlneau permanent care aparținea lui Gangan. În urma efectuării percheziției, la inculpați, s-au depistat substanțe narcotice. La locul întâlnirilor ale inculpaților, în urma percheziților, s-au depistat aparate confecționate artizanal. În urma interceptării, s-a stabilit că etajul 10 tehnic, în blocul lui Gangan, era locul unde ei se adunau permanent. De acest loc era responsabil Gangan deoarece avea cheia la el. Nu ține minte dacă s-a găsit marijuana, dar știe că s-a găsit ceva. El a întocmit stenogramele proceselor verbale. Din interceptările telefonice, a stabilit că locul întâlnirii a lui Gangan este etajul tehnic. În timpul interceptării lui Chirianov, în termen de 30 de zile, a apărut în vizor Bozin, a depus raport către Procuror, din raport, procurorul a aflat despre Bozin, fiind anexate stenogramele. A participat la acțiuni de OUP în baza ordonanței de formare a grupului, dar nu ține minte cine a semnat și din ce dată este Ordonanța din anul 2021. Nu știe dacă sunt alte ordonanțe în privința sa, anexate la dosar. Etajul tehnic se află deasupra apartamentului, ultimul se află ala etajul 9. La percheziția domiciliului lui Gangan, nu a participat, la acel moment participa la altă percheziție pe același dosar. Din aceste stenograme, rezultă că Gangan vindea substanțe narcotice. În cadrul percheziției domiciliului Chirianov au fost ridicate mai multe obiecte, dar nu ține minte. Când s-a efectuat percheziția la Gangan, el era la Chirianov.

Martorul acuzării Radu Mihail a declarat în cadrul ședinței de judecată că, inculpații îi sunt cunoscuți, pe linia de serviciu. Activează în cadrul *****. La începutul lunii iunie 2021, în componență cu alți angajați ai poliției, a participat la efectuarea percheziției în domiciliul lui Gangan Boris, pe adresa *****, nu ține minte numărul casei. În timpul percheziției, la balcon, în noptieră, după hrana pentru câini, în pachetul cu mâncare uscată pentru câini, au fost depistate și ridicate două pachete de polietilenă care era 25 de pachețele de tip Zip-Lok în care era masă vegetală uscată de culoare verde, care au fost ridicate și împachetate. Totodată, în cea mai mare cameră din apartament, au fost depistate două plante de cânepă care creștea în ghiveciuri care la fel au fost ridicate și împachetate, a fost ridicat și un telefon mobil care din cuvintele mamei lui Gangan, a explicat că este telefonul lui Gangan. După finisarea percheziției în apartament, s-au

ridicat la etajul zece, împreună cu mama lui Gangan, unde la fel a fost ridicat un pachet de hârtie, în care la fel se afla o masă de culoare verde, două fragmente de plastic, pentru întrebuințarea drogurilor**.** Din rudele inculpatului Gangan, a participat la percheziție, mama inculpatului**.** Inculpatul Gangan nu era acasă**.** La etajul tehnic 10, era o ușă încuiată la lacăt și mama a explicat că doar fiul are cheie de la această ușă**.** Apoi ei au forțat ușa.

Când au efectuat percheziție, au rugat-o pe mama lui Gangan să îl sune, dar acesta nu răspundea. Colegul a explicat drepturile la percheziție mamei inculpatului. Nu ține minte cu care colegi a efectuat percheziția. Nu el a întocmit procesul verbal de percheziție și nu el a explicat mamei inculpatului drepturile și obligațiile, el a semnat deoarece a depistat pachețelele. Personal nu a prezentat careva acte în legătura cu percheziția mamei lui Gangan**.** A efectuat percheziția în baza mandatului judecătoresc, nu este ofițer, el doar a participat la percheziție. Au întrebat stăpâna despre ceea ce au găsit, dar aceasta le-a spus că hrana pentru câini aparține fiului său. Cunoaște că inculpatul consumă substanțe narcotice. Nu ține minte dacă despre faptul că Gangan întrebuințează i-a spus mama acestuia. Nu cunoaște dacă era autorizație pentru percheziție la etajul 10 tehnic. A explicat mamei dreptul de a fi asistată de un avocat în cadrul percheziției. Înafara de obiectele care le-a indicat mai sus, alte bunuri care să indice direct că comercializează substanțe narcotice nu au fost găsite**.** Din câte își amintește, a fost în încheiere indicat și despre etajul 10 tehnic. A participat la aceste acțiuni de urmărire penală în baza ordonanței de formare grupului**,** nu ține minte cine a emis ordonanța și data emiterii, nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu ordonanța. A arătat substanțele găsite mamei inculpatului, aceasta nu a declarat nimic. A întrebat-o pe mama inculpatului cui aparțin substanțele, acesta a răspuns că nu cunoaște. A întrebat cine sunt membrii care locuiesc în acel apartament și a explicat că doar ea și fiul. Mama lui Gangan a declarat că cheile de la etajul tehnic le are doar Gangan, acolo era amenajat masă scaun.

Martorul acuzării Mititelu Vitalie a declarat în cadrul ședinței de judecată că, inculpații îi sunt cunoscuți. A locuit anterior în *****. În perioada anului 2021, nu locuia pe această adresă. În martie 2021 s-a întâlnit cu Gangan, în legătură că avea dureri de cap folosea marijuana și apela la Gangan Boris Pentru marijuana, achita 600 lei pentru 3-4 pachețele Zip-Lok. El ruga pe sora să meargă cu banii fără să-i spună pentru ce sunt acei bani, îi spunea, că are datorie față de Gangan și el transmite pachețelele fără ca să știe ce se afla acolo. Făcea legătura cu Gangan prin telefon, telefonic îl întreba dacă poate să îl ajute să facă rost. Sora îi aducea substanța într-un pachet învelit. I s-a transmis 4 pachețele de marijuana. Concret, nu cunoștea de unde Gangan avea aceste substanțe narcotice. Personal, Gangan i-a spus că poate să îl ajute. Știa că Gangan utilizează substanțe marijuana, dar nu l-a întrebat de unde face rost. Nu ține minte dacă Gangan i-a spus că substanțele i le dă din acea parte care utilizează el, posibil că i-a spus. A apelat de 1-2 ori la Gangan. Sora poate confirma declarațiile lui. Pe Bozin îl cunoaște din copilărie.

De două ori a apelat și de două ori a achitat. A doua oară, a procurat la fel 3 pachețele, la fel telefonic, s-au întâlnit și i-a transmis banii la clubul 0,5. Gangan era singur. Nu a avut careva tangențe cu Bozin legate de marijuana. Nu cunoaște dacă Bozin consumă marijuana. Demult cunoaște că Gangan consumă substanțe narcotice. Nu a auzit de la altcineva că, Gangan vinde substanțe narcotice. Pe Chirianov nu l-a cunoscut. Cunoaște unde locuiește Gangan, de mic știe pentru că se jucau tenis la etajul 10. A fost reținut deoarece în cadrul percheziților au fost depistate substanțe, pe acest caz are sentință de condamnare.

Martorul apărării Chirianov Vladimir a declarat în cadrul ședinței de judecată că, inculpații îi sunt cunoscuți, nu sunt rude. Pe Bozin îl cunoaște așa cum locuiește în același microraion, sunt cunoscuți, a fost condamnat în anul 2021 în baza art. 217^1 Cod penal. Nu a avut

înțelegere cu Bozin privind înstrăinarea substanțelor narcotice, nu a avut cu Bozin careva înțelegeri cu substanțe narcotice, Bozin i-a solicitat ajutor să identifice substanțe narcotice, pentru el personal, la prețul de 150 lei un gram. Nu a avut înțelegere cu Bozin să împărțească rolurile de înstrăinare a substanțelor narcotice.

Pe Gangan Boris la fel îl cunoaște așa cum locuiesc în același microraion, sunt vecini. În anul 2021 cu Gangan nu îi lega nimic, nu aveau nici o relație**.** Personal nu a cumpărat de la Gangan substanțe narcotice. Cu Gangan nu a vândut substanțe narcotice**.** Cunoaște că Gangan consumă substanțe narcotice, așa cum au consumat împreună, așa a făcut cunoștință cu Gangan, procura substanțe narcotice prin intermediul aplicației Telegram, îl ajuta pe Gangan să-și procure substanțele narcotice, el cumpăr pentru el și îl ajuta și pe Gangan să-și cumpere**.** Nu cunoaște dacă după ce transmitea substanțele lui Gangan, acesta le înstrăina, nu cunoaște persoane care ar fi cumpărat de la el**.**

Nu știe unde locuiește Gangan Boris, știe că la *****, nu știe nr. apartamentului, cunoaște că la etajul 8, în acea perioadă nu se ducea la Gangan în apartament, crede că blocul are 8-9 etaje, nu știe sigur. Împreună cu Gangan, fost la etajul tehnic, nu știe dacă acolo este ușă care să se închidă, la etajul tehnic consumau substanțe narcotice, Marijuana, cu Gangan Boris, care o aducea el. La domiciliul lui, la data de 02.06.2021, a fost efectuată percheziție, a fost ridicată 5,68 grame de marijuana, în pachețel Ziplok, la fel a fost ridicat și telefonul lui, cu nr. de telefon *****. Nu ține minte dacă a vorbit cu cineva pe acest număr de telefon și dacă i-a spus lui Gangan că acum nu are substanțe, dar va avea, poate l-a întrebat pe Gangan dacă are, deoarece la el s-a terminat. Nu ține minte dacă a avut careva neînțelegeri cu Gangan Boris sau Bozin Alexandr despre faptul vânzării substanțelor în perioada anului 2021. Nu a vorbit cu cineva la telefon în acea perioadă despre faptul că în urma vânzărilor de substanțe îi revine un procent foarte mic. Nu cunoaște în ce cantitate au fost depistate la Gangan substanțe narcotice.

Astfel, instanța statuează că deşi inculpații au negat vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și examinate în şedinţa de judecată:

Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai a lui Chirianov Vladimir *****, potrivit căruia au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2418 din 21.06.2021: 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -reprezintă marihuana 5,62 gr. (masa uscată). / vol.4, f.d. 32-36/.

Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai a lui Gangan Boris *****, locuitorul *****, potrivit căruia au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021: 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată) și 2 tufe a plantelor de cannabis. / vol. 4, f.d. 56-61/**.**

Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 a etajul tehnic a blocului locativ ***, unde locuiește Gangan Boris** *****, potrivit căruia au fost depistat un fragment unei butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr.(masă uscată). / vol.4,f.d. 70-72/**.**

Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai al lui Bozin Alexandr *****, locuitorul *****, potrivit căruia a fost depistat și ridicat un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată). / vol.4, f.d. 8-11/.

Procesul verbal de examinare din 19.07.2021 telefonul mobil de model „***” cu IMEI *****, IMEI ***** și cu numărul telefon mobil ******* care a fost ridicat de la Chirianov Vladimir. / vol.5, f.d. 86-101/.

Procesul verbal de examinare din 14.07.2021 telefonul mobil *** cu IMEI *****, IMEI *****, cu numărul telefon mobil *****, a fost restituit sub recipisă proprietarului Gangan Tatiana, a.n.*****. / vol. 5, f.d. 14-16/.

Procesul verbal de examinare din 14.07.2021 telefonul mobil *** cu IMEI *****, IMEI ***** care a fost ridicat de la Gangan Boris**. / vol.5, f.d. 80-85/.

Procesul verbal de examinare din 20.07.2021 telefonul mobil de model „***” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****,** ridicat de la Bozin A. / vol. 5, f.d. 103-112/**.**

Proces-verbal din 12.04.2021 interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice ***, utilizat de către Gangan Boris,** a.n.*****, locuitor ***** în perioada 15.03.2021-11.04.2021 /vol.1, f.d.109/.

Proces-verbal din 07.06.2021 interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice cu nr.***, utilizat de către Chirianov Vladimir,** locuitor *****, în perioada 22.01.2021-06.06.2021 /vol. II, f.d.3-5/.

Sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 august 2021 emisă în privința lui Chirianov Vladimir ***** care a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) din Codul penal, prin aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, și art. 70 alin. (3^1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsă sub formă de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea acestuia de dreptul de a exercita funcții legate de gestionarea medicamentelor și drogurilor pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Chirianov Vladimir pe un termen de probațiune de 3 ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu a săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

RAPOARTE DE EXPERTIZĂ.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1/-R-2418 din 21.06.2021. Potrivit concluziei: la domiciliul Chirianov Vladimir ***** au fost depistate și ridicate - 4 pachețele de tip zip-lock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -reprezintă marihuana 5,62 gr. (masa uscată). / vol.5, f. d. 47-58/.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021. Potrivit concluziei: la domiciliul lui Gangan Boris *****, locuitor ***** au fost depistate și ridicate 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată) și 2 tufe a plantelor de cannabis. /vol.5,f.d. 32-40/.

Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2417 din 17.06.2021. Potrivit concluziei: la etajul tehnic a blocului locativ *****, unde locuiește Gangan Boris ***** a.n.***** au fost depistat un fragment unei butelie din plasticcu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr.(masă uscată). / vol.5, f.d. 59-65/.

Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2416 din 18.06.2021. Potrivit concluziei: la locului de trai a lui Bozin Alexandr *****, a.n.*****, locuitor ***** a fost depistat și ridicat un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată). / vol.6,f.d. 41-46/;

Corpurile delicte: un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată), 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -cu marihuana 5,62 gr., 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată), 2 tufe a plantelor de cannabis, o butelie din plastic cu depuneri rășinei de cannabis 0,55 gr., fragment

din hîrtie cu marihuana 0,272 gr. telefonul mobil ***** cu IMEI *****, IMEI ***** care a fost ridicat de la Gangan Boris; telefonul mobil de model ”*****” cu IMEI *****, IMEI *****, si cu numărul telefon mobil ***** care a fost ridicat de la Chirianov Vladimir; telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****, ridicat de la Bozin A**.** în camera corpurilor delicte PCCOCS, oficiul Sud.

Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților Bozin Alexandr și Gangan Boris a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpaților le-a fost adus la cunoștință atât natura şi cauza acuzației aduse, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina

instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora*.

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probelor.

Astfel, instanța expune că partea apărării, a avut accesul în egală măsură la cercetarea probelor nemijlocit în ședința de judecată inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Codul de procedură penală, *instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Analizând probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și utilității,

iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată constată că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Gangan Boris în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. a), b), c), f) Cod penal și vinovăția inculpatului Bozin Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal, a fost dovedită.

Standardul dincolo de orice îndoială rezonabilă (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar au fost inculpații Bozin Alexandr și Gangan Boris.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Bozin Alexandr pe componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c) Cod penal a fost corect calificată după indicii calificativi: *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite de o persona care anterior a săvârșit aceleaşi acțiuni, de două sau mai multe persoane* și acțiunile inculpatului Gangan Boris pe componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c), f) Codul penal, conform indicilor: *circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă, săvârșite de o persona care anterior a săvârșit aceleaşi acțiuni, săvârșită de două sau mai multe persoane, în proporții mari.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. a), b), c), f) Cod penal, urmează a fi reținut că aceasta presupune existența următoarelor elemente constitutive:

Obiectul juridic nemijlocit al infracțiunii prevăzute la art.217[1] din Cod penal, îl reprezintă relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a drogurilor.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, cu scop de înstrăinare.

În speță, instanța de judecată atestă că inculpatul Gangan Boris ***** și Bozin Alexandr *****, prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, săvârșite în proporții mari cu scop de înstrăinare, săvârșite de două sau mai multe persoane și în cazul lui Gangan Boris - *de o persoană care anterior a săvîrşit aceleaşi acţiuni".*

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă plantele sau substanțele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conțin asemenea plante ori substanțe, stabilite de Guvern.

Conform art. 134[1] din Codul penal

(1) Prin droguri se înţeleg *plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern.*

(2) Prin stupefiante se înţeleg *substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

(3) Prin substanţe psihotrope se înţeleg *substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

(6) Prin analog al substanţei stupefiante sau psihotrope se înţelege *orice substanţă sau asociere de substanţe de origine naturală ori sintetică, în orice stare fizică, sau orice produs, plantă, ciupercă, ori părţi ale acestora, care are capacitatea de a produce efecte psihoactive şi care, indiferent de conţinutul său, denumirea sa, modul său de administrare, de prezentare sau de publicitatea care i se face, este ori poate fi folosită în locul unei substanţe sau al unui preparat stupefiant, psihotrop ori cu efect psihotrop sau în locul unei plante ori substanţe aflate sub control naţional şi/sau internaţional.*

(7) Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern.

(8) În cazul sustragerii, însuşirii, extorcării sau al altor acţiuni ilegale cu droguri, precursori, etnobotanice sau analogi ai acestora, proporţiile acestora – mici, mari sau deosebit de mari – se determină conform cantităţilor mici, mari sau deosebit de mari stabilite de Guvern.

(9) Prin circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe.

Listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică și se completează de către Guvern.

Atât *răşină de cannabis cît şi marihuana,* sunt incluse în „*Tabelul I. Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale: Lista nr.1. Substanţe stupefiante*”, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, cu ulterioarele modificări, fiind atribuite la categoria – *substanțelor stupefiante*.

Totodată, pentru existența infracțiunii în varianta tip prevăzută la art.217[1] Cod penal, este necesar ca cantitatea drogurilor depistate să depășească proporțiile mari pentru fiecare drog în parte, limite urmând a fi calculate potrivit *Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora*, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări.

Potrivit pct. 148 coroborat cu nota nr. 7 din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cu modificările ulterioare, răşina de canabis, este o substanţă stupefiantă care în cantitate între 0,05 g şi 10 g reprezintă proporţii mari, iar marihuana, masă uscată care în cantitate între 2,0 g - 500 g reprezintă proporţii mari.

În condiţiile respective, Conform *Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit precum şi cantităţile acestora*, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări: substanțele stupefiante ridicate de la inculpatul Gangan Boris - marihuană, în cantitate de 5,62g, constituie proporții mari.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată inculpaților constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni de păstrare, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare și înstrăinarea ilegală a drogurilor, a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Prin păstrarea de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se înţelege orice acţiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Prin transportare de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se înțelege transportarea în mai multe locuri și la mai multe persoane.

Prin distribuire de droguri, etnobotanice sau analogii acestora se înțelege repartizarea acestora în mai multe locuri și la mai multe persoane.

Infracțiunea incriminată inculpaților Bozin Alexandr ***** și Gangan Boris ***** este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul păstrării, transportării și distribuirii a substanțelor narcotice.

Instanța de judecată atestă că inculpații au săvârșit circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea și distribuirea drogurilor, acţiuni săvârşite de mai multe persoane, cu utilizarea drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă, în proporţii mari.

Faptele infracționale săvârșite de inculpați se confirmă prin ansamblul de probe materiale anexate la materialele cauzei și cercetate nemijlocit în cadrul ședințelor de judecată, precum: Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai a lui Chirianov Vladimir *****, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2418 din 21.06.2021: 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD ce reprezintă marihuana 5,62 gr. (masa uscată). / vol.4, f.d. 32-36/; Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai a lui lui Gangan Boris *****, locuitor *****, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate conform raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021: 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată) și 2 tufe a plantelor de cannabis. / vol.4,f.d. 56-61/, Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 a etajul tehnic a blocului locativ *****, unde locuiește Gangan Boris *****, în cadrul căruia au fost depistat un fragment unei butelie din plasticcu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr.(masaă uscată). / vol.4,f.d. 70-72/ și Procesul-verbal de percheziție din 02.06.2021 la locului de trai a lui Bozin Alexandr *****, a.n.*****, locuitor *****, în cadrul căruia a fost depistat și ridicat un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată). / vol.4,f.d. 8-11/.

Latura obiectivă în acțiunile inculpaților este dovedită și din probele testimoniale precum declarațiile martorilor, care coroborează între ele și exclud versiunea inculpaților care au adoptat o poziție de apărare.

Astfel, martorul acuzării Leva Dumitru a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în cadrul *****. În primăvara anului 2021, în urma MSI și efectuării percheziției domiciliului lui Gangan Boris și etajului tehnic și de la domiciliul lui Bozin Alexandru, s-au depistat substanțe narcotice, aparate confecționate artizanal. În urma interceptării, s-a stabilit că etajul 10 tehnic, în blocul lui Gangan, era locul unde ei se adunau permanent, de acest loc era responsabil Gangan deoarece avea cheia la el. Din aceste stenograme, rezultă că Gangan vindea substanțe narcotice.

Din declarațiile martorului acuzării Radu Mihail rezultă că, activează în cadrul *****. La începutul lunii iunie 2021, în componență cu alți angajați ai poliției, a participat la efectuarea percheziției în domiciliul lui Gangan Boris, pe adresa *****, iar în timpul percheziției, au fost depistate și ridicate două pachete de polietilenă care era 25 de pachețele de tip Zip-Lok în care era masă vegetală uscată de culoare verde, care au fost ridicate și împachetate. În altă cameră au fost depistate două plante de cânepă care creștea în ghiveciuri care la fel au fost ridicate și împachetate. După finisarea percheziției în apartament, s-au ridicat la etajul zece, unde la fel a fost ridicat un pachet de hârtie, în care la fel se afla o masă de culoare verde, două fragmente de plastic, pentru întrebuințarea drogurilor**.**

Din declarațiile martorul acuzării Mititelu Vitalie rezultă că, în martie 2021 a apelat la Gangan Boris pentru marijuana, achita 600 lei pentru 3-4 pachețele Zip-Lok. Făcea legătura cu Gangan prin telefon, îl întreba dacă poate să îl ajute să facă rost, nu cunoștea de unde Gangan avea aceste substanțe narcotice. De două ori a apelat și de două ori a achitat.

Din declarațiile martorului Chirianov Vladimir rezultă că, la data de 02.06.2021, la domiciliul lui, a fost efectuată percheziția, în cadrul căreia a fost ridicată 5,68 grame de marijuana, în pachețel zip-lock și telefonul cu nr. de telefon *****.

Instanța de judecată mai reține și faptul că, substanțele ridicare în urma percheziției la domiciliul lui Gangan Boris *****, amplasat în ***** au fost examinate în cadrul Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021, iar potrivit concluziei au fost depistate și ridicate 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată) și 2 tufe a plantelor de cannabis. /vol.5,f.d. 32-40/.

Totodată substanțele ridicare în urma percheziției la etajul tehnic a blocului locativ *****, unde locuiește Gangan Boris ***** au fost examinate în cadrul Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2417 din 17.06.2021, potrivit concluziei: au fost depistat un fragment unei butelie din plasticcu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr. (masă uscată). / vol.5, f.d. 59-65/.

La fel, substanțele ridicare în urma percheziției la locul de trai a lui Bozin Alexandr *****, amplasat în ***** au fost examinate în cadrul Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2416 din 18.06.2021, iar potrivit concluziei: a fost depistat și ridicat un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată). / vol.6,f.d. 41-46/.

Instanța de judecată notează că aceste substanțe depistate și ridicate în urma acțiunilor de percheziție au fost recunoscute de organul de urmărire penală Corpurile delicte: un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată), 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie cu marihuana 5,62 gr., 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată), 2 tufe a plantelor de cannabis, o butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr. care se păstrează în camera corpurilor delicte PCCOCS, oficiul Sud.

Latura obiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpaților rezultă și din stenogramele înregistrărilor audio, obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație, dispuse în cadrul

cauzei penale, pe numerele de telefon a inculpaților, ulterior, în cadrul percheziţiilor di domiciliile inculpaților au fost ridicate telefoanele mobile și dispusă examinarea lor, fiind protocolate acțiunile organelor de urmărire penală: Procesul verbal de examinare din 19.07.2021 al telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, si cu numărul telefon mobil ***** care a fost ridicat de la Chirianov Vladimir; / vol.5,f.d. 86-101/; Procesul verbal de examinare din 14.07.2021 al telefonului mobil ***** cu IMEI *****, IMEI *****, cu numărul telefon mobil *****, Procesul verbal de examinare din 14.07.2021 al telefonului mobil ***** cu IMEI *****, IMEI *****,ridicat de la Gangan Boris; Procesul verbal de examinare din 20.07.2021 al telefonului mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****, ridicat de la Bozin A**.,** Proces-verbal din 12.04.2021 interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice *****, utilizat de către Gangan Boris, în perioada 15.03.2021-11.04.2021, Procesul-verbal din 07.06.2021 privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu nr.*****, utilizat de către Chirianov Vladimir, în perioada 22.01.2021-06.06.2021 vol. II, f.d.3-5/.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate înregistrările audio și stenogramele, înregistrărilor audio, care în coroborarea cu celelalte mijloace materiale de probă și probele testimoniale confirmă vina inculpaților în comiterea infracțiunii.

CD-1340, **nr. 34/62-1443-i din 01.02.2021 pe perioada 28.01.2021 – 01.02.2021.**

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM ***** (Chirianov Vladimir).

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073344623 din 29.01.2021 ora 11:19:44 sec., cu durata 00 minute si 24 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui Боря din Cahul (X) în cadrul căreia Chirianov Vladimir (B), apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-Ало*
- *(B)-И что там?*
- *(X)-Я у тебя во дворе*
- *(B)-два?*
- *(X)-Да*
- *(B)-три, четыре?*
- *(X)-Аа четыр!*
- *(B)-ха давай сейчас, я выйду сюда к столовке*
- *(X)-Давай*

CD-1833 nr. 34/62-1979-i din 10.02.2021 pe perioada 04.02.2021 – 10.02.2021

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM ***** (Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073574853 din 06.02.2021 ora 14:18:07 sec., cu durata 01 minute si 13 secunde, apel de intrare de la nr. ***** ce aparţine lui Артём din Cahul (X) în cadrul căreia Chirianov Vladimir (B), apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-Алё*
- *(B)-да*
- *(X)-здорово что делаешь?*
- *(B)-дома, кто это?*
- *(X)-Артём*

- *(B)-аа здорово *** (cuvînt necenzurat) твой номер бля уже забываю *** (cuvînt necenzurat) (X)-и что ты дома?*
- *(B)-да*
- *(X)-А что мутишь*
- *(B)-нихуя вот проснулся сейчас слушаю музон, думаю одеться похавать и выйти*
- *(X)-а что далеко собрался*
- *(B)-**да вот не знаю ищу движуху и думаю пока я всё это буду делать мне скажут есть что-то нет что-то***
- ***(X)-а нет у тебя не** *** (cuvînt necenzurat) **да***
- ***(B)-не нее да тоже ищу и Боря ваще абанатул я воще не знаю что с ним***
- ***(X)- я ему тоже звоню он на морозе***
- *(B)- чёрт потому что вчера сказал вечером ждёт сегодня *** (cuvînt necenzurat) его знает*
- *(X)-так а ты что ждёшь движуху или ждёшь где замутить*
- *(B)- *** (cuvînt necenzurat) жду жду пока набрал пацана и он пробьёт по центру и меня наберёт если нету то уже нету*
- *(X)-ну хорошо если что давай наберай*
- *(B)- давай*

CD-1833 nr**. 34/62-1979-i din 10.02.2021 pe perioada 04.02.2021 – 10.02.2021**

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM ***** (Chirianov Vladimir).

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073634172 din 08.02.2021 ora 19:38:45 secunde, cu durata 02 minute si 00 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui XXX din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B), apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-Ало*
- *(B)-Пронто*
- *(X)-аа*
- *(B)-алё-алё , что ты делаешь?*
- *(X)-ничего, сижу дома*
- *(B)-а что ты не поехал в Кишик?*
- *(X)-ммм*
- *(B)-А что ты не поехал в Кишик?, а замутил движуху?*
- *(X)-нет я скинулся с пацаном и всё*
- *(B)-а чё так?*
- *(X)-и уже ни чего нету*
- *(B)- *** (cuvînt necenzurat), а со мной ни хочешь скинуться?*
- *(X)-с тобой скинуться?*
- *(B)-аа*
- *(X)- ну сейчас надо посмотреть*
- *(B)- ну это после 11 уже наверное*
- *(X)-а ну там уже посмотрим*
- *(B)- потому что я завтра тоже онлайн короче мне сегодня написали что я завтра онлайн*
- *(X)-а у тебя что? что там на 9*

- *(B)-нет у меня камень короче*
- *(X)-ну вот что там на девятом*
- *(B)-мм*
- *(X)-а?*
- *(B)-да наверное, наверно да, а что у этого камень?*
- *(X)-а что нет?*
- *(B)-ааа*
- *(X)-а что нет*
- *(B)-я *** (cuvînt necenzurat) его знает я просто не у него взял тоже там но не там, ты понимаешь?*
- *(X)-мм, ну давай*
- *(B)**-но я больше не возьму короче** *** (cuvînt necenzurat) **его знает, буду у Бори брать луче, потому что там нет…***
- *(X)- *** (cuvînt necenzurat)?*
- *(B)-эй *** (cuvînt necenzurat), потом тебе уже не по телефону*
- *(X)-давай*
- *(B)-давай*

CD-2004, nr. 34/62-2178-i din 14.02.2021 pe perioada 10.02.2021 – 13.02.2021

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073715728 din 11.02.2021 ora 16:09:39 sec., cu durata 01 minute si 08 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **Боря din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)**, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-**да***
- ***(B)-что делаешь?***
- ***(X)-по соседству***
- ***(B)-и что там по соседству слышно?***
- ***(X)-да** *** (cuvînt necenzurat)**, жду денег чтобы переобуться** *** (cuvînt necenzurat)*
- ***B)-ты** *** (cuvînt necenzurat) **тебе дал лавандэ***
- ***(X)-да мне не хватает мне ещё 300 лей не хватает***
- ***(B)-даа***
- ***(X)-даа***
- ***(B)-** *** (cuvînt necenzurat) **вот ты казёл***
- ***(X)-нуу** *** (cuvînt necenzurat) **а что делать** *** (cuvînt necenzurat) **я жду***
- ***(B)-у меня есть 300 лейчиков, есть 300 лейчиков у меня, у меня один остался***
- ***(X)-ну давай я сейчас это выйду с собачкой гулять, и наберу тебя ты выйдешь отдашь и я сразу созванюсь***
- ***(B)-** *** (cuvînt necenzurat) **я просто думаю если ты ни ма сегодня то взять себе этот последний***
- ***(X)- ааа?***
- ***(B)- Я говорю если у тебя сегодня ни ма то я думаю всзять себе этот последний***
- *(X)-бэй я в процессе*

- *(B)- ну давай*
- *(X)-давай*

CD-2004 nr. 34/62-2178-i din 14.02.2021 pe perioada 10.02.2021 – 13.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073745063 din 12.02.2021 ora 15:50:36 sec., cu durata 00 minute si 57 secunde, apel de intrare de la nr. ***** ce aparţine lui* ***БОРЯ din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(B)-дааа, да мэй*
- *(X)-Гринго привет*
- *(B)-да здорово*
- *(X)-и что ты не спишь?*
- *(B)-нет*
- *(X)-а что делаешь?*
- *(B)-сижу дома*
- *(X)-опять тебя кто-то посадил дома*
- *(B)-а чё ?*
- *(X)-ну ты постоянно говоришь, сижу, кто тебя сажает?*
- *(B)-ты что делаешь?*
- *(X)-Ты это знаешь что я хотел тебя спросить?*
- *(B)-аа*
- *(X)-* ***ты там не отстрелялся ни*** **** (cuvînt necenzurat)****?***
- ***(B)- отстрелялся***
- ***(X)-что бы я взял ещё***
- ***(B)- пять отстрелялся***
- ***(X)-аа??***
- ***(B)-пять отстрелялся***
- ***(X)-пять, а мне надо хотя бы косарь, ну давай хоть эти***
- ***(B)-а ты где?***
- ***(X)-я вот возле ресторана***
- ***(B)-так подайди до меня***
- *(X)-давай , прямо сейчас иду*
- *(B)-давай я выхожу*
-

CD-2004 nr. 34/62-2178-i din 14.02.2021 pe perioada 10.02.2021 – 13.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073754789 din 12.02.2021 ora 20:45:53 sec., cu durata 01 minute si 26 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui* ***Артём din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(B)-что мутишь?*
- *(X)-а что?*

- *(B)-спрашиваю*
- *(X)- *** (cuvînt necenzurat) сижу*
- *(B)-дома?*
- *(X)-нет*
- *(B)-а выйдешь?*
- *(X)-я на улице*
- *(B)-унде?*
- *(X)-пе ишь прин тырлэ*
- *(B)-прин клэфаен?*
- *(X)-нет там не беру вообще*
- *(B)-ааа*
- *(X)- нет мэй я у пацана вообще в гостях*
- *(B)- ааа *** (cuvînt necenzurat) а я думал ты там на верху*
- *(X)-неее*
- *(B)- думал *** (cuvînt necenzurat), ты Борю не видел мэй*
- *(X)-неф*
- *(B)-а где что-то можно придумать, знаешь?*
- *(X)-**бэй один может быть есть***
- ***(B)-эй один,** *** (cuvînt necenzurat) **я Борю** *** (cuvînt necenzurat)**, сказал ему что пацаны приедут с чадыр-лунги им семь надо, он сказал да да, и сейчас абонатул, пацаны тут** *** (cuvînt necenzurat) **а он абанатул,** *** (cuvînt necenzurat)*
- ***(X)-нууу это следовало ожидать***
  (B)-и ты что, ну давай если ты выйдешь на телефоне наберёшь меня я в 11 выйду
  (X)-давай
  (B)-давай

CD-2004 nr. 34/62-2178-i din 14.02.2021 pe perioada 10.02.2021 – 13.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073745305 din 12.02.2021 ora 15:58:16 secunde, cu durata 00 minute si 53 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **БОРЯ din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)**, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-да*
- *(B)-слышишь*
- *(X)-аа*
- *(B)-далеко отошёл?*
- *(X)-нет*
- *(B)-а где?*
- *(X)-для возле своего дома, а что?*
- *(B)-возле своего дома?*
- *(X)-вернуться?*
- *(B)-не не слышишь?*
- *(X)-аа*
- *(B)-**а долго там вообще, будет сегодня***

- ***(X)-*** **** (cuvînt necenzurat)* ***вот надо мне дать деньги сначала***
- ***(B)-так давай….***** *(cuvînt necenzurat)****, ну давай набери меня как там разберёшься и сразу дам тебе деньги***
- ***(X)- у тебя сколько есть ещё мне надо деньги просто***
- ***(B)- подойду сейчас, наберу тебя подожди***
- *(X)-давай*

CD-2192 nr. 34/62-2377-i din 18.02.2021 pe perioada 15.02.2021 – 18.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073845693 din 16.02.2021 ora 13:55:21 sec., cu durata 00 minute si 32 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui Borea Gangan din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B), apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-да*
- *(B)-слышишь ?*
- *(X)-аа*
- ***(B)-давай как сразу сделаешь все дела набери меня, потому что меня тут набрали с Вулканешт и пацаны с Чадыра я им сказал подождать и короче набери меня как только так сразу***
- ***(X)-да да давай***
- *(B)-давай*

CD-2361 nr. 34/62-2561-i din 22.02.2021 pe perioada 18.02.2021 – 22.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073944295 din 19.02.2021 ora 19:44:21 sec., cu durata 01 minute si 19 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce apartine lui* ***Borea Gangan din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-да*
- *(B)-что делаешь фрацика?*
- *(X)-дома*
- *(B)-слышешь?*
- *(X)-ммм*
- *(B)-а что там и ничего не изменилось у тебя ничего?*
- *(X)-нееф*
- *(B)-вообще, так как было так и стоит?*
- *(X)-да*
- *(B)-всё я иду прямо сейчас к тебе, жди 36 B*
- *(X)-аа нее слышишь?*
- *(B)-аа*
- *(X)-ты имеешь в веду если остались?*
- *(B)-аа*
- *(X)- если остались, ты имеешь в веду?*
- *(B)- даа*

- *(X)-нет вообще*
- *(B)- вообще голяк?*
  (X)-вообще
  (B)-я ебу в натуре?
  (X)-даа
  (B)-и что делать?
  (X)-ничего
  *(B)- *** (cuvînt necenzurat), а как ты так, *** (cuvînt necenzurat) я же тебе сказал не отдавай*
  (X)-что значит не отдовай?
  *(B)- *** (cuvînt necenzurat)*
  (X)-давай если хочешь занеси лаваэ что есть и я тебе сразу дам что хочешь
  (B)-давай я просто думал Вулканешт едет и я думал у меня один короче остался, думал дать тебе бабки взять ещё и разобраться с Вулканештом, а сейчас приедет Вулканешт дам ему получается один заберу бабки на один и приду уже отдам тебе бабки
  (X)-ну давай давай наберёшь
  (B)-давай давай

CD-2361 nr. 34/62-2561-i din 22.02.2021 pe perioada 18.02.2021 – 22.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000073924821 din 19.02.2021 ora 10:02:03 secunda, cu durata 00 minute si 49 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **Borea Gangan din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)**, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(B)-Да Борян*
- *(X)-Ши фашь гринго?*
- *(B)-дома, *** (cuvînt necenzurat) в универе*
- *(X)-**а ты на уроках, бэй у меня осталось тут пару штук просто, тебе оставить что нибудь? Или у тебя ещё есть?***
- ***(B)-да да, у меня ещё есть но оставь сто балов***
- ***(X)-эй ***** *(cuvînt necenzurat)* ***ты же знаешь я не буду ждать мне надо переобуваться нах.***
- *(B)-ну тогда*
- *(X)-если ещё есть то есть*
- *(B)-ну давай я тебя наберу*
- *(X)-ну давай наберёшь после коледжа*
- *(B)-давай*
- *(X)-давай*

CD-2515 nr. 34/62-2726-i din 25.02.2021 pe perioada 22.02.2021 – 25.02.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000074020418 din 22.02.2021 ora 18:24:19 sec., cu durata 00 minute si 34 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **Borea Gangan***

din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)*, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-да*
- *(B)-что делаешь?*
- *(X)-в гостях, давай я тебе позже наберу у меня телефон садится 1%*
- *(B)-слышишь*
- *(X)-аа*
- *(B)-а там ещё голяк да?*
- *(X)-будет всё норм, попозже чуть*
- *(B)-давай*
- *(X)-но 100%*
- *(B)-давай я жду*

CD- 2781 nr. 34/62-3006-i din 03.03.2021 pe perioada 25.02.2021 – 03.03.2021

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****

(Chirianov Vladimir ***)***

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000074137837 din 27.02.2021 ora 13:15:08 secunde, cu durata 01 minute si 11 secunde, apel de intrare de la nr. ***** ce aparţine lui* ***БОРЯ din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale*

- *(B)-Да Боря*
- *(X)-алё*
- *(B)-**обрадуй меня, обрадуй меня***
- ***(X)-короче смотри я, есть два пэка но деньги нужны сразу***
- *(B)-аааа*
- *(X)-есть два пэка но деньги нужны сразу говорю*
- *(B)-два пэка?*
- *(X)-да*
- *(B)-ээйй*
- *(X)-просто надо сразу лавэ, чтобы *** (cuvînt necenzurat)*
- *(B)-ничего не понял*
- *(X)-короче, забираешь их нет? А сколько я должен тебе послать?*
- *(B)-ты *** (cuvînt necenzurat), я тебя ждал чтобы ты мне сказал что у тебя есть два *** (cuvînt necenzurat)*
- *(X)- бэй я тебе говорю что есть, нужны они не нужны значит жди тогда *** (cuvînt necenzurat)*
- *(B)- *** (cuvînt necenzurat)*
- *(X)-я тебе на оборот говорю то что есть, как бы чтобы не ждал до вечера, *** (cuvînt necenzurat)*
- *(B)- что ты мне раньше не сказал?*
- *(X)-как раньше, не было раньше только что их взял, тока взял*
- *(B)-ну давай я сейчас наберу*
-

CD-3133 nr. 34/62-3379-i din 10.03.2021 pe perioada 05.03.2021 – 10.03.2021

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****

(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr. 1000074338197 din 07.03.2021 ora 16:04:43 sec., cu durata 00 minute si 41 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui* ***Borea Gangan din Cahul (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-да*
- *(B)-слышишь?*
- *(X)-аа*
- *(B)-**а глуха всё так же?***
- ***(X)-** *** (cuvînt necenzurat) **я наберу тебя Вова, ну что ты как маленький,** *** (cuvînt necenzurat)*
- ***(B)-а тут пацаны у паба просто ищут, я набрал спросить***
- ***(X)-не голяк ни** *** (cuvînt necenzurat) **нету скажи***
- *(B)-давай*
- *(X)-давай*

CD-6754 nr. 34/62-7234-i din 18.05.2021 pe perioada 14.05.2021 – 18.05.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr 1000076303140 din 16.05.2021 ora 23:53:12 sec., cu durata 00 minute si 41 secunde, apel de intrare de la nr. ***** ce aparţine lui* ***Bozin Alexandr (X) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(B)-* ***Да Санька?***
- ***(X)- А что мей, ты прочитал в телеге?***
- ***(B)-Сейчас зайду, давай.***
- *(X)-А где ты?*
- *(B)-Сижу у пацана.*
- *(X)-На районе здесь?*
- *(B)-Да у Вадимке на верху здесь, пью пиво.*
- *(X)-Давай спускайся у тебя, я когда тебе написал сообщение.*
- *(B)-Да, давай.*

CD-7328 nr. 34/62-7862-i din 31.05.2021 pe perioada 27.05.2021 – 31.05.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr 1000076732939 din 29.05.2021 ora 21:08:39 sec., cu durata 00 minute si 57 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui* ***Gangan Boris (X) în cadrul cărei Chirieanov Vladimir (B)****, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *(X)-Да!*
- *(B)-Что делаешь?*
- *(X)-* *** *(cuvînt necenzurat), ченю один велосипед тут*
- *(B)-Слышишь?*
- *(X)-А?*
- *(B)-**Я сейчас с Санькой встречусь, отдам ему за 16, у меня 4 останется.***
- ***(X)-Не, не. Ты не встретишься с ним, ты со мной встретишься***

- *(В)-Так а ты где?*
- *(Х)-Я во дворе сейчас.*
- *(В)-Так подойди к подъезду дяди Вовы.*
- *(Х)-Давай сейчас. Ты выйдешь к нему сейчас?*
- *(В)-Так да, он меня сейчас наберет, я сейчас выйду.*
- *(Х)-Короче я не знаю что ты там короче. Давай я во дворе короче.*
- *(В)-Давай.*

Disc 6754_ nr. 34/62-7234-i din 18.05.2021 pe perioada 14.05.2021 – 18.05.2021
Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****
(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr 1000076318193 din 17.05.2021 ora 14:43:34 sec., cu durata 01 minute si 00 secunde, apel de intrare de la nr. ***** ce aparţine lui* ***Bozin Alexandr din Cahul (V2) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (V1****), apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *V2- Да Саня?*
- *V1- Что делаешь?*
- *V2- Да вот рядом с индушатником.*
- *V1- Где?*
- *V2- С индушатником с этим.*
- *V1- А что делаешь там?*
- *V2- Вот иду в сторону, в сторону твоего пабика, короче иду в сторону сифона. А ты что?*
- *V1- **Хотел спросить у тебя там пару денег нет?***
- ***V2- Есть, есть, есть.***
- ***V1- А?***
- ***V2- Есть братан.***
- ***V1- Бля, зайди в магазин купи пожалуйста сигарет, я еще ни одной сигареты не выкурил.***
- ***V2- А я вот как раз хотел сказать тебе, что взял оттуда 50 лей на сигареты.***
- ***V1- Ничего страшного малый, все нормально. Возьми мне сигареты. Все, все 50 лей минусуем значит.***
- ***V2- 50 братан.***
- ***V1- А?***
- ***V2- 50, а не 500.***
- ***V1- Я говорю, что 50 лей, что ты взял себе на сигареты, ничего страшного, их минусуем. Ты возьми еще 100 лей, купи пачку парлика, возьми пару бутылок минералки и подойди ко мне пожалуйста.***
- ***V2- Пару бутылок минералки это сколько братан?***
- ***V1- две бутылки.***
- ***V2- Хорошо. Я сейчас с тревелом, но…***
- ***V1- Нет, подойди сам.***
- ***V2- Хорошо.***
- ***V1- Давай.***

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****

(Chirianov Vladimir)

*Discuţie telefonică în limba rusa nr 1000076327847 din 17.05.2021 ora 19:56:03sec., cu durata 01 minute si 00 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **Bozin Alexandr din Cahul (V2) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (V1)**, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *V2- Да!*
- *V1- Что делаешь?*
- *V2- Спустился на родник сюда.*
- *V1- На родник?*
- *V2- Аха.*
- *V1- **Слышишь?***
- ***V2- А?***
- ***V1- Я все.***
- ***V2-** *** (cuvînt necenzurat)**. Ок.***
- *V1- Подойти к тебе туда на родник?*
- *V2- Было бы не *** (cuvînt necenzurat).*
- *V1- Давай сейчас.*
- *V2- Давай.*

CD- 6091 nr. 34/62-6540-i din 05.05.2021 pe perioada 30.04.2021 – 05.05.2021

Stenograma discuţiilor telefonice a utilizatorului serviciilor telefonice nr. SIM *****

(Chirieanov Vladimir *)*

Discuţie telefonică în limba rusa nr 10000075888802 din 01.05.2021 ora 17:20:18

*secunde, cu durata 01 minute si 00 secunde, apel de intrare la nr. ***** ce aparţine lui **Vanea din Cahul (V2) în cadrul cărei Chirianov Vladimir (V1)**, apare tematica discuţiei ce prezintă interes în cadrul urmării penale.*

- *V2- Ало!*
- *V1- Что ты мутишь?*
- *V2- Вот заканчиваю пылесосить и вот сейчас буду переодеваться.*
- *V1- Да?*
- *V2- Да. А ты что?*
- *V1- И долго тебе еще?*
- *V2- А ты что?*
- *V1- Я вот жду тебя.*
- *V2- А те *** (cuvînt necenzurat) где?*
- *V1- Они тоже ждут, что бы я их набрал, но ты что-то троишь.*
- *V2- Я трою?*
- *V1- Ну да, долго троишь.*
- *V2- Им обломно то, что я трою?*
- *V1- Да.*
- *V2- *** (cuvînt necenzurat), ну давай я сейчас.*
- *V1- А давай, как раз движуха появилось, но я короче *** (cuvînt necenzurat) и...*
- *V2- *** (cuvînt necenzurat)**? На** *** (cuvînt necenzurat)**?***

- ***V1- Вот так вот, потому что кумарит меня одна хуйня и я*** *** *(cuvînt necenzurat)* ***на Борю и на Бозин и я сказал идите*** *** *(cuvînt necenzurat)* ***V2- Я в шоке. И что будем делать?***
- ***V1- Потому что они мрази конченные. Он мне трет мозги за 300 лей, когда я ему приношу по 2000 лей.***
- *V2- Кинь ему одну ладошку бэй.*
- *V1- Саня мне звонит мэй малый приди возьми, мороз *** (cuvînt necenzurat).*
- *V2- Эй да? И что сейчас?*
- *V1- Да возьму по любасу.*
- *V2- У нас *** (cuvînt necenzurat).*
- *V1- Еще раз.*
- *V2- У нас ни *** (cuvînt necenzurat) получается.*
- *V1- Ты давай собирайся быстрее.*
- *V2- Ну я собираюсь.*
- *V1- Давай наберешь меня, когда будешь у Паба.*
- *V2- Давай.*
- *V1- Давай к Пабу, чтобы я подошел туда.*
- *V2- Давай, давай.*

Cu referire la argumentul avocatei Alla Chebac privind ilegalitatea stenogramelor pe motiv că acestea nu ar fi fost semnate pe fiecare filă, este de notat că, potrivit art. 132^9 Codului de procedură penală (9) *Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hîrtie, a comunicărilor interceptate şi înregistrate care au importanţă pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora şi durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum şi alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat şi persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare şi a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se menţiune despre împachetarea şi sigilarea acestuia*

Conform art. 251 Cod de procedură penală *(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.*

(2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul.

(3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispozițiilor legale.

Art. 251^1 Cod de procedură penală determină nulitățile absolute *(1) Determină întotdeauna aplicarea nulității încălcarea dispozițiilor privind: a) compunerea completului de judecată; b) competența instanțelor judecătorești după calitatea persoanei; c) publicitatea ședinței de judecată; d) participarea părților în cazurile obligatorii; e) prezența interpretului, traducătorului, dacă este obligatorie potrivit legii*

(2) Nulitatea absolută se constată din oficiu sau la cerere.

(3) Încălcarea dispozițiilor legale prevăzute la alin. (1) poate fi invocată la orice etapă a procesului penal.

Iar, articolul 251[2] Cod de procedură penală determină nulitățile relative.

(1) Încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251[1], determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților.

(2) Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.

(3) Nulitatea relativă se invocă: a) în cursul urmăririi penale – în timpul sau imediat după efectuarea actului ori, cel târziu, la terminarea urmăririi penale, când partea ia cunoștință de materialele dosarului; b) în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.

(4) Prin derogare de la alin. (3), în cazul în care, din motive întemeiate, partea nu a avut posibilitatea de a lua cunoștință de materialele urmăririi penale până la trimiterea cauzei în judecată, nulitatea relativă poate fi invocată în instanța de judecată.

(5) Nulitatea relativă nu se aplică și nu duce la anularea actului în cazul în care persoana interesată nu a invocat-o în termenul prevăzut de lege.

La caz, instanța de judecată notează că, deși lipsesc semnăturile pe fiecare pagină a stenogramelor, această omisiune nu are ca efect nulitatea absolută, or, în speță, stenograma este semnată la finalul conversației de către persoana care a întocmit-o, fapt ce corespunde pe deplin cerințelor legale.

Totodată, conform art. 93 și art. 122 Cod de procedură penală, probele sunt apreciate prin prisma legalității obținerii și a pertinenței acestora, iar eventualele neregularități de formă pot atrage nulitatea actului doar în cazul în care acestea constituie încălcări esențiale și au cauzat o vătămare reală drepturilor procesuale ale părților, conform art. 251–252 Cod de procedură penală.

Este întemeiat argumentul acuzatorului de stat referitor la acest aspect invocat de apărare, or, apărătorul nu indică și nu probează în ce mod lipsa semnăturii pe fiecare filă ar fi afectat autenticitatea stenogramei, exactitatea conținutului acesteia sau exercitarea dreptului la apărare, în situația în care sunt anexate suporturile audio la materialele cauzei penale. Simpla invocare a unei cerințe care nu este prevăzută de lege nu poate constitui temei pentru excluderea sau anularea actului procedural.

În plus, din materialele cauzei rezultă că stenograma a fost prezentată părților conform procedurii legale, fără a fi formulate obiecții sau mențiuni privind forma acesteia la momentul procesual oportun, aspect ce confirmă respectarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, prevăzut de art. 24 și art. 26 Cod de procedură penală.

În aceste condiții, se concluzionează că cererea apărării este neîntemeiată, iar stenogramele vor fi puse la baza probatoriului care dovedesc incontestabil vinovăția inculpaților, neexistând temei legal pentru anularea sau excluderea acesteia.

Este de notat că, măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală, au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate şi legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atît la faza de urmărire penală cît şi la faza de examinare în instanţa de judecată.

Referitor la fapta inculpaților de păstrarea, transportare și distribuirea drogurilor cu scop de înstrăinare, probele anexate la materialele cauzei denotă că, în rezultatele percheziției la

domiciliul lui Bozin Alexandr și Gangan Boris au fost depistate substanță stupefiantă - *rășina de canabis,* și substanță stupefiantă - *marihuană,* iar depozitarea acestei substanțe stupefiante în pachețelele de tip zip-lok, în aceaiași cantitate în fiecare pachețel, indică la faptul că inculpații duc în eroare instanța referitor la versiunea lor precum că păstrează toată substanța stupefiantă pentru consum propriu, în realitate, numărul mare de pachețelele de tip zip-lok, ascunderea acestor pachețele în diferite locuri nefirești, indică la circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare.

Reişind din materialele cauzei penale se poate deduce cu certitudine că, inculpatul Gangan Boris și Bozin Alexandr, procură droguri atât pentru consum propriu, dar şi pentru înstrăinare, acest fapt rezultă cu certitudine din rezultatele percheziției autorizate la domiciliul inculpaților, interceptările numerelor de telefoane pe care le utilizează inculpații și rezultatele rapoartelor de expertize judiciară.

Totodată, instanța a reținut în acţiunile inculpaților prezența agravatelor de la art.217[1] alin.(3) lit. a) Cod penal *de o persoană care anterior a săvîrşit aceleaşi acţiuni* – or, la materialele cazei este anexată informația potrivit căreia, inculpații anterior au fost condamnați pentru comiterea infracțiunilor similare.

Cu referire la agravanta de la art.217[1] alin.(3) lit. b) Cod penal - *de două sau mai multe persoane*- potrivit materialelor cauzei este dovedit faptul că în prezenta cauză infracțiunea a fost comisă de mai multe persoane.

Cu referire la agravanta de la art.217[1] alin.(3) lit. c) Cod penal - *cu utilizarea drogurilor sau a analogilor acestora, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă,* concluzia data rezultă din concluzia rapoartelor de expertiză, la care s-a făcut trimitere în prezenta cauză.

Cu referire la agravanta de la art. 217[1] alin.(3) lit. f) Cod penal - *în proporţii mari,* aceasta este condiționată expres de cantitățile de droguri păstrate cu scop de înstrăinare de către inculpatul Gangan Boris, iar concluzia Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2414 din 18.06.2021, indică că la domiciliul Gangan Boris ***** a.n.*****, locuitor ***** au fost depistate și ridicate 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată) și 2 tufe a plantelor de cannabis și al Raportului de expertiză nr. 34/12/1/-R-2417 din 17.06.2021, potrivit căreia la etajul tehnic a blocului locativ *****, unde locuiește Gangan Boris ***** au fost depistat un fragment unei butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr.(masă uscată).

Cu privire la latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (3) Cod penal, aceasta se caracterizează prin intenţie directă. În speță, instanța de judecată apreciază că inculpații au comis infracțiunea imputată cu intenție directă, cu scop de înstrăinare.

În ce privește subiectul infracţiunii date, instanţa atestă întrunirea calității de subiect, deoarece inculpații sunt persoane fizice responsabile.

Cu referire la argumentul apărării precum că, Ordonanța privind dispunerea efectuării urmăririi penale de către un grup de ofițeri de urmărire penală din data de 11 ianuarie 2021 este falsificată și că nu este semnată de persoana care a întocmit-o, instanța de judecată notează faptul că, pînă la proba contrarie, argumentul privind falsificarea actului nu este confirmat, mai mult, la materialele cauzei a fost prezentată Ordonanța din data de 11 ianuarie 2021, semnată de către adjunct Procurorul șef al PCCOCS, oficiul Sud, Vasile Stoinov, iar ca urmare, respinge acest argument ca fiind neîntemeiat.

Este neîtemeiat și argumentul apărării precum că, procurorul Alexei Buțenco nu era în drept să conducă urmărirea penală pe cauza penală cu nr. 2021670066, or, din probele materiale

rezultă faptul că, cauza penală cu nr. 2021670066 este disjunsă din cauza penală cu nr. 2019670028, iar Codul de procedură penală, nu prevede careva interdicții în acest sens.

Cu referire la argumentul apărării precum că, învinuirea adusă lui Bozin Alexandr, Gangan Boris și Chirianov Vladimir este diferită în Ordonanța de punere sub învinuire și învinuirea din rechizitoriu în limba rusă și rechizitoriul tradus, instanța de judecată constată că în cursul examinării cauzei penale, a fost anexată Ordonanța de completare a învinuirii în instanța de judecată, din 14 ianuarie 2026, iar judecarea cauzei s-a făcut în limitele învinuirii aduse conform acestei ordonanțe, raționament ce rezultă din prevederea art. 325 Cod de procedură penală.

Plîngerea din numele avocatei Alla Chebac în interesele inculpatului Bozin Alexandr, înregistrată cu nr. 10-182/2021.

Instanța de judecată notează că la data de 28 iulie 2021, la judecătoria Comrat, sediul central a fost înregistrată plăîngerea din numele avocatei Alla Chebac în interesele inculpatului Bozin Alexandr, înregistrată cu nr. 10-182/2021.

Solicită prin plîngere anularea Ordonanței din 06.07.20221, emisă de către adjunct Procurorul șef al PCCOCS, oficiul Sud, Vasile Stoinov în urma respingerii cererii apărării prin care a solicitat anularea acțiunilor procesuale precum:

- Procesul verbal din data de 05 iulie 2021 privind aducerea la cunoștință învinutului cu rezultatele expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2418 din 21.06.2021.
- Procesul verbal din data de 05 iulie 2021 privind aducerea la cunoștință învinutului cu rezultatele expertizei judiciare Nr. 34/12/1-R-2416 din 18.06.2021
- Procesul verbal din data de 05 iulie 2021 privind aducerea la cunoștință învinutului cu rezultatele expertizei judiciare Nr. 34/12/1-R-2414 din 18.06.2021
- Procesul verbal din data de 05 iulie 2021 privind aducerea la cunoștință învinutului cu rezultatele expertizei judiciare Nr. 34/12/1-R-2417 din 17.06.2021, iar ca temei invocă faptul că, aceste acte i-au fost aduse la cunoștință fără un interpret, așa cum învinuitul nu posedă limba de stat.

Plîngerea a fost conexată cu cauza penală de învinuirea lui Gangan Boris învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. a), b), c), f) Codul penal și Bozin Alexandru învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. a), b), c), Codul penal.

Prezentă în cadrul ședinței de judecată apărătorul Alla Chebac și inculpatul Bozin Alexandr au susținut plîngerea.

Procurorul Buțenco Alexei a solicitat respingerea plîngerii.

Reieșind din probele materiale anexate la dosarul penal, instanța de judecată conchide că plîngerea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, din motiv că, deși se constată lipsa unui interpret la această acțiuni de procedură, totuși pe parcursul examinării cauzei penale, inculpatul a fost asigurat cu un interpret și a avut posibilitate să facă cunoștință cu conținutul probelor acuzării, inclusiv cu rezultatele expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2418 din 21.06.2021, rezultatele expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2416 din 18.06.2021, rezultatele expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2414 din 18.06.2021 și rezultatele expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2417 din 17.06.2021. În cursul examinării cauzei penale, în ședința de judecată, inculpatul nu a formulat obiecții asupra rezultatelor expertizelor judiciare și nu a solicitat expertize suplimentare pe marginea corpurilor delicte.

Individualizarea pedepsei inculpaților.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Astfel, pentru a-şi îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de liberate şi a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care în prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale.

Funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Exemplaritatea pedepsei penale produce efecte atât asupra conduitei infractorului, contribuind la reeducarea sa, cât și asupra altor persoane, care văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situația de a reflecta asupra propriilor comportări viitoare și de a se abține de la săvârșirea de infracțiuni.

Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Instanța de judecată reține că în conformitate cu art.217[1] alin.(3) Cod penal, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Circumstanțe atenuante a vinovăției învinuitului, Gangan Boris, conform art. 76 Cod penal, în procesul de urmărire penală nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante a răspunderii penale a învinuitului Gangan Boris, prevăzute de art. 77 Cod penal, în procesul de urmărire penală au fost stabilite: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Circumstanțe atenuante a vinovăției învinuitului, Bozin Alexandr, conform art. 76 Cod penal, în procesul de urmărire penală nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante a răspunderii penale a învinuitului Bozin Alexandr, prevăzute de art. 77 Cod penal, în procesul de urmărire penală au fost stabilite: săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Suplimentar, la individualizarea pedepsei, instanța reține faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanţa de judecată ţine cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpaților, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunilor săvârşite, de persoana inculpatului care anterior a fost judecat, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în

19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria celor grave, luând în considerație lipsa circumstanțele atenuante și agravante stabilite, nerecunoașterea vinovăției, lipsa căinței, faptul că anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, inclusiv cu pedeapsă închisoare, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Gangan Boris, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.a), b) c), f) Cod penal, este echitabilă aplicarea în privința acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic, de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

La stabilirea tipului de penitenciar, instanța s-a călăuzit de prevederile art. 72 alin.(3) Cod penal, care stabilește că în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul art. 88 alin. (3) din Codul penal, în termenul executării pedepsei stabilite față de inculpatul Gangan Boris, se include perioada aflării în stare de arest, de la 11.06.2021 pînă la 17.11.2021 inclusiv.

Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal se atribuie la categoria celor grave, luând în considerație lipsa circumstanțele atenuante și agravante stabilite, nerecunoașterea vinovăției, lipsa căinței, faptul că anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, inclusiv cu pedeapsă închisoare, gradul de implicare al inculpaților în comiterea infracțiunii, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Bozin Alexandr, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217[1] alin.(3) lit.a), b) c) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate în domeniul farmaceutic, de înstrăinare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 5 ani.

La stabilirea tipului de penitenciar, instanța s-a călăuzit de prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, care stabilește că în penitenciar de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

În temeiul art. 88 alin. (3) din Codul penal, în termenul executării pedepsei stabilite față de inculpatul Bozin Alexandr, se include perioada aflării în stare de arest, de la 12.06.2021 pînă la 11.11.2021 inclusiv.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gangan Boris și Bozin Alexandr se calculează începînd cu data cînd sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 15 aprilie 2026 devine definitivă.

Cît privește solicitarea procurorului prividn aplicarea unei pedepse cu înschisare pe un termen de 7 ani, instanța consideră că este o pepeapsă prea aspră și nu este proporțională acțiunilor comise de inculpați.

Cu referire la Încheierea din 24 februarie 2022, emisă de judecătoria Cahul, sediul Central în privința inculpatului Bozin Alexandr, instanța de judecată constată că lipsește mențiunea definitivă, considerente din care nu pot fi aplicate prevederile 385 Codul de procedură penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, *instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, *măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive.*

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Potrivit art. 187 alin.(2) Cod de procedură penală (2) *Obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă bănuitului, învinuitului, inculpatului de către procuror sau de instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin.(1).*

Avînd în vedere pedeapsa stabilită inculpaților, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica faţă de inculpați măsura preventivă obligaţia de a nu părăsi ţara până când sentința va deveni definitivă.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpaților, instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpaților este proporţională cu circumstanţele cauzei penale.

În urma analizei circumstanțelor și probelor din cadrul cauzei penale, având în vedere că instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis infracțiunea, prin deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei, instanța va dispune aplicarea față de inculpații Gangan Boris și Bozin Alexandr a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până când sentința va deveni definitivă.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpaților Gangan Boris și Bozin Alexandr a cheltuielilor de judecată în mărime de 23 940 lei, pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară: suma de 6 300 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2418 din 21.06.2021, suma de 3 360 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2416 din 18.06.2021, suma de 12 600 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr.

34/12/1-R-2414 din 18.06.2021, suma de 1680 lei, pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 34/12/1-R-2417 din 17.06.2021, instanța reține următoarele.

În acest sens, instanța de judecată menționează că, potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct.5) din Codul de procedură penală, *Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală, indică că, *Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.*

În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, *expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sînt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii, iar posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Respectiv, dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpaților, este legală, dar va dispune încasarea acestor cheltuieli doar din contul lui Gangan Boris și Bozin Alexandr, reieșind din prevederea art. 325 Cod de procedură penală care indică că judecarea cauzei se face în limitele învinuirii și doar în privința inculpaților puși sub învinuirea cauzei penale.

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.* În acest caz, potrivit pct. 1) *uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

Dînd eficienţă normelor citate supra, corpurile delicte recunoscute în această calitate:

- un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată), 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -cu marihuana 5,62 gr., 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată), 2 tufe a plantelor de cannabis, o butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.
- telefonul mobil ***** cu IMEI *****, IMEI *****, care a fost ridicat de la Gangan Boris, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Gangan Boris.
- telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, cu numărul telefon mobil *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Chirianov Vladimir.
- telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Bozin Alexandr.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat **Gangan Boris** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. a), b), c), f) Cod penal și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 /cinci/ ani.

În temeiul art. 88 alin.(3) Cod penal, se include în termenul pedepsei, timpul aflării lui Gangan Boris ***** sub arest, de la 11.06.2021 pînă la 17.11.2021 inclusiv, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Gangan Boris ***** se calculează începînd cu data cînd sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 15 aprilie 2026 devine definitivă.

Se recunoaște vinovat **Bozin Alexandr** ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.217¹ alin.(3) lit. a), b), c) Cod penal și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 5 /cinci/ ani.

În temeiul art. 88 alin.(3) Cod penal, se include în termenul pedepsei, timpul aflării lui Bozin Alexandr ***** sub arest până la judecarea cauzei, calculîndu-se o zi pentru o zi, perioada de la 12.06.2021 pînă la 11.11.2021, înclusiv.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Bozin Alexandr ***** se calculează începînd cu data cînd sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 15 aprilie 2026 devine definitivă.

Se aplică în privința inculpatului Gangan Boris ***** și Bozin Alexandr ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează de la inculpații Gangan Boris ***** și Bozin Alexandr *****, în mod solidar, în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 23 940 /douăzeci și trei mii nouă sute patruzeci/ lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte:

- un pachet din polimer cu marihuana 1,498 gr. (masa uscată), 4 pachețele de tip zip-loock, 2 fragmente de hîrtie și 2 bancnote nominale de 1 leu MD -cu marihuana 5,62 gr., 25 pachețele de tip zip-lock, cu marihuana 18,212 gr. (masa uscată), 2 tufe a plantelor de cannabis, o butelie din plastic cu depuneri rășînei de cannabis 0,55 gr., fragment din hîrtie cu marihuana 0,272 gr, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.
- telefonul mobil ***** cu IMEI *****, IMEI *****, care a fost ridicat de la Gangan Boris, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Gangan Boris.
- telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, cu numărul telefon mobil *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Chirianov Vladimir.
- telefonul mobil de model „*****” cu IMEI *****, IMEI *****, seria *****, care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a PCCOCS, cînd sentința devine definitivă, a-l restitui proprietarului Bozin Alexandr.

Se respinge plîngerea apărătorului Alla Chebac, în interesele inculpatului întemeiată în baza art. 313 Cod de procedură penală, ca fiind neîntemeiată.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Inga Gorlenco**