Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2r-1255/25
(2-25066182-02-2r-26062025)

D E C I Z I E

23 februarie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând în ordine de recurs, fără citarea părților, recursul declarat de recurentul Valeriu Sliusari, reprezentat de avocatul Isai Chibac, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sliusari împotriva SRL”ESENȚEX” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 7 mai 2025, reclamantul Valeriu Sliusari, reprezentat de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ESENȚEX” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Sliusari. S-a comunicat potențialului reclamant/ reprezentantului, despre necesitatea de a înlătura neajunsurile menționate, acordându-i pentru aceasta un termen de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat potențialului reclamant/ reprezentantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sliusari. S-a comunicat lui Valeriu Sliusari, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul va lichida încălcările.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 18 iunie 2025, recurentul Valeriu Sliusari, reprezentat de avocatul Isai Chibac, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond şi restituirea cauzei la judecare în fond în prima instanță.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs, a invocat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că, cererea de chemare în judecată depusă din numele reclamantului Valeriu Sliusari, întrunește condiţiile prevăzute în articolele 166, 167 din Codul de procedură civilă, inclusiv, temeiul de drept material. Prin încheierea din 19 mai 2025 de a restitui cererea de chemare în judecată, prima instanţă îngrădește accesul reclamantului la justiție.

Punctează că, în cererea de chemare în judecată, a indicat motivele de fapt şi a prezentat probe concludente, care demonstrează situația factologică așa cum este şi totodată, a invocat normele de drept material, care în opinia sa, reglementează litigiul. Pârâtul a înregistrat folosirea terenului la Primăria *s. Alexandreşti, r-1 Rîşcani*, achită impozitul funciar şi ține evidența contabilă privind plata în natură sau echivalentul în bani pentru folosirea terenului. Dar, deoarece, nu este semnat un contract de arendă, care ar reglementa raporturile de arendă între părţi, în situația factologică se bazează pe un raport obligațional, născut dintr-un fapt susceptibil de al produce. Pârâtul reține plata, doar, pentru al impune pe proprietar să dea terenul în arendă SRL”ESENȚEX”. Potrivit art. 776 Cod civil, indicat în textul cererii, „Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii”.

Indică că, la încheierea instanţei din 15 mai 2025, în data de 16 mai 2025 a răspuns că, motivele de drept sunt indicate în cererea de chemare în judecată. În fapt, folosirea terenului agricol de către SRL”ESENȚEX” pentru culegerea roadelor şi obținerea foloaselor, a dat naștere raporturilor obligaționale de plată în natură prin produse agricole sau echivalentul în bani proprietarului terenului Valeriu Sliusari, asemănător, cum pârâtul plătește în cazurile raporturilor de arendă. Cu toate că pârâtul recunoaște folosirea terenului agricol, SRL”ESENȚEX” nu a achitat plata, mai mult ca atât, nici nu a răspuns la pretenție. Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar alin. (2) prevede că nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare.

Remarcă că, în cerere mai este indicat că, potrivit art. 858 alin (1) Cod civil, temeiul executării rezultă în executarea unei obligații. Iar alin. (2) prevede că obligaţia trebuie executată în modul în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. Art. 861 alin (1) Cod civil prevede că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând valoarea.
Notează că, potrivit art. 60 alin. (2) din Codul de procedură civilă, reclamantul este în drept să modifice temeiul acţiunii, să mărească ori să reducă cuantumul pretențiilor înaintate, ori să renunțe la acțiune şi în acest sens, reieşind din motivele pe care le va invoca pârâtul, reclamantul este în drept să modifice temeiul acţiunii.
Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond şi restituirea cauzei la judecare în fond în prima instanță.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 26 iunie 2025.
7. Intimata SRL”ESENȚEX”, deși a fost informată, despre examinarea recursului, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea cauzei în instanța de fond la etapa primirii, din următoarele considerente.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.

13. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 7 mai 2025, reclamantul Valeriu Sliusari, reprezentat de avocatul Isai Chibac, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL”ESENȚEX” privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.
14. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Valeriu Sliusari. S-a comunicat potențialului reclamant/ reprezentantului, despre necesitatea de a înlătura neajunsurile menționate, acordându-i pentru aceasta un termen de 3 (trei) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză. S-a explicat potențialului reclamant/ reprezentantului, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 mai 2025, în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Sliusari. S-a comunicat lui Valeriu Sliusari, că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul va lichida încălcările.
16. Conform prevederilor art. 171, alin. (2) din Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerinţele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării iniţiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.
17. Totodată, norma legală urmează a fi aplicată în coroborare cu principiile fundamentale ale procesului civil, inclusiv accesul liber la justiție și examinarea efectivă a cauzei.
18. Colegiul reține că prin încheierea din 15 mai 2025 instanța de fond a indicat necesitatea precizării temeiului de drept care reglementează raportul juridic dedus judecății. Ulterior, prin încheierea din 19 mai 2025, cererea a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă, pe motivul neînlăturării pretinselor neajunsuri.
19. Din conținutul cererii de chemare în judecată și al precizărilor depuse de reclamant rezultă că acesta a indicat circumstanțele de fapt pe care își întemeiază pretențiile, a prezentat probe în susținerea acestora și a invocat dispoziții de drept material pe care le consideră incidente raportului juridic dedus judecății (inclusiv norme din Codul civil privind nașterea și executarea obligațiilor).
20. În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a adoptat o abordare excesiv formalistă, condiționând primirea cererii de o anumită formulare sau

calificare juridică a raportului litigios. Or, stabilirea naturii juridice a raportului dintre părți, calificarea juridică exactă a pretențiilor și aprecierea temeiniciei acestora țin de competența instanței în cadrul examinării cauzei în fond, în baza principiului rolului activ al judecătorului.

21. Exigențele prevăzute la art. 166-167 din Codul de procedură civilă, vizează elementele esențiale ale cererii de chemare în judecată. Aceste dispoziții nu pot fi interpretate în sensul obligării reclamantului la o calificare juridică exhaustivă și definitivă a raportului litigios, sub sancțiunea restituirii cererii. Atât timp cât cererea conține expunerea faptelor, indicarea pretențiilor și referiri la normele de drept considerate aplicabile, eventualele neclarități sau insuficiențe urmează a fi clarificate în cadrul procedurii contradictorii.
22. Mai mult, potrivit art. 5 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, oricărei persoane îi este garantat dreptul la apărare judiciară, iar accesul la justiție nu poate fi restrâns printr-o aplicare rigidă și formalistă a normelor procesuale. Formalismul excesiv, care împiedică examinarea fondului unei cauze, contravine scopului procesului civil - realizarea efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor.
23. Colegiul subliniază că analiza temeiniciei pretențiilor reclamantului, existența sau inexistența unui raport obligațional, precum și eventuala incidență a normelor de drept material invocate, reprezintă chestiuni ce țin exclusiv de soluționarea fondului litigiului și nu pot constitui temei pentru refuzul primirii cererii.
24. În consecință, instanța de fond urma să purceadă la examinarea cauzei în procedura prevăzută de lege, cu asigurarea principiilor contradictorialității și egalității armelor, și nu să recurgă la sancțiunea restituirii cererii pentru motive ce țin de aprecierea juridică a pretențiilor.
25. Având în vedere cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2025 și 19 mai 2025 sunt neîntemeiate și urmează a fi casate, cu trimiterea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, pentru continuarea procedurii conform legii.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Valeriu Sliusari, reprezentat de avocatul Isai Chibac.

Se casează încheierile Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 15 mai 2025 și 19 mai 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și același complet de judecată, la etapa de primire a cererii pe rol.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan