Dosar nr. 1-1740/2024
1-24075082-12-1-09072024

SENTINȚĂ
În numele Legii

11 octombrie 2024 **Mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Baltag Verginia
grefier Colun Inna
cu participarea:
Procurorului Buzu Vasile
Interpreților Balan Svetlana, Danilescu-Iacoban Sergiu
Părții vătămate Crovnicov Tatiana
Avocatului părții vătămate Bortă Ghenadie
Apărătorului Botnarenco Dorin
Inculpatului Botnaru Ion
în absența:
Reprezentantului părții civilmente responsabile SA"MOLDASIG"

examinând în ședință publică, în limba română, în perioada 09 iulie 2024 – 11 octombrie 2024, cauza penală de învinuire a –

Botnaru Ion *****, născut la 19*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** *****, pensionar, căsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal,

Urmare a examinării materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședința preliminară, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Botnaru Ion ***** este învinuit în aceea că, la data de 10 mai 2024, aproximativ la ora 13:40, conducând autovehiculul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, fiind treaz și având dreptul de a conduce mijloace de transport pentru categoria respectivă, deplasându-se pe șos. Munceşti din direcția str. Băcioii Noi spre Grădina Botanică din mun. Chișinău, fiind în apropierea edificiului nr. 690 al străzii menționate, exprimând neatenție față de traficul rutier și încredere exagerată în sine, nu a apreciat corect situația

rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, nu a luat în considerație starea lucrurilor în traficul rutier, care reflecta gradul de protecție al participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, nu a ţinut cont permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condiţiile rutiere, existenţa unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea şi nivelul de organizare a traficului rutier, prin care a ignorat Regulamentul Circulaţiei Rutiere (RCR) şi anume: prevederile pct. 3, în conformitate cu care, *”participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului”,* pct. 4, în conformitate cu care *„orice participant la trafic care respectă prezentul Regulament este în drept să conteze pe faptul că şi ceilalţi participanţi la trafic execută cerinţele acestuia”*, pct. 10 alin. (1) lit. b), în conformitate cu care, *„persoana care conduce un vehicul trebuie: ...b) să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum...;*” pct. 11 lit. f) care stipulează că, *„la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcţia de mers a vehiculului; în cazul în care înaintea trecerii pentru pietoni s-a oprit sau a redus viteza vreun vehicul, conducătorii altor vehicule care se deplasează pe benzile alăturate pot continua deplasarea numai după ce s-au asigurat că pe trecere nu sunt pietoni”*, prevederile pct. 45, potrivit cărora, *„1) conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră; 2) În cazul în care în limita vizibilităţii apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranţa traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil - trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul”.*

Astfel, Botnaru Ion, la trecerea pentru pietoni nedirijată, semnalizată prin marcajul rutier orizontal longitudinal 1.14.1 „Anexa nr. 4 a Regulamentului circulaţiei rutiere” şi în zona de acţiune a indicatoarelor rutiere 5.50.1 şi 5.50.2 „Anexa nr. 3 a Regulamentului circulaţiei rutiere”, a comis tamponarea pietonului Crovnicov Tatiana Nicolae, care se deplasa de la stânga spre dreapta relativ direcției de deplasare a autovehiculului.

Ca urmare a acestui eveniment rutier, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0944 din 24.06.2024, Tatianei Crovnicov i-au fost cauzate traumă cranio-cerebrală închisă, manifestă prin hematom pe stânga în regiunea parietală; fractura recentă a ramurii orizontale şi inferioare os pubis pe dreapta cu deplasare, care au fost

produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi, în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Astfel, acțiunile lui Botnaru Ion au fost calificate potrivit art. 264 alin.(1) din Codul penal, adică ”***încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale.”***

În cadrul ședinței de judecată, Botnaru Ion, asistat de apărătorul Botnarenco Dorin, a depus o cerere cu privire la încetarea procesului pe motivul împăcării părților. În susținerea cererii, au indicat că inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, iar aceasta nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de primul.

Totodată, partea vătămată, Crovnicov Tatiana, și avocatul acesteia, Bortă Ghenadie, au susținut încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

De asemenea, inculpatul și partea vătămată au semnat un acord de împăcare, potrivit căruia atât inculpatul, cât și partea vătămată solicită încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea. Potrivit acordului de împăcare, părților li s-au explicat drepturile și obligațiile ce rezultă din încheierea acestuia; că împăcarea nu poate produce înlăturarea răspunderii penale și pedepsei penale pentru alte infracțiuni decât cele prevăzute de art. 109 din Codul penal și art. 276 din Codul de procedură penală; acordul a fost încheiat benevol, voința liberă a părților nefiind o consecință a violenței sau constrângerii; participarea la negocieri, la mediere și semnarea acordului de împăcare nu servește ca dovadă a recunoașterii vinovăției; în cazul neexecutării de către una dintre părți a obligațiilor asumate prin acordul de împăcare, cealaltă parte este în drept să se adreseze instanței cu o cerere prin care va solicita executarea silită în modul prevăzut de legislație. Acordul de împăcare este încheiat prin voința liberă și binevenită a părții vătămate, Crovnicov Tatiana, și a inculpatului Botnaru Ion, în prezența avocaților.

Acuzatorul de stat, procurorul Buzu Vasile, nu a obiectat împotriva admiterii cererii, indicând că este dreptul părților de a se împăca. De asemenea, a menționat că infracțiunea imputată inculpatului face parte din categoria celor prevăzute la art. 109 din Codul penal, pentru care se admite împăcarea. Totodată, a indicat că, deși inculpatul a fost condamnat anterior, nu are antecedente penale, iar în privința acestuia nu a fost încetat procesul în legătură cu împăcarea părților în ultimii 5 ani. Din aceste considerente, în opinia acuzatorului, nu au fost stabilite restricții legale de admitere a cererilor înaintate.

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 332 din Codul de procedură penală, „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.*

275 pct. 5)-9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă."

Articolul 285 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede circumstanțele care conduc la încetarea urmăririi penale în cazurile de nereabilitare a persoanei.

Legislatorul a stabilit în punctul 1 din alin.(2) al art. 285 Cod de procedură penală că "*urmărirea penală va fi încetată dacă plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea".*

Primordial, pentru admiterea acordului de împăcare și a cererilor de încetare a procesului, instanța de judecată va verifica dacă în această cauză sunt întrunite condițiile legale care permit împăcarea, astfel cum reglementează art. 109 alin. (1) din Codul penal.

Potrivit prevederilor din norma indicate *„împăcarea poate avea loc doar (1) în cazurile răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală; (2) dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal ca urmare a împăcării pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani."*

În această cauză, Botnaru Ion este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) din Codul penal, care este indicată expres în textul normei menționate anterior. De asemenea, în ce privește cea de-a doua condiție necesară pentru împăcare, instanța atestă că inculpatul Botnaru Ion nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție. Deși, potrivit informației din Registrul informației criminalistice și criminologice eliberate la 26 septembrie 2024, Botnaru Ion a fost condamnat anterior pentru alte infracțiuni, antecedentele penale sunt stinse. La fel, în privința inculpatului, în ultimii 5 ani nu a fost dispusă încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Totodată infracțiunea incriminată inculpatului nu face partea din lista celor prevăzute la alin.(4) din Codul penal, pentru care nu se poate aplica instituția respectivă. Așadar, cu trimitere la prevederile alin. (1) și alin. (4) din art. 109 din Codul penal, instanța de judecată atestă respectarea prevederilor legale care permit împăcarea inculpatului cu partea vătămată și înlăturarea răspunderii penale.

În continuare, făcând o analiză a cererii de încetare a procesului depusă de către inculpat, precum și a acordului de împăcare semnat de ambele părți, instanța constată că acestea pot fi acceptate și pot servi drept temei de încetare a procesului penal.

Respectiv, atât cererea, cât și acordul de împăcare sunt semnate de inculpat și partea vătămată și contrasemnate de avocați, astfel încât împăcarea a fost exprimată personal și explicit. Ambele părți s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată și au declarat valabilitatea acordului. Instanța a explicat părților efectele cererii depuse, cu trimitere la faptul că împăcarea într-o cauză penală este totală, definitivă și necondiționată.

În final, atât inculpatul, cât și partea vătămată au consimțit în mod liber asupra soluționării conflictului penal pe această cale.

Potrivit prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, *„în cazul în care părțile s-au împăcat, se adoptă o sentință de încetare a procesului penal.”*

Analizând cumulul prevederilor legale citate mai sus în mod sistemic, instanța concluzionează că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, inculpatul s-a împăcat cu partea vătămată, procesul penal urmează să fie încetat.

Ținând cont de faptul că împăcarea în această cauză vizează una dintre infracțiunile de la art. 109 alin. (1) din Codul penal, dar și de faptul că inculpatul nu are antecedente penale și, respectiv, nu a mai solicitat încetarea procesului în legătură cu împăcarea pe alte cauze penale, constatând că împăcarea este bilaterală, exprimată într-un mod clar și liber, instanța atestă respectarea condițiilor împăcării și necesitatea încetării procesului penal din acest motiv.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, *„la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.”*

În această cauză penală, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din 10 mai 2024, organul de urmărire penală a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a autovehiculului de model *****, cu nr. de înmatriculare *****. Prin ordonanța din aceeași dată, corpul delict a fost transmis spre păstrare lui Botnaru Ion.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului.”*

În acest caz, instanța va dispune restituirea autovehiculului recunoscut corp delict proprietarului acestuia la definitivarea sentinței.

Luând în considerație circumstanțele expuse și în conformitate cu prevederile art. 109 din Codul penal, art. 162 alin. (1) pct. 4), art. 285, 345 alin. (4) pct. 3), 350, 382, 384-285, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată -

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal în privința lui **Botnaru Ion** ***** învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) din Codul penal, se încetează în legătură cu împăcarea părților.

Corpul delict: autovehiculul de model ”*****”, cu nr/î ***** recunoscut prin ordonanța din 10 mai 2024, de a-l restitui definitiv proprietarului Botnaru Ion *****, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**