Dosarul nr. 2rc-184/25 (2-21077365-02-2rc-22082025)

DECIZIE

30 octombrie 2025 **mun. Chișinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ

al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:

Preşedintele de complet, judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic și Violeta Gîrleanu

examinând cererea recurentului ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni, formulată prin intermediul avocatului Soțchi Inna, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni către ,,Ecotehlider'' societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 1 aprilie 2025 și din 22 iulie 2025,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 18 mai 2021 ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată către ,,Ecotehlider'' societate cu răspundere limitată, în proces de insolvabilitate, privind încasarea datoriei.
2. Din materialele cauzei reiese că interesele ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni au fost reprezentate de avocatul Soțchi Inna, în baza mandatului avocațial din 27 aprilie 2021 (f.d.13), și avocatul stagiar Bazatin Andrei, în baza mandatului avocațial din aceeași dată (f.d.14).
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 8 noiembrie 2021, în temeiul art. 260 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța a dispus suspendarea procesului civil.
4. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 20 noiembrie 2024, a fost reluat procesul civil cu stabilirea ședinței de examinare pentru 12 februarie 2025, ora 15:30.
5. ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni a fost citat pentru ședința din 12 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice, citația fiind expediată avocatului Soțchi Inna la adresele de email *****, ***** și avocatului stagiar Bazatin Andrei la adresa de email *****. La ședința respectivă nu s-a prezentat nimeni și ședința a fost amânată pentru 1 aprilie 2025.

6. Conform avizului de recepție (de la f. d. 131), Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni a fost citată pentru ședința de judecată stabilită pentru 1 aprilie 2025 (avizul fiind recepționat pe 19 martie 2025). Nici la această ședință nu s-a prezentat niciun reprezentant.
7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2025, s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni către ,,Ecotehlider'' societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei. Drept motiv pentru emiterea încheierii este indicat art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.
8. Încheierea de scoatere de pe rol din 1 aprilie 2025 a fost adusă la cunoștință ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni prin intermediul poștei electronice pe 3 aprilie 2025, la adresa de email *****, și în adresa reprezentanților avocatului Sotchi Ina, pe emailul *****, *****, și avocatului stagiar ***** (f. d. 135 verso). De asemenea încheierea a fost expediată și cu aviz de recepție în adresa ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni și a fost recepționată pe 6 iunie 2025 (f.d.136).
9. ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni a depus pe 25 iunie 2025 cerere de anulare a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 1 aprilie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22 iulie 2025 cererea înaintată a fost respinsă. În motivarea soluției, instanța de fond a specificat că încheierea din 1 aprilie 2025 a fost comunicată electronic pe 3 aprilie 2025, iar pe suport fizic a ajuns pe 6 iunie 2025. Calculând termenul de 15 zile de la această dată, acesta expira la 23 iunie 2025, prin urmare, cererea din 25 iunie 2025 nu a fost declarată în termenul legal. Nu s-au depus înscrisuri care să dovedească imposibilitatea prezentării la ședință ori a înștiințării instanței.
11. Instanța a statuat existența citației din 19 martie 2025 pentru ședința din 1 aprilie 2025 și a constatat contradicții privind reprezentarea: s-a invocat încetarea împuternicirilor avocatului stagiar Bazatin Andrei, însă cererea a fost transmisă de pe adresa electronică asociată acestuia și aceste elemente ar indica lipsă de diligență procesuală. Temei pentru respingerea cererii ar fi neîntrunirea condițiilor art. 268 alin. (4)–(5) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova privind anularea încheierii de scoatere de pe rol.
12. Avocatul Soțchi Inna, acționând în interesele ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni, a depus cerere de recurs pe *11 august 2025* împotriva încheierilor respective, solicitând

anularea încheierii privind respingerea cererii de anulare a încheierii privind scoaterea de pe rol din 22 iulie 2025, cât și anularea încheierii prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol din 1 aprilie 2025.

13. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat faptul că citația pentru ședințele de judecată, inclusiv pentru cea din 1 aprilie 2025, nu a fost comunicată efectiv. Aceasta ar fi generat o imposibilitate obiectivă de prezentare în instanță. Totodată, împuternicirile avocatului stagiar Bazatin Andrei ar fi încetat anterior acelei date, iar societatea nu dispunea de un reprezentant legal valabil.
14. Potrivit recurentului, cererea de anulare a încheierii ar fi fost depusă în termenul legal de 15 zile, iar absența din ședință nu i-a fost imputabilă, ci a avut cauze obiective.
15. Recurentul a mai invocat în recurs o abordare formalistă din partea instanței de judecată și încălcarea dreptului la un proces echitabil garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Cadrul legal relevant

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă

Participanţii la proces sînt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

17. Art. 102 alin. (1), (6) și (7) din Codul de procedură civilă

(1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură.

(6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.

(7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate

18. Art. 105 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă

(1) Citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

(1[1]) Citaţia sau înştiinţarea se expediază autorităţilor publice, persoanelor juridice de drept privat şi avocaţilor prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citaţia sau înştiinţarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea şi confirmarea primirii acestor acte sau prin poşta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

19. Art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă

Instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.

20. Art. 268 din Codul de procedură civilă

(1) În cazul scoaterii cererii de pe rol, procesul se termină printr-o încheiere judecătorească. În ea instanţa indică modul de înlăturare a circumstanţelor specificate la art.267.

(2) Încheierea judecătorească privind scoaterea cererii de pe rol se supune recursului.

(3) După înlăturarea circumstanţelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, persoana interesată poate adresa instanţei o nouă cerere, conform dispoziţiilor generale.

(4) La cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

(5) Încheierea judecătorească de respingere a cererii de anulare a încheierii privind scoaterea cererii de pe rol poate fi atacată cu recurs.

21. Art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă

Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

22. Art. 425 din Codul de procedură civilă

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

23. Art. 426 din Codul de procedură civilă

(2) Recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

24. Art. 427 din Codul de procedură civilă

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul şi să menţină încheierea;

b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată;

c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Motivarea instanței de recurs

25. Examinând materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge cererea de recurs înaintată de ,,Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni, prin intermediul avocatului Soțchi Inna, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 iulie și 1 aprilie 2025. Argumentele și rațiunile acestei soluții vor fi expuse în continuare.

26. Colegiul judiciar atestă că instanța de fond a apreciat corespunzător temenele și acțiunile procesuale ale părților. Procesul civil a fost reluat pe 20 noiembrie 2024, cu fixarea ședinței pentru 12 februarie 2025. Citațiile au fost expediate prin poșta electronică reprezentanților „Drumuri-Criuleni" societate pe acțiuni și anume avocatului Soțchi Inna și avocatului stagiar Bazatin Andrei.

27. Nicio parte nu s-a prezentat în data de 12 februarie 2025 în ședința de judecată, aceasta fiind amânată pentru 1 aprilie 2025. Conform avizului de recepție de la fila din dosar 131, „Drumuri-Criuleni" societate pe acțiuni a primit citația pentru 1 aprilie 2025 pe 19 martie 2025. Nici la această dată (1 aprilie 2025) nu s-au prezentat părțile și instanța de fond a scos cererea de pe rol în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă.

28. Încheierea din 1 aprilie 2025 a fost comunicată electronic pe 3 aprilie 2025 și expediată cu aviz de recepție, recepționată pe suport fizic pe 6 iunie 2025.

29. În data de 25 iunie 2025 „Drumuri-Criuleni" societate pe acțiuni a cerut anularea încheierii din 1 aprilie 2025. Prin încheierea din 22 iulie 2025, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de contestare.

30. Colegiul judiciar constată astfel că termenul de 15 zile, prevăzut de art. 268 alin. (4)–(5) din Codul de procedură civilă, pentru înaintarea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, a fost depășit. Calculat de la 6 iunie 2025, termenul expira pe 23 iunie 2025 (zi de luni), pe când cererea de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a fost expediată în data de 25 iunie 2025.

31. Se constată și că, în ceea ce privește încheierea din 1 aprilie 2025, măsura scoaterii cererii de pe rol, dispusă de instanța de fond, este una legală. Părțile au fost citate pentru 12 februarie 2025 la adresele electronice indicate în cererea de chemare în judecată și acestea nu s-au prezentat în ședință fără a informa instanța despre imposibilitatea prezentării și fără a solicita amânarea ședinței sau examinarea cauzei în lipsa lor. Ședința respectivă a fost amânată pentru 1 aprilie 2025, părțile fiind înștiințate repetat despre ședința amânată, iar citația a fost recepționată pe 19 martie 2025. Nici la ședința din 1 aprilie 2025 nu s-au prezentat participanții la proces, fără vreo notificare în adresa instanței de judecată.

32. În aceste condiții, instanța de fond a constatat corect întrunirea condițiilor pentru dispunerea scoaterii de pe rol în temeiul art. 267, lit. f) Cod de procedură civilă, care prevede că *instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: […] f) părţile citate legal nu s-au prezentat la şedinţa de judecată după a doua citare şi nici nu au solicitat examinarea cauzei în absenţa lor.*

33. Argumentul recurentului referitor la încetarea împuternicirilor avocatului stagiar, nu pot fi validate de instanța de recurs în circumstanțele constatate anterior, din moment ce citațiile și încheierea de scoatere de pe rol au fost expediate și către avocatul Soțchi Inna, la ambele adrese electronice indicate în actele din dosar, precum și la adresa de sediu a persoanei juridice „Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni și au fost recepționate în mod corespunzător.

34. Colegiul reține și obligația de diligență a părților. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (mutatis mutandis dec. CtEDO Van Harn v. Germania, 2007). Prevederile de la art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă impun exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință de către participanții la proces, iar diligența de care sunt ținute părțile în comportamentul lor procesual constituie o obligație procesuală a acestora. Reclamantul, în mod special, trebuia să se intereseze de soarta dosarului la intervale rezonabile, pentru a releva interesul său procesual și buna credință în exercitarea drepturilor procesuale, aspecte care nu se pot atesta în prezenta speță.

35. În conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3), 267 lit. f), 268, 427 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs depusă de „Drumuri-Criuleni'' societate pe acțiuni, prin intermediul avocatului Soțchi Inna, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de „Drumuri-Criuleni" societate pe acțiuni către „Ecotehlider'' societate cu răspundere limitată în proces de insolvabilitate privind încasarea datoriei și penalității, împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2025 și din 22 iulie 2025.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 1 aprilie 2025 și din 22 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele de complet, Judecătorul Serghei Dimitriu

Judecătorii Eleonora Badan - Melnic

Violeta Gîrleanu