PIGD №4-25153147-23-5r-31102025
Дело №5r-960/2025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

30 марта 2026 года **мун.**

Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Храпаков В.Ф.,
при секретаре Ангельчева М.,
с участием:
заявителя Кривой Т.,
констатирующего субъекта Бойков И.,
представителя заинтересованного лица, адвоката Аладова А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании жалобу Кривой Тудора:

- об отмене решения (заключения) о результатах проверки информации от 25.09.2025 года, которым констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат прекратил производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК;

- об обязании Инспектората полиции Комрат провести дополнительную проверку по жалобе Кривой Т. и устранить допущенные нарушения законодательства.

Срок рассмотрения дела: 31.10.2025 года – 30.03.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

У С Т А Н О В И Л:

31.10.2025 года в Суд Комрат на рассмотрение, поступило дело о правонарушении по жалобе Кривой Тудора:

- об отмене решения (заключения) о результатах проверки информации от 25.09.2025 года, которым констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат прекратил производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы

Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК;

- об обязании Инспектората полиции Комрат провести дополнительную проверку по жалобе Кривой Т. и устранить допущенные нарушения законодательства.

Фактические и правовые основания жалобы Кривой Тудора*:*

22 августа 2025 года Кривой Т. подано заявление в Прокуратуру АТО Гагаузия о незаконном вывозе гражданкой Капаклы Валентиной их несовершеннолетних детей — ***** и ***** - за пределы Республики Молдова, в Республику Турция, без его согласия и соответствующего разрешения, предусмотренного законодательством.

25 августа 2025 года данная жалоба зарегистрирована в Инспекторате полиции Комрат под №20251902794.

Полиция ограничилась опросом адвоката Аладовой Анны Георгиевны, представлявшей интересы Валентины Капаклы, и вынесла постановление о прекращении проверки ввиду «отсутствия состава правонарушения».

Постановление получено Кривой Т. 25 сентября 2025 года.

2. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ОБЖАЛОВАНИЯ

2.1. Поверхностное расследование

Полиция не запросила:

Оригинал доверенности на выезд детей;

Копию декларации, представленной в пограничной полиции при выезде;

Сведения о наличии обратных билетов и планируемой дате возвращения.

Подтверждения о месте жительства и обучения детей в Турции.

Таким образом, фактическое место проживания детей не было установлено, хотя это имеет ключевое значение для квалификации - временный или постоянный выезд.

2.2. Противоречивые показания представителя Капаклы В.

В протоколе допроса от 10.08.2025 адвокат Ападова А. Г. заявила: «Капаклы Валентина провела в Республике Молдова 5 месяцев, а 7 месяцев находилась в Турции».

Это прямо подтверждает, что основное место проживания семьи - в Турции.

Тем не менее, полиция сделала противоположный вывод - «не на постоянное место жительства».

Таким образом, в постановлении содержится внутреннее противоречие, не получившее оценки.

2.3. Недостоверные сведения адвоката Аладовой А.Г.

В письменном объяснении адвокат указала, что «Кривой Тудор применял физическое и психологическое насилие», не представив ни медицинских документов, ни свидетелей.

Такие утверждения содержат признаки заведомо ложного доноса (ст.311 УК РМ) и не могут быть приняты без проверки.

Полиция включила их в материалы без верификации, нарушив ст.274 УПК РМ, требующую проверки всех фактов, имеющих значение для дела.

2.4. Игнорирование подтверждённых фактов

Полиции было известно, что Кривой Т. не выдавал разрешения на выезд детей,

С февраля 2025 г. Валентина прекратила всякий контакт с Кривой Т., также полностью ограничила его контакт с детьми.

За 5 месяцев пребывания в Молдове дети не посещали врача, что подтверждено официальной справкой.

Эти факты имеют значение для оценки исполнения родительских обязанностей, но не были учтены.

2.5. Неправильное толкование закона

Полиция сослалась на ответ Пограничной полиции, согласно которому разрешительные документы не требуются «при отсутствии отметки об эмиграции».

Однако в том же письме Погранполиции №35/13 от 18.09.2025 сказано: «Если несовершеннолетний устанавливает место жительства за границей, необходимо согласие второго родителя и отметка об эмиграции в паспорте».

Полиция неверно интерпретировала ответ компетентного органа, в результате чего неверно квалифицировала действия Капаклы В., как «временный выезд».

НОРМАТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ

Ст. 448 КоАП РМ - обжалование решений органов полиции;

Ст. 311 УК РМ - заведомо ложный донос;

Ст. 274 УПК РМ - обязанность проверки всех обстоятельств;

Ст. 31 и 34 Кодекса деонтологии адвоката - добросовестность и запрет искажения фактов;

Ст. 35 Конституции РМ - защита прав ребенка;

Ст. 9 Конвенции о правах ребёнка ООН - запрет разлучения ребёнка с родителем без решения компетентного органа.

Заявитель также уточнил, что постановление Инспектората полиции г. Комрат от 25.09.2025 г. было направлено ему почтовым отправлением, что подтверждается почтовым штампом «Poşta Moldovei» от 25.09.2025 г.

Однако фактически Кривой Т. получил данное уведомление лишь 02.10.2025.

Дополнительно материалы по делу, включая заключение и пояснения, были предоставлены ему 13.10.2025 г., то есть спустя 11 дней после вручения уведомления.

Ввиду этого считает, что срок для обжалования должен исчисляться со дня фактического получения полного комплекта материалов, что соответствует положениям ст.448 КоП РМ и принципу процессуальной справедливости, закреплённому в ст. 6 Европейской Конвенции по правам человека, а также ст. 398 КоП РМ.

Таким образом, настоящая жалоба подаётся в пределах установленного законом срока.

Копия с датой получения материалов дела также имеется в наличии в Инспекторате полиции Комрат (л.д.3-6).

Заявитель Кривой Т. на судебном заседании поддержал свою жалобу и просил удовлетворить ее в полном объеме, с учетом правовых и фактических оснований, указанных в жалобе.

Констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат Бойков И., на судебном заседании просил отклонить жалобу Кривой Т., как необоснованную, и оставить без изменения оспариваемое решение констатирующего субъекта, указав, что в действиях Капаклы Валентины отсутствует состав преступления, предусмотренного ст.207 УК.

Представитель заинтересованного лица, адвокат Аладова А. на судебном заседании указала, что жалобу Кривой Т. заинтересованное лицо не признает, просила отклонить данную жалобу, указав, что не было никакого незаконного вывоза детей, дети законно пересекли границу.

Заинтересованное лицо Капаклы В., будучи надлежаще извещена о дате, месте и времени рассмотрения дела, **на судебное заседание не явилась,** не просила об отложении судебного заседания. На судебном заседании Капаклы В. была представлена выбранным адвокатом Аладова А.

В связи с изложенным, руководствуясь ст.455 КоП, жалоба Кривой Т. была рассмотрена судом в отсутствии не явившегося заинтересованного лица, с участием выбранного ею адвоката Аладова А.

Рассмотрев жалобу Кривой Тудора, выслушав пояснения заявителя, мнение констатирующего субъекта и представителя заинтересованного лица, изучив представленные в судебную инстанцию материалы дела о

правонарушении, судебная инстанция приходит к выводу о том, что жалоба Кривой Т. подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.

Фактические обстоятельства дела.

20.08.2025 года, Кривой Т. обратился в Прокуратуру АТО Гагаузия с жалобой, на основании которой просил проверит законность вывоза из Республики Молдова детей Капаклы Валентиной, имевшего место быть летом 2025 года и, при наличии в действиях Капаклы В. состава преступления, предусмотренного ст.207 УК, привлечь ее к ответственности, предусмотренной законом (л.д.23-24).

22.08.2025 года указанная жалоба была направлена прокуратурой АТО Гагаузия для рассмотрения согласно компетенции в Инспекторат полиции Комрат, где таковая была зарегистрирована в ЖУИ-2 под №20251902794 от 25.08.2025г., то есть на оснвоании жалобы Кривой Т. было начато производство о правонарушении (л.д.22, 23-24).

25.09.2025 года, по результатам осуществления производства о правонарушении, констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат Бойков И. было вынесено решение (заключение) о результатах проверки, в соответствии с которым было прекращено производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы Кривой Т. от 20.08.2025 года, в связи с отсутствием в действиях Капаклы Валентины какого-либо состава правонарушения либо преступления (л.д.20).

Указанное решение констатирующего субъекта от 25.09.2025 года, будучи получено Кривой Т. 13.10.2025 года, было обжаловано заявителем Кривой Т. в судебную инстанцию 23.10.2025 года, посредством подачи жалобы в Инспекторат полиции Комрат в порядке, установленном ст.448 КоП (л.д.3-6, 10).

Применимые нормы права.

Согласно положений ст.10 ч.(1) КоП, правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности, предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.

В соответствии со ст.374 ч.(2) КоП, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

В соответствии со ст.381 ч.(1) и ч.(4) КоП:

(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судебными инстанциями в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов. …

… (4) Орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность.

В соответствии со ст.425 ч.(1) – ч.(3) КоП, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта.

Лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

В соответствии со ст.440 ч.(1) КоП, установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.

В соответствии со ст.448 ч.(1) КоП, правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом

процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 447^{1}.

Оценка судебной инстанции.

Проверив соблюдение заявителем срока обжалования решения (заключения) констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 25.09.2025 года, судебная инстанция отмечает, что жалоба Кривой Т. на указанное решение констатирующего субъекта о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В., зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, была подана в Инспекторат полиции Комрат 23.10.2025 года, что подтверждается штампом входящей корреспонденции Инспектората полиции Комрат, проставленным на самой жалобе Кривой Т. (л.д.3).

Копия указанного решения (заключения) констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 25.09.2025 года была получена заявителем Кривой Т. у констатирующего субъекта 13.10.2025 года (л.д.10).

При этом, суду не было представлено никаких доказательств того, что Кривой Т. был ознакомлен с содержанием оспариваемого решения констатирующего субъекта от 25.09.2025 года, ранее даты 13.10.2025 года.

Вследствие изложенного, в рассматриваемом случае 15-дневнй срок, предусмотренный ст.448 ч.(1) КоП для оспаривания решения (заключения) констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 25.09.2025 года, в отношении Кривой Т. подлежит исчислению с 13.10.2025 года.

Как уже выше было указано, жалоба на указанное решение констатирующего субъекта была подана Кривой Т. в Инспекторат полиции Комрат 23.10.2025 года.

На основании этого, судебная инстанция в рассматриваемом случае приходит к выводу о том, что решение констатирующего субъекта от 25.09.2025 года было обжаловано заявителем в судебную инстанцию в установленный законом 15-дневный срок (ст.448 ч.(1) КоП), со дня ознакомления с вынесенным решением констатирующего субъекта.

Таким образом, суд не осматривает оснований для отклонения жалобы Кривой Т., как поданную с пропуском срока для обжалования.

Оценив обжалованное заявителем решение (заключение) констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 25.09.2025 года о прекращении производства о правонарушении, возбужденного на

основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В., зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, с учетом представленных в судебную инстанцию всех материалов производства о правонарушении, проведенного по указанной жалобе Кривой Т., судебная инстанция приходит к выводу о том, что оспариваемое заявителем решение констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат от 25.09.2025 года о прекращении производства о правонарушении принято констатирующим субъектом в нарушение процитированных выше норм национального законодательства о правонарушениях, а также без обеспечения проведения всестороннего и полного расследования всех обстоятельств изложенных в жалобе Кривой Т., что влечет необходимость отмены указанного решения (заключения) констатирующего субъекта от 25.09.2025 года.

В частности, в обоснование изложенного вывода судебная инстанция отмечает следующее.

Так, изучением материалов производства о правонарушении, начатого на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В., зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, судебной инстанцией было установлено, что констатирующим субъектом не были приняты все возможные меры для расследования всех обстоятельств изложенных в жалобе Кривой Т.

В частности, в ходе осуществления производства по делу о правонарушении, констатирующим субъектом не была опрошена сама Капаклы В. относительно всех обстоятельств, изложенных в жалобе Кривой Т.

Нахождение Капаклы В. за пределами Республики Молдова, не является основанием для отказа констатирующего субъекта от получения пояснений от указанного лица.

Кроме того, предусмотренное законодательством обязательное получение пояснений от лица, в отношении которого подана жалоба о привлечении к ответственности за совершение возможного противоправного деяния, не может быть заменено получением пояснений от его представителя, и, тем более, от адвоката указанного лица.

Более того, в ходе проведения производства по делу о правонарушении, констатирующим субъектом не было выяснено никаких сведений о том, с кем из родителей определено место жительства несовершеннолетних детей в ситуации, когда родители проживают отдельно, а также был ли разрешен возможный спор между родителями (Капаклы В. и Кривой Т.) относительно места жительства несовершеннолетних детей.

Констатирующий субъект в ходе осуществления производства по делу о правонарушении, не выяснил у компетентных органов Республики Турция, на каких условиях, с лета 2025 года, проживают на территории Республики Турция несовершеннолетние дети ***** г.р. и *****года, являющиеся гражданами Республики Молдова.

Вследствие изложенного, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом Инспектората полиции Комрат не были проверены полно и всесторонне и в установленном порядке все обстоятельства, изложенные в жалобе Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В., зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, а также не была дана надлежащая правовая оценка таковым.

Указанное в совокупности, как следствие, влечет необходимость отмены судом, как незаконного, постановления констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат Бойков И. о прекращении производства о правонарушении от 25.09.2025 года, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК, зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794.

Принимая во внимание, что суд пришел к выводу о незаконности вышеуказанного решения (заключения) констатирующего субъекта и о необходимости его отмены, судебная инстанция считает необходимым также обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств по жалобе Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК, зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, на основании которой было начато производство о правонарушении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.1, 5, 7, 10, 374, 375, 381, 385, ст.ст.441, 448, 452-462 КоП, суд,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить жалобу Кривой Тудора:

- об отмене решения (заключения) о результатах проверки информации от 25.09.2025 года, которым констатирующий субъект Инспектората полиции

Комрат прекратил производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК;

- об обязании Инспектората полиции Комрат провести дополнительную проверку по жалобе Кривой Т. и устранить допущенные нарушения законодательства.

Решение (заключение) о результатах проверки информации от 25.09.2025 года, которым констатирующий субъект Инспектората полиции Комрат прекратил производство о правонарушении, возбужденное на основании жалобы Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК, зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794 – отменить.

Обязать констатирующего субъекта Инспектората полиции Комрат устранить выявленные нарушения законодательства о правонарушениях и провести надлежащее полное и всестороннее расследование всех обстоятельств по жалобе Кривой Тудора о проверке законности вывоза за пределы Республики Молдова несовершеннолетних детей гр-кой Капаклы В. и, при наличии оснований, о привлечении Капаклы В. к ответственности по ст.207 УК, зарегистрированной 25.08.2025 года в ЖУИ №2 Инспектората полиции Комрат за №20251902794, на основании которой было начато производство о правонарушении.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Судья Суда Комрат Храпаков В.Ф.