Dosarul nr. 1-410/2024

Partea introductivă:

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026 *****,

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier –Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Procurorilor în Procuratura r-nlui Hîncești – Roman Chihai, Andrei Iepure și Dorin Moraru,
Partea vătămată – Liviu Țurcan,
Partea vătămată- Cristina Talmaci,
Avocaților care acordă asistență juridică garantată de stat inculpatului – Anatolie Bunduchi și Eugeniu Nichifor,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, ***pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală***, cauza penală de învinuire a lui,

Ciugureanu Alexandru ***,** *IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, str*****
*****

ci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, instanța de judecată.

La data de 28 noiembrie 2024, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Ciugureanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) CP, conform fișei dosarul penal a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec (dosar înregistrat cu numărul manual 1-410/2024).

La data de 28 noiembrie 2024, judecătorul Natalia Berbec și-a declarat abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, care prin încheierea din 02 decembrie 2024, a fost admisă.

Conform fișei din 02 decembrie 2024, dosarul a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Tamara Mereuță.

Ca urmare, a suspendării judecătorului Tamara Mereuță din funcție, dosarul la data de 28 mai 2025 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

La data de 16 mai 2025, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit pentru examinare cauza penală de învinuire a lui Ciugureanu Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal (dosar înregistrat cu numărul manual 1-167/2025).

Potriviti fișei din 16 mai 2025, cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 23 aprilie 2026 cauzele respective au fost conexate și examinate într-o procedură unică fiind atribuit numărul de înregistrare 1-410/2024.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 20 mai 2025, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței preliminare, până la data de 30 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Roman Chihai s-a pronunțat asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Ciugureanu Alexandru, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților. Corpul delict de păstrat la proprietar.

Procurorul Dorin Moraru s-a pronunțat asupra încetării procesului penal în privința inculpatului Ciugureanu Alexandru, acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) și art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în legătură cu împăcarea părților.

Partea vătămată Țurcan Liviu a susținut cererea de împăcare și a solicitat încetarea procesul pe motivul împăcării.

Partea vătămată Talmaci Cristina a susținut cererea de împăcare și a solicitat încetarea procesul pe motivul împăcării.

Apărătorul inculpatului, avocatul Eugeniu Nichifor a pledat pentru încetarea procesului în legătură cu împăcarea părților.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă.

Ciugureanu Alexandru, împreună şi de comun acord cu Gadin Micolae *****, urmărind scopul de cupiditate, acţionând cu intenţie directă, asigurându-se de faptul că acțiunile lui rămân neobservate de către alte persoane, a săvârşit infracţiunea de furt în următoarele circumstanţe:

Aşadar, **Ciugureanu Alexandru**, în perioada de timp cuprinsă între 15 iunie 2024 şi 25 iunie 2024, ora exactă nu a fost stabilită, a pătruns în locuinţa părţii vătămate Talmaci Cristina, situată în municipiul *****, strada *****, de unde pe ascuns a sustras 4 inele confecţionate din aur în sumă de 15 000 lei.

În continuare, **Ciugureanu Alexandru**, acţionând conform planului, a transmis complicelui său, Gadin Nicolae *****, cele patru inele sustrase, care potrivit rolului infracţional, l-a amanetat la Lombardul „*****” SRL, situat în municipiul Hîncești, strada *****.

În rezultatul infracţiunii, **Ciugureanu Alexandru** ***** împreună cu Gadin Nicolae ***** însuşind bunurile sustrase i-a cauzat părţii vătămate Talmaci Cristina, daune materiale în sumă totală de 15000 lei.

Acțiunile lui **Ciugureanu Alexandru** au fot încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ***„Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane. ”***

Ciugureanu Alexandru, în perioada 19.05.2024 - 20.05.2024, împreună cu Moraru Cătălin Veaceslav, urmărind scopul de cupiditate şi acționînd cu intenție directă în vederea sustragerii bunurilor altei persoane, prin abuz de încredere şi înşelăciune, sub pretextul procurării băuturilor alcoolice au însuşit de la Ţurcan Liviu cardul bancar emis de B.C. „ Moldindconbank” S.A., aflat în folosința acestuia şi telefonul mobil marca ”*****”, evaluat la preţul de 2598 lei MDL, bunuri pe care urmau să le restituie după efectuarea cumpărăturilor, însă în continuarea acţiunilor sale, prin menţinerea în eroare a părţii vătămate, au efectuat mai multe achitări neconvenite cu cardul bancar în sumă totală de 5626 lei, astfel cauzându-i părţii vătămate Ţurcan Liviu daune în valoare totală 8224 lei.

Acțiunile lui **Ciugureanu Alexandru** au fot încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, ***”Escrocheria***, ***adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvîrşită de două persoane.”***

În cadrul ședinței de judecată din 11 decembrie 2025 (cauza penală nr. 1-410/2024), inculpatul **Ciugureanu Alexandru** fiind asistat de avocatul Anatolie Bunduchi a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, inculpatul **Ciugureanu Alexandru** fiind asistat de avocatul Anatolie Bunduchi a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată Talmaci Cristina, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui **Ciugureanu Alexandru**, în legătură cu împăcarea părților.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată din 10 martie 2026 (cauza penală nr. 1-167/2025), inculpatul **Ciugureanu Alexandru** fiind asistat de avocatul Eugeniu Nichifor a declarat personal prin înscris autentic că, recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra

acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Totodată, inculpatul **Ciugureanu Alexandru** fiind asistat de avocatul Eugeniu Nichifor a depus cerere în scris în temeiul art. 109 Cod penal, motivând că, s-a împăcat cu partea vătămată Țurcan Liviu, care nu are careva pretenții față de el, solicitând încetarea procesului penal.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a susținut cererea de încetarea procesului penal și a solicitat încetarea procesului penal în privința lui **Ciugureanu Alexandru**, în legătură cu împăcarea părților.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Audiat în şedinţa de judecată la data de 11 decembrie 2025 , **sub jurământ,** inculpatul **Ciugureanu Alexandru** vina şi-a recunoscut-o integral, declarând că, a sustras de la partea vătămată Talmaci Cristina inelele. Se căiește de cele comis.

Totodată, audiat în şedinţa de judecată la data de 10 martie 2026, **sub jurământ,** inculpatul **Ciugureanu Alexandru** vina și-a recunoscut-o integral, declarând că, a însușit de la Țurcan Liviu un card bancar și un telefon mobil, în perioada 19 mai-20 mai 2024 sub pretextul de a procura băuturi alcoolice, era în *****, a plecat la stația Peco la ieșire din oraș.

Deşi inculpatul <u>Ciugureanu Alexandru</u> a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

Cauza penală nr. 1-410/2024 Volumul I

-Plîngerea adresată de către Talmaci Cristina din 26 iunie 2024, potrivit căreia solicită să fie trase la răspundere persoanele care au pătruns în locuinţa sa amplasată în *****, str. ***** şi au sustras 4 inele prin ce i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 15000 lei /f.d.5/;

-Proces-verbal de cercetare la faţa locului din 01 iulie 2024 cu Planșă Ilustrativă, potrivit căruia a fost cercetată locuinţa părţii vătămate Talmaci Cristina amplasată în *****, str. *****, inclusiv interiorul acesteia fiind examinat dulapul de haine din dormitor unde se aflau inelele. în cadrul acţiunii a fost întocmită planșa ilustrativă /f.d.6-9/;

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Talmaci Cristina din 27 septembrie 2024, potrivit căruia a declarat că, este originară din satul *****raionul *****, dar la momentul de faţă domiciliază pe str. *****, împreună cu soţul Talmaci Dumitru şi cei doi copii comuni minori. Din prima căsătorie mai are un copil în vîrstă de ***** ani pe nume

*****, anul naşterii *****, care la fel locuieşte împreună cu ei. Ea la moment este studentă la Colegiul de Construcţie din *****. Anterior, adică din anul 2022pînă la mijlocul anului 2024, ***** a fost în relaţie cu un un băiat pe num Ciugureanu Alexandru, născut la *****, locuitor a *****, de atunci nu mai este în relaţie cu el. Ea activează în calitate de *****la Grădiniţa ***** din *****, iar soţul său lucrează oficial în domeniul construcţiilor. De obicei bijuteriile sale le ţine în camera sa într-un sertar a unui dulap. Dispune de mai mi inele din aur şi brăţări. Pe data de 15 iunie 2024, ea a lăsat toate inelele în sertarul menţionat, iar la data de 25.06.2024 cînd a verificat în sertar, a depistat lipsa a patru inele din aur. Atunci a întrebat-o pe fiica *****, dacă în perioada menţionată atît ea cît şi soţul nu a fost acasă, aceasta a intrat cu prietenul ei Ciugureanu Alexandru la ei în gospodărie, la care ultima a confirmat acest lucru şi că ultimul a rămas supraveghere la ei în casă. Ea atunci era sigură că anume Ciugureanu Alexandru i-a sustras aceste inele deoarece, anterior de acest caz şi anume în luna mai a 2024, el i-a mai sustras iarăşi aceste inele fără ca ea să ştie şi le-a dat la lombardul din *****, după care peste cîteva zile mi le-a returnat înapoi şi a zis să nu se adreseze la poliţie. Dar a doua oară cînd au fost sustrase, ea l-am văzut pe Ciugureanu Alexandru mergînd pe jos cu o persoană de gen masculin necunoscută mie pe din faţa casei lor. Undeva, la începutul lunii iulie 2024, data exactă nu-și amintește, la mine a venit acasă Ciugureanu Alexandru şi i-a adus un inel din cele sustrase tot de către el şi i-a zis că totul o să fie bine şi să nu se adreseze la poliție deoarece el o să obţină şi celelalte inele şi o să i le aducă şi că nu el le-a sustras, dar prin prieteni de-ai lui a aflat unde sunt inelele sale şi o să facă rost de ele. După caz ea am mers personal la lombardul din ***** şi a aflat că o altă persoană pe nume Gadin Nicolae, care este prieten cu Ciugureanu Alexandru, a dus inele la acel lombard. Inelele care i-au fost sustrase erau confecţionate din aur cu 585 şi unele din ele aveau pietricele cuplate. Fiecare inele în parte erau de valoare și fiecare valorează suma de 3750 lei, astfel prin faptul că i-au fost sustrase, i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă totală de 15000 lei /f.d.15-17/;

-Proces-verbal de audiere a martorului ** din 27 septembrie 2024***, care a declarat că, locuiește în ***** str. *****, împreună cu mama sa Talmaci Cristina şi soţul ei Talmaci Dumitru şi cei doi copii minori ai lor. Ea este *****anul trei la ***** din *****, specialitatea *****. Anterior, adică din anul 2022 pînă la mijlocul anului 2024, am fost în relaţie cu un un băiat pe nume Ciugureanu Alexandru, născut la *****, locuitor a *****. Pe perioada lunii iunie a anului 2024, ea împreună cu fostul prieten Ciugureanu Alexandru, cît părinţii nu erau acasă, a fost de mai multe ori la ei în gospodărie fără ca ei să cunoască acest lucru şi menţionează că au fost momente cînd Alexandru a rămas singur în casă fără prezenţa sa şi ea nu a cunosc ce facea el în acel timp, iar la scurt timp ei s-au despărţit. După aceste evenimente ea a plecat în Franţa unde a stat în jur la două luni, dar cînd se aflam acolo, mama i-a comunicat că din sertarul ei au dispărut patru inele din aur şi atunci ea i-a zis mamei că cu ceva timp în urmă ea a fost cu prietenul său Alexandru în casă în timp ce ei nu erau. Ea cunoaște că anterior de acest caz, la fel Alexandru a mai sustras o dată aceste patru inele fără ca ea să cunoaște şi peste ceva timp le-a returnat mamei. La moment cu el nu comunică /f.d.23-25/;

-***Răspunsul parvenit de la SRL „*****”***, potrivit căruia la 24 iunie 2024, 02 iulie 2024, 24 iunie 2024, cetăţeanul Gadin Nicolae a amanetat cîteva articole din aur, fiind anexate şi ***biletele de amanet*** /f..31-35/;

-***Ordonanța din 20 august 2024****,* potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă a Biletelor de amanet pe numele Gadin Nicolae ridicate în copii autentificate de la administratorul Lombard” *****” S.R.L. /f.d.36/;

-Proces-verbal de ridicare din 22 august 2024, potrivit căruia de la administratorul S.R.L. „*****” au fost ridicate 3 inele cu proba 585 /f.d.38-39/;

-Proces-verbal de examinare din 27 septembrie 2024 cu Planșă Ilistrativă, potrivit căruia au fost examinate inelele ridicate de la administratorul S.R.L. „*****”;

-Ordonanța din 27 septembrie 2024, potrivit căruia au fost recunoscute în calitate de corp delict : trei inele confecționate din aur cu proba 585, ridicate la data de 22.08.2024 de la Lombardul ”*****” S.R.L.”, care au fost transmise spre păstrare proprietarului Talmaci Cristina, născută la ***** *****, domiciliată în *****, str. ***** /f.d.43/.

Cauza penală nr. 1-167/2025

-Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrate în REI-1 cu nr. 327 data de 27.06.2024 /f.d.5/;

-Plîngerea cet. Turcan Liviu ** din 20.05.2024***, prin care solicită să fie luate măsuri cu cetăţeanul pe nume Alexandru, căruia la data de 19.05.2024, în jurul orelor 05:35, i-a împrumutat benevol telefonul său mobil şi cardul bancar, pe care se afla suma de 5626 lei, pe numele Ostapciuc Svetlana, pentru a face cumpărături de la staţia peco Lukoil şi pînă la moment nu i le-a întors /f.d.11/;

-Proces-verbal de audiere a părții vătămate Țurcan Liviu din 31 iulie 2024, a declarat că, este originar din localitatea*****, raionul *****, dar din luna aprilie 2024 locuieşte în *****, str. *****, împreună cu concubina Ostapciuc Svetlana. Ultima nu demult a divorţat, iar anterior numele ei era Costea Svetalana, născută la *****. Referitor la cardul bancar emis de către B.C. ”Moldinconbank” S.A., pe numele prietenei sale (concubina) Ostapciuc (Costea) Svetlana, poate să spună că este comun, deoarece el primeşte salariul în bani cash, iar ea primeşte salariul pe card bancar, însă cheltuielile le suportă împreună. Cardul bancar menţionat se afla mereu la el în folosinţă. Referitor la cazul cu telefonul mobil, poate spune că la data de 18.05.2024 el singur, după serviciu a mers la domiciliul lui Şerban Spiridon, dar ştie că îi spune ”Spirea”, care locuieşte în *****, str. *****. Cu Spiridon se cunoaşte de mai mult timp, iar la data de 18.05.2024 a ajuns la el pentru că trebuia să-i întoarcă o datorie şi l-a apelat atunci prin intermediul aplicaţiei "Messenger”. Cînd a ajuns pe adresă, la domiciliu se afla el, o persoană de gen masculin pe nume Alexandru şi o persoană pe nume Cătălin Alexandru este de statură înaltă şi slab, hainele scumpe, dar el neîngrijit. Avea barbă, părul negru frezat scurt, deschis la tenul pielii. Pe Alexandru l-a văzut prima dată. Pe Cătălin l-a mai văzut în oraş şi în companii, dar nu a stat la masă. Acolo au servit băuturi alcoolice, cam toţi s-au servit şi spre dimineaţă, ora exactă nu şi-o aminteşte, s-a terminat băutura. Dorind să mai procure băuturi alcoolice, Alexandru s-a oferit voluntar să plece după coniac la Lukoil şi s-a oferit să meargă şi Cătălin. Alexandru a sunat la taxi, dar nimeni nu dorea să vină şi ei au plecat pe jos, cel puţin aşa i-au comunicat. El cu Spirea au rămas la domiciliu. El i-a dat cardul bancar care era la el şi avea pe cont suma în jur de 6000 lei şi i-a oferit şi telefonul mobil pentru a avea contact cu ei, pentru că nici unul din ei nu aveau telefon. Telefonul mobil era de model ”*****”, fiind procurat de la întreprinderea unde el activează, însă era în folosinţa sa de aproximativ o săptămână, fiind cumpărat recent la preţ de 2598 lei MDL, conform facturii. Telefonul era de culoare sur-metalic, fără deteriorări, avînd husă din silicon de culoare ***** închis. Ecranul avea parole de tip model, iar modelul era în forma literei „*****. Parola ecranului i-a comunicat şi arătat doar lui Alexandru**.** Bateria la telefon era aproape încărcată. În telefon era introdusă cartel SIM cu nr. *****u abonament la "Moldcell”. Cei doi au plecat după coniac la data de 19.05.2024, aproximativ la orele 05:35 dimineaţa. După ce au plecat, peste cîteva minute, a început să-l sune şi el îi răspundea. La un moment

dat i-a spus că l-a oprit poliţia pe strada Chişinăului şi are careva probleme. El i-a comunicat că să se apropie la el mai apropiat butic şi să lase telefonul mobil şi cardul bancar, el răspunzându-i că dacă va putea îl va lăsa. Spiridon l-a sunat şi el, au vorbit la telefon în prezenţa sa, după care a mai avut o discuţie afară. Când a fost de faţă, Spiridon îi zicea lui Alexandru să vină şi să aducă bunurile sale. Peste ceva timp telefonul deja a fost deconectat. Toate apelurile erau făcute de pe numărul său personal***** El a plecat acasă, în jurul orelor 09:00 min., pe jos. Cu Alexandru sau Cătălin nu s-a întâlnit, nu i-au restituit telefonul şi nici cardul. După ce a ajuns acasă, a plecat în Caracui la ziua de naştere a socrului şi deja pe data 20.05.2024, dimineaţa prietena, i-a comunicat că au fost efectuate mai multe transferuri/achitări de pe cardul ei pe data 19.05.2024. El i-a comunicat că nu a făcut achitările şi ea a blocat cardul bancar tot în acea zi. Achitările care au fost efectuate, sunt în suma totală de 5626 lei. Doreşte să anexeze extrasul din cont solicitat de concubină de la bancă. După facturile din aplicaţie, achitările au fost efectuate la buticuri „Moldpresa" şi staţia Peco "Lukoil". Discutând cu Spiridon, acesta i-a comunicat că nu cunoaşte numele de familie a lui Alexandru, însă cunoaşte că sora acestuia are un bar în *****. Despre Cătălin i-a spus că este băiat cumsecade şi nu ar face careva probleme s-au să ia bunuri ce nu îi aparţin. Din ziua de 19.05.2024 până la momentul de faţă nu s-a întîlnit cu Alexandru şi Catălin. Cartela SIM a restabilit-o la o săptămână de la caz, data exactă nu şi-o aminteşte. Roagă să fie luate măsuri cu Alexandru căruia i-a transmis cardul, deoarece nu cunoaşte ce a făcut Cătălin după ce a plecat după poartă, a fost sau nu cu Alexandru nu cunoaşte. Pe acesta ar putea să-l recunoască după semnalmentele indicate. Prin acţiunile lui i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 8224 lei MDL /f.d.27-28/;

-***Ordonantă din 31.07.2024 și Proces-verbal de ridicare din 31.07.2024***, potrivit cărora au fost ridicate de la Ţurcan Liviu: extras de cont pe 6 file; copia facturii fiscale nr. *****; copia unui telefon mobil, capturi de ecran /f.d.29, 30-31/;

-***Procesul-verbal de examinare a documentelor*** din 24.09.2024, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate de la Ţurcan Liviu pe 17 file /f.d.48/;

-***Ordonantă din 24.09.2024***, prin care s-a dispus recunoaşterea în calitate de material de probă a documentelor cercetate prin procesul verbal de cercetare şi anume: extrasul din cont pe titularul Ostapciuc Svetlana pe 6file; copia facturii fiscale***** pe 2 file, copia cutiei telefonului pe 1 filă; capturile de ecran pe 8 file /f.d.49/;

-Proces-verbal de audiere a martorului Șerban Spiridon din 10 septembrie 2024, care a declarat că, locuieşte pe adresa indicată împreună cu tata Şerban Spiridon. În primăvara anului 2024, data şi luna exactă nu şi-o aminteşte, spre seară a fost sunat de Liviu Ţurcan, originar din localitatea*****, raionul *****, şi l-a întrebat dacă poate să vină la el în ospeţie, deoarece este paranoic, adică consumase droguri şi se teme de toată lumea, iar acasă nu se poate duce deoarece este concubina. Liviu avea asupra lui un card bancar pe numele concubinei sale şi două telefoane mobile de marcă diferită, posibil „*****" şi „*****. La scurt timp la el a ajuns Ţurcan Liviu, având asupra lui droguri de tip sare şi băuturi alcoolice. Au stat la masă împreună, iar spre noapte a venit Ciugureanu Alexandru (porecla *****) şi Moraru Cătălin, fară a fi invitaţi. Cu toţi au consumat sare pe care o avea Liviu şi care mai era la el. Ei nu au adus droguri. Toată noaptea au stat la el, iar spre dimineaţă Liviu a dat cardul lui bancar lui ***** şi Cătălin ca să plece în oraş după coniac şi ceva de mîncare. Liviu nu le-a dat telefonul lui mobil, nu cunoaşte cu ce automobil au plecat, dar au venit la scurt timp. Din câte a înţeles ei au fost la "zapravca" Lukoil de pe strada Chişinăului. Ulterior, după venirea lor, s-a consumat băuturi de către băieţi, el nu serveşte alcool. Când s-a terminat sarea, Liviu a

mai vrut să consume droguri, dar fiindcă banii care îi avea asupra lui nu ajungeau a dat cardul bancar şi telefonul mobil marca „***** ” lui ***** şi Cătălin ca ei să cumpere droguri. Înţelegerea a fost că ei cumpără droguri şi revin înapoi la el acasă. Liviu le-a data telefonul ca să fie la legătură şi să poată cumpără droguri de pe reţeaua de socializare „Telegram” de pe grupul „*****”. Poate concretiza că Liviu i-a înmînat lui ***** cardul şi telefonul, Cătălin doar ca companie. Băieţii au plecat pe jos în oraş, dar nu cunoaşte dacă i-au luat mai în vale taxiul. La ceva timp, ***** l-a sunat pe Liviu şi a întrebat parola de la card deoarece trebuia să scoată bani, dar parola anterior spusă nu mergea. A apărut propunerea lui ***** ca de pe cardul lui Liviu să suplinească contul lui de pe Loteria Naţională, deoarece acolo nu este parolă, şi pe urmă să-i scoată de pe acel cont. Dacă nu greşeşte, ***** a fost la chioşcul Moldpresa de lîngă casa de cultură, dar nu a mers operaţiunea. În tot acest timp Liviu era la legătură cu ***** şi cunoştea ce acţiuni întreprinde şi a discutat de pe telefonul său mobil marca „*****”, dar numărul cartelei SIM nu-l aminteşte. Telefonul lui Liviu era pus la mod avion să nu-l sune concubina. Pe la ora 05:00 min., când s-a descărcat telefonul său, atunci Liviu şi-a scos modul avion. A început să-i sune pe băieţi, răspundea ***** şi spunea că acuş vine, dar nu mai apăreau. Între timp Liviu a fost sunat de concubină şi trebuia să plece la Caracui, când i-a sunat pe băieţi aceştia tot îl amânau. Văzînd că nu reuşeşte în timp, Liviu i-a spus lui ***** să lase telefonul şi cardul la un taximetrist, datele acestuia nu le cunoaşte. Liviu a plecat de la el, ***** şi Cătălin nu au mai revenit la el acasă. Liviu de atunci nu a mai venit la el, au discutat doar pe Messenger şi atunci el l-a întrebat de ***** şi Cătălin. Cu Ciugureanu s-a întâlnit peste 2-3 zile şi atunci l-a întrebat dacă s-a lămurit cu Liviu şi i-a întors lucrurile. El i-a spus că telefonul l-a vândut, dar cardul posibil l-au aruncat /f.d.50-53/;

-Proces-verbal de audiere a martorului Cîrnov Constantin din 15 octombrie 2024, a declarat că, de aproximativ 10 ani de zile activează în calitate de ***** la S.R.L. „Tehnostel-Car”. La începutul anului 2024, la întreprindere s-a angajat ca muncitor Valentina Cîrchelan împreună cu soţul. În luna mai 2024, data exactă nu şi-o aminteşte, Valentina l-a rugat să-i procure un telefon mobil de mâna a doua pentru folosinţă din considerentul că nu cunoştea oraşul şi împrejurimile. Astfel, la cîteva zile distanţă a procurat de la Stas, băiatul care lucrează în localul de reparaţie GSM de lîngă B.C. ”Moldova-Agroindbank” telefon mobil marca „***** *****” cu numărul de IMEI-1 *****şi IMEI-2 *****, SN *****. Pentru telefon a achitat suma între 3500-3600 lei MDL. Nu-şi aminteşte dacă telefonul mobil avea sticlă de protecţie sau husă, dar încărcător la sigur i-a procurat. Documente pe telefonul procurat nu i s-a eliberat, doar cât bonurile de plată pentru telefon şi încărcător. Nu 1-a întrebat pe Stas de unde are acest telefon. Anterior, a mai procurat de la Stas unul sau două telefoane mobile, dar modelul mai vechi, întrebări cu poliţia sau alte organe nu a avut. La procurare telefonul mobil marca „***** era în stare foarte bună, fără cartelă SIM şi careva informaţii despre proprietar. Valentinei nu i-a comunicat de unde l-a procurat. Din luna mai până la ziua de astăzi, Valentina se folosea de acel telefon mobil /f.d.54-55/;

-Proces-verbal de audiere a martorului Cîrchelan Vealentina din 15 octombrie 2024, care a declarat că, lucrează neoficial de aproximativ 6 luni de zile la Ududovici Vladimir în oraşul Hînceşti împreună cu soţul Daradur Tudor. În luna mai 2024, data exactă nu şi-o aminteşte, l-a rugat pe brigadirul Costea Cîrnov să-i procure un telefon mobil nou din considerentul că nu cuoaşte oraşul. I-a dat suma de 3000 lei considerînd că este suficient, la o distanţăde 4 zile, Costea i-a adus telefon mobil marca „***** *****” cu numărul de IMEI-1 *****şi IMEI-2 *****, SN *****, procurat la preţ de 3600 lei MDL. Telefonul era fără cutie, având doar încărcătorul şi două foi mici. Telefonul avea sticlă de protecţie, dar era plesnită,

husă de culoare *****. Costea nu i-a spus de unde l-a procurat, cele două foi mici care erau împreună cu telefonul nu le-a păstrat. Din acea zi ea a instalat în dispozitiv cartela SIM de la operatorul S.A. „Orange”, cu numărul ***** de care se foloseşte până la momentul de faţă. Telefonul are spaţiu pentru două cartele SIM şi micro USB, dar nu a instalat. Pe Ciugureanu Alexandru sau Moraru Cătălin nu-i cunoaşte, nici nu a auzit despre aşa persoane în oraşul Hînceşti /f.d.56-57/;

- ***Procesul-verbal de ridicare din 15.10.2024***, prin care a fost ridicat un telefon mobil marca ”***** *****”, cu nr. de IMEI-1 *****şi IMEI -2 *****, SN *****, fără cartelă SIM, doar cu sticlă de protecţie şi husă din silicon culoare ***** /f.d.59/;

Proces-verbal de audiere a martorului Smoleanic Stanislav Veaceslav din 16 octombrie 2024, care a declarat că, activează de aproximativ 9 ani de zile în calitate de director al S.R.L. „Sofitel-Prim”, pe la mijlocul lunii mai 2024, fiind o zi de duminică la el s-a adresat Ciugureanu Aleandru *****, născut la *****, locuitor al oraşului *****, care i-a propus cumpărarea telefonului mobil marca „***** ***** *****” ce îi aparţine lui, motivînd că are nevoie urgent de bani. În prezenţa sa a extras o cartelă SIM de la operatorul naţional, dar care anume nu-şi aminteşte. Informaţia din telefon a fost ştearsă de către Alexandru. Dispozitivul avea husă de culoare ***** din silicon, nu-şi aminteşte dacă avea sau nu sticlă de protecţie. Lui Alexandru i-a achitat pentru telefon suma de aproximativ 2500 lei. Careva acte de vânzare cumpărare nu a întocmit cu Alexandru, nici recipisă. La cîteva zile distanţă, telefonul achiziţionat de la Ciugureanu Alexandru l-a vândut lui Constantin Cîrnov pentru un lucrător din subordinea lui. La cumpărare i-a predat lui Constantin husa din silicon şi încărcător nou în cutie. Acte de vânzare cumpărare nu a întocmit cu Constantin, doar cât i-a eliberat bonul de plată. Pe Ciugureanu Alexandru îl cunoaşte, nu este în careva relaţii de rudenie sau dușmănie /f.d.60-62/;

- ***Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor cu planşă ilustrativă din 15.10.2024***, prin care a fost supus examinării telefonul mobil marca ”***** *****”, cu nr. de IMEI-1 *****şi IMEI -2 *****, SN *****, fără cartelă SIM, doar cu sticlă de protecţie şi husă din silicon culoare ***** /f.d.63-66/;

-***Ordonanța din 15.10.2024***, prin care a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil marca ”***** *****” cu numărul de IMEI-1*****şi IMEI -2 *****, SN *****, care au fost ridicate de la Cîrchelan Valentina, anul naşterii *****, care a fost transmis pentru păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești /f.d.67/;

-***Ordonanța din 30.10.2024***, prin care s-a dispus eliberarea cet. Ţurcan Liviu, telefonul mobil marca ”***** *****”, cu nr. de IMEI-1 *****şi IMEI -2 *****, SN *****, cu sticlă de protecţie şi husă din silicon culoare *****, fără cartelă SIM, recunoscut corp delict în cauza penală nr. ***** şi care se obligă să-l păstreze pînă la terminarea urmăririi penale /f.d.70/;

-Proces-verbal de audiere a martorului Chiriac Lidia din 23 octombrie 2024, care a declarat că, activează în calitate de vînzător la chioşcul „Moldpressa” de mai mulţi ani. La data 19.05.2024, se afla la serviciu în chioşcul amplasat pe adresa or. Hîncești, strada M. Hîncu nr.125, vis-a-vis de casa de cultură Hînceşti. Nu-şi aminteşte ora exactă, dar era între dimineaţă şi amiază, s-a apropiat un băiat cu vârsta de aproximativ 25-30 ani, de statură înalt, corpolenţa slabă, avea barbă crescută, culoarea pielii deschisă, iar culoarea părului aproape blond. Îmbrăcămintea nu şi-o aminteşte, pe acest băiat îl cunoaşte de mic copil, încă de la grădiniţă, însă nu-şi aminteşte cum îl cheamă, cunoaşte doar faptul că sora lui Oxana are deschis un magazin de tip market, care este amplasat lîngă IP „Mihai Viteazu”. Băiatul în

acea zi a procurat două pachete de ţigări, nu-şi aminteşte marca şi o sticlă de ceai rece, pe care le-a achitat cu cardul bancar. Suma spre achitare fiind mică. Nu a atras atenţie cui aparţine cardul bancar şi care este banca emitentă. Tot atunci acel băiat i-a dictat numărul contului de la loteria naţională pentru suplinirea acestuia pe care la fel a achitat cu cardul bancar. Posibil au fost două operaţiuni de suplinire a contului doar că suma mică. Bărbatul era de unul singur. Nu poate să-şi amintească dacă avea sau nu obiecte cu sine, dar venise fără automobil. Avea nişte ochi bulbucaţi şi măriţi. La plecarea acestui băiat, la o distanţă de 10-15 minute a venit la ghişeu s-a apropiat o doamnă care i-a spus că la buticul său au fost achitate careva plăţi cu cardul ei bancar şi a întrebat-o cum arată la exterior acel băiat, fiindcă îl bănuia pe concubinul ei. După ce l-a descris pe acel băiat doamna a plecat fără a mai spune careva detalii. Nu-şi aminteşte trăsăturile feţei doamnei. Ar putea să-l recunoască pe băiatul care la data 19.05.2024 a efectuat achitările după semnalmentele indicate supra /f.d.72-75/;

-***Procesul-verbal de recunoastere a persoanei după fotografie din 23.10.2024***, prin care martorul Chiriac Lidia a recunoscut persoana din imaginea nr. 5, ca fiind băiatul care la data de 19.05.2024 s-a prezentat la ghişeu, acesta fiind Ciugureanu Alexandru /f.d.79-81/;

-Proces-verbal de audiere a martorului Ostapciuc Svetlana din 28 octombrie 2024, care a declarat că, în luna octombrie 2024, s-a căsătorit oficial cu Ţurcan Liviu şi locuiesc împreună în localitatea*****, raionul *****. În luna mai 2024, a locuit în concubinaj cu Liviu la un apartament închiriat din municipiul Hînceşti. Într-o zi de sîmbătă, data 18.05.2024, Liviu o plecat la muncă, iar cardul său bancar eliberat de banca „Moldindconbank" pe nunele său se afla folosinţa lui. A plecat la Chişinău, iar ultima dată au vorbit în jurul orelor 00:00 min., atunci el era pe drum spre Hînceşti, în regiunea localităţii Fundul-Galbenei. Liviu avea două telefoane mobile unul personal marca „***** 13" şi unul de serviciu marca „***** *****" cu cartela SIM ***** Nu cunoaşte ce sumă de bani era în cont, dar în jur de 6000 lei. În acea sâmbătă Liviu nu a venit acasă, dar a doua zi, duminică 19.05.2024 după orele mesei. Cînd a discutat cu el, nu i-a comunicat unde se află, doar i-a zis că vine şi atît. Dimineaţa, cînd s-a trezit, l-a apelat pe telefonul lui personal, însă era deconectat, iar la scurt timp el a revenit cu un apel de pe telefonul lui personal, a întrebat-o ce face şi i-a comunicat că în scurt timp vine, ea l-a întrebat unde este el şi i-a spus că este în oraş. Cînd s-a trezit a observat că de pe cardul său bancar au fost efectuate careva plăţi, însă nu a reuşit să întrebe de Liviu dacă el a efectuat aceste plăţi pentru că s-a închis telefonul. Menţionează că cardul său bancar a fost emis de B.C. „Moldindconbank" S.A. pe numele Costea Svetlana (nume de familie din căsătoria anterioară) şi fizic cardul l-a dat concubinului, iar ea a introdus cardul său în aplicaţia "MICB Mobile", iar banii sunt comuni. Pe data de 19.05.2024, au fost efectuate plăţi de alte persoane, dar nu de ea, cu cardul sumele: 132 lei, 257 lei, 250 lei, 101 lei. Pe la orele 13:00 ea s-a pornit cu automobilul său de model „*****" în satul Caracui. După ce a ajuns, la aproximativ două ore a venit şi Liviu în sat cu transportul public. Cînd a venit Liviu, ea 1-a întrebat despre tranzacţiile efectuate, însă nu a primit nici un răspuns de la el. I-a comunicat doar că telefonul său şi cardul se află la un băiat şi i le va întoarce cînd se vor întoarce în oraş. Tot la data de 19.05.2024, aproximativ orele 19:00 s-au pornit spre domiciliul din *****. Atunci seara, Liviu a apelat băiatul, însă nu i-a răspuns. Nu poate spune cu certitudine pe ce număr a apelat atunci. Toată noaptea Liviu a stat acasă şi la 20.05.2024, pe la orele 07:00 a ieşit din casă şi a plecat la serviciu. Pe parcursul zilei, dorind să efectueze un transfer de pe card în sumă de 400 lei, a depistat că pe card are doar 12 lei, pe cînd ea ştia că are bani destui pe card. Imediat 1 -a apelat pe Liviu şi l-a întrebat de tranzacţii şi el i-a comunicat că precis nu el a făcut aceste transferuri, ulterior a blocat cardul. La data de 20.05.2024 au fost efectuate

plăţile: 132 lei, 248 lei, 300 lei, 500 lei, 500 lei, 700 lei, 700 lei, 900 lei şi 400 lei. Au mai fost cîteva încercări de tranzacţii care au eşuat din cauza că nu mai erau bani pe card, de aceea cînd a fost depusă plîngerea s-a indicat suma de 5626 lei pentru că s-a luat în calcul şi tranzacţiile nereuşite. Astfel, în total au fost extraşi de pe cardul său bancar, fără consimţământul său suma de 4731 lei. Menționează că la data de 19.05.2024, cînd a fost efeetuată tranzacţie de la „„Moldpresa" care se află lingă casa de cultură ea s-a deplasat repede acolo cu gîndul că îl va găsi pe Liviu, însă cînd a ajuns, nu l-a văzut acolo. Discutînd cu vînzătoarea de acolo, a înţeles că nu a fost Liviu, ci altă persoană. Ea îi spunea că era cu barbă, vine deseori pe acolo adică la „Moldpresa" şi că îl cunoaşte de la grădiniţă, dar nu i-a spus cum îl cheamă /f.d.82-85/.

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanţa constată că situația de faptele reţinute în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi au fost săvîrşite de inculpatul **Ciugureanu Alexandru**, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Sistematizând cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăţia inculpatului **Ciugureanu Alexandru**, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate :

-conform prevederilor art. 186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele calificative ***„Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane.*** **"**

-conform prevederilor: art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, după semnele calificative: ***"Escrocheria***, ***adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menţinere în eroare, săvîrşită de două persoane."***

Conform art.109 Cod penal, (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani. (2) Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Instanța reține că la aplicarea art. 109 Cod penal şi 276 Cod de procedură penală, împăcarea părţilor constituie un act bilateral, implicând, în mod necesar, acordul de voinţă al persoanei vătămate şi a inculpatului. În această privinţă, este de observat că împăcarea are caracter personal şi trebuie să fie definitivă, fiind necesar să conţină, în mod clar, acordul de voinţă al persoanelor care au hotărât să se împace.

Sancțiunea art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui **Ciugureanu Alexandru** face parte din categoria infracțiunilor –mai puțin grave.

Sancţiunea art. 190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunile imputate lui **Ciugureanu Alexandru** face parte din categoria infracțiunilor –mai puțin grave.

În cazul dat, Legea penală admite împăcarea părţilor.

Totodată, instanța de judecată reține că legiuitorul condiționează actul împăcării de faptul dacă inculpatul nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Din actele cauzei rezultă că, în cursul ședinței de judecată,

Prin cererile depuse la data de 16 decembrie 2024 și 10 martie 2026 partea vătămată Talmaci Cristina a solicitat încetarea procesului în privința lui Ciugureanu Alexandru deoarece careva pretenții de ordin mterial sau moral nu are /f.d.168, 169 Volumul 1, cauza nr. 1-410/2024.

Totodată, prin cererea depusă la 20 februarie 2026, partea vătămată Țurcan Liviu a solicitat încetarea procesului în privința lui Ciugureanu Alexandru deoarece paguba materială i-a fost restituită și s-au împăcat, alte pretenții materiale și morale nu sunt /f.d.216 cauza nr. 1-167/2025/.

Achitarea integrală a prejudiciului constituie o formă de reparare a consecințelor faptei penale și reflectă conduita sinceră a inculpatului ulterior săvârșirii infracțiunii. Această împrejurare este relevantă sub aspect juridic, întrucât demonstrează lipsa unui conflict patrimonial actual între părți și înlătură temeiul acțiunii civile exercitate în cadrul procesului penal.

Totodată, cererile părții vătămate Talmaci Cristina din 16 decembrie 2024 și 10 martie 2026 și cererea părții vătămate Țurcan Liviu din 20 februarie 2026, potrivit căreia nu mai are pretenții față de inculpat, constituie o manifestare de voință clară, neechivocă și valabil exprimată, din care rezultă că prejudiciul cauzat prin săvârșirea faptei a fost integral acoperit. În aceste condiții, instanța reține că obligația de reparare a prejudiciului a fost stinsă, neexistând un litigiu civil între părți. În funcție de natura infracțiunii, această situație poate constitui fie temei pentru încetarea procesului penal, în cazul infracțiunilor pentru care împăcarea părților sau retragerea plângerii prealabile înlătură răspunderea penală, fie o circumstanță atenuantă ce urmează a fi avută în vedere la individualizarea pedepsei.

Prin urmare, instanța reține că achitarea prejudiciului și lipsa pretențiilor civile ale părților vătămate reprezintă o circumstanță juridic relevantă, ce confirmă repararea integrală a daunelor și influențează soluția ce urmează a fi pronunțată în cauză.

Totodată, din analiza materialelor dosarului, instanța de judecată reține că, ultimul la moment nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise în ultimii cinci ani, totodată, în privința acestuia, nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Avînd în vedere cele expuse supra, instanța constată dovedită fără echivoc și pe deplin vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) din Codul penal și art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că acţiunile inculpatului cad sub incidenţa prevederilor art. 109 Cod penal pentru care legea admite împăcarea, care este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmării penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Prin urmare, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite împăcarea în temeiul prevederilor art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală pe fapta menționată, cu încetarea procesului penal în acest temei.

<u>Chestiunea privind măsura preventivă</u>

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate : dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Actele cauzei atestă că, prin ordonanța din 07 noiembrie 2024, s-a dispus reținerea lui Ciugureanu Alexandru /f.d.107 cauza nr. 1-410/2024 Volumul I/.

Potrivit procesului-verbal din 24 noiembrie 2024, Cigureanu Alexandru a fost reținut de facto la data de 24 noiembrie 2024, orea 21:00 /f.d.110-111 Volumul I cauza nr. 1-410.2024/.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 27 noiembrie 2024, în privința lui Ciugureanu Alexandru a fost aplicată măsura preventivă arestul preventiv cu calcularea termenului din data emiterii încheierii 27 noiembrie 2024, cu includerea în acest termen a perioadei în care a fost reținut de facto 24.11.2024 – 27.11.2024 /f.d.137-139, 140 Volumul I cauza nr. 1-410/2024/.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 decembrie 2024, a fost înlocuită măsura preventivă arestul preventiv aplicată în privința lui Ciugureanu alexandru cu măsura preventivă – arest la domiciliu, pe un termen de 30 de zile, începînd cu data pronunțării încheierii 17 decembrie 2024 /f.d.175-181, 182 Volumul I cauza nr. 1-410/2024/, încheiere care a fost menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 decembrie 2024.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 15 ianuarie 2025 a fost prelungită măsura preventivă aplicată lui Ciugureanu Alexandru -arestul la domiciliu pe un termen de 30 de zile /f.d.195-200,201 Volumul I cauza nr. 1-410/2024/.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 februarie 2025, a fost respins demersul procurorului în Procuratura Hîncești cu privire la prelungirea măsurii preventive, arestul la domiciliu în privința lui Ciugureanu Alexandru, ca fiind neîntemeiat /f.d.214-218 Volumul I cauza nr. 1-410/2025/.

<u>Chestiunea privind corpurile delicte:</u>

Potrivit prevederilor art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărîrea cu privire la corpurile delicte.

După cum rezultă din prevederile art.162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei

în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța din 27 septembrie 2024 au fost recunoscute în calitate de corp delict : trei inele confecționate din aur cu proba 585, ridicate la data de 22.08.2024 de la Lombardul ”*****” S.R.L.”, care au fost transmise spre păstrare proprietarului Talmaci Cristina, născută la ***** *****, domiciliată în *****, str. ***** /f.d.43 cauza nr. 1-410/2024/.

Potrivit recipisei din 27 septembrie 2024, Talmaci Cristina a primit bunurile ce îi aparțin și anume trei inele confecționate din aur cu proba 585, careva pretenții nu are /f.d.45 cauza nr. 1-410/2024/.

Prin urmare, corpurile delicte : trei inele confecționate din aur cu proba 585, ridicate la data de 22.08.2024 de la Lombardul ”*****” S.R.L.”, care au fost transmise spre păstrare proprietarului Talmaci Cristina, ***după definitivarea sentinței urmează a fi lăsate proprietarului legal Talmaci Cristina.***

Totodată, prin ordonanța din 15.10.2024, a fost recunoscut în calitate de corp delict telefonul mobil marca ”***** *****” cu numărul de IMEI-1*****şi IMEI -2 *****, SN *****, ridicat de la Cîrchelan Valentina, anul nașterii *****, și care a fost transmis pentru păstrare la camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Hîncești /f.d.67/.

Potrivit chitanței din 15 octombrie 2024, telefonul mobil marca ***** *****” cu numărul de IMEI-1*****şi IMEI -2 *****, SN *****, care a fost ridicat de la Cîrchelan Valentina, anul nașterii *****, a fost transmis Camerei de păstrare a corpurilor delicte sediul IP Hîncești /f.d.68/.

Prin ordonanta din 30.10.2024, s-a dispus eliberarea cet. Ţurcan Liviu, telefonul mobil marca ”***** *****”, cu nr. de IMEI-1 *****şi IMEI -2 *****, SN *****, cu sticlă de protecţie şi husă din silicon culoare *****, fără cartelă SIM, cu obligarea de a-l păstra /f.d.70/, fapt confirmat prin recipisa din 30.10.2024 /f.d71/, care ***după definitivarea sentinței urmează a fi lăsat proprietarului legal Liviu Țurcan.***

Potrivit art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La caz, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, prin ordonanța din 20 august 2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă a Biletelor de amanet pe numele Gadin Nicolae ridicate în copii autentificate de la administratorul Lombard” *****” S.R.L. /f.d.36 cauza penală nr. 1-410/2024/.

Totodată, prin ordonanța din 24.09.2024, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă a documentelor cercetate prin procesul verbal de cercetare şi anume: extrasul din cont pe titularul Ostapciuc Svetlana pe 6 file; copia facturii fiscale***** pe 2 file, copia cutiei telefonului pe 1 filă; capturile de ecran pe 8 file /f.d.49, cauza penală nr. 1-167/2025/.

În temeiul art. 157 alin.(2) din Codul de procedură penală, ***mijloacele materiale de probă:***

-copia biletelor de amanet pe numele Gadin Nicolae ridicate în copii autentificate de la administratorul Lombard” *****” S.R.L.;

-extrasul din cont pe titularul Ostapciuc Svetlana pe 6 file; copia facturii fiscale***** pe 2 file, copia cutiei telefonului pe 1 filă; capturile de ecran pe 8 file,

după intrarea sentinței în vigoare a le ***păstra la materialele dosarului penal nr. 1-410/2024***.

Dispozitiv:

În conformitate cu prevederile art. 109 Cod penal şi art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat **Ciugureanu Alexandru** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și se înceteză procesul penal în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Se recunoaște vinovat **Ciugureanu Alexandru** de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin. (2) lit. b) din Codul penal, și se înceteză procesul penal în temeiul art. 109 alin. (1) Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor.

Corpul delict :

- telefonul mobil marca ”***** *****”, cu nr. de IMEI-1 *****şi IMEI -2 *****, SN *****, cu sticlă de protecţie şi husă din silicon culoare *****, fără cartelă SIM, care a fost eliberat lui Țurcan Liviu la data de 30.10.2024, ***după definitivarea sentinței se lasă proprietarului legal Liviu Țurcan.***

- trei inele confecționate din aur cu proba 585, ridicate la data de 22.08.2024 de la Lombardul ”*****” S.R.L.”, care au fost transmise spre păstrare proprietarului Talmaci Cristina, ***după definitivarea sentinței urmează a fi lăsate proprietarului legal Talmaci Cristina.***

Mijloacele materiale de probă :

-copia biletelor de amanet pe numele Gadin Nicolae ridicate în copii autentificate de la administratorul Lombard” *****” S.R.L.;

-extrasul din cont pe titularul Ostapciuc Svetlana pe 6 file; copia facturii fiscale***** pe 2 file, copia cutiei telefonului pe 1 filă; capturile de ecran pe 8 file,

după intrarea sentinței în vigoare a le ***păstra la materialele dosarului penal nr. 1-410/2024***.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: