C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1777/26 Judecătoria Ungheni
4-26015338-03-4r-29042026 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În Numele Legii

16 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul Inspectoratului de Poliție Nisporeni declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026*** prin care s-a respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale cu sancțiunea contravențională arestul contravențional în privința contravenientului **Ibrian Viorel,**

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 10 februarie 2026, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat instanței de judecată un demers prin care solicită soluționarea problemelor legate de executarea sancțiunii contravenționale aplicate lui Ibrian Viorel.

În motivarea demersului Inspectoratul de Poliței Nisporeni a indicat că, la data de 03.11.2023, în privința lui Ibrian Viorel născut la 23.02.1990, locuitor al satului ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 066891, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

De către executorul judecătoresc Elena Angheluță a fost intentată procedura de executare nr. 182s-125/2025 din 13.01.2026, în vederea încasării amenzii în sumă de 1500 lei de la cet. Ibrian Viorel. Din motivul că aceasta nu dispune de

bunuri înregistrate, amenda nu a putut fi încasată. În aceste condiții, se solicită înlocuirea sancțiunii amenzii cu arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026 s-a respins ca neîntemeiat demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale aplicată contravenientului Ibrian Viorel cu sancțiunea contravențională - arestul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea dată, în termen, agentului constatator Ion Tîmbur a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Ungheni din 25.03.2026 și înlocuirea amenzii contravenționale de 30 unități convenționale (1500 lei) aplicate lui Ibrian Viorel cu sancțiunea arestului contravențional, în condițiile legii.

Recurentul menționează că, deși au trecut peste doi ani de la aplicarea sancțiunii, amenda nu a fost achitată. Din actele executorului judecătoresc rezultă că, debitorul nu deține bunuri sau venituri urmăribile și se eschivează cu rea-credință de la executarea sancțiunii.

Instanța de fond a reținut că, art. 354 Cod contravențional nu prevede arestul contravențional. O asemenea concluzie este greșită. Înlocuirea amenzii cu arestul contravențional, în condițiile art. 34 alin. (4) Cod contravențional, reprezintă o măsură de executare a sancțiunii în cazul eschivării intenționate de la plată, și nu o nouă individualizare a sancțiunii.

Mai invocă că menținerea unei amenzi imposibil de executat lipsește sancțiunea de orice efect preventiv și coercitiv, iar comportamentul contravenientului demonstrează o eschivare totală și nejustificată de la executarea obligației. În aceste condiții consideră recurentul că sunt întrunite toate cerințele legale pentru înlocuirea amenzii cu arest contravențional.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului de către participanții la proces careva referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) *respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Conform art. 480 alin. (1) și (2) Cod Contravențional, problemele legate de executarea sancțiunii contravenționale adresate instanței de judecată se soluționează în conformitate cu prevederile Capitolului al VII-lea al Cărții a doua, de către instanța de judecată din raza de activitate a autorității competente să asigure executarea sancțiunii contravenționale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, și se judecă în procedura recursului în conformitate cu prevederile Capitolului al VIII-lea al Cărții a doua.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) Cod contravenţional, Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

Colegiul penal notează că, materialele cauzei prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate denotă, că conform procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 03 noiembrie 2023, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, în baza art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Viorel Ibrian a fost stabilită sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 1500 lei.

Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond a interpretat și aplicat corect dispozițiile art. 34 alin. (4) din Codul contravențional.

Colegiul penale menționează că, această normă reglementează posibilitatea înlocuirii amenzii neachitate cu o altă sancțiune contravențională în cazul imposibilității executării silite sau al eschivării cu rea-voință a contravenientului de la executarea acesteia. Totuși, această dispoziție nu poate fi interpretată izolat, ci în coroborare cu principiile legalității răspunderii contravenționale și ale legalității sancțiunii, consacrate de Codul contravențional.

Astfel instanța de fond a reținut în mod întemeiat că, pentru contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional legiuitorul a prevăzut drept sancțiuni doar amenda sau munca neremunerată în folosul comunității, fără a prevedea posibilitatea aplicării arestului contravențional.

În aceste condiții, admiterea demersului agentului constatator și înlocuirea amenzii cu arestul contravențional ar conduce la aplicarea unei sancțiuni mai severe decât cele prevăzute de norma materială care sancționează fapta contravențională, ceea ce ar contraveni principiului legalității sancțiunii și interdicției agravării situației contravenientului prin aplicarea unei sancțiuni neprevăzute de lege pentru contravenția săvârșită.

Prin urmare, este neîntemeiată susținerea recurentului potrivit căreia arestul contravențional reprezintă exclusiv o măsură de executare și poate fi dispus indiferent de sancțiunile prevăzute de norma materială. Art. 34 alin. (4) din Codul contravențional nu poate constitui un temei pentru aplicarea unei sancțiuni pe care norma specială nu o prevede pentru contravenția respectivă, întrucât o asemenea interpretare ar extinde prin analogie răspunderea contravențională, ceea ce este inadmisibil.

Nici argumentul recurentului referitor la scopul sancțiunii contravenționale nu poate fi primit. Împrejurarea că executarea silită a amenzii nu a fost posibilă și că aceasta nu a fost achitată nu poate justifica aplicarea unei sancțiuni contravenționale care nu este prevăzută de lege pentru fapta săvârșită. Necesitatea asigurării caracterului coercitiv al sancțiunii nu poate prevala asupra principiului legalității, instanța fiind obligată să aplice legea în limitele stabilite de legiuitor.

De asemenea, chiar presupunând existența unei eschivări cu rea-voință din partea contravenientului Ibrian Viorel, această împrejurare, prin ea însăși, nu justifică înlocuirea amenzii cu arest contravențional în lipsa unui temei legal care să permită aplicarea unei asemenea sancțiuni pentru contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin urmare, instanța de fond a apreciat corect că nu sunt întrunite condițiile legale pentru admiterea demersului privind înlocuirea amenzii cu arestul contravențional și a pronunțat o soluție legală și întemeiată.

În consecință, argumentele invocate în recurs reprezintă o interpretare diferită a dispozițiilor legale, fără a demonstra existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii atacate.

Din aceste considerente, instanța de recurs concluzionează că încheierea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026 este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, motiv pentru care aceasta urmează a fi menținută fără modificări, iar recursul declarat de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Nisporeni urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravenţional al Republicii Moldova, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul Inspectoratului de Poliție Nisporeni declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2026*** prin care s-a respins demersul înaintat de Inspectoratul de Poliție Nisporeni, cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale – sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale cu sancțiunea contravențională - arestul contravențional, în privința contravenientului **Ibrian Viorel**, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de complet,
Judecător: Judecător: Judecător: