

SENTINȚĂ

În Numele Legii

30 mai 2019

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței,

judecătorul

Andrei Niculcea

grefier

Alina Spătaru, Gabriela Rotaru, Olga Rotaru

cu participarea:

procurorului – Dumitru Robu, procuror în Procuratura Anticorupție;

procurorului – Mariana Leahu, procuror în Procuratura Anticorupție;

procurorului – Igor Lamba, procuror în Procuratura Anticorupție;

procurorului – Elena Cazacov, procuror în Procuratura Anticorupție;

apărătorului – Valeriu Străistaru, care acționează în interesele inculpatului Raicov Andrei, în baza mandatului nr.0956701 din 15.12.2016;

reprezentantului părții vătămate – Pidleac Dragoș, care acționează în interesele Agenției pentru Eficiență în Energetică;

interpretului – Valeriu Ciobanu;

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală privind acuzarea lui:

Raicov Andrei fiul lui XXX, născut la XXX, în XXX, IDNP XXX, XXX, domiciliat în XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, fără antecedente penale, XXX, posedă limba de stat, XXX, în prezenta cauză a fost reținut la data de 23 noiembrie 2015, ora 10¹⁵, până la data de 16 decembrie 2015, ora 17²⁵, s-a aflat în stare de arest preventiv, în perioada 16 decembrie 2015, ora 17²⁵ până la 28 decembrie 2015 în stare de arest la domiciliu, de la 28 decembrie 2015 până la 15 ianuarie 2016, ora 17²⁵, în stare de arest preventiv, de la 15 ianuarie 2016, ora 17²⁵ până la 11 martie 2016, ora 15⁵⁰, s-a aflat în stare de arest la domiciliu,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov a pledat pentru:

- a-l recunoaște pe Raicov Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea, în temeiul art.65 alin.(3) din Codul penal, de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani;
- a-l recunoaște pe Raicov Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 lei;
- a-i stabili lui Raicov Andrei, o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea, în temeiul art.65 alin.(3) din Codul penal, de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 lei, cu executarea de sine stătător a fiecărei pedepse stabilite;
- a admite acțiunea civilă înaintată de către Agenția pentru Eficiență în Energetică și a încasa în contul acesteia de la inculpatul Raicov Andrei suma de 752 684 lei;
- a încasa de la inculpatul Raicov Andrei, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3301,42 lei;
- a menține sechestrul aplicat pe automobilul lui Raicov Andrei din 21.12.2015, până la executarea sentinței în partea ce ține latura civilă și încasarea cheltuielilor judiciare;
- a păstra corpurile delictale la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Străistaru și inculpatul Raicov Andrei au pledat pentru:

- achitarea lui Raicov Andrei de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii;
- achitarea lui Raicov Andrei de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, pe motiv că nu s-a

constatat existența faptei infracțiunii.

Cauza penală privindu-l pe Raicov Andrei, învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.190 alin.(5) din Codul penal, a parvenit în instanța de judecată și a fost repartizată în procedură la data de 29.11.2016, primită în procedură la data de 01.12.2016, ședința preliminară încheiată la data de 15.12.2016.

Procedura de citare a părților fiind legal executată.

Sentința motivată integral pronunțată la data de 15 mai 2019.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

CONSTATĂ:

Inculpatul Raicov Andrei, cunoscând despre existența la Agenția pentru Eficiență în Energetică (în continuare AEE) a Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, program susținut de Organizația Națiunilor Unite pentru Dezvoltare și Uniunea Europeană, i-a propus la începutul anului 2013 administratorului SRL „Mile-Com” Țenti Viorel, să aplice la acest program de finanțare, afirmând că el are relații în cadrul acestei agenții și l-ar putea ajuta să devină câștigătorul concursului.

Potrivit criteriilor programului suma maximă de finanțare oferită pentru o singură întreprindere era de maxim 750 000 lei MDL, iar Raicov Andrei cunoscând despre acest lucru, precum și cunoscând despre faptul că pentru procurarea unei linii performante de producere a brichetelor integrale nu este suficientă suma de 750 000 lei MDL, i-a propus lui Țenti Viorel ca ei împreună să mai fondeze încă două companii, în rezultat fiecare dintre cele trei companii să participe la programul de finanțare lansat de AEE și respectiv să-l câștige, după care, fiecare din cele trei, să procure o parte componentă a utilajului – presă, tocător și uscător, astfel încât să instaleze o linie de producere a brichetelor performantă.

În urma acestor înțelegeri, la 25.03.2013 Raicov Andrei împreună cu Blajin Cristina și Chirilov Ala au fondat întreprinderea „Bioecotherm” SRL, totodată la 20.03.2013 fiind înregistrată și întreprinderea „Nordbric-Grup” SRL, la care în calitate de fondatori figurau finul lui Țenti Viorel, Cazacu Viorel și o persoană cunoscută acestuia, pe nume Trifăilă Ion.

Între timp, în procesul de depunere a documentelor necesare pentru participare la concurs, Raicov Andrei și Țenti Viorel au constatat că întreprinderile pe care le administrează ei personal, precum și prin intermediul persoanelor apropiate lor, nu pot importa de sine stătător utilaje de brichetare, deoarece conform pct.3) al „Regulamentului privind desfășurarea programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă”, în calitate de furnizor al utilajului pot fi companii private locale sau internaționale din domeniul producerii și comercializării echipamentului de brichetare, prioritate fiind acordată întreprinderilor ce au implementat sistemul de management al calității – 9001 : 9002 și oferta cărora se încadrează după parametri tehnici aprobați în cadrul programului. În aceste condiții, evaluând prețurile oferite de către unii furnizori existenți deja pe piață și prețurile la care pot procura aceleași utilaje de peste hotarele Republicii Moldova, la inițiativa lui Raicov Andrei și Țenti Viorel, de către finul ultimului, Șevciuc Grigore și Leșcu Marin, la 24.05.2013 a fost fondată întreprinderea „Novateh” SRL, ca viitor furnizor al utilajului.

Astfel, la 08.04.2013 de către administratorul SRL „Mile-Com”, Țenti Viorel, a fost depusă la AEE cererea de aplicare la programul de finanțare, prin care acesta a solicitat procurarea unui uscător, solicitând finanțare în sumă de 738 720 lei MDL, iar la 10.04.2013 administratorul SRL „Nordbric-Grup”, Cazacu Viorel, a depus la AEE o cerere de aplicare la același program, privind procurarea unei prese în sumă de 729 172 lei MDL.

Ulterior, depunerii cererilor de către Țenti Viorel și Cazacu Viorel, Raicov Andrei susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul AEE, i-a asigurat pe cei doi, precum și pe unii fondatori și lucrători ai întreprinderilor în cauză, că datorită relațiilor sale personale, va asigura câștigarea de către SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” a acestui concurs de finanțare, organizat de AEE, însă pentru aceasta este nevoie de a oferi reprezentanților AEE și Ministerului Economiei mijloace financiare în sumă de 12% din valoarea creditului acordat, justificând că acestea vor fi transmise persoanelor care vor decide în favoarea acordării creditelor, astfel încât, 5% vor fi oferite reprezentanților Ministerului Economiei, 5% reprezentanților AEE și 2% intermediarilor.

Între timp, Raicov Andrei urmărind scopul de a obține aceste credite precum și de a intra în posesia lor, profitând de încrederea din partea administratorului SRL „Novateh” Șevciuc Grigore, întreprindere care de fapt era condusă de Țenti Viorel, motivând prin aceea că el personal va trebui să transmită reprezentanților AEE și Ministerului Economiei suma cerută, a solicitat de la acesta să fie angajat în calitate de director-financiar al SRL „Novateh”, obținând totodată și dreptul la prima și a doua semnătură pentru efectuarea operațiunilor bancare unde se deservea această întreprindere.

În rezultatul concursului organizat, prin procesul-verbal al ședinței Consiliului Proiectului din 08.10.2013 au fost aprobate 10 companii, care au fost identificate ca viitorii beneficiari, ce au acumulat punctaj maxim la evaluare pentru procurarea echipamentului de brichetare în leasing, printre care SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, iar SRL „Novateh” a fost desemnat ca furnizor al utilajului pentru întreprinderile date.

Dat fiind faptului că SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” au fost desemnați câștigători ai concursului, de către reprezentantul AEE, administratorul SRL „Mile-Com”, Țenti Viorel și administratorul SRL „Novateh”, Șevciuc Grigore, la 12.12.2013 a fost încheiat contractul tripartit nr.64-2013, privind procurarea de către SRL „Mile-Com” a uscătorului cu tambur rotător de tip „SV 1500-H”, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL „Novateh”, conform specificației din anexa nr.1 a contractului la prețul de 738 720 lei. De asemenea, de către administratorul SRL „Nordbric-Grup” Cazacu Viorel, cu aceleași părți, adică AEE și SRL „Novateh”, un astfel de contract tripartit cu nr.66-2013, a fost semnat la 13.12.2013, obiectul contractului însă fiind presa de brichetare de tip „MUTEK 450” împreună cu linia de răcire 6m și dulapul electric 380 V, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL „Novateh”, conform specificației la prețul de 729 172 lei.

De asemenea, s-a stabilit că pct.5.3) și pct.5.4) din contractul semnat de către AEE prevedea că agenția urma să achite furnizorului în decurs de 25 de zile de la semnarea contractului un avans în mărime de 30% din prețul echipamentului, iar achitarea integrală urma să aibă loc după livrarea, instalarea acestuia și semnarea de către părți a actului de predare primire.

În aceste condiții, la 27.12.2013 și 25.02.2014, SRL „Novateh” și AEE au semnat două acorduri adiționale în cadrul celor două contracte cu SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” prin care au modificat mărimea avansului prevăzut în contract pentru livrare de la 30% la 60%, lucru

SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, prin care au înlocuit numărul avansului prevăzut în contract pentru livrare de la 50% la 60%, lucru care s-a produs la insistența lui Raicov Andrei, deoarece ultimul dispunând deja de mijloacele financiare de pe conturile SRL „Novateh” intenționat târâgăna efectuarea importului.

În consecință, în contul bancar al SRL „Novateh” i-au fost transferate în vederea procurării utilajului pentru întreprinderile „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL de către AEE la 19.12.2013 și respectiv 27.12.2013 suma totală de 880 736 lei, ce constituia 60% din creditul acordat pentru ambele companii, după care la 18.03.2014 și la 31.03.2014 a primit și restul sumei, în total fiind transferat suma de 1 467 892 lei.

Ca urmare, în rezultatul efectuării acestor transferuri Raicov Andrei, având dreptul de semnătură în instituția bancară unde se deservea SRL „Novateh”, a retras în numerar de pe conturile acestei companii o parte din aceste mijloace financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12% din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, sumă totală fiind de 176 147 lei MDL, care constituie proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Raicov Andrei în baza art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului promis, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Tot el, în perioada anului 2014, acționând în interes material având scopul dobândirii prin înșelăciune a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, din fondurile Agenției pentru Eficiență Energetică (în continuare AEE), administrate în cadrul programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, a cumpărat la 14.02.2014 persoana juridică SRL „Jani-Elena”, după ce societatea dată, a fost selectată în calitate de beneficiar al proiectului de creditare menționat, înregistrând în calitate de administrator o persoană interpusă și anume pe O.Dimov, persoană vulnerabilă, fără loc permanent de trai și consumator de băuturi alcoolice.

În continuare, în baza contractului tripartit nr.1P-2014, privind furnizarea echipamentului de brichetare „MUTEK 280”, la prețul de 749 820 lei, încheiat la 27.01.2014 între reprezentanții AEE, furnizorul „Novateh” SRL și beneficiarul „Jani-Elena” SRL, „Novateh” SRL urma să primească de la AEE prin transfer bancar 60% din costul utilajului pentru efectuarea importului, iar după import, instalare și întocmirea actului de predare-primire, să primească și restul banilor, echivalentul a 40% din suma contractată.

Dat fiind faptul, că o condiție obligatorie pentru obținerea celei de-a doua tranșe a finanțării de la AEE era predarea-primirea echipamentului de către reprezentanții AEE, Raicov Andrei cunoscând cu certitudine că importul utilajului pentru SRL „Jani-Elena” nu a avut loc, a organizat includerea în factura fiscală nr.JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Jani-Elena” a utilajului, pe care le-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice întru justificarea obținerii celei de-a doua tranșe a finanțării, după care personal a organizat deplasarea reprezentanților agenției la sediul halei de producere din mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Drumul Bicului nr.14 B, unde, diminuând cu prezența sa vigența consultanților AEE, inducându-i în eroare asupra dării în exploatare a utilajului procurat chipurile de către SRL „Jani-Elena”, le-a prezentat acestora componente dintr-un utilaj ce aparținea altor entități economice și nicidecum SRL „Jani-Elena”.

Constatănd respectarea formală a condițiilor de finanțare în cadrul proiectului, AEE a transferat prin dispozițiile de plată nr.9 din 24.02.2014 și nr.276 din 10.06.2014 la contul SRL „Novateh” sumele de 449 892 lei și respectiv 302 792 lei (sumă care include și o restanță de 2864 lei netransferată anterior pentru procurarea utilajului de către SRL „Novateh” pentru compania „Mile-Com” SRL).

Ulterior, Raicov Andrei, fiind titularul dreptului de gestionare a mijloacelor financiare din conturile bancare ale SRL „Novateh”, în perioada anului 2014 a extras în repetate rânduri, din contul bancar al SRL „Novateh”, mijloacele financiare transferate de către AEE prin dispozițiile de plată nr.9 din 24.02.2014 și nr.276 din 10.06.2014, în sumă totală de 752 684 lei, bani pe care i-a însușit.

Astfel, Raicov Andrei acționând cu premeditate, și anume organizarea procurării a SRL „Jani-Elena” după ce ultima a devenit beneficiarul programului de creditare, întocmirea unei facturi fiscale cu conținut fals cu nr.JJ1850805 din 21.05.2014 și ridicarea banilor din contul bancar a SRL „Novateh” în sumă totală de 752 684 lei, care constituie suma creditului acordat de AEE către SRL „Jani-Elena”, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Agenția pentru Eficiență Energetică bani în sumă de 752 684 lei, cauzând o pagubă materială AEE în proporții deosebit de mari.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Raicov Andrei în baza art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a pledat pentru: a-l recunoaște pe Raicov Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea, în temeiul art.65 alin.(3) din Codul penal, de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani; a-l recunoaște pe Raicov Andrei, vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 lei; a-i stabili lui Raicov Andrei, o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor solicitate, sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea, în temeiul art.65 alin.(3) din Codul penal, de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător pe un termen de 3 ani și amendă în mărime de 6000 unități convenționale, ceea ce constituie 120 000 lei, cu executarea de sine stătător a fiecărei pedepse stabilite; a admite acțiunea civilă înaintată de către Agenția pentru Eficiență în Energetică și a încasa în contul acesteia de la inculpatul Raicov Andrei suma de 752 684 lei; a încasa de la inculpatul Raicov Andrei, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 3301,42 lei; a menține sechestrul aplicat pe automobilul lui Raicov Andrei din 21.12.2015, până la executarea sentinței în partea ce ține latura civilă și încasarea cheltuielilor judiciare; a păstra corpurile delictive la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Străistaru, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor legale ale inculpatului Raicov Andrei a pledat pentru achitarea lui Raicov Andrei de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

În motivarea poziției sale, apărătorul a invocat că, analizând în ansamblu probele acumulate în prezenta cauză penală, nu s-a constatat careva probe obiective, pertinente, concludente și suficiente care ar putea fi puse la baza unei concluzii de învinuire a lui Raicov Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(5) din Codul penal și la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, învinuirea bazându-se doar pe declarațiile părții vătămate și a unor martori care sunt între ei rude și cumetri.

Apărătorul a indicat că, despre existența Agenției pentru Eficiență în Energetică (AEE), a Programului de susținere și dezvoltare a sectorului

producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, program susținut de Organizația Națiunilor Unite pentru Dezvoltarea și Uniunea Europeană, Raicov Andrei a aflat în toamna anului 2012, când a revenit în țară din or. Viena (Austria), după o perioadă de aproximativ 10 ani de absență, de la noii cunoscuți, Țenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman, cu care a făcut cunoștință în toamna anului 2012. Învinuirea procurorului precum, că Raicov Andrei avea relații în cadrul AEE și că el ar putea să-i ajute pe noii lui cunoscuți să devină câștigători, nu sunt probate, deoarece Raicov Andrei a lipsit în țară aproximativ 10 ani, mai mult ca atât martorul Mutelica Mihail în ședința de judecată din data de 11.09.2017 a declarat, că el împreună cu partenerii săi, când au inițiat această afacere deja aplicaseră la AEE, însă au primit refuz. Martorul Țenti Viorel în ședința de judecată din data de 08.02.2017 la fel a declarat, că în anul 2012 a apelat către AEE, însă fără careva succes. Martorul Smolnițchi Roman, în ședința de judecată din data de 08.12.2017 a declarat, că el cu cofondatorii lui - Țenti Viorel și Mutelica Mihail deja știau despre existența posibilității de finanțare din partea AEE și Raicov Andrei a fost inițiat în acele posibilități de ei însuși. În altă ședință de judecată din data de 16.05.2018, martorul Smolnițchi Roman, la întrebarea avocatului, a confirmat încă odată, că el împreună cu partenerii lui - Țenti Viorel și Mutelica Mihail, erau deja informați despre proiectul AEE și că ideea a parvenit din partea lui Țenti Viorel și numai după alăturarea lui Raicov Andrei în activitatea lor a aflat despre posibilitatea finanțării din partea AEE. Despre suma maximă de finanțare de 750 000 lei, oferită pentru o singură întreprindere, o cunoșteau toți, deoarece această sumă era inclusă în regulamentul, însă faptul că această sumă nu este suficientă pentru procurarea unei linii de brichete performante, era cunoscută numai de Țenti Viorel, Mutelica Mihail, Smolnițchi Roman și Țenti Ana, deoarece ei deja aveau o linie de brichete de origine chineză și erau la curent cu prețurile la utilajele necesare. Raicov Andrei și Gotoonagă Mihail despre costul unui utilaj au aflat mult mai târziu de la Țenti Viorel și Mutelica Mihail și anume ei au venit cu propunerea către Raicov Andrei și Gotoonagă Mihail de a fonda o companie nouă și să depună dosarul spre finanțare la AEE, ca mai apoi între ei să fie semnat un contract de colaborare. Contractul a fost semnat la data de 25.03.2013, unde Raicov Andrei și cu soția lui Gotoonagă Mihail - Blajin Cristina, care erau cumetri cu Țenti Viorel, cu cunoscuta lui Raicov Andrei - Chirilov Ala, au fondat compania „Bioecotherm” SRL. Compania „Nordbric-Grup” SRL a fost fondată din inițiativa și dorința lui Țenti Viorel, deoarece administratorul acestei companii cu 90 % este finul de cununie a lui Țenti Viorel - Cazacu Viorel, iar al doilea fondator este Trifaila Ion, care deține 10 % din capitalul statutar al companiei și este verișorul lui Țenti Viorel. Mai mult ca atât, martorul Cazacu Viorel, în ședința de judecată din data de 07.02.2018, la întrebarea procurorului a declarat, că anume Țenti Viorel i-a spus lui să deschidă o întreprindere care să producă brichete și că numai Țenti Viorel discuta cu el despre posibilitatea deschiderii unei întreprinderi de fabricare a brichetelor.

A susținut că, reieșind din cele menționate mai sus, reiese că învinuirea procurorului este contradictorie, precum că Raicov Andrei i-a propus lui Țenti Viorel și Cazacu Viorel să mai fondeze încă două companii, deoarece în ambele companii figurează persoane care au grad de rudenie anume cu Țenti Viorel și nu cu Raicov Andrei. O altă învinuire a procurorului precum că, compania „Novateh” SRL a fost fondată la inițiativa lui Raicov Andrei tot nu este probată, deoarece administratorul și fondatorul companiei „Novateh” SRL este finul de cununie a lui Țenti Viorel - Șevciuc Grigore, care deține 90 % din capitalul statutar al întreprinderii și al doilea fondator este Leșcu Marin cu 10 %, care la rândul său este prietenul din copilărie a lui Mutelica Mihail, astfel iarăși figurează persoane care au grad de rudenie cu Țenti Viorel și Mutelica Mihail. Modul în care Țenti Viorel și Șevciuc Grigore au implementat sistemul de management al calității - 9001:9002 și cum au acreditat această companie la AEE, nu-i este cunoscut lui Raicov Andrei. Despre faptul, că administratorul companiei „Mile-Com” SRL - Țenti Viorel a depus dosarul la AEE la data de 08.04.2013 pentru procurarea unui uscător, iar administratorul companiei „Nordbric-Grup” SRL Cazacu Viorel a depus dosarul la AEE la data de 10.04.2013, după două zile de la depunerea dosarului companiei „Mile-Com” SRL, solicitând procurarea unui pres, Raicov Andrei era la curent, însă în aceste acțiuni nu s-a implicat. Țenti Viorel și Cazacu Viorel au discutat între ei ca naș și fin și singuri au decis de a depune dosarele companiilor în programul AEE, fără a se consulta sau discuta cu Raicov Andrei. Un caz similar s-a produs și la 22.12.2015, când Raicov Andrei se afla în arest preventiv, administratorii companiei „Mile-Com” SRL și companiei „Nordbric-Grup” SRL au expediat în adresa directorului AEE o cerere prin care au solicitat eșalonarea datoriilor companiilor „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL cu repartizarea restanțelor pentru mai multe luni, ultima fiind achitată până la data de 31 decembrie 2017. În ședința de judecată din data de 07.02.2018, martorul Cazacu Viorel a declarat, că compania „Nordbric-Grup” SRL a fost vândută. Apărătorul a menționat faptul că această companie a fost vândută unei persoane social vulnerabile, împreună cu datoria existentă la AEE.

A indicat apărătorul că afirmațiile expuse precum că, Raicov Andrei a susținut sau a asigurat unii administratori, fondatori sau lucrători din companiile „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL, că are influență asupra unor persoane din cadrul AEE sau a Ministerului Economiei și că acestor persoane este nevoie de a oferi mijloace financiare în sumă de 12% din valoarea creditului acordat nu este adevărat. Până în prezent procurorul n-a prezentat careva dovezi ce ar justifica acest fapt, nu a fost audiată nici o persoană din instituțiile sus-menționate, care ar adevăra declarațiile făcute de către Țenti Viorel sau alți parteneri sau rude ale lui, la fel și învinuirea procurorului n-a fost probată. În materialele dosarului nu există nicio înregistrare, dovadă sau persoană, numele căruia să figureze în dosar, ce ar justifica învinuirea lui Raicov Andrei precum că el a dus tratative cu persoane influente din AEE și Ministerul Economiei privind acordarea unui credit în schimbul unei sume de bani. În ședința de judecată din data de 08.02.2018, procurorul nu s-a autosesizat după ce Țenti Viorel a declarat, că anterior nu cunoștea numele persoanelor care urmau să ia decizia în favoarea companiilor care le administrează, însă în ședința de judecată a declarat că știe, că suma de bani a fost transmisă lui Stratan Mihail - directorul AEE și Calmic Octavian. În procesul verbal de audiere, martorul Smolnițchi Roman a declarat că el nu cunoaște persoanele cărora urmau a fi transmiși banii și credea că numele acestor persoane le cunoaște Țenti Viorel și chiar l-a întrebat, dar nici acesta nu cunoștea astfel de persoane. La fel, martorul Smolnițchi Roman a mai declarat, că suma de 12% cu care urmau a fi mituite persoanele de decizie nu a fost majorată sau scăzută, suma în cauză a fost numită de la bun început și nu s-a mai negociat asupra ei. Contrar acestor declarații, Țenti Viorel în procesul de audiere, a declarat că inițial s-a stabilit suma de 10 % din suma creditului, ca mai apoi să fie majorată până la 12 %. Mai mult ca atât, în cererea de admitere a probelor, înaintată la data de 04.07.2018 de către Raicov Andrei, la pct.17-18,19-22, au fost prezentate mai multe dovezi, prin care se adevărește faptul, că Țenti Viorel prezenta la AEE diferite persoane și rude, pentru a încasa de la stat mijloace financiare în favoarea sa. De mai multe ori a introdus în diferite acte date false, având ca scop de a înșela instituțiile statului, agenții sau persoanele fizice.

A accentuat apărătorul că prin sentința Judecătoriei Buiucani prezentată de către procuror, Țenti Viorel a fost condamnat pentru abuz de serviciu, prin ce încă odată se dovedește faptul, că această persoană și rudele lui, sunt persoane incredibile și suspecte și având o înțelegere comună au mărturisit fals împotriva lui Raicov Andrei.

A notat apărătorul că, o altă învinuire a procurorului, este faptul că martorul Afteni Igor a fost colaborator al AEE și este nașul lui Raicov Andrei, însă și această învinuire este contradictorie, deoarece Afteni Igor i-a devenit naș lui Raicov Andrei la începutul anului 2014, iar la AEE el a activat până în martie 2013, iar companiile „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL au devenit câștigătoare la sfârșitul anului 2013. Mai mult ca atât, Afteni Igor a fost învinuit și el de trafic de influență și a avut statut de bănuț, însă după mai multe cercetări, el a fost scos de sub învinuire, din lipsă de dovezi, ceea ce încă odată demonstrează faptul, că Raicov Andrei nu a săvârșit trafic de influență. Învinuirea procurorului, precum că la insistența lui Raicov Andrei a fost modificată mărimea avansului de la 30% la 60%, pentru procurarea utilajului, la fel este contradictorie și neprobată, deoarece aceasta s-a produs la propunerea și dorința contabilei de la AEE, fiindcă pentru a beneficia de o altă sumă de bani din partea Guvernului Republicii Moldova, AEE urma să cheltue toți banii care îi aveau în cont. De asemenea, în caz dacă contabila sau AEE au decis de a face acest pas, atunci sigur cu acordul directorului sau conform unui regulament intern, deoarece nicidecum o agenție, care este pe lângă Guvern, nu poate să facă careva acțiuni împotriva legii sau și mai rău la cerința unui agent economic, în caz dacă legea nu permite astfel de acțiuni. Consideră, că această acțiune a fost destul de legală din partea AEE și cu siguranță nu la insistența lui Raicov Andrei. Acuzația procurorului precum că, Raicov Andrei intenționat târăgăna efectuarea importului utilajului, la fel sunt declarative, deoarece atât companiile beneficiare „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL, care urmau să primească utilaj, cât și compania furnizor „Novateh” SRL, aveau administrator care urma să răspundă pentru

primirea utilajului. Raicov Andrei n-a avut nimic comun cu livrarea utilajului la dispoziția acestor companii, n-a avut un contract de muncă semnat cu companiile date, n-a semnat fișa postului care se putea vedea că această acțiune ținea de competența lui Raicov Andrei. Mai mult ca atât, organul de urmărire penală a stabilit, că compania furnizor „Novateh” SRL era administrată de către Țenti Viorel, necăzând la faptul, că nu el era administratorul, iar Raicov Andrei la rândul său îndeplinea tot ce-i spunea Țenti Viorel. Referitor la dreptul lui Raicov Andrei de a semna în instituția bancară, unde se deservea compania „Novateh” SRL, acest drept a fost dat de administratorul companiei și anume Șevciuc Grigore, la indicația lui Țenti Viorel, motivând prin faptul, că ei nu dispuneau de timp liber pentru a merge de fiecare dată la bancă când era nevoie, însă din toți banii care au fost retrași de către Raicov Andrei în numerar, doar o singură dată a plătit personal, dar în prezența lui Țenti Viorel și anume suma de 104 000 lei lui Beșelea Ivan, stăpânul halei de la Ghidighici, unde își desfășura activitatea compania „Mile Com” SRL” suma fiind plata pentru arenda a șase luni de închiriere. Restul banilor fiind scoși numai sub supravegherea lui Țenti Viorel sau la indicația acestuia, banii fiind folosiți de către Țenti Viorel și Mutelica Mihail pentru cheltuieli gospodărești, care erau facturați de către Raicov Andrei, iar pentru că Țenti Viorel și Mutelica Mihail foloseau banii statului în interes propriu, Raicov Andrei nu duce nicio răspundere. Ce ține de procurarea companiei „Jani-Elena” SRL, după ce a fost selectată în calitate de beneficiar, nu a fost din partea lui Raicov Andrei cu nici un scop de a dobândi prin înșelăciune mijloace financiare din fondurile AEE. Procurarea unei întreprinderi, nu este împotriva legii, mai mult ca atât această companie a fost procurată de comun acord cu Țenti Viorel și Mutelica Mihail, anume pentru a lucra cu compania dată. Cel puțin aceasta a fost intenția lui Raicov Andrei, iar Dimov Oleg a devenit fondator și administrator al companiei date din inițiativa și dorința lui Țenti Viorel și a lui Mutelica Mihail. Dimov Oleg lucra și locuia la întreprinderea „Mile Com” SRL, administrată de către Țenti Viorel, tot Țenti Viorel îi aducea lui Dimov Oleg mâncare, băuturi alcoolice, haine și avea grijă de el. Cu Dimov Oleg, Raicov Andrei era în aceleași relații ca și cu ceilalți muncitori ai întreprinderii, îi elibera doar salariu, conform datelor scrise în jurnalul de evidență a orelor lucrate pentru fiecare muncitor. Faptul, că compania „Jani-Elena” SRL urma să primească prin intermediul companiei „Novateh” SRL un pres de brichetat „Mutek MPP 280” și restul utilajului solicitat, așa și a fost, însă cu devieri din cauza lui Țenti Viorel și a lui Mutelica Mihail. Scopul lui Raicov Andrei era de a construi o uzină care urma să producă brichete și ca fiecare din companiile venite cu contribuții să aibă un profit, însă scopul lui Țenti Viorel și a lui Mutelica Mihail era contrar, având ca scop de a-și returna banii lor, pe care i-au investit în utilajul chinezesc neperformant și pe care i-au pierdut. Presul de brichetat „Mutek MPP 280” a fost importat la solicitarea companiei „Nordbric-Grup” SRL, însă până acesta a fost livrat în Republica Moldova, compania „Nordbric-Grup” SRL a fost dată în exploatare cu un alt pres, care aparținea companiei „Bioecotherm” SRL, de aceea n-a mai avut nevoie de acest pres, care la rândul său a fost transmis către compania „Jani Elena” SRL, cu aceeași denumire, doar cu o capacitate mai mică. Al doilea și al treilea component de utilaj pentru compania „Jani-Elena”, tot Țenti Viorel și cu Mutelica Mihail l-au pus la dispoziția companiei, luându-le din utilajul chinezesc, care a fost importat de ei pentru compania „Mile-Com” SRL, reparându-l și revopsindu-l, schimbând tablitele cu indicele despre utilaj, ca să corespundă condițiilor contractului și pentru care și-au restituit banii investiți la procurarea acestui utilaj din banii primiți de la AEE pentru companiile „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena” SRL. Banii parțial ridicăți de către Raicov Andrei din contul companiei „Nordbric-Grup” SRL și transmiși lui Țenti Viorel și lui Mutelica Mihail în numerar. Factura cu numărul și seria JJ1850805 din 21.05.2014 a fost întocmită de către contabilă Petrov Mariana la indicațiile lui Țenti Viorel, prin intermediul lui Șevciuc Grigore, semnată și ștampilată de către ultimul, conform declarațiilor martorului Petrov Mariana în ședința de judecată din data de 21 septembrie 2017. Reieșind din cele expuse mai sus rezultă, că învinuirea procurorului este contradictorie, deoarece utilajul a fost pus la dispoziția companiei „Jani Elena” SRL conform facturii fiscale cu numărul și seria JJ1850805 din 21.05.2014, care nu a fost întocmită și semnată de către Raicov Andrei. O altă dovadă, că utilajul a fost pus la dispoziția companiei „Jani-Elena” SRL de către Țenti Viorel și Mutelica Mihail sunt declarațiile martorului Cibotari Alexandru, care în ședința de judecată din 26 ianuarie 2017, la întrebarea procurorului a declarat, că la momentul dării în exploatare a companiei „Jani-Elena” SRL, unde el a fost prezent, presul era de culoare albastră sau gri, adică „Mutek” și a fost pusă în funcțiune. Prezent la darea în exploatare a companiei era și Raicov Andrei, însă monitorizarea utilajului a fost făcută pe loc și a fost prezentat de către Țenti Viorel și un băiat pe nume Mihai. Mai mult ca atât, de câte ori suna la compania „Jani-Elena” SRL, discuta la telefon cu Țenti Viorel. Martorul Cibotari Alexandru a declarat, că Raicov Andrei nu i-a dat careva indicații. În ședința de judecată din data de 25 ianuarie 2017, reprezentantul părții vătămate Pidleac Dragoș a declarat, că la darea în exploatare a companiei „Jani-Elena” SRL a fost prezent împreună cu Cibotari Alexandru, unde a fost prezentată o linie întreagă de producere, compusă din tocător, uscător și pres. Echipamentele pentru compania „Jani-Elena” SRL erau instalate în sala mare și erau de culoare sură, iar presul care a fost dat în exploatare pentru compania „Nordbric-Grup” SRL se afla tot în aceeași sală și era de culoare verde, iar presul pentru compania „Jani-Elena” SRL se afla în sala de alături și era de culoare albastră, în formă de cub.

A susținut apărătorul că, declarațiile martorilor Pidleac Dragoș, Cibotari Alexandru, Petrov Mariana, Popa Valeriu, Panciuc Vadim, Afteni Igor, Dragan Nicolae, Zaporojan Calin nu coincid cu declarațiile făcute de către Țenti Viorel, Țenti Ana (sora lui Țenti Viorel), Mutelica Mihail (finul lui Țenti Viorel), Smolnițchi Roman (finul lui Țenti Viorel), Cazacu Viorel (finul lui Țenti Viorel), Goțonoagă Mihail (cumnatul lui Țenti Viorel) și sunt în contradicție cu învinuirea procurorului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de prevederile art.190 alin.(5) și art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, deoarece utilajul pentru compania „Jani-Elena” SRL a fost pus la dispoziția companiei, iar banii ridicăți de către Raicov Andrei de pe contul companiei „Novateh” SRL, erau profitul companiei, pe care i-a dat lui Țenti Viorel și Mutelica Mihail. Companiile „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL au devenit câștigătoare datorită actelor false depuse de administratorii acestora, la proiectul lansat de AEE, unde au acumulat un punctaj mare în selectarea beneficiarilor de proiect. Raicov Andrei nu are nimic comun cu falsificarea acestor acte, datorită cărora aceste companii au devenit câștigătoare, la fel nu există vreo altă dovadă pe care procurorul a înaintat-o până acum, sau vreo persoană, care ar declara că a primit de la Raicov Andrei mijloace financiare în formă de mită. În cadrul cercetării judecătorești s-a confirmat faptul, că organul de urmărire penală în cazul dat, a administrat probe cu încălcări grave de procedură, motive din care a fost încălcat dreptul la un proces echitabil a inculpatului Raicov Andrei și respectiv nu poate fi dispusă condamnarea acestuia deoarece lipsește fapta prejudiciabilă și persoana prejudiciată.

Inculpatul Raicov Andrei, a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, invocând că toți martorii acușării au grad de rudenie între ei. Ultimii au afirmat că utilajul a fost pus la dispoziție și a fost dat în exploatare conform regulamentului.

A menționat că în ședința de judecată a prezentat mai multe dovezi care demonstrează utilajul de la SRL „Jani Elena” a fost vândut de către Țenti Viorel și Mutelica Mihail. Țenti Viorel a falsificat un șir de acte pentru a-și atinge scopul de a primi bani din partea statului care i-a folosit în interes propriu. Declarațiile lui Țenti Viorel și alții nu coincid cu declarațiile depuse la urmărirea penală, prin urmare declarațiile acestora urmează a fi apreciate ca necredibile.

Cu toate că, inculpatul Raicov Andrei nu-și recunoaște vina în săvârșirea infracțiunilor incriminate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cadrul ședinței de judecată.

În calitate de mijloace de probă, în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate declarațiile inculpatului, reprezentantului părții civile, martorilor, procesele verbale privind acțiunile, corpurile delictive și documentele.

DECLARAȚIILE:

Inculpatului Raicov Andrei, care a indicat că nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunilor incriminate, menționând că, la data de 31 august 2012, s-a întors în Republica Moldova după o perioadă de aproximativ 10 ani petrecuți peste hotare. La întoarcere în Republica Moldova avea acumulați bani în sumă de 30 000 euro. Aproximativ la sfârșitul lunii octombrie 2012, a făcut cunoștință cu Mutelica Mihail, pe teritoriul companiei „Mile Com” SRL, care își desfășura activitatea în Ghidighici, str.Dumrul Bănelui 14b, unde a mers la masă împreună cu ea și cu soțul ei.

companiei „Mile-Com” SRL, care-și desiașura activitatea în s.Ghidighici, str.Drumul Bicului 140, unde a mers la rugămintea tatălui sau vireg, Danila Gheorghe, ca să discute cu directorul companiei date, deoarece ultimului nu-i achitase salariul pentru aproximativ 3 luni. Ulterior, la începutul lunii noiembrie a aceleiași an, a făcut cunoștință și cu directorul companiei „Mile-Com” SRL, Țenti Viorel după care și cu Smolnițchi Roman. Văzând cu ce se ocupă compania dată și urmărind tot mai des problemele cu care se confruntau fondatorii și muncitorii acestei companii, le-a propus colaborare și susținere financiară din partea sa în schimbul unei cote părți din afacere. Din partea ultimilor a primit un răspuns negativ, deoarece Mutelica Mihail era împotriva ca compania „Mile-Com” SRL să mai aibă un fondator. Cu toate că Țenti Viorel, era deacord să-i vândă 10% din cota sa parte nu s-a mai ajuns la semnarea contractului de vânzare-cumpărare. La începutul lunii decembrie a anului 2012, a făcut cunoștință cu Țenti Ana, Țenti Inga și Țenti Eudochia. La data de 24 decembrie 2012, la o masă comună în casa lui Țenti Viorel, l-a cunoscut pe nașul lui Țenti Viorel, care activează la instituția bancară „Victoriabank”, Șevciuc Grigore și Cazacu Viorel. Ultimul, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman, sunt finii de cununie a lui Țenti Viorel. Așa a făcut cunoștință cu familia lui Țenti Viorel și rudele acestuia. După câteva insistări din partea sa către Țenti Viorel asupra vânzării către dânsul a celor 10% din compania lor, despre care el vorbise anterior și promițându-i de fiecare dată când cerea bani de la dânsul ca să investească în businessul lor și tot târăgându-l din timp sub pretextul că trebuie să vorbească mai întâi cu sora lui, Țenti Ana, în seara de 13 ianuarie 2013, Țenti Viorel și Mutelica Mihail, aflându-se toți trei într-un local din sectorul Buiucani, mun.Chisinau, au venit către dânsul cu rugămintea de a le mai împrumuta bani pentru afacerea lor, în schimb la ajutorul lor, de a fonda pe numele său o companie, să participe cu această companie la concursul lansat de AEE, despre existența căruia inculpatul afirmă că auzise pentru prima dată în acea seară, pentru a câștiga finanțare din partea Agenției prin intermediul unui prieten a lui Mutelica Mihail, a cumpăra utilaj mai performant ca al lor, a-l instala în hala de producere unde își aveau ei deja activitatea, după care să semneze un contract de colaborare între dânsii și să conlucreze împreună formând din mai multe utilaje și companii o societate pe acțiuni. De la dânsul se cerea bani și să înființeze compania, iar de restul se ocupau ei doi. Peste câteva zile după această discuție, inculpatul și cu Mutelica Mihail, au mers la Agenția pentru Eficiență în Energetică, pentru acumularea informației asupra finanțării din partea Agenției. A primit o consultație din partea directorului Agenției, Stratan Mihail. În timpul discuției care o purta Mutelica Mihail, afla și dânsul tot mai mult despre producerea brichetelor din rumeguș de lemn, însă abia mult mai târziu, în timpul producerii brichetelor în realitate, a înțeles că când s-a dus discuția cu directorul Agenției pentru Eficiență în Energetică, Mutelica Mihail a vorbit despre foarte multe aberații care nu există în realitate și a mai înțeles că Stratan Mihail și subalternii săi, ca spre exemplu Afteni Igor, care la un moment a intrat în oficiul directorului în timp ce se aflau acolo, cunoșteau despre producerea brichetului din rumeguș de lemn numai teoretic. A menționat că, părăsind Agenția, dânsul și cu Mutelica Mihail, s-au deplasat la întreprinderea din Ghidighici cu o mapă plină de informație, regulamentul Agenției și niște broșure, unde îi așteptau Țenti Viorel și Smolnițchi Roman. După ce a citit regulamentul Agenției, a constatat că chiar dacă dânsul va fonda o întreprindere, oricum nu putea beneficia de finanțare, deoarece la proiect puteau adera numai companiile care aveau deja peste 6 luni de la înființare. Alt criteriu mai era că suma maximă alocată din partea Agenției era de 750 000 lei sau 50 000 euro, curs valutar la acel moment, iar acești bani nu ajungeau decât numai pentru o linie de brichetare care era formată din tocat, uscător și presă, de origine ucrainescă, ceea ce nu-i satisfacea pe Țenti V., Mutelica M. și Smolnițchi R., deoarece, din spusele lor, utilajul ucrainesc se egala cu cel chinezesc la calitate și de care ei deja aveau, cumpărat din banii proprii care îi aveau, credite de la bancă, dar și suportul financiar din partea lui Țenti Ana. Agenția mai impunea beneficiarilor să cumpere utilaj anume și numai de la persoanele juridice care erau acreditate la Agenție și care importau doar utilaj din Ucraina, ce iarăși nu coincidea cu dorințele lor, deoarece ei vroiau utilaj de brichetare produs în Europa. Analizând Regulamentul Agenției, a înțeles că nu are șanse să beneficieze de finanțare din partea ei/lor cu compania care urma să fie nou creată și a insistat ca Țenti V. totuși să-i vândă 10% din cota parte care o deținea el la compania „Mile-Com” SRL. Răspunsul din partea lui a fost unul dur și totodată obligativ. După cum s-a exprimat Țenti V., utilajul de origine chineză pe care ei îl dețineau, era deja deteriorat și nefuncțional și unica șansă de a-și reîntoarce banii săi și ai lor, care au fost investiți în afacere până atunci, este ca ei să participe la proiect, să devină câștigători, ca inculpatul să fondeze o companie împreună cu un cumetru de-al lui Țenti Viorel și să participe și dânsii la proiectul lansat de AEE, să devină câștigători, însă companiile lor să ceară finanțare pentru o linie întreagă de brichetare formată din trei componente, dar numai câte un component, maxim două, atunci bani vor ajunge de utilaj mai performant și aceste două companii să fie unite între ele cu utilajul care-l dețin, formând o linie integrală de producere a brichetului din rumeguș de lemn. Altfel ei toți riscau să piardă banii care i-au investit. Într-o zi, Țenti V., Smolnițchi R. și Mutelica M., l-au invitat cu ei la o întâlnire cu o persoană care până atunci nu-i era cunoscută și cu care s-au întâlnit într-un local de la porțile orașului. Persoana era cumetru lui Țenti V., de care vorbise mai sus și se numea Goțonoaga Mihail. În drum spre local, Țenti V. i-a povestit pe scurt cine este persoana cu care urmau să se întâlnească și că acest domn l-a rugat pe Țenti V. de vreo câteva ori să-l ajute să investească în vreo afacere și ca el (Goțonoaga), dacă va cădea de acord cu oferta care ei i-o vor înainta, atunci Goțonoaga M. îi va fi partener de companie. Însă în discuție să nu intervină, dar să-l lase pe Țenti V. și pe Mutelica să vorbească. Așa l-a cunoscut pe Goțonoaga Mihail. La acea discuție, Țenti V. și Mutelica M., l-au convins pe Goțonoaga M. să investească bani în afacerea cu brichete și ultimul urma să vină cu investiția de 20 000 euro în schimb la o cotă parte din compania nou creată, dar nu mai devreme de când Goțonoaga M. va discuta cu familia lui asupra acestei investiții. Inculpatul a indicat că, în luna februarie 2013, dânsul, Țenti Viorel, Țenti Ana, Smolnițchi Roman și Mutelica Mihail, s-au adunat la Țenti Viorel acasă pentru a întocmi „Planul de Afaceri” pentru compania „Mile-Com”. Deoarece dânsul nu a mai scris niciodată și nu cunoștea cum se întocmesc planurile de afaceri, doar îi asculta pe Mutelica M. și Smolnițchi R. care dădeau idei, Țenti Ana dicta și Țenti Viorel tupa la calculator. Planul de Afaceri nu a fost finalizat într-o zi, la întocmirea căruia nu a mai dorit să participe, motivând că este ocupat și are alte treburi, deoarece a văzut cum ei introduceau în planul de afaceri date false despre compania lor „Mile-Com”, cum ar fi, veniturile care nu coincideau cu realitatea și nici cu dările de seamă care se prezentau la inspectoratul fiscal, tablele cu calcul exagerat de mare care nu coincideau cu ceea ce trebuia să produca utilajul de brichetare pe care ei nici măcar nu-l aveau, certificate informative referitor la utilaje și tehnica de diferit model pe care ei nu le dețineau la balanța companiei și nici în realitate ș.a.m.d. și cu care dânsul nu a dorit să aibă nimic comun. Totul se făcea fictiv, deoarece Mutelica le-a spus că dosarele depuse la AEE, vor fi evaluate după punctaj, cu cât punctajul e mai mare cu atât crește șansa de a deveni câștigător la proiect și că Agenția nu are acces la baza de date unde ar putea fi verificată această informație și mai mult ca atât, Mutelica îl asigură că la așa ceva (verificare), nici nu o să se ajungă. Tot după câteva zile, Mutelica a mai comunicat ca la AEE s-au făcut schimbări în Regulamentul Agenției, unde a mers cu Țenti V. și au aflat despre faptul că după câteva plângeri care au parvenit de la companiile care deja beneficiaseră de finanțare, Agenția a hotărât să schimbe regula referitor la livrarea utilajului și anume că beneficiarul nu mai era obligat să cumpere utilaj de la agenții economice care îi dădea Agenția, ci era liber, singur să-și aleagă furnizorul care îi va livra utilajul. Ulterior, a urmat deplasarea lui Țenti V. în s.Sărata Galbena, r-nul Hâncești, unde cu ajutorul unchiului său, dânsul fiind totodată și primarul din acest sat, a încheiat un contract fictiv de arendă a unui spațiu, a făcut poze la vii, livezi, câmpuri care aparțineau altcuiva, a modificat adresa juridică a companiei „Mile-Com”, astfel devenind automat companie cu adresa juridică în zona rurală (cerința AEE) și a depus dosarul la Agenție introducând date, foto, termene false. Între timp, Goțonoaga Mihail, după ce a purtat discuție cu socrul său care se afla în străinătate, a primit acordul acestuia de a investi în afacerea cu brichete suma de 20 000 euro și din care o parte deja îi transmiseseră lui Țenti V. în calitate de avans, fără ca cineva dintre dânsii să cunoască despre acest fapt. Faptul că Goțonoaga M. a plătit lui Țenti V. o suma de bani în calitate de avans, dânsul deja începuseră să-și facă apariția pe la întreprinderea de la Ghidighici și să dea cu părerea asupra unor decizii care urmau să fie luate. Anume Goțonoaga M. a fost cel care a propus înființarea unei companii care să joace rolul de furnizor și să livreze utilaj la firmele beneficiare care de facto urmau să construiască un circuit închis. După care Țenti V. și Mutelica M., discutând cu finul lui Țenti V., Cazacu Viorel, au anunțat că mai fondează o întreprindere în zona rurală și anume la nordul Moldovei, în or.Soroca. Așa la data de 20.03.2013, s-a fondat compania „Nordbric-Grup”, fondator și administrator fiind Cazacu Viorel cu cota parte de 90%, și o persoană necunoscută lui, însă dacă nu se greșește, Goțonoaga M. sau Smolnițchi R., în sedința de judecată a declarat că acesta s-a dovedit a fi un verișor de-a lui Țenti V. din s.Bășcani, r-nul Soroca, fondator cu cota parte de 10% și care a depus dosarul pentru participare la proiectul lansat de AEE, exact la fel cu date, contracte și informații falsificate de Țenti V. și Cazacu V. Își mai aduce aminte foarte bine că la depunerea dosarului la proiect din partea companiei „Nordbric-Grup”, a participat anume Cazacu Viorel și în sedința de judecată a mințit când a spus că nu a fost niciodată la AEE, deoarece cu două zile înainte de depunere, Țenti V., l-a informat la telefon că Planul de Afaceri pentru „Nordbric-Grup” este finisat și l-a întrebat când poate să vină la Chișinău. Altcineva, în afară de administrator, nu se permitea de către Agenție să depună dosarul la proiect. După ce companiile SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” au depus dosarele la AEE, a mers cu Țenti

Viorel la Soroca la Cazacu Viorel unde Țenti V. a livrat un pres de brichetare de origine chineză pe care el îl deținea la balanța companiei SRL „Mile-Com”, dar care era deteriorat, au scos un pres să fie reparat, vopsit, schimbată tabelul cu inscripții (țara de origine, puterea, capacitatea, ș.a.m.d.), care urma să fie gravată de Mutelica M. și când Agenția va desemna compania SRL „Nordbric-Grup” ca câștigătoare de proiect, această pres să fie dat în exploatare la SRL „Nordbric-Grup”. Acest fapt a fost recunoscut parțial de Cazacu Viorel în ședința de judecată. La data de 25.03.2013, dânsul, împreună cu Blajin Cristina (soția lui Goțonoaga Mihail) și încă o cunoscută de a sa, au fondat compania „Bioecotherm” SRL. Deoarece ei depuseră dosarele de la SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, la proiect, au început într-un oarecare mod să-l preseze pe dânsul să depună dosarul de la compania care a fondat-o, SRL „Bioecotherm”. Dat fiind faptul că nu dorea nicidecum să depună actele sau date false despre companie la AEE, i-a lăsat pe Țenti V., Mutelica M. și Gotoñoaga M. să facă planul de afaceri pentru SRL „Bioecotherm” și l-a luat de la ei cu scopul de a face cunoștință, a-l semna, a îndeplini și semna formularele care mai trebuiau, dar a completat încorect forma 1A, prin ceea ce nu a introdus parametrii tehnici ai echipamentului și a depus și dânsul dosarul din partea companiei SRL „Bioecotherm” la AEE. Când au fost depuse dosarele la toate trei companii spre finanțare, împreună au început a căuta utilaj de brichetare în internet de la diferite companii din Europa și Ucraina. După ce a găsit utilaj satisfăcător la cerințele lor la fabrica „Mutek” în Germania, cu care a discutat dânsul personal la telefon și „Di Piu” SRL în Italia, cu care a făcut legătura prin intermediul unui prieten de-al său care locuiește în Italia. Între timp, după ce Goțonoaga M. le-a dat idea cu compania furnizor, Țenti V. a discutat cu finul său de cununie Șevciuc Grigore și la data de 24.05.2013, a fondat compania „Novateh” unde Șevciuc G. a devenit fondator și administrator cu cota parte de 90% și al doilea fondator Leșcu Marin, care este un prieten din copilărie cu Mutelica M., fondator cu cota parte de 10%, fapt despre care Mutelica a recunoscut în ședința de judecată și care companie la rândul său a jucat rolul de furnizor de utilaje. Toate achitățile pentru fondarea acestei companii, au fost făcute de inculpat, inclusiv 5400 lei – capital social. După ce Șevciuc G. a primit actele și stampila companiei de la Camera Înregistrării de Stat, a mers la Țenti Ana în oficiu care i-a întocmit pe numele său o procură în limba română și în limba germană pentru a putea reprezenta compania SRL „Novateh” în Germania, pe care Șevciuc G. le-a stampilat și semnat. În data de 26.05.2013, împreună cu Țenti V., cu mașina lui Honda C-RV, n/i KBD 440 a plecat spre Germania în deplasare, la fabrica „Mutek”. La data de 28.05.2013, după discuția cu directorul întreprinderii, au primit la mână un antecontract, în limba germană și engleză, pe numele său și companiei SRL „Novateh”, unde, uzina îi mulțumeste pentru vizită și-i permite în Republica Moldova să le reprezinte interesele pentru utilajele de brichetare de tip MPP, MUP, MAP și MRZ. Tot la data de 28.05.2013, după ședința de la fabrica „Mutek”, a plecat înapoi în Austria, orașul Klagenfurt, la alți prieteni de ai săi, unde au dormit o noapte, iar dimineața în data de 29.05.2013, dânsul, Țenti V. și doi prieteni de-ai săi Osterman Hubert și Osterman Ivan, au plecat în Italia, orasul Breganze la fabrica „Di Piu” SRL, unde au avut o ședință cu directorul fabricii, Enrico Benetti și de la care a primit o scrisoare în limba engleză care confirma vizita lor la ei și o ofertă pentru presa de brichetare mecanică de model „BRİK MB 70”, cu prețul total de 98000 euro. De data aceasta, scrisoarea era adresată companiei SRL „Bioecotherm”, redactată cu data de 29.05.2013 pe 7 file. Cheltuielile de deplasare în sumă de 2000 euro le-a suportat personal. După sosirea lor, s-au adunat toți să analizeze ofertele primite din Germania și Italia. Au convenit că, utilajul era foarte bun, însă prea scump pentru dânsii. Atunci Mutelica M., căutând prin internet, a găsit un pres mecanic de model „BMT-080”, produs în Polonia. După câteva tratative care le-a purtat Smolnițchi R. prin telefon și prin e-mail, la data de 16.07.2013, dânsul, Țenti V. și Gotoñoaga M., au plecat în Polonia spre fabrica „ADMET BIO MACHINES”, din or. Szczecinek. În ședința care a avut-o cu directorul companiei, au avut parte de o excursie prin uzină, au făcut cunoștință cu producerea, a negociat prețul, livrarea, avans etc. După ședință, a urcat în mașină și a plecat spre Republica Moldova. Analizând oferta primită din Polonia, un pres mecanic de tip ciocan, Model „BMT – 080”, analog la ceea ce au văzut în Germania și Italia de aproximativ 100000 euro, îi costa 23 000 euro, logistica 700 euro și devamarea 21% din suma facturii plus transport, adică în total 28 677 euro. Prețul care era convenabil pentru dânsii. Însă când au început a calcula banii pe care îi avea Goțonoaga M. plus ce mai aveau și cât mai trebuie să adăge, au constatat că Goțonoaga nu mai are suma de 20 000 euro, sumă de bani cu care trebuia să intre în afacere, deoarece îi dăduseră lui Țenti V. în jur de 5000 euro și care ultimul o cheltuise fără știrea lor. Respectiv, au mai rămas din banii lui Goțonoaga M. undeva în jurul de 15 000 euro, ceea ce nu era suficient nici măcar pentru presul polonez. Atunci dânsii, după o ceartă și după ce spiritele s-au mai calmat, s-au adresat la compania de leasing „BT-Leasing” pentru ajutor financiar. La mijlocul lunii iunie 2013, Mutelica M., deplasându-se cu autocamionul „DAF”, care aparținea lui Țenti V. și era dat în arendă la SRL „Mile-Com”, totodată gajat la compania „Premier-Liesing”, a răsturnat semiremorca „Lecitrailer”, care a dus la deteriorarea acesteia. Respectiv, compania a ramas fără semiremorcă de care practic avea nevoie zi de zi. Bani, de a cumpăra o altă semiremorcă, bineînțeles nu erau. Atunci Țenti V., Mutelica M. și Goțonoaga M., discutând între ei, au venit către dânsul cu rugămintea să dea acordul companiei SRL „Bioecotherm”, fiind dânsul administrator, să fie majorată suma la oferta de preț care venea de la SRL „Novateh”, la presul de brichetat „BMT – 080”. Adică ei au vrut ca în oferta de preț de la SRL „Novateh” către SRL „Biorcotherm” să fie de 48000 euro, ca de restul banilor să fie procurată o altă semiremorcă în loc la cea deteriorată de Mutelica M. și nu în ultimul rând, să ajungă bani însuși pentru pres. În schimb la semnătura sa pentru majorarea sumei, Țenti A., a adăugat 166 000 lei, la suma de 119 000 lei depusă de Goțonoaga M. prin intermediul soției sale Blajin Cristina pe contul companiei SRL „Bioecotherm”, care a făcut echivalentul la 40%, bani care au fost transferați la compania „BT-Liesing” în calitate de avans și, tot Țenti A., a preluat rolul de fidejutor cu promisiunea că va plăti ratele lunare până ce va fi acoperită suma care făcea diferența de la 23000 euro la 40175 euro. Toate discuțiile cu Țenti A. le purta exclusiv Țenti V. și i le transmitea. La data de 05.07.2013, compania „Bioecotherm” a solicitat acordarea leasingului financiar de la „BT-Leasing”. La data de 26.07.2013, a fost semnat contractul de leasing financiar cu nr.710LMD. Când dânsul cu Țenti V. la data de 26.07.2013 au mers la „BT-Leasing” să semneze contractul de finanțare, Mutelica M. a mers la AEE, după care dânsii s-au întâlnit la Ghidighici la întreprindere, unde Mutelica M. a venit cu o sticlă de șampanie și a anunțat că companiile SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, au fost desemnate câștigătoare la proiect, iar compania „Bioecotherm”, nu a trecut concursul. După ce la contul companiei „BT-Leasing” au parvenit 16 000 euro 40% (avans), din suma ofertei de 40 175 euro, la înregistrarea facturii fiscale „BT-Leasing” a depistat că compania SRL „Novateh” nu este plătitor de TVA și atunci suma a crescut la 48000 euro, pentru care dânsul iarăși a semnat, iar Țenti A. a promis că va plăti și această diferență sub formă de rată lunară, deoarece greșeala a fost comisă de fratele ei, Țenti V. Dat fiind faptul că în mintea lui Țenti V. erau doar banii, el din nou a scăpat cu vederea condiția impusă de compania „BT-Leasing”, care plătea restul 60% din sumă, numai după ce utilajul urma să fie importat și devamat în Republica Moldova. Neputând să se folosească de banii companiei „BT-Leasing” pentru procurarea altei semiremorci, pe care Mutelica M. apropo deja o găsiseră în internet și care se afla în Austria, Țenti V. a mers la compania „Premier-Leasing” și a mai gajat odată Autocamionul de marca „DAF”. Adică, a făcut recalcul la ratele care le plătise până atunci, din momentul când a fost cumpărat Autocamionul și l-a mai gajat încă odată, începând ratele de rambursare de la zero. Încasând 8000 euro de la compania „Premier-Leasing”, (așa a spus Țenti V.), l-a rugat să meargă în deplasare, pentru a cumpăra o altă semiremorcă de model „Peischl”. După ce a discutat cu stăpânul semiremorcei la telefon și a convenit că îi vinde semiremorca cu 8400 euro și pe care i-o aduce el la hotarul cu România, primind de la Țenti V. 10000 euro cheș, la data de 11.08.2013, a plecat în deplasare de unde s-a întors cu semiremorca de model „Peischl” pe care a procurat-o cu 8400 euro. La întoarcerea sa, când a ajuns la întreprindere (Ghidighici), era așteptat de Țenti A. și Goțonoaga M. care i-au cerut imediat cheltuielile care le-a avut în deplasare și l-au întrebat cine l-a trimis să cumpere această semiremorcă, de care ei de fapt nu au nevoie., la care a indicat la Țenti V.. Tot el, l-a rugat și pe Mutelica M., căruia i-a dat bani de combustibil și i-a semnat foaia de parcurs ca acesta să vină în Timișoara cu cap-tractorul și să transporte semiremorca în Republica Moldova. Țenti V. care era alături, tăcea și nu spunea nimic. Atunci cearta dintre dânsul și Goțonoaga M. a trecut în bătaie din care i-a despărțit Țenti V. și după care nu au mai purtat nicio discuție cu Goțonoaga M. timp de vreo 4-5 luni. Problema însă, era cu totul alta, Mutelica M., le-a spus băieților că compania „Bioecotherm” nu a câștigat proiectul, deoarece actele nu au fost completate corect și ei și-au dat seama că a făcut-o intenționat, solicitându-i când va veni informația oficială de la AEE și va fi lansată următoarea tură să depună dosarul la proiect repetat. A susținut că, după ce a fost înființată compania SRL „Novateh”, pe contul bancar al acestei întreprinderi parveneau de mai multe ori mijloace bănești și de fiecare dată când trebuia de efectuat vreo operațiune bancară, trebuia bineînțeles semnătura administratorului (Șevciuc Grigore, finul lui Țenti V.), deoarece numai el avea specimenele de semnătură. Așa se întâmpla ca de cele mai dese ori, sarcina de a-l aduce pe Șevciuc G. la bancă și pe urmă la serviciu, era întrebuințată lui din mai multe motive. Țenti V. era mereu ocupat, deoarece mai activa în afară de Spitalul de Urgență și la compania „Bosnalijek” ca reprezentant. Practic, timp liber avea numai seara după 18:00. Șevciuc G. mereu era ocupat și nu putea lipsi de la serviciul unde activa. Din toți băieții, la acel moment deținea doar el și Țenti V. automobil Țenti V. nu îi încredința lui Mutelica M. să facă careva rulaie denneri sau extraeri din cont deoarece

Mutelica M. a primit o sumă de bani de la bancă în locul lui Smolnițchi R. (credit), pentru cheltuieli gospodărești, însă le-a folosit în interes propriu. Goțonoaga M. nu putea lipsi de la serviciu, mai mult ca atât Țenti V. nu voia să-i permita lui Goțonoaga ca acesta să fie la curent cu rulajele bancare ș.a.m.d. Anume din aceste motive și nu numai, însuși Țenti V. a luat decizia, după care i-a dat indicații lui Șevciuc G. ca acesta să perfecționeze pe numele său fișa cu amprentele ambelor semnături. Însă, la data de 05.09.2013, când au mers la bancă, curatorul le-a explicat că nu se poate perfecționa această fișă, deoarece nu este angajat al companiei SRL „Novateh”. După ce l-a pus la curent pe Țenti V. cu cele întâmplate, dânsul le-a spus să nu părăsească încănta băncii, că el revine cu un sunet în 5 minute. Când a revenit, le-a comunicat că a vorbit cu Smolnițchi R., care la rândul său a vorbit cu soția lui, Brînza Irina, care activează la „Moldova Agroindbank” fil. Centrală și care este prietenă cu contabilă șef și, cumetră cu șefa filialei Buicani ai băncii „Moldova Agroindbank”, unde se aflau în acel moment și să meargă la contabilă șef, Puica Galina și să-i spună ca sunt de la Brînza Irina, în rest ea deja e la curent ce trebuie de făcut. Au făcut așa cum le-a spus Țenti V., contabilă șef a scris cu mâna ei un ordin de angajare precum că dânsul este din acea zi angajat la compania SRL „Novateh” în calitate de director financiar, i-a dat lui Șevciuc G. să semneze și să ștampileze ordinul după care a mers la curator și Șevciuc G. i-a făcut fișa de sepcimente cu ambele semnături pe numele său. Dovada reprezintă ordinul de angajare din 05.09.2013 prin care Raicov A. a fost angajat în calitate de director financiar la SRL „Novateh” semnat/ștampilat de Șevciuc G. și Raicov A. Un alt motiv pentru ce Țenti V. a dat indicații că dânsul are dreptul la ambele semnături, este că compania SRL „Bioecotherm” nu a fost numită ca câștigătoare la concursul AEE, iar compania SRL „Mile-Com” a câștigat și dacă Țenti V. își făcea dreptul de semnătură lui, sau la alt asociat al companiei SRL „Mile-Com”, adică Smolnițchi R. sau Mutelica M. apărea conflictul de interese la AEE, fiindcă unele și aceleași persoane sunt și beneficiari și furnizori, ceea ce nu se permite conform regulamentului AEE. Având dreptul de semnătură la contul bancar al companiei SRL „Novateh”, Țenti V. deseori îl ruga să meargă de unul singur sau cu el împreună la bancă, pentru efectuarea diferitor tranzacții. Deseori se ridicau bani în numerar contra unui comision bancar de 1,5%, la cheltuielile gospodărești, care erau folosite pentru compania SRL „Mile-Com”, sau rambursarea împrumutului către fondator, care se taxa exact la fel cu 1,5% comision bancar. Aici iarasi, soția lui Smolnițchi R., care era colaborator al băncii „Moldova Agroindbank” filiala Centrală, i-a sugerat lui Țenti V. să perfecționeze un Business Card, deoarece acesta permite retragerea în numerar de la orice bancomat, fără comision, iar transferul de la un cont bancar la altul, costa doar 5 lei. Anume din acest motiv și cu așa scop a fost perfecționat cardul bancar Business. Însă, conform regulamentului băncii, cardurile Business, nu pot fi perfecționate pe persoana juridică și, deoarece dânsul avea speciamentele de semnătură, Țenti V. a perfectat cardul pe numele inculpatului, ca persoană fizică. La data de 23.09.2013, compania SRL „Novateh” a livrat presa de brichetare „BMT – 080” în hala de producere din s.Ghidighici, unde a fost inspectată și semnat actul de predare-primire a bunului între companiile SRL „Bioecotherm”, SRL „Novateh” și „BT-Leasing”. După 3 zile de montare și reglare, la data de 26.09.2013, dânsul, Țenti V., Mutelica M., Smolnițchi R. și muncitorii, au dat start presului de brichetare. Din greșeala tehnică a lui Smolnițchi R., presul s-a defectat chiar din start nefuncționând mai mult de 2 minute. După care a urmat o tentativă de a-l repara însă fără succes. După câteva convorbiri cu producătorul presului din Polonia, au reușit să aducă presul la condiția de funcționare, însă iarăși nu pe mult timp. Toți erau la maxim implicați în căutarea specialiștilor care să priceapă în mecanismul acestui pres, însă era foarte greu de găsit. Timpul trecea, presul nu producea, iar dânsul plătea ratele lunare la „BT-Leasing”. Între timp, Mutelica M. a aflat prin intermediul contactelor sale că dânsul nu a depus dosarul companiei „Bioecotherm” la proiect (AEE) repetat, le-a transmis și celorlalți despre acest fapt și au convocat o ședință la care au fost prezenți Mutelica M., Smolnițchi R., Țenti V., Țenti A. și inculpatul. Dânsii i-au cerut explicații de ce a procedat astfel, la care le-a răspuns că din start nu a fost de acord să semneze careva acte false, nu a avut de gând să o facă, compania „Bioecotherm” a venit deja cu contribuția de la „BT-Leasing”, plus investițiile făcute de inculpat personal și să nu-l implice în chestii dubioase, fiindcă în jocurile lor periculoase și împotriva legii nu dorește să acționeze. Această ședință a avut loc la data de 14.11.2013, iar până atunci a reușit să facă un calcul referitor la investițiile fiecărui dintre ei care s-au făcut până în acel moment. A calculat efortul depus de fiecare dintre ei în parte și în fiecare companie, SRL „Mile-Com”, SRL „Nordbric-Grup”, SRL „Bioecotherm” și SRL „Novateh” în procente și i-a ieșit: Andrei Raicov - 12%; Viorel Țenti - 23,8%; Ana Țenti - 27,4%; Mihail Mutelica - 8,7%; Mihail Goțonoaga - 14,6%; Roman Smolnițchi - 13,5%. Calculele au fost făcute conform unui tabel unde a introdus numele fiecărui în rubrică aparte, suma de bani investită de fiecare (din spusele lor, 70000 dolari SUA + 10000 euro Țenti V. (semiremorca) + 20000 Euro de la Goțonoaga M. + 166000 MDL Țenti A. și efortul depus. Baniii investiți de dânsul până în acel moment constituia suma de 12 000 euro, însă din cauza cursului valutar care era în creștere în ultima perioadă de timp, risca să piardă din acești bani, fiindcă când investea banii îi schimba în lei. La acea ședință inculpatul le-a spus că, nu-l interesează de unde o să ia banii de la ei din buzunar sau din contul uneia dintre companiile care le aveau, din banii care urmează să parvină de la AEE sau alte împrumuturi dar, să-i returneze banii, fiindcă nu mai dorea să facă afaceri cu ei împreună. Smolnițchi R. s-a supărat și a plecat de la ședință, iar Mutelica M. și cu Țenti V. i-au spus în față că banii investiți de dânsul nu sunt reflecții nici într-un document confirmativ, în afară de împrumutul de la fondatorul Raicov Andrei către compania SRL „Biorcotherm” la care n-au nici o legătură. Totodată, inculpatul nu are nicio legătură cu o companie de a lor și nici cu ei însuși. La „BT-Leasing” inculpatul tot nu a contribuit, așa că ratele lunare care a promis Țenti A. că le va plăti nu o să fie plătite, iar conform contractului „Buy-Back” cu nr.039BK-710LMD/2013 din 26 iulie 2013 în sumă de 35700 euro, semnat la „BT-Leasing”, compania SRL „Novateh”, este prima care va prelua presa în caz de neachitare conform graficului de rambursare, așa că dânsul ori rămâne cu ei în afacere împreună, ori rămâne fără nimic. În rezultat a fost nevoit să rămână cu ei împreună, iar banii investiți urmau a-i fi rambursați când compania de asigurare „Asteria Grup”, le va achita pentru semiremorca deteriorată care a avut asigurare „Casco”. La data de 15.11.2013, Țenti V., l-a trimis pe șoferul companiei SRL „Mile-Com”, Popa Valeriu, în or.Soroca, de unde urma să livreze cu Autocamionul „DAF” la Chișinău, un uscător cu tambur rotator, pe care Țenti V. l-a cumpărat prin intermediul lui Cazacu V. sau de la fier uzat, sau de la o întreprindere oarecare și pentru care a plătit după cum a spus Țenti V., suma de 20 000 lei. Uscătorul era uzat și nefuncționabil. Pentru ca acest uscător să-l poată trece prin AEE și să încaseze pe el bani, Țenti V. a găsit în internet un uscător exact la fel și a luat de pe saitul acelei companii, specificațiile și le-a introdus în formularul AEE. Deci, faptul că Țenti V. a declarat prin acte că uscătorul a fost importat din Polonia, nu este adevărat, iar actele au fost de el falsificate. Când uscătorul a fost adus la Ghidighici, Țenti V. a adus un specialist de la compania „Livcom-Trans”, care a montat uscătorul și l-a reparat, după care muncitorii de la „Mile-Com” l-au vopsit ca să arate ca nou. La data de 12.12.2013, Țenti V. a fost invitat la AEE pentru semnarea contractului de finanțare. A menționat că, contractul de finanțare cu AEE, atât întreprinderea SRL „Mile-Com” cât și „Nordbric-Grup” și alte companii beneficiare, a fost semnat anume de directorul Agenției Stratan Mihail, în prezența administratorilor companiilor beneficiare și nu prin împuternicire de un alt colaborator al Agenției, ca cum spre exemplu erau semnate actul de „predare-primire” sau alte documente. Deci faptul că, Cazacu Viorel a declarat în instanța de judecată că nu a fost niciodată la AEE, nu este adevărat. La sfârșitul anului 2013, în luna decembrie, aflându-se împreună cu Țenti V. în contabilitatea AEE, pentru a depune actul de verificare, dânsul din partea companiei SRL „Mile-Com” (la rugămintea lui Țenti V.) și Țenti V. din partea companiei SRL „Nordbric-Grup”, contabilul Agenției i-a întrebat dacă nu dorec ca prima tranșă de 30% din suma finanțării să fie ridicată la 60%, deoarece e sfârșit de an și Agenția e nevoită să cheltuie toți banii care îi are la dispoziție pentru a beneficia de o altă sumă de bani din partea Guvernului. Aici, chiar n-a fost implicat nici Țenti V., nici Mutelica M. și mai mult ca atât dânsul, contabilă a propus și ei au dat acordul. După ce în data de 23.12.2013, a parvenit prima tranșă de bani de la AEE pentru compania „Mile-Com”, chiar în ziua respectivă sau poate a doua zi, dânsul împreună cu Țenti V., au mers la bancă și au retras din contul SRL „Novateh” o sumă de bani pentru cheltuieli gospodărești și au folosit-o la procurarea cadourilor de revelion pentru colaboratorii băncii unde se deservea SRL „Mile-Com” și SRL „Novateh”, pentru „BT-Leasing”, contabilă, Țenti V. salariu muncitorilor ș.a. Toate aceste cheltuieli sunt trecute în agenda sa unde își făcea notițe și care se află la CNA. A susținut inculpatul că la data de 27.12.2013, s-a întors soția sa Postica Ana din Spania, cu suma de bani de 10 000 euro, după care a venit nepoata soției sale, Mihalachii Cristiana și a mai adus 5 000 euro, după care printr-o rudă de a soției, a mai fost trimiși încă 10 000 euro. În total, soția sa, a avut un capital de 25 000 euro. După sărbătorile de Anul Nou, inculpatul, la rugămintea lui Țenti V., a mers la bancă să efectueze un transfer de pe contul curent al companiei SRL „Novateh” pe cardul Business, în sumă de 106 000 lei, pentru a achita datoria la arenda halei de producere din s.Ghidighici, care costă 1000 euro lunar și nu era plătită timp de 6 luni. Însă nu a cunoscut că dacă ridici banii de la bancomat, se taxează cu 1,5% din suma ridicată și nu gratis, așa cum a explicat Brînza Irina la început, când s-a perfectat cardul business și după mai multe încercări, a reușit să ridice de la bancomat doar 104 000, ci nu 106 000 cum îi trebuia lui Țenti V., fiindcă restul, sumei de 1048 lei, i-a retras banca ca comision. După ce a ridicat banii, a mers la proprietarul halei de la Ghidighici, Beșelea Ivan,

directorul companiei „Ironex-Com” și în oficiu, pe șos. Bălcani 3a, mun. Chișinău, unde era așteptat de Țenti V. și Mutelica M. a adăugat de la dânsul 1700 lei care nu se ajungea și împreună cu Țenti V., au stins datoria față de Beșelea Ivan pentru arenda halei de la Ghidighici. Acești bani, 104 000 lei, au fost folosiți la stingerea datoriei pentru arenda și nici într-un caz n-au fost folosiți nici de dânsul nici de altcineva pentru a mitui colaboratorii de la AEE sau Ministerul Economiei, așa cum a scris ofițerul de urmărire penală Șeremet Vasile sau în rechizitoriul. Iar cuvântul „cadou” a fost folosit de când se discuta despre datorie, adică „cadou de anul nou lui Daron” (arendator, Beșelea Ivan). A susținut că, abia la data de 24.02.2014, dânsul împreună cu Țenti V. au plecat cu automobilul lui „Honda CRV”, KBD 440 în Germania, pentru a comanda presa de brichetare de tip „Mutek – 450”, pentru compania SRL „Nordbric-Grup”, cu toate că contractul de finanțare între AEE și SRL „Nordbric-Grup” a fost semnat la data de 13.12.2013 și în cererea de aplicare, a fost solicitată presa de tip „Weima Vario Plus”, așa cum și SRL „Mile-Com” în forma 1A, a solicitat uscător „AXPB-7”. Această decizie a fost luată de Țenti V., deoarece, eventual, el nu știa ce-i de făcut, fiindcă tot el, cu Cazacu V., au scris în cererea de aplicare o informație referitor la utilaj, însă în contractul care urma să fie semnat cu AEE și în Actul de predare-primire, cu totul alt utilaj. Alte motive de ce Țenti V. târăgăna cu punerea utilajului la dispoziție, era că dânsul abia în ianuarie 2014 a primit viza de la Ambasadă, iar el fără inculpat nu putea pleca și încă un motiv era că trebuie să fie dat în exploatare mai întâi utilajul pentru compania SRL „Mile-Com”, pentru a obține bani de la AEE cu care să cumpere utilaj pentru SRL „Nordbric-Grup” și anume „Mutek MPP-450”. Ajungând în Germania la compania „MUTEK”, administratorul companiei le-a comunicat că comanda va fi preluată în lucru numai după ce pe contul companiei lor va parveni avansul din partea lor și utilajul va fi gata nu mai devreme de 60 zile. Deci faptul că anume inculpatul târăgăna punerea utilajului la dispoziția companiei SRL „Nordbric-Grup”, așa după cum a menționat procurorul în rechizitoriul, nu este adevărat. Mai mult ca atât, compania SRL „Nordbric-Grup”, era la curent cu durata comenzii la Germania și că compania SRL „Novateh” nu avea bani pentru a face avansul în Germania, dar aștepta banii de la AEE pentru compania SRL „Mile-Com” și la data de 24.02.2014, adică în ziua plecării lor, a scris o scrisoare către AEE, referitor la prelungirea termenului de livrare a echipamentului și care a fost aprobată de directorul AEE, Stratan Mihail, la data de 07.03.2014, cu nr. de intrare 29-37, însă nu cunoaște din ce motive, această scrisoare lipsește din dosar. După negocierile care le-a purtat cu administrația companiei „Mutek”, ei le-au făcut o ofertă referitor la presa de brichetare și anume, pentru a nu aștepta 60 de zile până se asamblează „Mutek MPP-450”, să procure o presă la mâna a doua, care era după reparație capitală și care costa bineînțeles mai ieftin. Analizând oferta, Țenti V. practic pe loc a luat decizia de a cumpăra acest pres însă l-a rugat pe inculpat să le traducă lor, precum că el dorește ca în pașaportul tehnic al presului să fie scris „MPP-450” și nu „MPP-350”, cum este de facto. La care germanii au dat parțial acordul, deoarece atât „MPP-450”, cât și „MPP-350”, au același mecanism și principiu de lucru. Drept dovadă că acest pres este anume „MPP-350”, servește pașaportul în original al utilajului, nota informativă din 15.08.2014. Drept dovadă că atât ștampila „Novateh” cât și business cardul nu se aflau în permanență la dânsul, așa cum a declarat Țenti V., servește documentul de la „Moldova Agroindbank”, unde dânsii, neaflându-se în Republica Moldova, conținutul cardului este alimentat la „Moldova Agroindbank” cu 100 000 lei. Altă dovadă servește documentul din Vol. II, pag. 116, unde Țenti V., aflându-se în deplasare cu mașina lui, face cumpărături cu business cardul la stația de alimentare JET 702506 – Neusiedl/See, Austria și la stația de alimentare OMV 1947 – Satu Mare, România. Inculpatul a menționat că la data de 03.03.2014, a retras de pe card la ghișeu băncii, suma de 50 000 lei, bani cu care au fost plătiți muncitorii pentru efortul depus la compania SRL „Mile-Com”, în timp ce dânsul cu Țenti V. au fost în deplasare și toate cheltuielile companiei care s-au acumulat între timp. La data 04.03.2014, a efectuat la bancă tranzacția „Forex” (199992 lei) și a transferat în Germania avansul în valoare de 30% pentru utilaj. La data de 05.03.2014, a făcut transferul (6979 lei) către compania „Inter Electric” plata pentru montarea uscătorului la compania SRL „Mile-Com”, de care a spus anterior. La data de 06.03.2014, a făcut transferul (37000 lei) către compania „Livcom Trans”, plată pentru soba confecționată, tot la compania SRL „Mile-Com”. La data de 21.03.2014, a efectuat la bancă tranzacția „Forex” (424759 lei) și a transferat în Germania restul sumei în valoare de 70% pentru utilaj. Toate aceste tranzacții și nu numai, au fost făcute de inculpat, însă ștampila și business cardul nu se aflau în permanență la dânsul, ci la Țenti V. și erau transmise inculpatului, numai când Țenti V. nu dispunea de timp ca să meargă la bancă sau bancomat. Când a fost efectuat transferul deplin pentru Germania, a apărut problema cu transportul, unde compania „Privat-Trans” din Republica Moldova, cu care a fost semnat contractul de transportare a presei din Germania spre Republica Moldova, a comis greșeală în acte și nu puteau face devamarea mărfii, din motivul care utilajul s-a mai reținut cu câteva zile, fapt care contrazice învinuirea procurorului că anume inculpatul târăgăna timpul cu punerea utilajului la dispoziția companiei SRL „Nordbric-Grup”. Abia la data de 09.04.2014, presa de tip „Mutek MPP” s-a livrat la compania „Novateh” și care a fost descarcată de dânsul și Mutelica M. după ce a părăsit terminalul vamal al Republicii Moldova. Acest pres, de tip „Mutek MPP”, conform actelor de la AEE și conform rechizitoriului era destinat companiei SRL „Nordbric-Grup”, însă nici organul de urmărire penală, nici procuratura, CNA, nu au atras atenția sau poate nu au vrut să atragă atenția la faptul că compania SRL „Nordbric-Grup”, era deja dată în exploatare încă la data de 26.03.2014, conform actului de predare – primire nr.5, conform contractului nr.66-2013 din 13.12.2013, adică cu 15 zile înainte ca presa „Mutek” să părăsească terminalul vamal al Republicii Moldova. Mai mult ca atât, la momentul dării în exploatare a utilajului de către compania SRL „Nordbric-Grup”, presa solicitată de companie, nici măcar nu părăsise uzina din Germania. Acest fapt, s-a produs din motivul ca, Țenti V., împreună cu Mutelica M., nu au vrut să aștepte până când presul de model „Mutek”, pentru compania SRL „Nordbric-Grup”, va fi livrat în Republica Moldova și folosindu-se de neatenția și necunoașterea persoanelor din cadrul AEE în diferența de utilaj de tip „ciocan” și utilaj „hydraulic”, au dat în exploatare pentru compania SRL „Nordbric-Grup”, presa de model „BMT-080”, care aparține companiei „Bioecotherm”, fiind procurată de la compania de leasing „BT-Leasing” și nu are nimic comun cu programul de finanțare de la AEE. Drept dovadă că AEE a luat presul de model „BMT-080” la balanță, este faptul că la câțiva timp, la compania SRL „Novateh”, s-a adresat Fondului de Energie și Biomasă din Republica Moldova, cu solicitarea de a face un comunicat de presă arătând utilajul ca dovadă, că Republica Moldova este în creștere referitor la energie regenerabilă și a realizat un filmuleț, care a fost difuzat pe canalul teleradio Moldova. Deci, când presul de model „Mutek” a ajuns la compania „Novateh”, el era în stoc, el a fost instalat, însă nu aparținea nimănui. Într-una din zile, inculpatul și Țenti V., au mers la AEE, la adunarea producătorilor de brichete și importatorilor de utilaje, unde inculpatul a reprezentat SRL „Novateh”, iar Țenti V. SRL „Mile-Com”. Acolo au făcut cunoștință cu un domn care reprezenta compania SRL „Jani-Elena” și care le-a propus spre cumpărare această companie, deoarece proprietarul acestei companii, care era deja câștigătoare de proiect la AEE, nu mai dorea să desfășoare afacerea mai departe. Au făcut schimb de telefoane și după ce au discutat cu Mutelica M. și Smolnitchi R., Țenti V. i-a dat indicații să meargă la întâlnire cu persona dată, iar Țenti V., urma să discute cu Goțonoaga M. asupra cumpărării companiei date. La întâlnire au venit două persoane, unul din care s-a prezentat ca Musteață Ion și a zis că compania SRL „Jani-Elena” îi aparține soției sale și că toate discuțiile le va purta el. Prețul solicitat pentru vânzarea companiei era de 5000 euro. Le-a transmis partenerilor săi informația dată și practic toți au căzut de acord, însă cu o condiție, administratorul companiei SRL „Jani-Elena”, trebuia să semneze contractul la AEE și să includă utilajul următor; uscător de tip SV 500; presa de brichetat „Mutek-280” (fiindcă costa mai ieftin); tocător de marca „ZMW-050”. La care Dl. Musteață Ion a dat acordul și a cerut un avans, pe care inculpatul i l-a dat din banii retrași de la bancă de la compania SRL „Novateh”. După care Țenti V. a adus de acasă de la el niște haine de ale lui pentru Dimov Oleg, inculpatul i-a plătit pentru baie (sauna) și au mers la Camera Înregistrării de Stat pentru a semna contractul de vânzare-cumpărare a companiei SRL „Jani-Elena”. A indicat că, toate acestea au fost planificate de Țenti V. și Mutelica M. încă din luna februarie 2014, înainte de a pleca cu Țenti V. în Germania. Țenti V. a scris de la laptopul său două scrisori care erau adresate directorului AEE din partea companiei SRL „Jani-Elena”, unde a anunțat că din data de 14.02.2014 la compania SRL „Jani-Elena” a fost schimbat administratorul și în a doua scrisoare care a scris-o tot atunci însă a redactat-o cu data de 24.02.2014, a cerut târăgănarea livrării utilajului, din motiv că s-a reziliat contractul de arenda a secției de producere, fapt care în realitate nici nu a fost. Solicitând de la AEE ca toate negocierile între SRL „Jani-Elena” și AEE să fie direcționate lui Dimov O., Țenti V. a indicat adresa sa de mail davidov55@hotmail.com pe care nu o folosea și numărul de tel.069985522 care aparține companiei „Woerwag Pharma”. Însă în primele declarații a lui Țenti V. din dosar, acesta declara că acest nr. de tel. îi aparține inculpatului. Totodată Țenti A. recunoaște că acest număr de telefon, într-adevăr aparține companiei ei, însă i l-a dat lui Țenti V. în folosință. Mai mult ca atât, martorul Cebotari Alexandru, declară că de fiecare dată când apela la acest număr de telefon, îi răspundea o persoană pe nume Țenti Viorel. După ce contractul între AEE și SRL „Jani-Elena” a fost semnat, inculpatul împreună cu Afteni Igor, au mers la întâlnire, la restaurantul „La Roma Club” cu Musteață Ion și cu domnul cu care a vorbit pentru prima dată despre vânzarea companiei SRL „Jani-Elena” în incinta AEE și i-a transmis restul sumei care echivala 5000 Euro (personal lui Musteață Ion). După care el urma să-i transmită actele de contabilitate, unde a rugat-o pe contabilă lor Petrov Mariana, să o sune pe Musteață Elena, pentru verificarea și preluarea documentației contabile. Musteața I. însă în

instanța de judecată, a declarat ca i-a vândut compania cu 2000 lei, iar soția acestuia, a declarat că i-a vândut compania „Jani-Elena” cu 8000 lei. Ulterior, a urmat instalarea toacătorului „ZMW-050”, toacător de origine chineză, pe care Țenti V., Mutelica M. și Smolnițchi R. îl aveau la balanța companiei „Mile-Com” și pe care l-au introdus în Republica Moldova prin contrabandă, neachitând taxele de import în bugetul de stat, pe care l-au vopsit ca să arate ca nou și l-au instalat în colțul stâng în raport cu ușa de la intrare în curte, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor Goțonoaga Mihail, Mutelica Mihail, Cebotari Alexandru, Pidleac Dragoș. O parte din bani s-au plătit cheș și o parte din bani, s-au plătit prin transfer. Presa de brichetat de tip „Mutek” era deja instalată, urma numai să invite reprezentanții AEE și să dea utilajul în exploatare. Reprezentanții AEE, apropo, i-a adus cu mașina sa la rugămintea lui Țenti V. Mașina sa, de model VW Golf 6, de culoare sură, cu număr de înmatriculare CRL 056, a fost procurată din banii familiei sale, imediat după nunta sa, care a avut loc la data de 21 februarie 2014, la care Țenti V., Smolnițchi R. și Mutelica M. au fost prezenți și unde s-au distrat toată noaptea, dar nu cum a declarat Mutelica M., că a intrat doar pentru felicitare. Faptul că inculpatul și-a cumpărat mașină din banii companiei SRL „Novateh”, nu este adevărat, deoarece compania nu avea bani la acel moment pe cont și inculpatul personal a împrumutat de la Țenti A. prin intermediul lui Țenti V. suma de 30 000 lei. Acest împrumut, este trecut în cartea de culoare neagră „Woervag Pharma”, care a fost ridicată de la dânsul din automobil în momentul percheziției. Cartea, unde el își nota toate cheltuielile, după ce au înțeles că partenerii săi îl duc de nas și nu doresc să recunoască investițiile sale în compania lor și la care s-a gândit că mai devreme sau mai târziu vor avea nevoie de aceste notițe, pentru a le demonstra că într-adevăr a investit banii săi. La data de 04.04.2014, a retras de la bancă 240 000 lei, pentru a face transfer de 150 000 lei la AEE, că prima tranșă pentru compania RL „Jani-Elena”, iar suma de 70 000 a fost dată lui Mutelica M., pentru că acesta să-și stingă datoriile sale față de vecinul său, bani care el i-a împrumutat, având nevoie să-și conserveze energia la casa lui. El atunci i-a cerut inculpatului să meargă la bancă și să retragă din contul SRL „Novateh”, o sumă de bani, în valoare de 4000 Euro, însă dânsul i-a spus că pe cont la SRL „Novateh” nu sunt bani, atunci el, prin intermediul unei cunoștințe de a sale, au efectuat o intrare neautorizată în contul SRL „Novateh” și au aflat sumele disponibile de bani, după care i le-a arătat lui pe o foaie de hârtie și discutând în prealabil cu Țenti V. a zis că însuși ultimul a dat acordul ca din cont să fie scoasă suma necesară lui. Imediat a mers la bancă și a discutat cu directorul filialei, Balan Marina, (apropro care este cumetru lui Smolnițchi R. și a soției acestuia Brinza I. și la indicația căruia s-a făcut business cardul pe numele său) și i-a povestit despre faptul întâmplat cu contul SRL „Novateh”. După care aceasta, de fața sa, l-a sunat pe Mutelica M. și i-a spus că dacă se mai întâmplă așa ceva, va fi nevoită să apeleze la securitatea internă a băncii și la poliție, însă pentru prima dată îl iartă. Atunci, Mutelica M. ca să se asigure, a mers la prietenul său Leșcu Marin, acesta fiind totodată și fondator la SRL „Novateh” cu cota parte de 10%, și l-a rugat să meargă la bancă și să ia extrasele din cont la companie. Totodată, s-a adresat și lui Țenti V. și la inculpat ca să meargă la bancă și să scoată suma necesară lui Mutelica M. Această sumă de bani a fost dată lui Mutelica M. fără rambursare. Iată de ce a făcut inscripție în agenda sa 70 000 lei, cadou. Iar suma de 150 000 lei, nu a fost transferată la AEE, deoarece Țenti V. a cerut ca cu acești bani, el să-l ajute pe finul său Șevciuc G., sub pretextul că ultimul i-a ajutat la rândul său, deoarece ultimul vrea să plece peste hotarele Republicii Moldovei și avea nevoie de ajutor financiar. Însă mai târziu, Mutelica M., fiind într-o neînțelegere cu Țenti V., i-a spus că Țenti V. a folosit acești bani pentru a-și cumpăra automobilul de marca Toyota Corola, cu numărul de înmatriculare CRI 561, de la sora sa, adică compania „Woervag Pharma”, autovehicul, care a fost scos la licitație de ultima companie în legătură cu reînnoirea parcului de automobile. Tot în luna martie 2014, la ei s-a adresat o companie care voia să importe din China o linie de rafinare și dezodorizare a uleiului vegetal prin intermediul companiei SRL „Novateh”, pentru care a efectuat tranzacția Forex” la data de 08 aprilie și a transferat avansul pentru utilaj din contul SRL „Novateh”, în valoare de 6560,36 Euro, conform contractului din 04.04.2014, discutat, semnat și ștampilat de Țenti V., fapt care iarăși contrazice declarațiile lui Țenti V. că ștampila SRL „Novateh” se află în permanență la dânsul, mai mult ca atât, actele au fost falsificate de Țenti V. și clientul a primit doar un container de utilaje în loc la două, banii însă, au fost primiți toți. Acest fapt iarăși dovedește că Țenti V., mereu s-a ocupat cu escrocheriile și falsificarea de acte. La data de 14.07.2014, el împreună cu Mutelica M., au plecat într-o deplasare cu mașina sa, la uzina „Mutek”, deoarece se defectase presul de brichetat, după care au mers în Polonia pentru a negocia procurarea unui pres de model „BMT-080”, pentru care Mutelica M. avea un cumpărător, de unde s-au întors înapoi la data de 18.07.2014. La data de 15.07.2014, i-au fost eliberate mijloace financiare în sumă de 40 000 lei, fapt care se contrazice cu Actul inspecției financiare tematice din 08 decembrie 2015, unde inspectorul Sipița Tatiana de la Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, constată că, anume Șevciuc G. a primit în numerar suma de 40 000 de la bancă, fapt care încă odată dovedește că procurorii nici macar nu au verificat/citit dosarul înainte de a-l trimite în judecată și nu în primul rând că ștampila și business cardul, nu se aflau la dânsul, așa cum a declarat Țenti V. După câteva zile de la reîntoarcerea din călătorie, în luna iulie, Șevciuc G., înainte de a părăsi țara, i-a transmis lui Țenti V. gestionarea totală a companiei SRL „Novateh” și lui i-au fost retrase speciemenle de semnătură la bancă. A menționat că cea mai mare parte din banii care i-a retras din contul SRL „Novateh”, au fost transmiși atât lui Țenti V., cât și lui Mutelica M. Din banii acordați Țenti V. și-a cumpărat Toyota Corolla, iar mai târziu Toyota Land Cruiser Prado, iar Mutelica M. și-a făcut reparație la casă și gard, a plătit din banii companiei operația „Invitro” soției sale și și-a cumpărat Toyota Yaris, cu nr. de înmatriculare ZXX 080. Tot din banii de la „Novateh”, era plătit creditul la „Moldova Agroindbank” care l-a luat Smolnițchi R., ratele lunare pentru remorca și cap tractorul de marca „DAF”, care era luat în Leasing de la compania „Premier Finanțare”, ratele lunare la bancă pentru creditul luat de Mutelica M și doar câteva rate lunare la compania „BT-Leasing” pentru presul „BMT-080”, iar restul ratelor pentru acest pres, este adevărat că au fost plătite de Țenti A., însă ea a plătit suma de bani pentru care inculpatul a pus semnătura la majorarea prețului presei. De inculpat din banii companiei SRL „Novateh”, erau plătite numai salariile muncitorilor și suportate cheltuieli în întreprindere, care erau facturate. Nici într-un caz nu și-a permis după cum au declarat martorii să folosească banii companiei pentru a-și procura mașină, pe reparație, odihnă sau apartament. Apartamentul la care a făcut referire Țenti V. a fost procurat de soția sa în anul 2012, iar cota de participare la construcția spațiului locativ, a fost plătită încă din anul 2007, însă soția sa aflându-se peste hotarele țării, a întocmit pe numele mamei sale, Postica Serafima, procură pentru reprezentarea intereselor și când construcția a fost gata, Postica Ana, neavând posibilitatea să vină în Moldova, a scris apartamentul pe numele mamei sale Postica Serafima. Acest apartament a fost vândut la 26.08.2014, de catre Postica Serafima, iar banii i-au fost transmiși fiicei sale, Postica Ana, adică soția sa. La data de 22.10.2014, Țenti V., a scris o scrisoare adresată directorului „BT-Leasing”, Donica Vasile, în care prezintă informația despre necesitatea reparării presului de brichetat „BMT-080”, la uzina producătorului în Polonia și fără a se consulta cu inculpatul, adică administratorul companiei SRL „Bioecotherm”, cui aparținea acest pres, a scos utilajul din țară la data de 23.10.2014. Tot data de 23.10.2014, este și ziua în care Dimov O. a părăsit țara, iar în Agenda unde se făcea inscripții la compania SRL „Mile-Com” despre desfășurarea zilnică a acțiunilor, este semnătura lui Smolnițchi R. de unde se poate constata faptul că Dimov O. a părăsit țara cu ajutorul lor. A susținut că, deoarece la acel moment se efectuaseră deja mai multe verificări din parte AEE la companiile beneficiare, Smolnițchi R., Țenti V. și Mutelica M., fiind într-o înțelegere prealabilă, pe Dimov O. l-au ajutat să părăsească țara, presa de la „Jani-Elena” au transmis-o la SRL „Nordbric-Grup”, au scris un contract pe care l-au prezentat la AEE, precum că din lipsa de resurse energetice, compania SRL „Nordbric-Grup” a dat în arendă presa de brichetat de model „Mutek MPP-450” la compania SRL „Mile-Com”, care își desfășura activitatea în s.Ghidighici, str.Drumul Bicului 14a, iar împotriva sa, au scris declarații precum că a pretins de la ei mită, în valoare de 12% din suma primită de la AEE pentru utilaj, indicând în declarațiile lor mai multe lucruri false și care de facto nu s-au produs, cum ar fi spre exemplu că, tatăl său vitreg, Dănilă Gheorghe a lucrat la ei, însă în realitate el nu a fost angajat în câmpul muncii după cum i-au promis, l-au lasat să le rezolve problema, după care l-au alungat fără să-i plătească un ban. Din start s-a observat că ei au discutat și s-au înțeles împreună înainte de a da declarații, prin faptul că toți au spus la fel, că tatăl său se numește, Meniuc Gheorghe și în realitate el e Dănilă Gheorghe, declarații false referitor la nr. de tel. precum că nu-i aparține lui dar inculpatului și în realitate îi aparține lui Țenti A., precum că ștampila de la compania SRL „Novateh” se află în permanență numai la inculpat și multe altele care au fost descrise mai sus. Aproximativ la o săptămână de zile după ce presul „BMT-080” s-a reîntors din Polonia, el a dispărut de pe teritoriul întreprinderii, adică a fost ridicat, încercat și dus fără înștiințarea sa. Mutelica M. a explicat faptul că el are un cumpărător și că presul dat a fost transportat în raionul Singerei, R. Moldova, pentru testare, însă de facto el l-a lăsat ca gaj la compania „Energoconstrucția” din Chișinău. Șoferului Popa Valeriu, i-a spus să nu-i comunice inculpatului unde de fapt se află presul, ceea ce a fost recunoscut de Popa V. în instanța de judecată oferind declarații în calitate de martor din partea acuzării. Mutelica M., într-adevăr a lăsat presul în gaj, pentru care a primit de la administratorul companiei „Energoconstrucția” suma de 24 500 Euro, însă după o lună de zile, neasumându-și obligațiunile, el, împreună cu Țenti V., au falsificat contractul de vânzare-cumpărare, au falsificat tablita cu inscripții, țara de origine etc. și au vândut presa, care conform actelor societății companiei „Bioecotherm” Deci eu amia un fost si falsificarea de acte, fapt pe care martorii din partea

vandut presa, care comanda actorii, aparține companiei „DROCOMERIM”. Deci au comis un fapt și falsificarea de acte, fapt pe care martorul din partea acuzării, Dragan Nicolae, l-a recunoscut în instanța de judecată. Faptul că Smolnițchi R. în instanța de judecată la întrebarea sa în ce relații este el cu Țenti V., a răspuns că este partener, prieten, însă nicidecum fin de cununie, iarși dă de înțeles că are ceva de ascuns. La data de 21.12.2015, tatăl său, întâmplător a observat că pe teritoriul companiei SRL „Mile-Com”, se desfășoară careva acțiuni în legătură cu ambalarea utilajului pe care el l-a recunoscut ca utilaj chinezesc, fiindcă el a fost printre primii muncitori care au instalat acel utilaj și l-a sunat să-i comunice despre faptul. Când el la telefonat i-a explicat despre care utilaj este vorba, a înțeles că e tocătorul care a fost dat în exploatare la compania SRL „Jani-Elena”, numai că era deja vopsit în culoare verde și aflându-se în acel moment în arest la domiciliu, l-a rugat să vină acasă să o ia pe soția sa, Postica Ana și împreună să meargă înapoi să documenteze cazul prin poze și video, lucru care și s-a produs și atunci a înțeles că într-adevăr este utilajul care aparține companiei SRL „Jani-Elena”. L-a sunat pe ofițerul de urmărire penală, Șeremet Vasile și i-a comunicat despre ce se întâmplă, iar el i-a răspuns, că la moment nu poate întreprinde nimic, însă fiecare va răspunde pentru acțiunile sale. Responsabili de vânzarea acestui utilaj, au fost Mutelica M. și Țenti V., iar intermediarul a fost Panciuc Vadim, administratorul companiei „Pantehnord”, care era acreditat la AEE ca importator de utilaje și care a găsit cumpărător din România, unde a și fost vândut. Se contrazice declarațiile lui Țenti V. și a lui Mutelica M., precum că nicio bancă lor nu le dădea credit, deoarece, Smolnițchi R. a luat un credit de la „Moldova Agroindbank”, iar Mutelica M., a falsificat documentele împreună cu Țenti V. și a obținut un credit de la „MobiasBancă”, filiala de pe str.Uzinilor, mun.Chișinău, de lângă uzina „Vitanta”. După ce i-au fost eliberați banii, Mutelica M., împreună cu colaboratorul băncii, au fost arestați de DSO, însă dosarul penal, din motive lui necunoscute, nu a fost pornit. A susținut că, organul de urmărire penală nici n-a revizuit și nici n-a stabilit calitatea procesuală a lui Țenti V., Mutelica M. și Smolnițchi R. în concordanță cu circumstanțele stabilite din declarațiile sale. N-a efectuat confruntări pentru excluderea divergențelor între declarațiile persoanelor audiate și declarațiile sale, nu a solicitat în original și n-a examinat actele anexate de dânsul la declarațiile sale, în special cartea tehnică a presului „Mutek MPP”, unde se stabilea din start că actele au fost de la bun început falsificate de Țenti V. N-a fost audiat Șevciuc Grigore referitor la declarațiile sale în corelare cu declarațiile celorlalți martori. N-a fost corect stabilită suma de bani ridicată de pe cardul business, eliberat pe numele său. După declarațiile sale, n-au fost efectuate alte acțiuni de urmărire penală pentru stabilirea adevărului. Mai mult ca atât, după ce a aflat de la persoane de bună încredere că presa de model „BMT-080” este folosită în lucru de compania „Energoconstrucția”, atât timp cât presa este pusă sub sechestru, personal l-a sunat pe Șeremet Vasile și i-a comunicat despre faptul dat, la care acesta a zis că sună imediat să stopeze procesul, însă martorul Dragan Nicolae, a declarat în instanța de judecată că n-a fost apelat de nimeni. (f.d.230-247, Vol.V, f.d.1-3, Vol.VI)

Astfel, prin declarațiile inculpatului se atestă că, acesta nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Acesta a declarat că nu avea careva cunoștințe în cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică și despre concursul organizat de această agenție a aflat de la Țenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman. A indicat că banii ridicați de pe contul companiei „Novateh” erau transmiși ultimilor. Totodată, a mai invocat acțiuni ilegale comise de Țenti Viorel, Mutelica Mihail și Smolnițchi Roman.

Reprezentantului părții vătămate, Pidleac Dragoș, care a susținut că în anul 2013 în cadrul Agenției pentru Eficiență Energetică a fost creată o comisie de evaluare a beneficiarilor, membru al căruia era și dânsul. Procesul de evaluare avea loc în modul următor: dosarele depuse în cadrul apelului erau examinate de membri și ulterior se dădea un punctaj, care era unul de calificare în cadrul proiectelor. În prima și a doua selecție companiile SRL „Mile-Com”, SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Jani-Elena” au fost declarate câștigătoare. Ulterior, rezultatul comisiei se prezenta la bordul proiectului care era aprobat definitiv. După care, beneficiarul își selecta un furnizor pentru a livra marfa solicitată în cadrul proiectului. După semnarea contractului, Agenția transfera un avans către furnizor, iar după livrarea utilajului era achitată întreaga sumă. Nu-și amintește exact dată când a fost livrat utilajul, însă prima companie căreia i s-a livrat era SRL „Mile-Com”. Având imputernicirea conducerii Agenției pentru Eficiență în Energetică prin procură în calitate de observator a fost invitat pentru a participa la predarea-primirea utilajului, unde s-a deplasat cu reprezentantul furnizorului Raicov Andrei. Utilajul a fost instalat în mun.Chișinău, s.Ghidighici în incinta unei hale. Acolo a fost dat în exploatare un uscător rotativ. Aflându-se la fața locului, utilajul era pus în funcțiune, acolo mai erau câțiva muncitori și de asemenea alături a văzut că se instala un alt echipament. Actele de primire-predare nu au fost semnate la fața locului, deoarece reprezentanții companiilor nu erau pe loc. Ulterior urmau a fi prezentate la agenție. Următoarea companie la care a participat pentru a da în exploatare a fost SRL „Nordbric-Grup”. La fel au fost informați despre necesitatea prezentării la fața locului, și tot s-a deplasat cu Raicov Andrei, cu automobilul acestuia. Acolo, în aceeași hală deja era instalat și o presă de brichetare, care a fost pusă în funcțiune. Echipamentul lucra, producea brichete. La fel actele de primire-predare au fost semnate și prezentate la Agenție după care le-a semnat și dânsul. A treia companie a fost SRL „Jani-Elena”, unde la predarea utilajului a fost prezent împreună cu Cibotari Alexandru, colegul său de serviciu. Acolo a fost prezentată o linie întreagă de producere compusă din tocători, uscător și presa. La fel, actele de primire-predare au fost transmise, semnate de părți, ulterior prezentate la agenție și pe care personal le-a semnat. În urma monitorizării efectuate de către colegi s-a depistat dezasamblarea unui echipament, după care Agenția a sesizat organele competente pentru examinarea cauzei date. Suma maximă de finanțare oferită de către Agenție era de 750 000 de lei. La toate trei companii utilajul a fost prezentat de Raicov Andrei și se afla la aceeași hală, formată din 2 compartimente, în prima parte era instalat uscătorul companiei SRL „Mile-Com, ulterior în partea opusă a fost instalat echipamentul parțial al lui SRL „Jani-Elena” și în încăperea alăturată era presa. Nu-și amintește dacă echipamentele aveau careva inscripții de identificare. La compania SRL „Mile-com” în cadrul halei mai era și Mihai, nu-și aduce aminte numele, iar la predarea-primirea documentelor se prezenta și Țenti Viorel, însă nu-și amintește a cărei companii era reprezentant. A susținut că furnizorul era SRL „Novateh”. Prejudiciul cauzat constă din valoarea cumulată a contractelor, adică în sumă de 2 milioane de lei. În ceea ce ține de SRL „Jani-Elena”, aproximativ de 748 000 de lei. Suma dată era acordată pentru procurarea utilajului sub formă de împrumut care urma să fie returnat în 4 tranșe, 20 % la început, la împlinirea unui an 20% și consecutiv la împlinirea unui an iarși 30% și iarși 30%. A indicat că, în sala mare era uscător, o presă a SRL „Nordbric-Grup”, tocător și uscătorul pentru SRL „Jani-Elena”, alături era presa. Acestea produceau brichet, din paie, rumeguș. Presa pentru SRL „Nordbric-Grup” era de culoare verde, iar pentru SRL „Jani-Elena” de culoare albastră, sub forma unui cub. Echipamentele care erau în sala mare pentru SRL „Jani-Elena” erau de culoare sură, dacă nu se greșește. Țenti Viorel la darea în exploatare a echipamentului pentru SRL „Jani-Elena” nu a fost prezent. (f.d.84-85, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile părții vătămate Pidleac Dragoș se stabilește că, la darea în exploatare a utilajelor ce aparțin companiilor SRL „Mile-Com”, SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Jani-Elena” în calitate de reprezentant al acestor companii a participat Raicov Andrei.

Martorul Cibotari Alexandru, care a menționat că, a activat în calitate de consultant proiecte la Agenția pentru Eficiență în Energetică. Pe inculpat l-a văzut pentru prima dată în cadrul monitorizărilor care se făceau periodic la agenție. Prima sa vizită, a avut loc în cadrul dării în exploatare a echipamentelor de brichetare și peletare, la compania SRL „Jani-Elena”. Ajunși la fața locului a văzut un echipament, de culoare albastră sau gri, în formă cilindrică și avea careva inscripție pe el. Inculpatul la fața locului s-a prezentat ca reprezentant al companiei. Periodic efectua vizite de monitorizare la toate utilajele care erau și la fiecare vizită elabora proiectul de monitorizare și procesul-verbal de monitorizare. În una din vizite, făcând o analiză cu pozele care le-a imprimat de pe internet și cu cele cu echipamentul propriu-zis i s-a părut că nu coincid. A pus câteva întrebări reprezentanților care erau, dar nu a primit niciun răspuns. După care s-a întors la Agenție și a scris nota informativă despre vizita efectuată, care ulterior a fost transmisă conducerii. Din câte își amintește, utilajul era amplasat într-o hală mare, în localitatea Ghidighici. Utilajul a fost prezentat de către Raicov Andrei în calitate de reprezentant al societății SRL „Jani-Elena”. În afară de Raicov Andrei alți reprezentanți ai societății SRL „Jani-Elena” nu-și aduce aminte dacă mai erau. Anterior prezentării utilajului pe Raicov Andrei nu l-a cunoscut. A menționat că a solicitat să li se prezinte acte confirmative că acest utilaj este conform celui din contract. În ziua când a avut loc monitorizarea pe loc erau mai multe persoane, din câte își aduce aminte și reprezentantul companiei SRL „Mile-com”, Țenti V. probabil. Referitor la achitățile care urmau a fi efectuate de către SRL „Jani-Elena”, nu cunoștea nimic. Pe parcurs, conform contractului a văzut ratele care sunt necesare de achitat. Nu cunoaște cine este administratorul SRL „Jani-Elena”. Inspectarea, discuțiile, prezentarea actelor din partea agenției nu cunoaște cine le făcea, convorbirea cu reprezentantul companiei SRL

„Jani-Elena” avea loc prin telefon, în mare parte. Când a efectuat monitorizarea nu-și aduce aminte dacă a observat alte nereguli decât cele menționate. La moment își aduce aminte de presul sub forma cilindrică, dar despre părțile componente ale utilajului predat companiei SRL „Jani-Elena” nu. Cu Țenti Viorel a vorbit la telefon, iar pe Dimov Oleg nu-l cunoaște și nu a vorbit cu acesta la telefon. Dacă nu se înșeală utilajul dat companiei SRL „Jani-Elena” era de culoare albastră. Nu știe dacă era conform tuturor parametrilor tehnici acel utilaj, deoarece nu este specialist, nu cunoaște parametrii din punct de vedere tehnic. Inculpatul la darea în exploatare câteva detalii despre utilaj, pozitive a comunicat. Monitorizarea se efectua în cadrul programului de procurare a echipamentelor în leasing și avea ca scop verificarea utilajului dacă este pe loc, este funcțional, prețul sau însăși părțile componente. A ieșit la fața locului, a inspectat din punct de vedere tehnic sau vizual și i s-a părut straniu că nu coincide, ceea ce oferă producătorul și este la fața locului. Nu coincidea înălțimea, forma, volumul. A solicitat, a făcut proces-verbal dacă nu se greșește, dar la sigur a întocmit nota informativă în care a indicat că echipamentul nu coincide. Nu cunoaște de unde firma SRL „Jani-Elena” a luat bani pentru procurarea utilajului. De către Agenția pentru Eficiență în Energetică, banii, se acordau pentru procurarea echipamentului, partea implementatoare a programului de procurare a echipamentelor de brichetare și piletare pentru producerea bio-combustibilului solid. Conform programului Agenției era obligatoriu procurarea echipamentului care era specificat în contract, conform specificațiilor. Odată când a fost la monitorizare ca reprezentant era Țenti Viorel la fața locului și dacă nu greșește un băiat Mihai, familia nu-și aduce aminte. La darea utilajului în exploatare Raicov Andrei era prezent. Cu Lungu Denis și Strimbei Eugen se cunoaște, deoarece ambii au fost colegii săi în cadrul agenției. Cu persoanele numite mai sus, în unele cazuri făcea monitorizarea la compania SRL „Jani-Elena”. Nu-și aduce aminte, dacă inculpatul a fost prezent la monitorizarea care se făcea, domnul Mihai, a fost prezent în cadrul monitorizării, a discutat cu acesta. Întrebările erau ce țin de domeniu, care este cantitatea de biocombustibil care se produce, materia primă utilizată, potențialii cumpărători și care ar fi sau care este costul pe piață. În cadrul monitorizării echipamentul funcționa dar cine îl utiliza nu poate să spună. Când s-a dat utilajul în exploatare, acesta vizual era nou. (f.d.89-92, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Cibotari Alexandru se stabilește că, acesta pe inculpat l-a văzut pentru prima dată în cadrul monitorizărilor care se făceau periodic de către Agenție. Prima sa vizită, a avut loc în cadrul dării în exploatare a echipamentelor de brichetare și peletare, la compania SRL „Jani-Elena”, în cadrul căruia Raicov Andrei s-a prezentat ca reprezentant al acestei companii. Ulterior, în una din vizite, în cadrul monitorizării periodice la fața locului, a inspectat utilajul vizual și i s-a părut că acesta nu coincide cu ceea ce oferă producătorul și anume nu coincidea înălțimea, forma, volumul. Astfel, a întocmit o notă informativă în care a indicat că echipamentul nu coincide.

Martorului Țenti Viorel, care a indicat că, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale, menționând că, împreună cu careva parteneri de ai săi, în anul 2012 au început o afacere de producere a brichetului de biomasă. Inițial a procurat o linie de produse de brichetă de origine chineză, care însă nu a făcut față și nu puteau activa așa cum au planificat, respectiv a apărut necesitatea de a procura un utilaj european calitativ. Deoarece nu aveau banii necesari, împreună cu partenerii au hotărât să găsească careva sponsorizări. Tot în anul 2012, a făcut cunoștință cu Raicov Andrei care s-a întors de peste hotare și care venea pe la ei la hala de producere situată în s.Ghidighici, str.Drumul Bicului 14 B. Ultimul a început să se implice activ cu sfaturi idei în soluționarea problemelor tehnice pe care le întâmpinau. În primăvara anului 2013 au ajuns la concluzia că nu mai pot lucra cu utilajul care îl aveau, deoarece era neperformant și atunci din discuția cu partenerii la una din ele fiind prezent și Raicov Andrei, ultimul a comunicat că este un program de susținere în acest domeniu de activitate la Agenția pentru Eficiență în Energetică, la care i-au spus că în anul precedent au apelat la Agenție, însă fără succes. După ceva timp, Raicov Andrei le-a sugerat să aplice la Agenția pentru Eficiență în Energetică, deoarece sunt posibilități de a obține finanțarea și dânsul o să-i ajute, deoarece suma de finanțare nu era suficientă pentru a procura toată linia de brichetare. În urma discuțiilor dintre ei, a apărut ideea de a fonda 3 firme, fiecare din aceste firme să aplice la Agenția pentru Eficiență în Energetică și fiecare din ele să procure o parte componentă a unui utilaj din linia de brichetare. Respectiv au mai fost fondate două companii, SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Bioecotherm”. Raicov Andrei a adus de la Agenția pentru Eficiență în Energetică un business plan la o firmă care câștigase concursul și respectiv au făcut câte un business plan similar. Toate trei companii au depus la Agenția pentru Eficiență în Energetică documentele necesare. Între timp, deoarece aflaseră că examinarea dosarelor de către Agenția pentru Eficiență în Energetică poate dura mult timp au hotărât să procure o presă din Polonia prin intermediul companiei de finanțare „Primerfinanțare” SRL, la care Raicov Andrei a solicitat să fie înregistrată pe compania SRL „Bioecotherm”, deoarece asta ar ajuta la finanțarea din partea Agenției pentru Eficiență în Energetică. Inițial, Raicov Andrei a menționat că are careva persoane care ar putea să-i ajute să câștige finanțarea de la Agenția pentru Eficiență în Energetică, acest lucru a fost în primăvara anului 2013. Ulterior, în toamna anului 2013 inculpatul a comunicat că „Nordbric-Grup” SRL și „Mile-Com” SRL sunt pe lista de câștigători, dar pentru aceasta trebuie să remunereze persoanele care i-au ajutat cu 12% din suma care urma să le fie oferită. Suma finanțării de la Agenția pentru Eficiență în Energetică era de 750 mii lei pentru fiecare companie. De la început nu a cunoscut cui trebuia să fie acordate aceste 12%, ulterior a aflat din spusele lui Raicov Andrei că era vorba de Mihai Stratan, directorul Agenției de Eficiență Energetică și lui Octavian Calmic. La acea etapă Raicov Andrei deja avea dreptul de semnătură la bancă și administrarea cu bani și el singur a ridicat 12% din suma de bani. Sumele se transmiteau în felul următor, jumătate din suma obținută se transfera ca avans și la livrarea utilajului și semnarea actului de primire predare se transfera a doua tranșă. Nu a transmis 12% din suma de bani personal, deoarece Raicov Andrei a spus că persoanele date sunt persoane publice influente și nu vor să fie cunoscute. Raicov Andrei i-a spus că la Agenția pentru Eficiență în Energetică au câștigat 2 firme „Nordbric-Grup” SRL și „Mile-Com” SRL și o altă întreprindere „Jani-Elena” SRL. Deoarece proprietarii s-au răzgândit în desfășurarea afacerii, ea se vinde cu suma de 5 000 euro și pot să o procure. Prin intermediul acesteia urma să procure al treilea utilaj de line care nu ajungea. Astfel, din banii care au fost transferați de la Agenția pentru Eficiență în Energetică a fost procurată firma „Jani-Elena” SRL. În calitate de proprietar al acestei companii figura Oleg Dimov, dar toate actele erau la Raicov Andrei. Oleg Dimov a fost o perioadă angajat la „Mile-Com” SRL, în calitate de muncitor simplu. Raicov Andrei s-a ocupat cu vânzarea-cumpărarea firmei și înregistrarea ei pe numele lui Dimov Oleg. Acesta era inițial boschetar care lucra la „Mile-Com” SRL, însă nu era angajat oficial, consuma alcool și dormea la firmă. „Jani-Elena” SRL nu a procurat utilaj conform actelor depuse la Agenția pentru Eficiență în Energetică. Nu cunoaște ce utilaj a fost prezentat la Agenția pentru Eficiență în Energetică, dar presupune că a fost prezentată presa BMT080 ce aparține SRL „Bioecotherm” sau „MUTEK 450”. „Mile-Com” SRL are trei fondatori, dânsul, Smolnițchii Roman și Mutelică Mihai, ultimii doi fiind fiii săi de cununie. Suma de 5000 euro a fost luată din contul firmei SRL „Novateh”, însă nu cunoaște prin ce modalitate au fost transferați banii. A indicat că dânsul mai este fondator la o firmă „Givilan” SRL, la care mai sunt fondatori la firma respectivă și Cazacu Viorel care este finul său de cununie și Geani Parinela. Ultimului nu-i datorează bani și niciodată nu i-a datorat. A susținut că a introdus date false în business planul prezentat la Agenția pentru Eficiență în Energetică la indicația lui Raicov Andrei. Utilajul de producere a brichetelor a fost procurat prin transfer, prin contract de vânzare-cumpărare. Utilajul chinez a fost introdus prin modalitatea de import temporar și nu a fost reexportat, deoarece nu a avut ce exporta că era distrus parțial, rămânând câteva motoare de care se folosesc. Raicov Andrei i-a anunțat că din banii primiți de la Agenția pentru Eficiență în Energetică vrea să-și procure un automobil Audi A8, la care toți au fost împotrivi. A menționat că suma de 450 000 lei a fost împrumutată de la compania „Novateh” SRL către compania „Mile-Com” SRL, bani care nu au fost ramburși până a deveni dânsul administrator la „Novateh” SRL. Suma de 748 mii și câteva sute lei a fost primită de compania „Mile-Com” SRL de la Agenția pentru Eficiență în Energetică. Din acești bani compania nu a procurat nimic, a fost reparat un uscător AVM 1,5 care a fost restaurat cu suma aproximativ de 75 mii lei. Uscătorul AVM 1,5 a fost procurat de la o firmă care colectează metal vechi, cu proprietarul acestei firme i-a făcut cunoștință finul său, Cazacu Viorel. Prima rată de către compania „Mile-Com” SRL a fost achitată către Agenția pentru Eficiență în Energetică în sumă de 150 mii lei. La fel, 150 mii lei au fost transferați de la „Nordbric-Grup” SRL către Agenția pentru Eficiență în Energetică. Acești bani au fost luați din acei bani care au fost împrumutați de la „Novateh” SRL în sumă de 450 000 lei. Administratorul „Novateh” SRL a acordat lui Raicov Andrei dreptul la semnătură și administrare cu finanțele, la inițiativa ultimului. Presa MUTEK MPP 450 de facto este MUTEK MPP 350. Presupune că Dimov Oleg a plecat din țară deoarece, Raicov Andrei vroia să-l facă vinovat de lipsa de utilaje care au apărut la „Jani-Elena” SRL. Nu cunoaște cine era contabil la „Jani-Elena” SRL. De la fondarea companiei „Novateh” SRL pînă în ziua în care Raicov Andrei a fost numit director financiar, ștampila de la „Novateh” SRL se afla la administratorul Sevciuc Grișore. Din ziua în care Raicov Andrei a preluat drentul de administrare a companiei năvă în luna august 2014 ștampila de

la „Novateh” SRL împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei. După care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii. (f.d.96-99, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Țenti Viorel se relevă că, actele la Agenția pentru Eficiență în Energetică în vederea obținerii finanțării au fost depuse la inițiativa lui Raicov Andrei, care a promis că o să-i ajute. Astfel, în urma discuțiilor dintre ei a apărut ideea de a fonda 3 firme și fiecare din aceste firme să aplice la Agenția pentru Eficiență în Energetică și să procure o parte componentă a unui utilaj din linia de brichetare. Respectiv, pe lângă compania SRL „Mile-Com” au mai fost fondate două companii, „Nordbric-Grup” SRL și „Bioecotherm” SRL. Raicov Andrei a adus de la Agenția pentru Eficiență în Energetică un business plan la o firmă care câștigase concursul și respectiv au făcut câte un business plan similar. Toate trei companii au depus la Agenția pentru Eficiență Energetică documentele necesare. Ulterior în toamna anului 2013, inculpatul a comunicat că „Nordbric-Grup” SRL și „Mile-Com” SRL sunt pe lista de câștigători, dar pentru aceasta trebuie să remunereze persoanele care i-au ajutat cu 12% din suma care urma să le fie oferită, 750 000 lei. La acea etapă, Raicov Andrei deja avea dreptul de semnătură la bancă și administrarea cu banii companiei SRL „Novateh” și singur a ridicat 12% din suma de bani. Tot, Raicov Andrei a propus de a procura și compania SRL „Iani-Elena”, care câștigase concursul la agenție, deoarece proprietarii s-au răzgândit în afaceri și o vindeau contra sumei de 5 000 euro. Prin intermediul acesteia urmau să procure al treilea utilaj de line care nu ajungea. Astfel, din banii care au fost transferați de la Agenția pentru Eficiență în Energetică a fost procurată firma „Iani-Elena” SRL. În calitate de proprietar al acestei companii figura Oleg Dimov, dar toate actele erau la Raicov Andrei. „Iani-Elena” SRL nu a procurat utilaj conform actelor depuse la Agenția pentru Eficiență în Energetică și nu cunoaște ce utilaj a fost prezentat la agenție, dar presupune că a fost prezentat presa BMT080 ce aparține „Bioecotherm” sau „MUTEK 450”. A mai menționat că, din ziua în care Raicov Andrei a preluat dreptul de administrare a companiei SRL „Novateh” până în luna august 2014, ștampila împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei, după care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii.

Martorului Țenti Ana, care a indicat că, l-a cunoscut pe Raicov Andrei la sfârșitul anului 2012 când fratele său Țenti Viorel împreună cu Smolnițchi Roman și Mutelică Mihai inițiasă o afacere de producerea brichetului. Inițial Raicov Andrei venea la sediul de producere, ulterior implicându-se tot mai mult în afacere. Pe atunci fondatorii „Mile-Com” SRL lucrau cu o presă de brichetare de origine chineză care se defecta destul de des. La un moment dat au simțit necesitatea să procure o altă presă de brichetare. Atunci, Raicov Andrei insistă pe o presă de brichetare de origine germană, iar restul doreau o presă de brichetare de origine poloneză. Neavând suficienți bani pentru a procura presa, s-a decis la contractarea unui leasing, care a fost contractat de la compania BT Leasing, iar dânsa figura în calitate de fidejutor. După instalarea presei, oricum producerea nu mergea, deoarece aceasta se defecta destul de des și s-a insistat asupra procurării unei prese de origine germană. Din lipsa mijloacelor financiare, Raicov Andrei le-a sugerat să apeleze la AEE pentru contractarea unui credit, spunând că el ar putea facilita compania „Mile-Com” SRL să obțină finanțarea. La finele anului 2013, din câte își amintește a avut loc o ședință la care a participat și dânsa pentru a se lua decizia dacă să continue acțiunile pentru a lua credit de la AEE, dânsa fiind unica care s-a opus contractării acestui credit. În final, la insistențele lui Raicov Andrei care spunea că, discutase cu persoanele de la conducerea Ministerului Economiei și AEE și dat fiind faptul că „Mile -Com” SRL era printre câștigători, nu exista posibilitatea să se dezică de acest credit și dacă renunțau Raicov Andrei solicita cele 12 % care trebuia transmise pentru favorizarea deciziei de împrumut. Din câte își amintește banii trebuia să vină în conturile companiei SRL „Novateh” și să procure utilajul necesar funcționării. Din câte a înțeles banii au fost transferați, însă nu cunoaște pe certitudine la ce s-au folosit acești bani. Cunoaște însă că Raicov Andrei avea dreptul de semnătură bancară și un card business. Persoanele cărora urmau a fi transmise banii nu le cunoaște personal însă din spusele lui Raicov Andrei a auzit numele lui Aftenii Igor, Stratan Mihail, din cadrul AEE și Calmic Octavian din cadrul Ministerului Economiei. În momentul în care s-a solicitat ca la transmiterea acestor 12% să fie prezent cineva din fondatorii „Mile-Com” SRL, Raicov Andrei a insistat asupra faptului că sunt persoane influente și nu vor accepta să meargă cineva ca martori el fiind singura persoană de încredere. De credite din partea AEE a beneficiat și companiile SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Iani-Elena”. Creditele au fost obținute datorită faptului că Raicov Andrei se cunoștea cu Aftenii Igor care era la acel moment factor de decizie în situația dată. Nu poate spune cu certitudine cine figura în calitate de administrator la compania SRL „Iani-Elena”, însă cunoaște doar faptul că Raicov Andrei era cel care gestiona activitatea SRL „Iani-Elena”. Banii de 12% din sumă au fost trimiși cheș. A indicat că a contribuit la procurarea utilajului chinezesc și nu numai. Nu cunoaște la moment care este soarta utilajului chinezesc, din spusele lui Raicov investiția sa în cadrul SRL „Mile-Com” era o grămadă de metal sub un perete, restul fiind doar investiția lui. Utilajul BMT a fost înstrăinat, din câte cunoaște din discuția pe care a avut-o cu Goțonoagă Mihai. (f.d.106-107, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Țenti Ana, se atestă că, Raicov Andrei le-a sugerat să apeleze la AEE pentru contractarea unui credit, spunând că el ar putea facilita compania „Mile-Com” SRL să obțină finanțarea, iar pentru aceasta urma a fi transmisă suma de 12% factorilor din AEE. Creditele au fost obținute datorită faptului că Raicov Andrei se cunoștea cu Aftenii Igor care era la acel moment factor de decizie în situația dată. Nu poate spune cu certitudine cine figura în calitate de administrator la compania SRL „Iani-Elena”, însă cunoaște doar faptul că Raicov Andrei era cel care gestiona activitatea SRL „Iani-Elena”.

Martorului Zaprojan Călin, care a relatat că, cu Raicov Andrei se cunosc din anul 2013. Pentru prima dată s-au cunoscut în incinta companiei BT Leasing, când inculpatul a depus o solicitare de finanțare, deci se aflau în relații de client. În anul 2013, luna iulie, Raicov Andrei ca reprezentant al companiei Bioecotherm a depus o solicitare de finanțare pentru un echipament de brichetare, marca nu-și amintește, iar suma pentru care s-a depus solicitarea era de circa 40-41 mii euro. Compania SRL „Novateh” a fost solicitată ca furnizor de la care urma să fie procurat bunul respectiv. După aprobarea dosarului de către comitetul de credit din cadrul companiei pe care o reprezintă, a urmat semnarea contractului de leasing propriu zis cu condiția achitării unui avans inițial de 40% din prețul bunului și cu contractarea suplimentară a unui fidejutor care a fost Țenti Ana. La procurarea bunului nou, procedura nu prevede inspectarea lui. Inspectarea primară a fost efectuată la momentul predării-primirii bunului, care a fost în luna septembrie anul 2013. Bunul a fost comandat, iar livrarea urma să fie efectuată pînă la data de 20 august 2013, însă a suferit careva reținerii din partea furnizorului respectiv predarea-primirea a avut loc în septembrie 2013. La momentul semnării actelor de primire-predare, personal a inspectat vizual și fotografiat bunul respectiv. Achitarea plății de leasing de către Bioecotherm în primele 4-5 luni se efectua în termenul stabilit de graficul de achitare conform contractului de leasing. După care au urmat întârzieri de plată, probabil că era în luna februarie a anului 2014. Ratele următoare au fost achitate la solicitarea sa de către fidejurosul Țenti Ana. La moment contractul se consideră închis fără restanțe. Ultimele sume au fost achitate cu întârziere de către Țenti Ana, când anume au fost efectuate plățile nu-și amintește data concretă. Ne fiind specialist licențiat în domeniul inspectării utilajului, admite că la prima vedere echipamentul i s-a părut nou, fără uzură fizică atestată vizual. Nu-și amintește dacă a fost efectuată poza cu tablă cu specificațiile tehnice ale bunului. Poza de la f.d.157, Volumul II, pare să corespundă la echipamentul respectiv. Despre poza de la f.d.158, Volumul II, din considerentul că trecut mult timp de atunci nu-și amintește exact. Conform ultimei achitări echipamentul dat a trecut în proprietatea companiei Bioecotherm. Cui aparține la moment acest utilaj, echipament nu cunoaște. Nu au fost solicitări din partea companiei furnizor sau de la fidejutor ca utilajul respectiv din cauza derivărilor de la graficul de achitare să treacă în proprietatea firmei fidejutor. În actele ce țin de leasing, Raicov Andrei în numele administratorului SRL „Novateh” nu a semnat sau a ștampilat careva acte. Actele din partea companiei „Novateh” le semna sau ștampila, doar administratorul Șevciuc Grigore. Scrisoare din partea SRL „Novateh” privind reparația bunului a fost primită, de către cine a fost semnată nu cunoaște. Compania BT Leasing a permis scoaterea utilajului din țară sub pretextul că urmează a fi reparat. Compania BT Leasing nu este obligată să anunțe locatarul despre parvenirea unei astfel de scrisori, deoarece relațiile de garanție țin de relații directe furnizor-locatar de leasing. Scrisoarea putea fi recepționată deja semnată, dacă nu a fost semnată în prezența sa. Nu-și amintește de cine a fost semnată la momentul primirii acesteia. Semnătura putea fi aplicată până la momentul prezentării acesteia. Răspuns la scrisoarea dată a fost dat în mod verbal. (f.d.121-122, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Zaporozjan Călin se constată că, în anul 2013, luna iulie, Raicov Andrei ca reprezentant al companiei Bioecotherm a depus o solicitare de finanțare pentru un echipament de brichetare, marca nu-și amintește, iar suma pentru care s-a depus solicitarea era de circa 40-41 mii euro. Compania SRL „Novateh” a fost solicitată ca furnizor de la care urma să fie procurat bunul respectiv. După aprobarea dosarului de către comitetul de credit din cadrul companiei pe care o reprezintă, a urmat semnarea contractului de leasing propriu zis cu condiția achitării unui avans inițial de 40% din prețul bunului și cu contractarea suplimentară a unui fidejutor care a fost Țenti Ana. La momentul semnării actelor de primire-predare, personal a inspectat vizual și fotografiat bunul respectiv. Achitarea plății de leasing de către Bioecotherm în primele 4-5 luni se efectua în termenul stabilit de graficul de achitare conform contractului de leasing. După care au urmat întârzieri de plată, probabil că era în luna februarie a anului 2014. Ratele următoare au fost achitate la solicitarea sa de către fidejutorul Țenti Ana. La moment contractul se consideră închis fără restanțe.

Martorului Popa Valeriu, care a menționat că, a activat la SRL „Mile-Com”, în calitate de șofer, fiind angajat de către Țenti Viorel din toamna anului 2013 până în luna aprilie a avut de lucru, dar a fost eliberat în luna februarie 2016. Activitatea sa consta în transportarea și aducerea mărfii. Șeful era Țenti Viorel. Raicov Andrei și Mutelica se aflau de multe ori pe teritoriul companiei, îi cunoaște și cu aceștia se afla în relații normale. Dimov Oleg, lucra în calitate de paznic sau lucrător, iar la prima vedere părea a fi un boschetar. Consuma băuturi alcoolice și avea probleme de sănătate. Nu părea a fi director. Când a activat la SRL „Mile-Com”, a văzut 2 utilaje de producere, un utilaj de prelucrarea brichetelor a fost dus și unul a rămas. Nu cunoaște de cine a fost dus utilajul de prelucrarea brichetelor, nu el l-a dus. Presul de prelucrarea brichetelor era în câteva culori, verde și albastru. De SRL „Jani-Elena”, nu a auzit și nu a transportat nimic. Unul din utilajele de brichete a fost scos la sfârșitul anului 2014-2015 nu ține minte concret care an, dar cunoaște că a fost la sfârșit de an. Utilajul de brichetare a fost dus la reparație s-a întors înapoi la bază și mai departe de soarta lui nu cunoaște. Ștampila pe facturi o aplica Țenti Viorel și semnătura tot era a acestuia. Presa a fost expediată în Polonia la indicațiile lui Țenti Viorel care i-a dat scrisoare de recomandare în două limbi. Presa din Polonia a fost adusă de dânsul, ca reprezentant al firmei. Când s-a întors înapoi din Polonia, presa a adus-o înapoi la Ghidighici. Ce s-a întâmplat cu presa mai departe nu cunoaște, deoarece a fost câteva zile liber. La SRL „Mile-Com”, a fost angajat oficial. Avea un salariu de 5500 lei, banii care îi primea în plic. Salariu îl primea de la Raicov Andrei cu Țenti Viorel împreună. Ceilalți muncitori tot primeau în așa mod salariu, carduri nu aveau. Dimov Oleg locuia pe teritoriul SRL „Mile-Com”. Foto copiile de la Volumul III f.d.26-33, îi sunt cunoscute, pe acestea este fotografiat tocătorul chinezesc, dânsul a participat la instalarea acestui utilaj, unde mai erau prezenți lucrătorii, Țenti Viorel, Raicov Andrei și posibil era o persoană pe nume Mihai. A fost la o companie din sectorul Ciocana, unde a văzut presul, după ce a fost la reparație în Polonia. Mutilică l-a dus în sectorul Ciocana unde a întâlnit presa. Mutilică Mihail i-a spus să nu spună la nimeni unde este presa. Foto copiile de la Volumul IV f.d.6-9, este vorba de unul și același utilaj de la Volumul III f.d.26-33. Presa care a fost dusă în Polonia a fost aceeași presă dusă la Ciocana. (f.d.126-127, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Popa Valeriu, se relevă că, Dimov Oleg, lucra în calitate de paznic sau lucrător la compania SRL „Mile-Com”, iar la prima vedere părea a fi un boschetar. Consuma băuturi alcoolice și avea probleme de sănătate, nu părea a fi director.

Martorului Mutelica Mihail, care a menționat că, cu Raicov Andrei a făcut cunoștință în s.Ghidighici, la producerea brichetelor. Până atunci îl cunoștea, deoarece tatăl său lucra angajat la firma lor. Raicov Andrei deseori venea la întreprinderea SRL „Mile-Com”. Deoarece la acel moment întâmpinau probleme referitor la producere, utilajul permanent se defecta ultimul a început a se interesa ce se întâmplă. Ulterior, a venit cu propunerea de a aplica la finanțarea acordată de către Agenția pentru Eficiență în Energetică, însă i-au comunicat că anterior au aplicat însă li s-a refuzat acordarea finanțării. Raicov Andrei le-a comunicat că este posibil de obținut finanțarea, dar este nevoie de careva timp și de prezentat anumite acte. La acel moment practic toate sursele care erau preconizate pentru cheltuielile curente erau epuizate. Peste câțiva timp, inculpatul a venit cu o listă de sarcini, care urmau a fi îndeplinite pentru a obține finanțarea. Totodată le-a comunicat că pentru a obține finanțarea era necesar de a acorda o remunerație în mărime de 10-15% pentru persoanele care vor acorda acest împrumut. Pentru procurarea utilajului a mai fost fondată o întreprindere SRL „Nordbric-Grup”, de către Cazacu Viorel, finul de cununie a lui Țenti Viorel. Fondatori ai SRL „Mile-Com” era Țenti Viorel - 50%, Mutelica Mihail - 25 % și Smolnițchi Roman - 25 %. După un timp, Raicov Andrei le-a comunicat că este o companie care a obținut finanțare și fondatorii acesteia doreau să o vândă contra sumei de 4000 - 5000 euro. Propunerea lui Raicov Andrei era de perspectivă, deoarece Agenția acorda o finanțare care era binevenită de a procura o unitate de linie, pentru că dacă se procura întreaga linie, bani nu mai erau și nu era nicio garanție că linia de joasă calitate avea productivitate. De aceea, au decis ca SRL „Jani-Elena” să fie cumpărată pentru a putea procura încă un component performant ca mai apoi să-l folosească în complex integral. Când se vorbea ca compania SRL „Mile-Com” să primească finanțarea, toate companiile care erau furnizori importau doar utilaj de origine chineză sau ucrainescă, care nu-i aranja. De aceea a fost făcută o adunare la care a participat dânsul, Țenti Viorel, Goțonoagă Mihail, Smolnițchi Roman, Raicov Andrei, Mutelica Mihail și au convenit să fondeze o firmă care să aibă drept gen de activitate doar importul utilajelor. Astfel, s-a decis înființarea companiei SRL „Novateh”, fondatori devenind Leșcu Marin și Șevciuc Grigore. În scurt timp, compania a devenit furnizor care a fost aprobat de AEE și care a început activitatea sa. Șevciuc Griore este tot fin de cununie a lui Țenti Viorel, iar Leșcu Marin un cumetru de al său, ambii nu aveau nimic comun cu brichetele. Pentru fondare banii s-au luat din firmă. Primul beneficiar de utilaj a fost SRL „Mile-Com”. După ce banii au parvenit pe contul companiei SRL „Novateh”, utilajul a fost montat în incinta sălii. Contul SRL „Novateh” trebuia să fie gestionat de către Șevciuc Grigore. A indicat că, din câte își amintește din start condițiile puse de către AEE erau de a procura întreaga linie de producere, tocător, uscător, presă de brichetat. La acel moment aveau nevoie cel mai tare de uscător, pentru că au procurat o presă de brichetat de origine poloneză, care nu reușea să lucreze cu uscătorul, de aceea au hotărât să procure presa care urma să aparțină SRL „Mile-Com” după ce era achitat în întregime. De către Raicov Andrei a fost fondată firma SRL „Bioecotherm”, în calitate de fondator fiind și Goțonoagă Mihail care a investit 20 000 euro pentru a procura altă presă. Presa a fost procurată de SRL „Bioecotherm” și montată în incinta sălii unde adevărat spațiu, adică în sediul în care activa SRL „Mile-Com”. Raicov Andrei cerea garanții că pe viitor să muncească într-un colectiv toți pentru aceasta a fost ideea de a procura utilajul. Ulterior, Raicov Andrei a primit de la Țenti Viorel dreptul de semnătură în cadrul companiei SRL „Novateh”. De facto SRL „Mile-Com” nu a primit surse bănești, doar compania SRL „Novateh”, iar informația ce ține de conturile acestei companii era cunoscută doar de Raicov Andrei, Țenti Viorel și contabilă, în rest totul era secret. Până la urmă, au beneficiat de uscător, care a fost montat după anul noul 2014, de presa de brichetat care era în gestiunea companiei SRL „Nordbric-Grup” și următorul utilaj care trebuia să fie cumpărat de SRL „Jani-Elena”, era presa, dar aceasta nu s-a cumpărat pentru că banii au fost sustrași de pe cont. La acel moment din cauza situației financiare, era de acord la toate condițiile pentru a primi finanțarea pentru a procura utilaj performant. Din câte cunoaște, aceste sume de bani au fost extrase, dar nu cunoaște dacă au fost sau nu transmise. Cert este că Raicov Andrei i-a asigurat că persoanele au fost remunerate și pretenții nu au. Contabil la toate firmele era Maraina, numele nu-l cunoaște. Inițial Raicov Andrei a recomandat-o ca specialist care poate realiza business planul și tot el a propus-o să devină contabilă. Asupra utilajului este aplicat sechestrul, acesta fiind solicitat de AEE pentru nerambursarea la timp a surselor financiare. Problema erau în banii de pe conturile companiei SRL „Novateh”. După câte au calculat, nu se ajungeau aproximativ 600 000 lei. Aceeași sumă era necesară pentru procurarea noii prese. A menționat că a apelat la contabilă de mai multe ori ca să-i ofere informația referitor la conturile companiei SRL „Novateh”, care permanent îi refuza din motiv că poate să primească informație doar din compania care deține cota parte. Ulterior, a apelat la Leșcu Marin, el fiind unul din fondatorii companiei SRL „Novateh”, care a solicitat de la bancă extrasul din contul SRL „Novateh”, unde erau descrise toate operațiunile cu sursele bănești. După ce a prezentat extrasul lui Țenti Viorel, acesta a înțeles că a fost înșelat. A menționat că personal a observat schimbări în atitudinea lui Raicov Andrei până a primi finanțarea, având stăruință, idei de lucru, propuneri, iar după ce a avut loc ultima tranzacție în urma căreia trebuia compania SRL „Jani-Elena” să primească utilajul, mai simplu spus după ce banii s-au epuizat de pe conturi, s-a pierdut și interesul de lucru. Nu cunoaște dacă suma de 12 % a fost transmisă lui Raicov Andrei. Presupune că banii au fost sustrași de persoana care avea drept de semnătură. Raicov Andrei era responsabil de extragerea banilor, în afară de aceasta nu putea fi altă persoană, însă la bancă trebuie să existe informația referitor la cine și ce sumă a extras. Arenda sălii era de 1000 euro. În momentul când a făcut cunoștință cu Raicov Andrei careva

datorii la arenda sălii nu erau. Nu cunoaște dacă din banii acordați de către AEE s-a plătit arenda halei, pentru că nu gestiona banii și nu avea acces la informația bancară. Salarii la muncitori le achita personal, cheș din banii obținuți în urma vânzărilor. Personal nu-și aduce aminte să fi primit bani de la Raicov Andrei pentru a achita salariile muncitorilor. Personal nu a solicitat bani din contul companiei SRL „Novateh” pentru a stinge datoriile față de careva persoane fizice. Personal a deteriorat o remorcă care aparține companiei „Mile Com”, din acest motiv a fost procurată o altă remorcă pe care a adus-o personal cu Raicov Andrei. Aceasta a costat aproximativ 9000 euro. Din câte își aduce aminte, banii au fost achitați de către Raicov Andrei. Utilajul din pozele din Volumul IV, pagina 8 îi este cunoscut, acesta a fost procurat de către „Mile-Com” SRL, fiind de origine chineză. Acest utilaj a fost instalat din start la depozit și nu a fost scos de acolo, posibil doar mutat cu locul. Lui Panciuc Vadim personal nu a vândut nimic. Nu a vândut presa BMT080 care aparține companiei Bioecotherm lui Dragan Nicolae. Ultimul a dorit să vadă cum lucrează presa cu materia primă pe care o are și astfel a fost transportată la Ciocana, adresa nu și-o amintește. Recipisa din Volumul II, pagina 169 a fost scrisă de dânsul pentru presul care ulterior trebuia să fie livrat companiei Energoconstruct de către compania SRL „Novateh”. Presul a fost livrat, însă banii nu au fost achitați. Lui Țenti Viorel a transmis suma de 24 000 euro pentru a fi puși pe cont și transferați în calitate de avans la producătorul utilajului. Presa de facto costă aproximativ 44 000 euro, 24 000 euro au fost dați în calitate de avans și restul sumei trebuia să fie dată când utilajul avea să fie adus, testat. Cunoaște că în recipisa menționată mai sus nu coincide denumirea originală a presei cu denumirea care este la ziua actuală, deoarece reprezentanții AEE cunoșteau ca această presă aparține BT Leasing, dar o gestiona Bioecotherm. După cum i s-a explicat în dosar trebuia să fie anexate poze cu utilajul care era pus în funcțiune. A fost pusă condiția să schimbe denumirea utilajului și numărul lui ceea ce și s-a făcut. Reprezentanții AEE au fotografiat această presă de mai multe ori și o anexau la dosare care nu aveau nimic cu această presă sau doar indicau pe hârtie. Nu cunoaște dacă anume această presă a fost transmisă în exploatare companiei SRL „Nordbric-Grup”. În afară de utilajul procurat din China nu cunoaște ca SRL „Mile-Com” să fi avut careva bunuri la bilanț. Inițial pentru a aplica la proiectul de finanțare din partea AEE era nevoie să ai careva tangențe cu domeniul agricol, de aceea crede că au apărut aceste bunuri. (f.d.141-146, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Mutelica Mihail se constată că, Raicov Andrei a venit cu propunerea de a aplica la finanțarea acordată de către Agenția pentru Eficiență Energetică, a prezentat lista de sarcini, care urmau a fi îndeplinite pentru a obține finanțarea și le-a comunicat că pentru a obține finanțarea era necesar de a acorda o remunerație în mărime de 10-15% pentru persoanele care vor acorda acest împrumut. Propunerea de a cumpăra SRL „Iani-Elena” tot a parvenit de la Raicov Andrei. Acesta avea și dreptul de semnătură în cadrul companiei SRL „Novateh”. Sumele de bani necesare a fi transmise factorilor de decizie din cadrul AEE au fost extrase de pe cont, însă nu cunoaște dacă acestea au fost transmise sau nu, cert este că Raicov Andrei i-a asigurat că persoanele au fost remunerați și pretenții nu au.

Martorului Petrov Mariana, care a susținut că, pe Raicov Andrei îl cunoaște din 2012-2013, aflându-se în relații de serviciu, fiind angajată în calitate de contabilă la întreprinderea acestuia SRL „Bioecotherm”. Inițial a fost angajată la SRL „Bioecotherm”, după care pe parcurs a fost propusă de Raicov Andrei ca contabilă la SRL „Mile-Com”, ulterior la SRL „Novateh”. La SRL „Bioecotherm” a activat din 2013 până în 2017, la SRL „Novateh” de la momentul înființării până în vara anului 2014 sau 2015 și la SRL „Mile-Com” la fel din 2013-2014 până în 2014 sau 2015. Compania SRL „Mile-Com” producea brichete, iar SRL „Novateh” importa tehnică. SRL „Bioecotherm” a fost înființată pentru producerea brichetelor, dar așa și nu au fost produse. Activa prin cumul la 3 întreprinderi. Oficiul urma să fie în s.Ghidighici unde era secția de producere a companiei SRL „Mile-com”. Documentele erau atât la dânsa cât și la directori, Țenti Viorel de la SRL „Mile-com”, Șevciuc Grigore de la SRL „Novateh”, ulterior Țenti Viorel și la SRL „Bioecotherm” - Raicov Andrei. Între aceste firme erau încheiate contracte de împrumut care erau întocmite și semnate de directorii și respectiv se transferau bani. Nu a avut dreptul de semnătură bancară la niciuna din companii, doar pregătea dispoziția de plată dacă i se spunea și mai departe directorii o semnau și o transmiteau la bancă. Avea dreptul de semnătură cu excepția băncii ca spre exemplu dările de seamă, contabilitatea. Ștampilele se aflau la directori, când trebuia să prezinte dările de seamă ei le ștampilau și le semnau. Numai în situații excepționale, unice când se prezența la inspectoratul fiscal, lua ștampila cu dânsa, iar apoi o întorcea directorului. SRL „Mile-com” producea brichete, însă nu poate să spună că zilnic era sau nu activitatea, deoarece nu era prezentă la secția de producere, știa că s-a produs în cazul când scria facturi la cumpărători. Informația i se dădea de către directori. Scria factura, iar directorul venea acasă sau unde se afla, nu era activitate mare și nu erau atât de multe documente, câteva operațiuni pe ani. La sfârșitul anului, arhiva toate documentele care erau și le transmitea directorului, totodată le păstra în format electronic. Nu cunoaște relațiile care erau între fondatori, ei colaborau și se sfătuiau, Șevciuc era fiul lui Țenti Viorel. A aflat despre participarea acestor 3 persoane juridice la programele de finanțare anunțate de AEE, când a văzut contractele semnate, în perioada anului 2014. A văzut și mai înainte dispozițiile întocmite de colaboratorii băncii, a întrebat probabil de Țenti Viorel care i-a spus că vor participa la un tender. Dispoziția de plată îi pare că era pe numele companiei SRL „Novateh”, la aceasta veneau banii. Contractele încheiate dintre AEE cu SRL „Mile-com”, SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Iani-Elena” erau ca SRL „Novateh” să importe utilaj și să-l vândă acestor firme. Nu ține minte ce era în contract, AEE transfera mijloace bănești la Novateh ca ulterior să se întoarcă în rate, în sume de aproximativ 600.000-700.000 lei. Nu i s-a solicitat părerea referitor la aceste contracte. I se spunea să scrie factura, obiectul achiziției îl scria din contract și când veneau banii îi vedea pe extrasele bancare, adică coordonarea mijloacelor bănești o decidea directorul, dânsul doar ducea evidența, nu hotărâa altceva nimic. Cunoștea când se făcea transfer, când venea un import fiindcă trebuia să îl contabilizeze. Cunoștea că banii parveniți de la AEE au venit pe conturile SRL „Novateh”. Odată parveniți pe conturi acești bani s-au transferat la furnizori, nu ține minte care erau, se extrăgeau de pe cont. Inițial Raicov Andrei nu avea dreptul de semnătură în cadrul companiei „Novateh”. Ulterior, deținea un card, respectiv ca să deții un card directorul trebuie să dea acordul, să emită un ordin, să-l semneze, să-l ștampileze, aceasta a aflat cu timpul, nu a perfectat niciun act pentru aceasta. Nu cunoaște dacă erau careva facilități din acest card. Despre SRL „Iani-Elena” a aflat din contractele cu AEE, cine era directorul acestei companii nu cunoaște. Careva dintre directorii celor 3 firme vroiau sau să o cumpere sau nuștiu ce și au rugat-o să ducă evidența, însă a refuzat, dar i s-a dat numărul ca să întrebe de documentele acestei întreprinderi. A telefonul directorul acestei întreprinderi însă nu s-a văzut și nu s-a întâlnit. Presupune că acea doamnă era director, posibil o chema Elena. A refuzat să preia contabilitatea firmei date, deoarece nu avea timp și nu reușea. Nu cunoaște despre evidența dusă de Raicov Andrei în agenda sa, a aflat despre aceasta la CNA. Nu a văzut-o, nu a știut de ea și de conținutul ei. Salariile angajaților care erau, la SRL „Mile-com” în jur de 3-4, la SRL „Novateh” 2 și la SRL „Bioecotherm” 2 se plăteau din casă cheș, după o listă de plată. Nu ține minte dacă corespundeau sumele extrase pentru necesitățile firme. Dacă îi aduceau facturi din materiale le lua pentru evidență, dacă erau pentru reparație le introducea. Dacă nu se aduceau documente suficiente pentru acelea cheltuieli banii rămăneau pe contul acelei persoane care a extras banii. Despre contractul de împrumut a lui SRL „Novateh” de la SRL „Bioecotherm” a cunoscut abia când s-a efectuat transferul. Proveniența banilor pentru automobilul directorului nu o cunoaște. „Mariateia” dacă nu se greșește era furnizorul lui SRL „Novateh”. A efectuat facturi de intrare de la „Mariteia” la SRL „Novateh”. Despre cadourile lui Raicov Andrei către angajații AEE nu cunoaște nimic. Despre Dimov Oleg nu cunoaște nimic, nu a auzit de el. La hala de producere a fost de vrio 2 ori, acolo era utilaj importat atât cât a fost dânsul contabil cât și anterior. Pe utilajul deja importat nu a văzut documentele. A văzut linia de producere a acestui utilaj. Factura din 25.03.2014, NR.JJ1850804 o cunoaște, ca și celelate facturi îndeplinite, o completa conform contractului la indicația directorului și anume la acel moment Șevciuc Grigore. Ștampila pusă pe factură a fost pusă de director. Nu ține minte dacă a fost pusă ștampila de față sa. Suma indicată în factură, 729 172 era veridică. Facturile companiei SRL „Novateh” de la inspectoratul fiscal erau la dânsa. A primit salariu de la Raicov Andrei de mai multe ori, pentru fiecare lună lucrată. Erau situații când primea salariu pentru toate 3 firme odată. Putea să vină Raicov Andrei să-i transmită pentru 3 firme, putea să vină Țenti Viorel să-i transmită pentru 2 firme sau 3 firme, au fost așa situații. Dacă nu se greșește Cazacu Viorel era fiul lui Țenti Viorel. Șevciuc Grigore de asemenea era fiul lui Țenti Viorel. La compania SRL „Mile-com” erau mai mulți fondatori, 3 sau 4 fondatori, Smolnițchi Roman, Țenti Viorel și Mihail Mutelica. Mutelica Mihail îi pare că tot era fiul de cununie a lui Țenti Viorel, iar despre Smolnițchi Roman nu cunoaște nimic. A văzut contractul de locațiune a încăperii încheiat între SRL „Mile-Com” și SRL „Bioecotherm”. Compania „Bioecotherm” a avut presă de brichetat în proprietate, obținută prin contract de leasing și nu a dat vreodată în arenda acest utilaj. Mutelica Mihail nu ține minte să ceară vreun extras a unei firme. Raicov Andrei nu i-a interzis niciodată să elibereze careva extrase ale altor companii fiindcă nu avea atribuții la situația financiară a altor companii. Din câte cunoaște, Raicov Andrei nu este îndă cu nimeni din fondatorii acestor firme. (f.d.150-153, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Petrov Mariana se stabilește că, aceasta a fost angajată în calitate de contabil a întreprinderilor SRL „Bioecotherm”, SRL „Mile-Com” și SRL „Novateh” la propunerea lui Raicov Andrei. Inițial Raicov Andrei nu avea dreptul de semnătură în cadrul companiei SRL „Novateh”, iar ulterior deținea un card.

Martorului Goțonoagă Mihail, care a menționat că, pe Raicov Andrei îl cunoaște de la începutul anului 2013, în urma inițierii unei afaceri de către acesta, soția sa Blajin Cristina și o persoană terță, Chirilov Ala. Ideea de a dezvolta o afacere a apărut în urma discuției cu Țenti Viorel care este cumetrul său. În decembrie 2012, într-o discuție privată și-a exprimat intenția de a investi într-o afacere în Republica Moldova. După care, la începutul anului 2013 Țenti Viorel l-a sunat și l-a invitat la o întâlnire, unde a fost prezent și Raicov Andrei, Țenti Viorel, Mutelică Mihail și Smolnițchii Roman. La acea întâlnire, a aflat despre afacerea pe care o întemeiasse ultimii 3 în sfera producerii brichețelor pentru încălzire. A discutat despre afacerea care o aveau, despre planurile lor pe viitor, despre posibilitatea de a dezvolta afacerea, după care a urmat o vizită în satul Ghidighici la locul de producere. În urma acestei vizite și a mai multor discuții cu Țenti Viorel pe care-l cunoaștea dintre toți, și-a dat acordul de a participa. După care a urmat o perioadă de negocieri cu soția și socrul său, Blajin Gheorghe, stabilit în Irlanda pentru că banii care urmau să fie investiți aparțineau ultimului. După ce a primit acordul și banii pe cont a urmat discuțiile referitor la implicarea sa în această afacere. Inițial erau discuții să participe în compania deja existentă SRL „Mile-com”, după care de la Țenti Viorel a înțeles că Raicov Andrei avea propunerea de a fonda o altă companie, dat fiind faptul că urmau să participe la un concurs la AEE ca să obțină dreptul de a procura utilaj în leasing la cota 0. Tot de la Țenti Viorel, a fost informat despre celelalte persoane, Mihail Mutelică și Smolnițchii Roman, care erau finii de cununie ai primului, iar Raicov Andrei, fiul unui fost angajat care tot și-a exprimat dorința de a se implica activ în această sferă și de la care a venit propunerea de a participa la concursul organizat de AEE. El de fapt fiind persoana de legătură dintre agenție și afacere. Astfel, a fost creată compania SRL „Bioecotherm”, unde și-a dat acordul doar în cazul dacă soția sa avea să aibă cota parte de 40% pentru că Raicov Andrei insistă ca cota parte să fie proporțional la suma investită, adică 20%. Tot din discuțiile cu Țenti Viorel a aflat că compania va fi compusă din 3 fondatori, soția sa cu 40%, Raicov Andrei cu 50% și Chirilov Ana cu 10% care era o cunoscută de-a lui Raicov Andrei, pentru că urma și ea să investească o sumă de 10.000 euro. Aceste cote părți au fost obținute în urma negocierii cu Raicov Andrei și a insistenței sale, deoarece acesta nu urma să investească nimic inițial, ci doar ca cota lui să reprezinte legătura lui dintre AEE și dânsii. La data de 25 martie 2015 a fost fondată compania SRL „Bioecotherm”. La semnarea actelor a aflat că de fapt Raicov Andrei urma să aibă cotă parte de 51%, iar Chirilov Ala doar 9%, motivându-se prin faptul că trebuie să existe un fondator cu cotă majoritară în companie, ceea ce l-a pus în gardă. Ulterior, a urmat pregătirea documentelor pentru a participa la concurs. Pentru participarea la concursul AEE și pentru garantarea obținerii finanțării, compania lor urma să achite 12% lui Raicov Andrei. Totodată, a mai fost înființată o companie SRL „Nordbric-Grup” cu sediul la Soroca. A indicat că pe parcurs au fost careva certuri, careva neînțelegeri între toți participanții la afaceri. În această perioadă a luat decizia de a se retrage din conducere și luarea deciziilor. În 2015, aflându-se în vizită la socrul în Irlanda a avut loc o discuție prin skype, la care a luat parte și Raicov Andrei, Țenti Viorel, Smolnițchii Roman, Mutelică Mihail și Țenti Ana. La această adunare s-a ridicat problema de a permite lui Raicov Andrei să procure din banii companiei un automobil. Evident toți erau indignați pentru că afacerea și așa nu mergea și s-a luat hotărârea de a-i refuza și de a refuza participarea mai departe a companiilor în concursul AEE și de a duce la bun sfârșit toată creditarea aceasta. Când a revenit în țară, au mai fost întâlniri, la care Raicov Andrei deja avea o atitudine mai prietenoasă și cerându-și scuze pentru comportamentul impulsiv care l-a avut la întâlnirea precedentă. Nu mai avea intenția de a procura automobil, dar de a continua participarea companiilor la concurs. Tot la una din întâlniri a aflat că din companiile care au participat la concurs câștigătoare a fost declarată SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, însă suma acordată nu o cunoaște. A indicat că, Țenti Viorel fiind încadrat în două locuri de muncă se ocupa mai mult de aprovizionarea companiei cu materie primă și nu avea timp să se ocupe și de partea financiară, parțial cedând dreptul de semnătură lui Raicov Andrei, deoarece doar el și Mutelică Mihail erau din cei ce nu aveau un loc de muncă stabil și erau disponibili să-l ajute în afacere. Acest fapt l-a nemulțumit și condiția de a continua mai departe și a sa și a lui Smolnițchii Roman era ca drepturile de semnătură să fie luate și toate drepturile ce țin de semnătură și gestionarea companiei să rămână doar la Țenti Viorel. A urmat o perioadă în care nu s-a implicat în afacere din cauza neînțelegerilor și nerespectarea condițiilor puse de a angaja un administrator care se va afla permanent la locul de producție și refuzul de a fi instalat client bankingul. În una din convorbirile sale cu Țenti Viorel, dânsul i-a relatat că Raicov Andrei refuză participarea cu SRL „Bioecotherm” în a 2 etapă a concursului, că ar fi mai de durată și a venit cu propunerea de a procura o companie deja câștigătoare a primei etape la care Țenti Viorel a insistat asupra faptului că Raicov Andrei să o procure singur și asta să fie o investiție a lui mai materială decât presupusa lui legătură cu AEE, asta este tot ce cunoaște despre SRL „Jani-Elena”. În perioada când au fost câștigați banii și au fost gestionați nu participa în afaceri, ceea ce a aflat de la Țenti Viorel, este faptul că a fost procurat uscător de la o companie și o presă Germană, hidraulică. Nu a văzut actele acesteia, însă a văzut-o pe teritoriul fabricii. Presa BMT080 a fost procurată în perioada în care concursul de la agenție dura și s-a luat o hotărâre de a procura o presă prin intermediul unei companii de leasing și de a începe procesul de producție, de a nu aștepta rezultatele concursului. În procurarea presei date a și fost investită o parte din banii socrului său. În urma studiilor, a ajuns la compania BT Leasing prin intermediul căreia a procurat această presă poloneză. Beneficiarul acestei prese a fost SRL „Bioecotherm”. Aceasta a fost plasată în satul Ghidighici, la sediul SRL „Mile-com”, fiind dată în arendă ultimii companii, cu condiția de a produce în calitate de parteneriat. Personal nu a semnat niciun act de acord. A menționat că Raicov Andrei avea drept de semnătură, acesta era ajutorul principal a lui Țenti Viorel, acesta fiind motivul certurilor lor. Din banii primiți de la AEE au fost procurate presa și uscătorul care au fost plasate în satul Ghidighici. Nu cunoaște cât au costat acestea. Din banii primiți de la agenție s-a luat decizia de a procura presa germană Mutek cu tot cu sistema de răcire și utilajele aferente dat fiind faptul că presa poloneză nu a funcționat mult timp, mai exact 3 zile de la instalare. Cauza exactă nu s-a știut, ori din exploatarea necorespunzătoare sau din careva erori a producătorilor care s-au depistat pe parcurs. De asemenea, s-a procurat uscătorul cilindric din banii câștigați de la AEE. Nu cunoaște cât a costat acesta și nici de cine a fost procurat, de SRL „Mile-com” sau de SRL „Nordbric-Grup”. Contabil la SRL „Bioecotherm” era o persoană pe care a găsit-o Raicov Andrei. La moment nu cunoaște care este situația cu compania SRL „Bioecotherm”, Raicov Andrei pe parcursul gestionării nu a prezentat nimic, nu a făcut nicio adunare. În final, în această afacere a investit aproximativ 25 000 euro. Inițial figura suma de 166 000 lei. Mai apoi în dreptul numelui soției sale după virgulă, figura și numele lui Raicov Andrei. O parte de bani, în sumă de 119 000 lei au fost investiți de Țenti Ana, aceștia și erau prima rată la procurarea presei. Din câte cunoaște la moment deja presa Mutek nu se mai află în satul Ghidighici și nici uscătorul, acestea se află în alt sat. Probabil sediul s-a schimbat din cauza neînțelegerilor cu arendatorul din Ghidighici. Personal a participat la o ședință, la AEE la care s-a explicat regula de plasare a actelor și persoana care l-a întâlnit și l-a condus era dl Aftenii, care în final a devenit nașul de cununie a lui Raicov Andrei. Nu cunoaște dacă au fost eliberate careva sume bănești pentru Raicov Andrei și dacă acesta a primit careva bani pentru a le transmite AEE pentru că nu a asistat personal. Nu cunoaște nimic despre contabilitatea companiei. Fondatorul și administratorul companiei SRL „Nordbric-Grup” a fost Cazacu Viorel, acesta fiind finul de cununie a lui Țenti Viorel. Șevciuc Grigore de asemenea este finul de cununie a lui Țenti Viorel. Din toate persoanele numite avea încredere în Țenti Viorel, deoarece la moment pe el îl cunoaștea. Din banii de la AEE nu cunoaște unde au fost efectuate cheltuielile, deoarece nu a avut acces la administrarea și la actele companiei. Nu a luat parte la instalarea utilajului, nici la cel chinezesc nici la oricare altul. Utilajul de la filele Volumului IV pag 31-33 l-a văzut pe teritoriu, pare a fi un tocător. Utilajul din pozele de la pagina 164, Volumul II se afla în colțul din stânga de la intrare. Nu a participat la montarea utilajului recunoscut. Despre procurarea remorcii știa, dacă nu se greșește, inculpatul s-a deplasat pentru procurarea acesteia, dar din România a adus-o Mutelică Mihail. SRL „Bioecotherm” deține o presă BMT080, care a fost procurată prin intermediul companiei de leasing, BT Leasing. Această presă s-a aflat pe teritoriul de producție a companiei SRL „Mile-Com”. Nu cunoaștea dacă a fost dată în arendă sau nu. A auzit că presa menționată a fost dată drept gaj unui potențial cumpărător. Nu cunoaște de cine aceasta a fost dată, deoarece nu a fost prezent. Despre compania SRL „Jani-Elena” a auzit, dar nu cunoaște cine a fost administratorul acesteia. Nu cunoaște ce utilaj avea sau urma să fie pus la dispoziție. Nu știe dacă utilajul recunoscut în poze a fost dat în exploatare pentru SRL „Jani-Elena”. Așa tip de utilaj l-a văzut pe teritoriul de la Ghidighici chiar la prima vizită a sa. Acesta nu era instalat în hală, dar se afla pe teritoriu. Nu știe unde se află acum acest utilaj. Despre vânzarea utilajului chinezesc nu a auzit. A auzit că a fost dat, de la Țenti Viorel. Unul la sigur l-a văzut în Soroca la finul lui Țenti

Viorel, despre restul nu cunoaște. Soarta companiei SRL „Mile-Com” nu o cunoaște. Activitatea afacerii și-a schimbat locația de la Ghidighici la Budești, însă nu cunoaște cu ce companie sau sub ce formă activează la noua adresă. Când a fost în vizită la ei la Budești a văzut uscătorul instalat în satul Ghidighici, presa de tip Mutek. Nu cunoaște pentru care firmă documental a fost adusă această presă. Despre faptul că trebuie de dat 12 % mită a auzit de la Raicov Andrei, Mutelică Mihail, Smolnițchi Roman și Țenti Viorel, adică de la toți. Pe Țenti Ana o cunoaște, aceasta financiar s-a implicat în afacerea cu brichete și în achitarea ratelor pentru presa cumpărată în leasing de către SRL „Bioecotherm”, fiind introdusă în calitate de fidejutor în contractul de leasing. (f.d.158-163, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Goșonoagă Mihail rezultă că, pe Raicov Andrei îl cunoaște de la începutul anului 2013, în urma inițierii unei afaceri de către acesta, soția sa Blajin Cristina și o persoană terță, Chirilov Ala. Raicov Andrei avea propunerea de a fonda o altă companie, dat fiind faptul că urmau să participe la un concurs la AEE ca să obțină dreptul de a procura utilaj în leasing la cota 0. De la Raicov Andrei a venit propunerea de a participa la concursul organizat de AEE, acesta fiind de fapt persoana de legătură dintre agenție și afacere. Pentru participarea la concursul AEE și pentru garantarea obținerii finanțării, compania lor urma să achite 12% lui Raicov Andrei. A aflat că din companiile care au participat la concurs câștigătoare a fost declarată SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”. Personal a participat la o ședință, la AEE la care s-a explicat regula de plasare a actelor și persoana care l-a întâlnit și l-a condus era dl Aftenii, care în final a devenit nașul de cununie a lui Raicov Andrei. Despre faptul că trebuie de dat 12 % mită a auzit de la Raicov Andrei, Mutelică Mihail, Smolnițchi Roman și Țenti Viorel, adică de la toți.

Martorului Musteață Ion, care a relatat că, cu Raicov Andrei a făcut cunoștință la sediul AEE. Întâlnirea a fost întâmplătoare și s-au schimbat cu numerele de telefon. SRL „Jani-Elena” era proiectul soției sale, dar din cauza stării de sănătate au hotărât să-l închidă. Raicov Andrei i-a spus că vrea să procure firma dată, deoarece el tot se ocupă cu biomasa, cu brichetele în s.Vatra sau Ghidighici. Peste câteva zile s-au întâlnit la notar, la Camera înregistrării de Stat. Inculpatul a spus că s-au înțeles totul, numai să vină să semeze. La notar a intrat dânsul cu soția, iar inculpatul cu un bărbat mai în vârstă, nu-și aduce aminte numele. A întreat de ce scrie contractul nu pe numele său, dar pe acea persoană, iar inculpatul a spus că are probleme, sau că o să aibă careva probleme, iar peste o scurtă perioadă firma va fi înregistrată pe numele său. A accentuat să schimbe adresa juridică să nu le vină scrisori acasă la ce el i-a spus că va hotărâ tot, dar pînă în ziua de azi nu a fost schimbată adresa juridică și tot vin scrisori. Peste o perioadă de timp au fost chemați la CNA. Persoana pe numele căreia a fost înregistrată întreprinderea avea în jur de 55 de ani, părul cărunt, l-a văzut numai odată, careva discuții cu acesta nu a avut. Cu inculpatul au convenit la o anumită sumă care i-a fost achitată. Despre alte careva firme nu cunoaște și nici alte persoane care se ocupă cu brichetarea în satul Ghidighici. Cu Raicov Andrei s-a întâlnit de 3-4 ori pentru a discuta pe această temă. Sumă cu care a înstrăinat firma au fost în jurul la 2000-3000 lei, bani pe care i-a primit după ce a încheiat contractul de vânzare-cumpărare, în aceeași zi fiind prezenți doar el și inculpatul. Aftenii Igor nu îi este cunoscut, iar la momentul transmiterii banilor acesta nu era prezent. Numărul său de telefon este 069637777. A trimis mesaj după ce a fost telefonat din partea organelor de poliție sau de la CNA pentru a afla cu ce ocazie îl cheamă. De asemenea a trimis mesaje pentru a întreba de ce nu a fost schimbată adresa juridică, deoarece veneau scrisorile în continuare. La Inspectoratul de Poliție Ciocana a fost citat pentru a da mărturie, după ce au fost audiați la CNA. Nu a cerut „o paltaruşcă” de euro pentru a da declarații în favoarea lui Raicov Andrei. Dânsul și cu soția s-au ocupat de depunerea dosarului pentru AEE, iar contractul a fost semnat de soție. În cererea sa nu ține minte ce utilaj de brichetare a fost stipulat. Actul de predare-primire a firmei a fost semnat de soție, însă nu poate comunica de ce actul de predare-primire este semnat înaintea efectuării vânzării companiei. A afirmat că, nu a primit de la Raicov Andrei suma 5000 euro cash în prezența la doi martori. (f.d.173-174, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Musteață Ion, se confirmă că inițiativa de a procura SRL „Jani-Elena” a venit de la Raicov Andrei. La propunerea inculpatului, la momentul vânzării întreprinderii, aceasta a fost înregistrată pe numele unei alte persoane prezentate de ultimul.

Martorului Poleacova Natalia, care a indicat că, Dimov Oleg este fostul său soț, pe care nu l-a văzut de aproape 10 ani. Oficial sunt în divorț din anul 2015. El avea viza de domiciliu la dânsa acasă pe strada A.Mateevici 12, ap.7, comuna Ghidighici, însă din 2007 nu mai locuia pe această adresă. Din spusele altor persoane cunoaște că lucra în calitate de paznic, dar nu cunoaște unde anume. Tot acolo și locuia. Când a plecat de acasă toate hainele și actele au rămas la dânsa. Dimov Oleg a avut traumă la craniu iar când consuma alcool avea halucinații. Documentele acestuia au fost luate de la dânsă de mama sa, Dimov Oleg, Staruș Maria. La moment cunoaște din spusele organelor de urmărire penală că, Dimov Oleg a traversat frontiera vamală. (f.d.178-179, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Poleacova Natalia, se stabilește că, Dimov Oleg este fostul său soț, care avea anumite probleme de sănătate și din spusele unor persoane lucra în calitate de paznic.

Martorului Cazacu Viorel, care a indicat că, cu Raicov Andrei a făcut cunoștință prin intermediul lui Țenti Viorel cu vreo patru ani în urmă. Nu cunoștea cu ce se ocupa Raicov Andrei, însă Țenti Viorel i-a propus să înființeze o întreprindere care să se ocupe cu producerea brichetelor. Firma a fost deschisă la Soroca, cu denumirea SRL „Nordbric-Grup”. Fondator era dânsul având 90 % și încă o persoană, Trifailă Ion, carea avea 10 %, acesta fiind o rudă a lui Țenti Viorel. Au participat la proiect după o lună de la deschidere pentru obținerea unei prese de producerea brichetelor. Să participe la acest proiect i-a spus Țenti Viorel și Raicov Andrei. Conform documentelor a câștigat licitația pentru presa de 700 000 lei. Bani în conturile lor nu au ajuns. S-au dus la altă firmă, denumirea căreia nu-și amintește pentru ca să aducă utilajul. Au transferat la AEE aproximativ 150 000 lei de pe contul companiei SRL „Nordbric-Grup”, acești bani i-au fost dați de Raicov Andrei, în perioada cînd s-a deschis firma, după o lună sau o lună jumate nu mai ține minte exact. Condiția era că prima rată trebuia achitată de aceea s-au transferat acei bani. Ulterior, pe contul firmei sale nu au mai fost transferați bani, din câte cunoaște. Ștampila nu se alfa la dânsul, dar la Țenti Viorel. Verificări la compania sa au fost făcute o singură dată, de către angajații AEE. Firma SRL „Nordbric-Grup” nu a activat niciodată, ea doar a fost creată fictiv. Personal nu a fost niciodată la AEE pentru a prezenta vreo dare de seamă. Despre întreprinderea SRL „Jani-Elena” nu cunoaște nimic. Nu cunoaște dacă a fost procurată presa sau nu, Țenti Viorel i-a spus că totul este bine, că presa a ajuns și o să facă un contract de arendă. La Chișinău a fost și a văzut presa. Despre SRL „Novateh” nu cunoaște nimic. A avut înțelegere cu Țenti Viorel, Raicov Andrei și Mihail, familia nu o cunoaște să cumpere întreprinderea și aceasta a durat timp de un an. Ultimii l-au rugat să deschidă o întreprindere, pentru a câștiga un proiect, ulterior peste o lună, două să procure întreprinderea. Această înțelegere nu a fost respectată. Nu cunoaște din ce motive s-a ajuns la asemenea situație. Ulterior după prima sumă transferată urma să mai achite sume, era sunat de angajații de la AEE, care îi spuneau să achite rata de creditare, dar nu a venit niciun ban în cont. După un an de zile i s-a spus că banii au fost transferați la altă întreprindere. I s-a comunicat că contractul a fost încheiat între SRL „Nordbric-Grup” și acea întreprindere ca să se aducă utilajul, dar dânsul așa contract nu a încheiat. După aceasta i-a sunat lui Țenti Viorel, care i-a spus că o să se clarifice. Din momentul în care a fost chemat la CNA nu l-a mai sunat nimeni. A indicat că toate discuțiile le avea cu Țenti Viorel cu care se află în relații de rudenie, fiindu-i verișor de gradul II și fin de cununie. În afară de SRL „Nordbric-Grup” mai administrează o companie, Movilan Group, al cărei fondator este mama sa, Cazacu Maria. La acel moment la altă companie fondatori erau Țenti Viorel și o persoană de origine italiană. Dânsul nu a fost dator cu bani la acea persoană italiană și nici lui Țenti Viorel nu era dator cu nimic. Certificatele din Volumul II pagina 1-3, prezentate precum că compania SRL „Nordbric-Grup” deține 720 de hectare terenuri arabile și 570 hectare livadă, etc nu au fost semnate de către dânsul. În documentul din Volumul II, pagina 13-14, în factura nr.JJ850804, de pe contractul nr.66/2013, Volumul II pagina 4-12 nu îi aparține. Semnătura de pe actul de primire-predare din 26 martie 2014, de la Volumul II, pagina 19 nu poate spune că este a sa, nu se înțelege. Utilajul de care a beneficiat SRL „Nordbric-Grup” nu l-a văzut în realitate, dar l-a văzut pe video la telefon de la Raicov Andrei și era de culoarea roșie. Nu a participat la darea în exploatare a utilajului și acesta nu a ajuns niciodată la Soroca. La compania sa, Țenti Viorel și Raicov Andrei au adus presa de origine chinezească, o bucată de fier fără motor fără nimic și a trimis-o înapoi la Chișinău. Compania „Nordbric-Grup” a vândut-o iar la acel moment presa Mutek nu era la balanta

companiei. A susținut că nu a vrut să participe benevol la această licitație, fiind rugat. Ștampila și actele au fost transmise prin intermediul lui Raicov Andrei la Chișinău. Nu a avut înțelegere cu Țenti Viorel pentru ca acesta să semneze din numele său. O singură dată a semnat o cerere, într-o cafea în sectorul Botanica, în care se mai afla Raicov Andrei și o persoană care s-a prezentat ca colaborator al AEE. De facto nu cunoaște dacă la compania SRL „Nordbric-Grup” era vreo presă. Nu ține minte dacă a semnat contract de arendă între compania „Nordbric-Grup” și „Mile-Com” SRL, pentru presa de origine Mutek. (f.d.193-195, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Cazacu Viorel, se stabilește că, acesta la inițiativa lui Țenti Viorel a fondat firma SRL „Nordbric-Grup” împreună cu Trifăilă Ion. Această firmă nu a avut activitate, fiind creată fictiv, însă a participat la concurs și a obținut finanțare din partea AEE.

Martorului Drăgan Nicolae, care a indicat că, activează în cadrul companiei Ecopribil, care anterior se numea Energoconstrucția, firmă care se ocupa cu producerea brichetelor și peștelor. Firma sa a participat la concursul organizat de AEE în anul 2014, pentru a câștiga un grant, care ulterior a fost achitat. Utilajul a fost procurat de la Pantehol SRL. Mutelica Mihail îi este cunoscut. Despre acesta i-a comunicat Panciuc Vadim care a instalat o parte din utilaj și i-a spus că este o persoană care poate să-i livreze un pres, astfel a făcut cunoștință cu Mutelica Mihail. După câteva discuții cu Mutelica Mihail, a apreciat că acesta este disponibil să-i livreze un pres pentru producerea brichetelor care costă peste 40 000 euro și poate să-i aducă în termen de 2-3 luni, dar dacă îi oferă o parte din numerar în 30-40 zile. În noiembrie 2014, i-a transmis lui Mutelica Mihail sub recipisă suma de 24 000 euro, iar presul urma să fie adus până la anul nou. După aceasta să încheie contractul în 2-3 zile. Presa urma să fie seria M1000, nouă. Până a-i da banii, a insistat ca Mutelica Mihail să-i garanteze suma care i-a dat-o și ultimul i-a adus un pres care i l-a arătat în lucru cum lucrează și pe care o să i-l aducă spunându-i că acesta este defectat și trebuie să-l aducă la uzină înapoi și în recipisă așa și a fost scris că îl gajează până îl aduce pe acel nou. Presa nouă nu a mai fost adusă, pe Mutelica Mihail nu l-a mai văzut, nu a răspuns la telefon, nici el nici directorul firmei SRL „Novateh”, la acel moment, Țenti Viorel. Cu directorul SRL „Novateh” a avut foarte multe discuții, i-a înaintat pretenții, iar ultimul de fiecare dată îl ruga să mai aștepte, că problema se mai rezolvă. În discuțiile cu Țenti Viorel și Mutelica Mihail nu a auzit niciodată despre Raicov Andrei. Denumirea exactă a presei nu o ține minte exactă, însă aceasta este indicată în recipisă și în contract care este semnat de Țenti Viorel și dânsul în anul 2014. Nu s-a adresat în instanța de judecată, deoarece nu dorea să achite taxa de stat. Presa veche a rămas la dânsul, doi ani de zile nu a folosit-o, a căutat niște specialiști în Ucraina și a reparat-o. Nu are idee de unde este această presă, însă este de origine poloneză. Recipisa de la volumul II, pagina 169 este scrisă de Mutelica Mihail, pe care o recunoaște. A susținut că organul de urmărire penală a efectuat o vizită de cercetare la compania sa, Energoconstrucția în care i s-a spus să lase presa la dânsul la păstrare. Cu această presă a început a lucra în anul 2017. În luna februarie 2016, când a fost la dânsul televiziunea o pornea și de fiecare dată când venea televiziunea era rugat să o pornească. Nu ține minte să fi fost telefonat de ofițerul de urmărire penală la 21.12.2015, pentru ca să nu lucreze cu presa dată. Când a fost adusă la dânsul presa i s-a spus că presa este a lor, care este la moment defectată și trebuie niște piese din acest motiv nu poate să i-o dea. Nu cunoaște de ce inscripția de presă nu coincide cu denumirea sa reală. (f.d.202-203, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Drăgan Nicolae, se stabilește că, acesta a comunicat că Mutelica Mihail s-a obligat să-i aducă o presă de origine poloneză, transmitându-i pentru aceasta suma de 24 000 euro, obligație care nu a fost respectată, însă aceste înofrmații nu reprezintă careva date importante care ar fi pertinente, concludente și utile cazului.

Martorului Smolnițchi Ruslan, care a indicat că, pe Raicov Andrei îl cunoaște din anul 2011, cu care a lansat o afacere în comuna Ghidighici, de producerea brichetelor din rumeguș de lemn. Tatăl vitreg a lui Raicov Andrei activa la dânsii și prin intermediul lui au făcut cunoștință. În luna decembrie 2011, Raicov Andrei a venit din străinătate, s-a implicat în activitate, îi ajuta, implicându-se personal. Astfel, a intrat în încrederea lor pentru calități de manager bun și au planificat un șir de activități împreună inclusiv și crearea unor companii în domeniu pentru a putea ajunge la finanțări din partea statului în proiectul lor. S-au creat mai multe companii, la una din ele, SRL „Bioecotherm”, administrator fiind Raicov Andrei, a mai fost creată compania SRL „Novateh” și deja mai târziu a fost cumpărată compania SRL „Jani-Elena”. Prin intermediul lui Raicov Andrei a apelat la începutul anului 2012 la finanțarea AEE. Finanțarea propriu-zisă a început la sfârșitul anului 2013 începutul anului 2014. Până la decizia finală de a apela a avut o adunare comună unde s-a discutat acest moment. Au fost păreri și contra și pro. Adunarea a fost cu investitorii și fondatorii companiei, Mutelica Mihail, Țenti Viorel, Țenti Ana, care finanța mai multe activități, Goțonoaga Mihail, cofondatorul SRL „Bioecotherm” și dânsul personal, cofondator SRL „Mile-Com”. Personal era rezervat față de această decizie de aplicare la AEE din motive că anterior au mai fost momente de neînțelegeri și conflicte în planul activității. Raicov Andrei a menționat la adunare că s-au purtat deja negocieri și persoane din organizație puteau să-i ajute, astfel s-a luat decizia comună de a finanța activitatea. Prima companie care a fost finanțată a fost SRL „Mile-Com”, după care și SRL „Novateh”. Una din condițiile AEE pentru finanțare era rambursarea din start a 20% din suma transferului și deja în timp de 3 ani trebuia acoperită toată suma fără comision, fără leasing. Pe parcursul a mai multor luni din banii primiți Raicov Andrei a finanțat un șir de activități și procurarea utilajului și alte cheltuieli curente. În luna mai 2014 după suspicii de neajuns de bani în finanțarea activității, cu ajutorul unui cofondator de la SRL „Novateh” au solicitat extrasurile de cont din bancă. Cu ajutorul lui Mutelica Mihail, au obținut informația despre neajunsurile financiare și de atunci a bătut alarma și l-a informat pe Țenti Viorel și alți cofondatori despre acest lucru. Relațiile s-au înrăutățit. Au apărut neînțelegeri serioase la care a cedat și s-a retras pe o perioadă din activitate. După care deja mai târziu au apărut informații că sunt interogați de către CNA și atunci deja au dat măturii despre cele întâmplate mai detaliat. Programul AEE de finanțarea producătorilor de brichete, inclusiv procurarea utilajelor a fost lansat cu mult mai înainte despre care toți știau inclusiv și Raicov Andrei. Ultimul fiind foarte comunicativ și deschis a reușit să stabilească legături cu factorii de decizie și a găsit posibilități de a-i ajuta în finanțare, menționând că pentru aceasta ar fi nevoie de un procent de 12% din suma transferurilor pentru a avea decizie pozitivă. Pentru fiecare companie trecută prin program suma era de 750 000 lei, care era transferată în rate. Aceste condiții au fost cunoscute până la aplicare. A fost deja făcută o promisiune și nu s-a putut da înapoi. Promisiunea a fost dată din partea lui Raicov Andrei. Din momentul începerii finanțării, Raicov Andrei a obținut procură din partea administratorului SRL „Novateh”, Grigore Șevciuc pentru a putea administra toate finanțele companiei. SRL „Novateh” era o companie care avea obligația de a aduce utilajele din banii primiți și de a le vinde companiilor beneficiare de finanțare. Acele 12% au fost menționate de Raicov Andrei și înregistrate în documentele sale, dar ei nu au avut acces la informația. Toată suma a fost administrată de Raicov Andrei. Nu cunoaște dacă s-au transferat banii la AEE. Au verificat prin extrasurile de pe cont de la bancă cheltuielile care s-au efectuat din suma parvenită de la AEE și au depistat neajunsuri. S-au depistat multe transferuri pentru cheltuieli gospodărești, dar în sume de zeci de mii de lei și pe card sute de mii de lei, la diferența de 2-3 săptămâni. Cheltuielile curente care s-au suportat pentru acea perioadă erau diferite, de ceea ce administra Raicov Andrei, cu mult mai mici. Diferența de sumă nu corespundea nici cu acele 12% care urmau a fi reținute. Discuțiile cu Raicov Andrei le purta Țenti Viorel. Toată problema a apărut în vara anului 2014. Au fost discuții, dar eschivări din partea lui Raicov Andrei de la răspunsuri. Dânsul era cofondator și nu avea responsabilități de administrare. Era mai mult un observator. În afară de Raicov Andrei nu avea nimeni acces. Toate responsabilitățile și acțiunile erau asumate doar de Raicov Andrei, deoarece fondatorul era plecat în Anglia. Nu s-a reușit de a face întrunire, deoarece deja s-au început conflicte între dânsul și Țenti Viorel, din motivul că nu s-au luat acțiuni concrete în persoana lui Raicov Andrei de a clarifica toate lucrurile. A menționat că linia de brichetare necesită mai multe utilaje și ca să activezi ele toate trebuiau să fie aduse și implicate în activitate și deja o dependență sistemică era. O companie arenda, alta aducea utilaje, alta se ocupa cu producerea. În această perioadă au observat la Raicov Andrei procurarea unei mașini scumpe, reparație și au suspectat că ar putea fi avut loc de acolo finanțarea. Din banii personali Raicov Andrei nu a investit nimic, el a menționat, dar efectiv nu s-a simțit aceasta. Pe hârtie nu era nimic. Inculpatul avea funcția de administrare în cadrul SRL „Bioecotherm”, însă această companie nu a trecut prin acest program. Aceasta era pentru a păstra compania curată fără datorii. Prejudiciul a fost că nu a ajuns toată finanțarea la SRL „Mile-com”, dar rambursarea trebuia a fi făcută înapoi la AEE. Aceasta a fost depistată prin diferența de bani, preconizată pentru companie și real ce a fost inclus. Pe Mutelica Mihail și Țenti

Viorei îi cunoaște de mulți ani, fiindu-i prieten. A susținut că despre proiectul AEE era informat dansul și partenerul său. Ideea a parvenit din start de la Țenti Viorel și după care Raicov Andrei s-a alăturat la activitatea lor, a cunoscut despre posibilele finanțări din partea AEE-ului cunoscând și criteriile de eligibilitate pentru finanțare și ca parte componentă de bază să fie companiile din zona rurală. Până a-l cunoaște pe Raicov Andrei nu s-au adresat la AEE. Din spusele sale, inculpatul i-a informat că banii au ajuns la AEE, care urmau a fi transmiși persoanelor responsabile de tender. Personal nu a discutat cu Raicov Andrei numele de familie a persoanelor și acesta nici nu le-a concretizat. Presa de model MBT 080 de producere poloneză, era procurată de „Bioecotherm” SRL și era pusă în leasing la Transilvania, pentru că erau necesari alți bani pentru continuarea afacerii și banii erau lunar transferați de către Țenti Ana, pentru achitarea leasingului. Banii care ea îi dădea pentru achitare erau bani cheș a lui Țenti Ana, care erau transmiși lui Raicov Andrei care urma să le achite. A indicat că linia a fost negociată de către Țenti Viorel și de dansul personal și importată în țară cu an și ceva înainte de apariția lui Raicov Andrei în afacere. Acest utilaj a costat în jur de 40 000 dolari, fiind achitat în totalitate. Utilajul din pozele la pagina 26-33, Volumul IV nu poate să răspundă dacă îl recunoaște. Pe Dimov Oleg îl cunoaște, acesta nu a activat oficial în nicio firmă. Presupunem că procura a fost eliberată de către Țenti Viorel. (f.d.223-226, Vol.V)

Astfel, prin declarațiile martorului Smolnițchi Roman, se stabilește că, acesta împreună cu Raicov Andrei, Țenti Viorel și Mutelica Mihail au planificat un șir de activități împreună inclusiv și crearea unor companii în domeniu pentru a putea ajunge la finanțări din partea statului în proiectul lor. Raicov Andrei a menționat la audurență că s-au purtat deja negocieri și persoane din organizație puteau să-i ajute, astfel s-a luat decizia comună de a finanța activitatea, însă pentru aceasta ar fi nevoie de un procent de 12% din suma transferurilor pentru a avea decizie pozitivă. Acele 12% au fost menționate de Raicov Andrei și înregistrate în documentele sale, dar ei nu au avut acces la informație, deoarece toată suma a fost administrată de Raicov Andrei. Totodată, din momentul începerii finanțării, Raicov Andrei a obținut procură din partea administratorului SRL „Novateh”, Grigore Șevciuc pentru a putea administra toate finanțele companiei.

Martorului Aftenii Igor, care a indicat că, a activat în cadrul AEE în calitate de consultant în cadrul proiectului de Energie și biomasă, perioada exactă nu o ține minte, dar în luna septembrie a anului 2013. În primăvara anului 2014, a fost La Romaclub și erau patru persoane, dansul, Raicov Andrei, Musteață Ion și încă o persoană pe care nu o cunoaște, asistând la procedura de cumpărare a firmei SRL „Iani-Elena”. A menționat că cu Musteață Ion s-au cunoscut atunci. Raicov Andrei i-a transmis lui Musteață Ion atunci niște bani, însă nu știe exact ce sumă, deoarece nu a concretizat, bancnotele erau în euro. Suma de bani a fost transmisă cu scopul de a procura firma, însă nu ține minte să fi fost careva acte semnate la acel moment. Nu a participat la darea în exploatare a utilajului. Funcția sa era doar de consultant la AEE în cadrul proiectului de Energie și Biomasă. Până în anul 2013, nu a activat în cadrul AEE. Cu Raicov Andrei s-au cunoscut când a venit să depună documentele la AEE, la moment fiind nașul său de cununie, din februarie 2014. Raicov Andrei a venit să depună dosarul împreună cu Țenti Viorel, pe care îl cunoaște din acea perioadă. Până a veni să depună actele nu-l cunoaștea nici pe Raicov Andrei nici pe Țenti Viorel. A menționat că, în cadrul AEE erau vreo 3-4 persoane care aveau funcția de consultanți, dar se ocupau cu diferite probleme. Dansul consulta pe proiectul de Energie și Biomasă din cadrul AEE. Pe Stratan Mihail îl cunoaște, acesta fiind fost director al AEE, având relații de serviciu. A menționat că nu sunt rude. (f.d.7-8, Vol.VI)

Astfel, prin declarațiile martorului Aftenii Igor, se constată că, Raicov Andrei a procurat de la Musteață Ion SRL „Iani-Elena”.

Martorului Panciuc Vadim, care a susținut că, cu inculpatul se află în relație de prietenie. Îi cunoaște pe Smolnițchi Roman, Mutelica Mihail și Țenti Viorel din toamna-iarna anului 2013-2014. Din întâi l-a cunoscut pe Mutelica Mihail, fiindcă s-a adresat la dansul cu întrebări referitor la utilajului de prelucrare a biomasei, deoarece avea o practică în producerea utilajului de brichete și pilete din biomasă din anul 2007. Mutelica Mihail l-a invitat în localitatea Ghidighici la producerea acestora și le-a dat niște sfaturi. Acolo a făcut deja cunoștință și cu Țenti Viorel și partenerul acestora. Pe parcurs s-au împrietenit. După un scurt timp, l-a cunoscut și pe Raicov Andrei, care tot a venit la producere. Erau o echipă de băieți care i s-au părut foarte bravo pentru că făceau un lucru bun. Știind cât costă așa utilaj s-a mirat că acolo s-au investit bani. Mihail Mutelica s-a adresat la dansul să-l ajute să vândă tocătorul „menapez” 2/1 care era la dansii la producere, în localitatea Ghidighici de mai mult timp. În discuții cu câțiva clienți, a identificat pe cineva care dorea să-l procure, prețul fiind de 73 000 lei. La cumpărare a fost conectat. Cumpărătorul a rugat să-l vopsească din culoarea sură în verde, fiindcă tot utilajul său este în verde, la care Mutelica Mihail a spus că nu-i o problemă, așa și s-a făcut. Banii s-au plătit în mașină lui Țenti Viorel, aproximativ 63 000 lei. Cunoaște cum era amplasat utilajul în hală, fiindcă a asistat la montarea lui. Când a dat utilajul l-a vopsit, montat și betonat. Prin intermediul său s-au cunoscut Mutelica Mihail cu Dragan Nicolae și ei s-au înțeles. Mutelica Mihail s-a angajat să-i livreze ca furnizor așa presă de brichetă cum a fost demonstrată la producere. Prețul total al vânzării nu-l cunoaște, dar știe cert că Dragan Nicolae a dat o arvună în jur de 20 000 euro, iar presa menționată a fost transportată de la Ghidighici la Ciocana la domnul Nicolae Dragan ca gaj. Presa care urma a fi livrată nu s-a mai adus, iar presa găjată lucrează în continuare la producere la Dragan Nicolae. Cunoaște că când presa a fost adusă la Dragan Nicolae, presa avea tablita proaspătă, însă nu cunoaște de ce a fost schimbată, până la acel moment nu avea inscripție. Nici într-un caz nu putea fi altă presă. Lui Dragan Nicolae trebuia să-i fie livrat utilaj nou, dar până la urmă s-au înțeles și utilajul vechi a rămas la Dragan să lucreze. Ultimul a așteptat vreo 2 luni și nu s-a atins de acel utilaj. Deja după așteptări a dat comandă și a pornit utilajul. (f.d.15-16, Vol.VI)

Astfel, prin declarațiile martorului Panciuc Vadim, se stabilește că, Dragan Nicolae a dat o arvună în jur de 20 000 euro lui Mutelica Mihail pentru a-i fi livrată o presă, însă acesta nu a comunicat instanței careva date importante care ar fi pertinente concludente și utile cazului.

PROCESELE VERBALE PRIVIND ACȚIUNILE DE URMĂRIRE PENALĂ:

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.11.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente; (f.d.22, Vol.I)

- **Procesul-verbal de ridicare din 01.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, a fost ridicat fotocopia extrasului din contul nr.22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 – 31.05.2014, ce aparține SRL „Novateh”; (f.d.24, Vol.I)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2015**, și anume a halei de producere a brichetelor SA „ErgoConstrucția”, amplasată pe str.Transnistriei nr.2/1, mun.Chișinău, prin care s-a constatat prezența la 27.02.2015 în această hală, a utilajului ce aparținea SRL „Novateh”, care anterior a fost procurat de către SRL „Bioecotherm” în leasing financiar prin intermediul ÎCS „BT Leasing MD”; (f.d.27-32, Vol.I)

- **Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente, și anume documentele (inclusiv și în fotocopii) ridicate de la reprezentanții Agenției pentru eficiență în Energetică; (f.d.95-185, Vol.I)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015**, și anume a fotocopiilor extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22512114283 pentru perioada 04.07.2013-23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 11.07.2013, 23.12.2013, 31.12.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 21.03.2014, 02.04.2014, 03.04.2014; a fotocopiilor extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22582179704/MDL pentru perioada 18.10.2013-23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 10.01.2014, care probează faptul că datele din rulajele bancare, respectiv sumele extrase din acest cont și datele înscrise de Raicov Andrei în agenda sa, corespund, și încă o dată confirmă declarațiile martorilor, inclusiv a administratorilor SRL „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”, privind pretinderea de către Raicov Andrei a sumei de 12% din suma creditului, care

constituia 176 126 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Agenției pentru Eficiență în Energetică privind eliberarea creditelor; (f.d.187-194, Vol.I)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015**, și anume a fotocopiesi extrasului din contul nr.22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 – 31.05.2014, ce aparține SRL „Novateh”, care probează că de pe contul dat la 04.03.2014 și 21.03.2014 au fost transferate în adresa „Harmut Muller” GMB, Germania, suma totală de 33 500 euro, care conform datelor bancare echivalau în acea perioadă cu suma de 621 425 lei MD, pentru procurarea utilajului – presă de brichetare „MUTEK MPP 450”, utilaj prevăzut în contractul încheiat de către SRL „Nordbric-Grup” și Agenția pentru Eficiență în Energetică; (f.d.195-197, Vol.I)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2015**, prin care s-au examinat condițiile Regulamentului privind desfășurarea Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova aprobat la 08.10.2013, întreprinderile care au participat la acest concurs, persoanele care au gestionat conturile bancare a întreprinderii implicate, destinația mijloacelor financiare etc., care probează faptul că anume Raicov Andrei a gestionat de unul singur contul SRL „Novateh” în care au parvenit mijloacele financiare de la AEE pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena” SRL, respectiv la fiecare operațiune bancară la rubrica destinația plății fiind evidențiat numele solicitantului tranzacției „Raicov Andrei”, indiferent de destinația plății; (f.d.198-206, Vol.I)

- **Procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat la domiciliul lui Raicov Andrei, amplasat în mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Ștefan cel Mare 63, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe mape cu documente, inclusiv și cardul bancar eliberat pe numele Raicov Andrei SRL „Novateh” nr. 5582630050003630, care probează faptul că Raicov Andrei a dispus fizic de acest card, precum și a efectuat ridicări de numerar și tranzacții din numele SRL „Novateh” prin intermediul acestuia; (f.d.39-40, Vol.II)

- **Procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat în automobilul de model VW Golf cu nr./i CRL 056 ce aparține lui Raicov Andrei, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe documente printre care și o agendă de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014” care conține înscrisuri în detaliu privind sumele de bani utilizate de către Raicov Andrei, înscrisuri care probează utilizarea acestora de către ultimul, gestionarea conturilor „Novateh” SRL, modul în care acesta le-a gestionat și distribuit, precum și ce sume și cui le-a oferit pentru eliberarea creditelor de către AEE întreprinderilor SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”; (f.d.45-46, Vol.II)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.12.2015**, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „VW Golf” cu n/i CRL 056, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că anume Raicov Andrei a organizat vânzarea – cumpărarea SRL „Jani-Elena”, înscrierea acestei întreprinderi pe o persoană social vulnerabilă pe nume Dimov Oleg, după care obținând mijloacele financiare transferate de Agenția pentru Eficiență Energetică pe contul SRL „Novateh” în vederea procurării utilajului de brichetare pentru SRL „Jani-Elena”, nu a utilizat aceste mijloace financiare conform destinației, dar după bunul său plac, o parte pentru necesitățile întreprinderilor „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL, iar cealaltă parte în interesul său personal; (f.d.49-68, Vol.II)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2015**, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „VW Golf” cu n/i CRL 056, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că suma creditelor acordate de către AEE în cadrul programului de finanțare companiilor SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Mile-Com” constituie în total 1 465 028 lei, sumă din care 12% constituie – 175 803 lei, ceea ce permite în același timp de a concluziona că, datele din agenda lui Raicov Andrei prezintă informații veridice în legătură cu pretinderea și respectiv primirea de către el, de la administratorii întreprinderilor vizate, a mijloacelor financiare, echivalentul a 12 % din suma creditului obținut; (f.d.69-88, Vol.II)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2015**, și anume a mapelor cu șină de culoare neagră, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 la domiciliul lui Raicov Andrei, mape în care s-a constatat prezența ordinului de angajare a lui Raicov Andrei în original, precum și ordine de încasare și eliberare a numerarului SRL „Bioecoherm”, documente care probează faptul că anume în perioada în care către compania „Novateh” SRL au fost transferate de către AEE creditele pentru procurarea utilajelor pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena”, Raicov Andrei, contrar destinației acestora, acorda din banii extrași de pe contul „Novateh” SRL împrumuturi companiei sale „Bioecoherm” SRL, inclusiv cu destinația – împrumut de la fondator; (f.d.118-134, Vol.II)

- **Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.12.2015**, în cadrul căreia Musteață Elena l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr.4 ca fiind Raicov Andrei, cel care i-a propus să procure SRL „Jani Elena”; (f.d.140-142, Vol.II)

- **Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 08.12.2015**, în cadrul căreia Musteață Ion l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr.3 ca fiind Raicov Andrei, cel care a solicitat procurarea SRL „Jani Elena”; (f.d.143-145, Vol.II)

CORPURILE DELICTE:

- Business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei; (f.d.116, Vol.II)

- Agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/i CRL 056; (f.d.196, IV)

DOCUMENTELE:

- Copiile autentificate a setului de documente ce se referă la contractul de leasing financiar nr.710LDM/2013 din 26.07.2013, încheiat între „BT Leasing MD” SRL și „Bioecoherm” SRL; (f.d.34-92, Vol.I)

- Copia actului de inspectare financiar tematică la „Novateh” SRL din 08.12.2015; (f.d.94-101, Vol.II)

- Analiza operațională a veniturilor, proprietăților și traversării frontierei de stat de către cet.Raicov Andrtei, Țenti Viorel, Dimov Oleg și Șevciuc Grigore. (f.d.130-173, Vol.IV)

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești, au fost supuse examinării: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale a SRL „Jani-Elena”; procesul verbal nr.1 al adunării generale a asociațiilor „Jani-Elena” SRL, împuternicirea nr.13 din data 24.05.2013, din partea companiei „Novateh” eliberată pe numele inculpatului; factura cu nr. și seria JJ1850804 din 25.03.2014 între SRL „Novateh” și „Norbric-Grup” SRL; decizia nr.61 din 22.05.2014 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de „Novateh” SRL; poza tăbliței cu inscripție gravată/ falsificată de Mutelica Mihail și Țenti Viorel de pe tabloul BMT 080; cererea de schimb valutar din 08.04.2014; cererea de plată în valută străină nr.04 din 20.05.2014; contract de

pentru violența de pe utilajul „DAM-000”, cererea de schimb valutar din 08.04.2014, Ordin de plată în valuta saună nr.04 din 20.05.2014, contract de vânzare-cumpărare din 13.02.2014; deviz local nr.05/02/14 din 05.02.2014, proces-verbal de recepție a lucrărilor executate din martie 2014; deviz scris de mână, factură cu seria/numărul JJ0870851 din 20.01.2014 între „Livcom-Trans” și SRL „Novateh” în valoare 37 500; talon de garanție din 22.01.2014 pentru cauciucurile cumpărate la cap-tractorul „DAF”; talon de garanție din 28.01.2014 pentru stivuitorul „Linde”; factura nr.A/35 din 12.06.2014 pentru traducere; factura și bon de casă pentru energia electrică din 08.02.2014 în valoare de 5883,34 lei; certificat informativ de la compania SRL „Mile-Com”; certificat informativ de la compania SRL „Nordbric-Grup”; raport de încercări cu nr.0987 din data de 18.02.2014; contract de arendă nr.2/2012 din 09.08.2012 semnat între compania SRL „Mile-Com” și Țenti Viorel; împuternicire din 23.04.2014 eliberată de Bacalim Sergiu pe numele lui Țenti Viorel; contract de finanțare nr.373 din 18.06.2014 între AEE și Cazacu Maria; înscrisurile din emailul companiei SRL „Novateh” unde se purtau discuții cu compania din Polonia pentru procurarea utilajului; pașaportul tehnic al utilajului „MUTEK”; facturi în valoare totală de 5850 euro.

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Raicov Andrei în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.190 alin.(5) din Codul penal, iar nerecunoașterea vinovăției, nu constituie temei pentru achitare.

În acest sens, cu referire la infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal incriminată inculpatului Raicov Andrei, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la 08.04.2013 de către administratorul SRL „Mile-Com”, Țenti Viorel, a fost depusă la AEE cererea de aplicare la programul de finanțare, prin care acesta a solicitat procurarea unui uscător, solicitând finanțare în sumă de 738 720 lei MDL, iar la 10.04.2013 administratorul SRL „Nordbric-Grup”, Cazacu Viorel, a depus la AEE o cerere de aplicare la același program, privind procurarea unei prese în sumă de 729 172 lei MDL. Ulterior, depunerii cererilor de către Țenti Viorel și Cazacu Viorel, Raicov Andrei susținând că are influență asupra unor persoane din cadrul AEE, i-a asigurat pe cei doi, precum și pe unii fondatori și lucrători ai întreprinderilor în cauză, că datorită relațiilor sale personale, va asigura câștigarea de către SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” a acestui concurs de finanțare, organizat de AEE, însă pentru aceasta este nevoie de a oferi reprezentanților AEE și Ministerului Economiei mijloace financiare în sumă de 12% din valoarea creditului acordat, justificând că acestea vor fi transmise persoanelor care vor decide în favoarea acordării creditelor. Între timp, Raicov Andrei urmărind scopul de a obține aceste credite precum și de a intra în posesia lor, profitând de încrederea din partea administratorului SRL „Novateh” Șevciuc Grigore, întreprindere care de fapt era condusă de Țenti Viorel, motivând prin aceea că el personal va trebui să transmită reprezentanților AEE și a Ministerului Economiei suma cerută, a solicitat de la acesta să fie angajat în calitate de director-financiar al SRL „Novateh”, obținând totodată și dreptul la prima și a doua semnătură pentru efectuarea operațiunilor bancare unde se deservea această întreprindere.

În rezultatul concursului organizat, prin procesul-verbal al ședinței Consiliului Proiectului din 08.10.2013 au fost aprobate 10 companii, care au fost identificate ca viitorii beneficiari, ce au acumulat punctaj maxim la evaluare pentru procurarea echipamentului de brichetare în leasing, printre care SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, iar SRL „Novateh” a fost desemnat ca furnizor al utilajului pentru întreprinderile date.

Dat fiind faptul că SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” au fost desemnați câștigători ai concursului, de către reprezentantul AEE, administratorul SRL „Mile-Com”, Țenti Viorel și administratorul SRL „Novateh”, Șevciuc Grigore, la 12.12.2013 a fost încheiat contractul tripartit nr.64-2013, privind procurarea de către SRL „Mile-Com” a uscătorului cu tambur rotător de tip „SV 1500-H”, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL „Novateh”, conform specificației din anexa nr.1 a contractului la prețul de 738 720 lei. De asemenea, de către administratorul SRL „Nordbric-Grup” Cazacu Viorel, cu aceleași părți, adică AEE și SRL „Novateh”, un astfel de contract tripartit cu nr.66-2013, a fost semnat la 13.12.2013, obiectul contractului însă fiind presa de brichetare de tip „MUTEK 450” împreună cu linia de răcire 6m și dulapul electric 380 V, în corespundere cu care, AEE își asuma obligația să achite echipamentul ce urma a fi livrat în viitor de către furnizorul utilajului SRL „Novateh”, conform specificației la prețul de 729 172 lei.

De asemenea, s-a stabilit că pct.5.3) și pct.5.4) din contractul semnat de către AEE prevedea că agenția urma să achite furnizorului în decurs de 25 de zile de la semnarea contractului un avans în mărime de 30% din prețul echipamentului, iar achitarea integrală urma să aibă loc după livrarea, instalarea acestuia și semnarea de către părți a actului de predare primire.

În aceste condiții, la 27.12.2013 și 25.02.2014, SRL „Novateh” și AEE au semnat două acorduri adiționale în cadrul celor două contracte cu SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup”, prin care au modificat mărimea avansului prevăzut în contract pentru livrare de la 30% la 60%, lucru care s-a produs la insistența lui Raicov Andrei, deoarece ultimul dispunând deja de mijloacele financiare de pe conturile SRL „Novateh” intenționat târâgăna efectuarea importului.

În consecință, în contul bancar al SRL „Novateh” i-au fost transferate în vederea procurării utilajului pentru întreprinderile „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL de către AEE la 19.12.2013 și respectiv 27.12.2013 suma totală de 880 736 lei, ce constituia 60% din creditul acordat pentru ambele companii, după care la 18.03.2014 și la 31.03.2014 a primit și restul sumei, în total fiind transferat suma de 1 467 892 lei.

Ca urmare, în rezultatul efectuării acestor transferuri Raicov Andrei, având dreptul de semnătură în instituția bancară unde se deservea SRL „Novateh”, a retras în numerar de pe conturile acestei companii o parte din aceste mijloace financiare, dintre care anumite sume în mărime de 12% din valoarea mijloacelor financiare obținute de „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL și le-a transmis persoanelor publice din cadrul AEE și Ministerul Economiei susținând că a influențat hotărârile ultimilor la desemnarea câștigătorilor concursului, sumă totală fiind de 176 147 lei MDL, care constituie proporții deosebit de mari.

Instanța reține că, Codul penal al Republicii Moldova prevede componența de infracțiune a traficului de influență în art.326. Astfel, art.326 alin. (1), prevede sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Alin.(1¹) al art.326 din Codul penal prevede sancționarea faptelor de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1). Alin.(2) al art.326 din Codul penal prevede răspunderea pentru Acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹): b) săvârșite de două sau mai multe persoane; c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari; d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Alin.(3) al art.326 din Codul penal, sancționează acțiunile prevăzute la alin.(1), (1¹) sau (2), săvârșite: a) cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții deosebit de mari; b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale.

Termenul „influență”, în sensul art.326 din Codul penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența înșurătoră este trebuie să impună, înșurător din raporturile de dependență, afinitate sau existență, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile

impunerea a trebuie sa izvorasca, oanaoara, din raporturile de rudene, amintate sau prietene, raporturile comerciale, relatii miraculoase, relatii politice.

Cu toate ca inculpatul neaga ca ar fi pretins, primit si acceptat suma de 176 147 lei, cu titlu de remuneratie ilicita pentru a transmite persoanelor publice din cadrul AEE si Ministerului Economiei, acest fapt a fost demonstrat in sedinta de judecata inclusiv prin:

- **declarațiile martorului Ţenti Viorel** care a menționat că, actele la Agenția pentru Eficiență în Energetică în vederea obținerii finanțării au fost depuse la inițiativa lui Raicov Andrei, care a promis că o să-i ajute. Astfel, în urma discuțiilor dintre ei a apărut ideea de a fonda 3 firme și fiecare din aceste firme să aplice la Agenția pentru Eficiență în Energetică și să procure o parte componentă a unui utilaj din linia de brichetare. Respectiv, pe lângă compania SRL „Mile-Com” au mai fost fondate două companii, „Nordbric-Grup” SRL și „Bioecoterm” SRL. Raicov Andrei a adus de la Agenția pentru Eficiență în Energetică un business plan la o firmă care câștigase concursul și respectiv au făcut câte un business plan similar. Toate trei companii au depus la Agenția pentru Eficiență în Energetică documentele necesare. Ulterior în toamna anului 2013, inculpatul a comunicat că „Nordbric-Grup” SRL și „Mile-Com” SRL sunt pe lista de câștigători, dar pentru aceasta trebuie să remunereze persoanele care i-au ajutat cu 12% din suma care urma să le fie oferită, 750 000 lei. La acea etapă, Raicov Andrei deja avea dreptul de semnătură la bancă și administrarea cu banii companiei SRL „Novateh” și singur a ridicat 12% din suma de bani. Din ziua în care Raicov Andrei a preluat dreptul de administrare a companiei SRL „Novateh” până în luna august 2014, ștampila împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei, după care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii;

- **declarațiile martorului Ţenti Ana**, care a indicat că Raicov Andrei le-a sugerat să apeleze la AEE pentru contractarea unui credit, spunând că el ar putea facilita compania „Mile-Com” SRL să obțină finanțarea, iar pentru aceasta urmau a fi transmisă suma de 12% factorilor din AEE. Creditele au fost obținute datorită faptului că Raicov Andrei se cunoștea cu Aftenii Igor care era la acel moment factor de decizie în situația dată;

- **declarațiile martorului Mutelica Mihail**, care a susținut că propunerea de a aplica la finanțarea acordată de către Agenția pentru Eficiență în Energetică a venit de la Raicov Andrei, care a prezentat lista de sarcini, care urmau a fi îndeplinite pentru a obține finanțarea și le-a comunicat că pentru a obține finanțarea era necesar de a acorda o remunerare în mărime de 10-15% pentru persoanele care vor acorda acest împrumut. Sumele de bani necesare a fi transmise factorilor de decizie din cadrul AEE au fost extrase de pe cont, însă nu cunoaște dacă acestea au fost transmise sau nu, cert este că Raicov Andrei i-a asigurat că persoanele au fost remunerați și pretenții nu au;

- **declarațiile martorului Goțonoagă Mihail**, care a indicat că de la Raicov Andrei a venit propunerea de a participa la concursul organizat de AEE, acesta fiind de fapt persoana de legătură dintre agenție și afacere. Pentru participarea la concursul AEE și pentru garantarea obținerii finanțării, compania lor urma să achite 12% lui Raicov Andrei;

- **declarațiile martorului Smolnițchi Roman**, care a afirmat că Raicov Andrei a menționat la adunare că s-au purtat deja negocieri și persoane din organizație puteau să-i ajute, astfel s-a luat decizia comună de a finanța activitatea, însă pentru aceasta ar fi nevoie de un procent de 12% din suma transferurilor pentru a avea decizie pozitivă. Acele 12% au fost menționate de Raicov Andrei și înregistrate în documentele sale, dar ei nu au avut acces la informație, deoarece toată suma a fost administrată de Raicov Andrei. Totodată, din momentul începerii finanțării, Raicov Andrei a obținut procură din partea administratorului SRL „Novateh”, Grigore Șevciuc pentru a putea administra toate finanțele companiei;

- **procesul-verbal de ridicare din 24.11.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente;

- **procesul-verbal de ridicare din 01.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, a fost ridicat fotocopia extrasului din contul nr.22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 – 31.05.2014, ce aparține SRL „Novateh”;

- **procesul-verbal de ridicare din 09.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente, și anume documentele (inclusiv și în fotocopii) ridicate de la reprezentanții Agenției pentru eficiență în Energetică;

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015**, și anume a fotocopiilor extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22512114283 pentru perioada 04.07.2013-23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 11.07.2013, 23.12.2013, 31.12.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 21.03.2014, 02.04.2014, 03.04.2014; a fotocopiei extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22582179704/MDL pentru perioada 18.10.2013-23.09.2015 ce cuprinde rulajul pentru data de 10.01.2014, care probează faptul că datele din rulajele bancare, respectiv sumele extrase din acest cont și datele înscrise de Raicov Andrei în agenda sa, corespund, și încă o dată confirmă declarațiile martorilor, inclusiv a administratorilor SRL „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”, privind pretinderea de către Raicov Andrei a sumei de 12% din suma creditului, care constituia 176 126 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Agenției pentru Eficiență în Energetică privind eliberarea creditelor;

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2015**, prin care s-au examinat condițiile Regulamentului privind desfășurarea Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova aprobat la 08.10.2013, întreprinderile care au participat la acest concurs, persoanele care au gestionat conturile bancare a întreprinderi implicate, destinația mijloacelor financiare etc., care probează faptul că anume Raicov Andrei a gestionat de unul singur contul SRL „Novateh” în care au parvenit mijloacele financiare de la AEE pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Iani-Elena” SRL, respectiv la fiecare operațiune bancară la rubrica destinația plății fiind evidențiat numele solicitantului tranzacției „Raicov Andrei”, indiferent de destinația plății;

- **procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat la domiciliul lui Raicov Andrei, amplasat în mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Ștefan cel Mare 63, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe mape cu documente, inclusiv și cardul bancar eliberat pe numele Raicov Andrei SRL „Novateh” nr. 5582630050003630, care probează faptul că Raicov Andrei a dispus fizic de acest card, precum și a efectuat ridicări de numerar și tranzacții din numele SRL „Novateh” prin intermediul acestuia;

- **procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat în automobilul de model VW Golf cu nr./î CRL 056 ce aparține lui Raicov Andrei, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe documente printre care și o agendă de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014” care conține înscrise în detaliu privind sumele de bani utilizate de către Raicov Andrei, înscrise care probează utilizarea acestora de către ultimul, gestionarea conturilor „Novateh” SRL, modul în care acesta le-a gestionat și distribuit, precum și ce sume și cui le-a oferit pentru eliberarea creditelor de către AEE întreprinderilor „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”;

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2015**, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „VW Golf” cu n/î CRL 056, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că suma creditelor acordate de către AEE în cadrul programului de finanțare companiilor SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Mile-Com” constituie în total 1 465 028 lei, sumă din care 12% constituie – 175 803 lei, ceea ce permite în același timp de a concluziona că,

datele din agenda lui Raicov Andrei prezintă informații veridice în legătură cu pretinderea și respectiv primirea de către el, de la administratorii întreprinderilor vizate, a mijloacelor financiare, echivalentul a 12 % din suma creditului obținut;

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2015**, și anume a mapelor cu șină de culoare neagră, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 la domiciliul lui Raicov Andrei, mape în care s-a constatat prezența ordinului de angajare a lui Raicov Andrei în original, precum și ordine de încasare și eliberare a numerarului SRL „Bioecotherm”, documente care probează faptul că anume în perioada în care către compania „Novateh” SRL au fost transferate de către AEE creditele pentru procurarea utilajelor pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena”, Raicov Andrei, contrar destinației acestora, acorda din banii extrași de pe contul „Novateh” SRL împrumuturi companiei sale „Bioecotherm” SRL, inclusiv cu destinația – împrumut de la fondator;

- **corpurile delictive**: business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei și agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/î CRL 056;

documentele: copiile autentificate a setului de documente ce se referă la contractul de leasing financiar nr.710LDM/2013 din 26.07.2013, încheiat între „BT Leasing MD” SRL și „Bioecotherm” SRL; Copia actului de inspectare financiar tematică la „Novateh” SRL din 08.12.2015 și analiza operațională a veniturilor, proprietăților și traversării frontierei de stat de către Raicov Andrei, Țenti Viorel, Dimov Oleg și Șevciuc Grigore.

Declarațiile apărării precum că inculpatul nu cunoștea pe nimeni din cadrul Agenției pentru Eficiență în Energetică, urmează a fi apreciate critic de către instanță în condițiile în care martorii Țenti Viorel, Țenti Ana, Mutelica Mihail, Smolnițchi Roman și Goțonoaga Mihail au afirmat că Raicov Andrei le-a sugerat să depună actele la Agenția pentru Eficiență în Energetică, asigurându-i că pentru aceasta urmează să transmită persoanelor date 12% din valoarea sumei oferite.

Faptul dat se confirmă inclusiv prin: procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015, și anume a fotocopiilor extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22512114283 pentru perioada 04.07.2013-23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 11.07.2013, 23.12.2013, 31.12.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 21.03.2014, 02.04.2014, 03.04.2014; a fotocopiei extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22582179704/MDL pentru perioada 18.10.2013-23.09.2015 ce cuprinde rulajul pentru data de 10.01.2014; procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015, efectuat la domiciliul lui Raicov Andrei, amplasat în mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Ștefan cel Mare 63, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe mape cu documente, inclusiv și cardul bancar eliberat pe numele Raicov Andrei SRL „Novateh” nr.5582630050003630, care probează faptul că Raicov Andrei a dispus fizic de acest card, precum și a efectuat ridicări de numerar și tranzacții din numele SRL „Novateh” prin intermediul acestuia; procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015, efectuat în automobilul de model VW Golf cu nr./î CRL 056 ce aparține lui Raicov Andrei, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe documente printre care și o agendă de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014” care conține înscrisuri în detaliu privind sumele de bani utilizate de către Raicov Andrei, înscrisuri care probează utilizarea acestora de către ultimul, gestionarea conturilor „Novateh” SRL, modul în care acesta le-a gestionat și distribuit, precum și ce sume și cui le-a oferit pentru eliberarea creditelor de către AEE întreprinderilor „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”; procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.11.2015, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „VW Golf” cu n/î CRL 056, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că suma creditelor acordate de către AEE în cadrul programului de finanțare companiilor SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Mile-Com” constituie în total 1 465 028 lei, sumă din care 12% constituie – 175 803 lei, ceea ce permite în același timp de a concluziona că, datele din agenda lui Raicov Andrei prezintă informații veridice în legătură cu pretinderea și respectiv primirea de către el, de la administratorii întreprinderilor vizate, a mijloacelor financiare, echivalentul a 12 % din suma creditului obținut; procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2015, și anume a mapelor cu șină de culoare neagră, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 la domiciliul lui Raicov Andrei, mape în care s-a constatat prezența ordinului de angajare a lui Raicov Andrei în original, precum și ordine de încasare și eliberare a numerarului SRL „Bioecotherm”, documente care probează faptul că anume în perioada în care către compania „Novateh” SRL au fost transferate de către AEE creditele pentru procurarea utilajelor pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena”, Raicov Andrei, contrar destinației acestora, acorda din banii extrași de pe contul „Novateh” SRL împrumuturi companiei sale „Bioecotherm” SRL, inclusiv cu destinația – împrumut de la fondator; precum și corpurile delictive business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei și agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/î CRL 056.

Pe parcursul judecării cauzei nu au fost stabilite motive de a supune îndoielilor declarațiile martorilor Țenti Viorel, Țenti Ana, Mutelica Mihail, Smolnițchi Roman și Goțonoaga Mihail, care au indicat la Raicov Andrei ca fiind persoana care a pretins, acceptat și primit personal bani pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are o influență asupra persoanei publice, fapt ce se confirmă inclusiv din datele incluse de Raicov Andrei în agenda acestuia în care a indicat că a plătit pentru cadou sume de bani, acestea în cumulul lor, dovedind cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Totodată, instanța de judecată respinge argumentele apărării, precum că martorii au dat declarații contradictorii, deoarece declarațiile acestora au fost date sub jurământ și acestea coincid cu celelalte probe cercetate în ședința de judecată.

Or chiar dacă, între unii martori sunt anumite contradicții cu privire la anumite aspecte ale cazului, toți în unanimitate au declarat că inculpatul a indicat că are influență asupra factorilor de decizie și că le-a transmis 12% din suma creditului obținut.

Mai mult decât atât, faptul că Raicov Andrei avea influență asupra persoanelor publice din cadrul AEE, se confirmă și prin faptul că naș de cununie i-a devenit Aftenii Igor, persoană care activa în cadrul Agenției la momentul depunerii actelor de către SRL „Mile-Com” și SRL „Nordbric-Grup” în vederea obținerii finanțării.

Prin urmare, instanța constată că, prin fapta comisă de Raicov Andrei s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

La caz, remunerația ilicită pretinsă, primită și acceptată de către Raicov Andrei a constat în bani, în sumă de 176 147 lei MDL, ceea ce conform art.126 alin.(1) din Codul penal constituie proporții deosebit de mari.

Totodată instanța relevă că, în acțiunile inculpatului Raicov Andrei se regăsește și latura obiectivă a infracțiunii incriminate, care s-a manifestat prin acțiunea de pretindere, acceptare și primirea de bani pentru sine și pentru o altă persoană.

În ședința de judecată, cu certitudine s-a constatat intenția directă a inculpatului față de fapta prejudiciabilă.

Mai mult decât atât, Raicov Andrei întrunește și semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, fiind persoană fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată vinovăția lui Raicov Andrei comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de obținerea rezultatului promis, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

Cu referire la infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal, incriminată inculpatului în ședința de judecată s-a stabilit că, în perioada anului 2014, acționând în interes material având scopul dobândirii prin înșelăciune a mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari, din fondurile Agenției pentru Eficiență Energetică (în continuare AEE), administrate în cadrul programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, a cumpărat la 14.02.2014 persoana juridică SRL „Jani-Elena”, după ce societatea dată, a fost selectată în calitate de beneficiar al proiectului de creditare menționat, înregistrând în calitate de administrator o persoană interpusă și anume pe O.Dimov, persoană vulnerabilă, fără loc permanent de trai și consumator de băuturi alcoolice.

În continuare, în baza contractului tripartit nr.1P-2014, privind furnizarea echipamentului de brichetare „MUTEK 280”, la prețul de 749 820 lei, încheiat la 27.01.2014 între reprezentanții AEE, furnizorul „Novateh” SRL și beneficiarul „Jani-Elena” SRL, „Novateh” SRL urma să primească de la AEE prin transfer bancar 60% din costul utilajului pentru efectuarea importului, iar după import, instalare și întocmirea actului de predare-primire, să primească și restul banilor, echivalentul a 40% din suma contractată.

Dat fiind faptul, că o condiție obligatorie pentru obținerea celei de-a doua tranșe a finanțării de la AEE era predarea-primirea echipamentului de către reprezentanții AEE, Raicov Andrei cunoscând cu certitudine că importul utilajului pentru SRL „Jani-Elena” nu a avut loc, a organizat includerea în factura fiscală nr.JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Jani-Elena” a utilajului, pe care le-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice întru justificarea obținerii celei de-a doua tranșe a finanțării, după care personal a organizat deplasarea reprezentanților agenției la sediul halei de producere din mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Drumul Bîcului nr.14 B, unde, diminuând cu prezența sa vigilența consultanților AEE, inducându-i în eroare asupra dării în exploatare a utilajului procurat chipurile de către SRL „Jani-Elena”, le-a prezentat acestora componente dintr-un utilaj ce aparține altor entități economice și nicidecum SRL „Jani-Elena”.

Constatănd respectarea formală a condițiilor de finanțare în cadrul proiectului, AEE a transferat prin dispozițiile de plată nr.9 din 24.02.2014 și nr.276 din 10.06.2014 la contul SRL „Novateh” sumele de 449 892 lei și respectiv 302 792 lei (sumă care include și o restanță de 2864 lei netransferată anterior pentru procurarea utilajului de către SRL „Novateh” pentru compania „Mile-Com” SRL).

Ulterior, Raicov Andrei, fiind titularul dreptului de gestionare a mijloacelor financiare din conturile bancare ale SRL „Novateh”, în perioada anului 2014 a extras în repetate rânduri, din cotul bancar al SRL „Novateh”, mijloacele financiare transferate de către AEE prin dispozițiile de plată nr.9 din 24.02.2014 și nr.276 din 10.06.2014, în sumă totală de 752 684 lei, bani pe care i-a însușit.

Astfel, Raicov Andrei acționând cu premeditate, și anume organizând procurarea SRL „Jani-Elena” după ce ultima a devenit beneficiarul programului de creditare, întocmirea unei facturi fiscale cu conținut fals cu nr.JJ1850805 din 21.05.2014 și ridicarea banilor din contul bancar a SRL „Novateh” în sumă totală de 752 684 lei, care constituie suma creditului acordat de AEE către SRL „Jani-Elena”, prin înșelăciune și abuz de încredere, a însușit de la Agenția pentru Eficiență în Energetică bani în sumă de 752 684 lei, cauzând o pagubă materială AEE în proporții deosebit de mari.

Aceste acțiuni se demonstrează prin următoarele mijloace de probă examinate și apreciate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- **declarațiile părții vătămate Pidleac Dragoș**, care a menționat că, la darea în exploatare a utilajelor ce aparțin companiilor SRL „Mile-Com”, SRL „Nordbric-Grup” și SRL „Jani-Elena” în calitate de reprezentant al acestor companii a participat Raicov Andrei;
- **declarațiile martorului Cibotari Alexandru**, care a menționat că prima sa vizită, a avut loc în cadrul dării în exploatare a echipamentelor de brichetare și peletare, la compania SRL „Jani-Elena”, în cadrul căruia Raicov Andrei s-a prezentat ca reprezentant al acestei companii. Ulterior, în una din vizite, în cadrul monitorizării periodice la fața locului, a inspectat utilajul vizual și i s-a părut că acesta nu coincide cu ceea ce oferă producătorul și anume nu coincidea înălțimea, forma, volumul. Astfel, a întocmit o notă informativă în care a indicat că echipamentul nu coincide;
- **declarațiile martorului Țenti Viorel**, care a relatat că tot, Raicov Andrei a propus de a procura și compania SRL „Jani-Elena”, care câștigase concursul la agenție, deoarece proprietarii s-au răzgândit în afaceri și o vindeau contra sumei de 5 000 euro. Prin intermediul acesteia urmau să procure al treilea utilaj de line care nu ajungea. Astfel, din banii care au fost transferați de la Agenția pentru Eficiență Energetică a fost procurată firma „Jani-Elena” SRL. În calitate de proprietar al acestei companii figura Oleg Dimov, dar toate actele erau la Raicov Andrei. SRL „Jani-Elena” nu a procurat utilaj conform actelor depuse la Agenția pentru Eficiență în Energetică și nu cunoaște ce utilaj a fost prezentat la agenție, dar presupune că a fost prezentat presa BMT080 ce aparține „Bioecoterm” sau „MUTEK 450”. A mai menționat că, din ziua în care Raicov Andrei a preluat dreptul de administrare a companiei SRL „Novateh” până în luna august 2014, ștampila împreună cu toate actele companiei au fost predate lui Raicov Andrei, după care, au fost sustrași de pe contul firmei aproape toți banii;
- **declarațiile martorului Țenti Ana**, care a comunicat că nu poate spune cu certitudine cine figura în calitate de administrator la compania SRL „Jani-Elena”, însă cunoaște doar faptul că Raicov Andrei era cel care gestiona activitatea SRL „Jani-Elena”;
- **declarațiile martorului Popa Valeriu**, care a indicat că Dimov Oleg, lucra în calitate de paznic sau lucrător la compania SRL „Mile-Com”, iar la prima vedere părea a fi un boschetar, consuma băuturi alcoolice și avea probleme de sănătate, nu părea a fi director;
- **declarațiile martorului Mutelica Mihail**, care a susținut că propunerea de a cumpăra SRL „Jani-Elena” tot a parvenit de la Raicov Andrei;
- **declarațiile martorului Musteață Ion**, care a confirmat că inițiativa de a procura SRL „Jani-Elena” a venit de la Raicov Andrei. La propunerea inculpatului, la momentul vânzării întreprinderii, aceasta a fost înregistrată pe numele unei alte persoane prezentate de ultimul;

- **declarațiile martorului Poleacova Natalia**, care a susținut, Dimov Oleg este fostul său soț, care avea anumite probleme de sănătate și din spusele unor persoane lucra în calitate de paznic;
- **declarațiile martorului Aftenii Igor**, care a indicat că, Raicov Andrei a procurat de la Musteață Ion SRL „Jani-Elena”;
- **procesul-verbal de ridicare din 24.11.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente;
- **procesul-verbal de ridicare din 01.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, a fost ridicat fotocopia extrasului din contul nr.22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 – 31.05.2014, ce aparține SRL „Novateh”;
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.02.2015**, și anume a halei de producere a brichetelor SA „EnergConstructia”, amplasată pe str.Transnistriei nr.2/1, mun.Chișinău, prin care s-a constatat prezența la 27.02.2015 în această hală, a utilajului ce aparține SRL „Novateh”, care anterior a fost procurat de către SRL „Bioecotherm” în leasing financiar prin intermediul ÎCS „BT Leasing MD”;
- **procesul-verbal de ridicare din 09.12.2015**, în cadrul căruia, din cadrul cauzei penale nr.2015970115, au fost ridicate fotocopii autentificate a mai multor documente, și anume documentele (inclusiv și în fotocopii) ridicate de la reprezentanții Agenției pentru eficiență în Energetică;
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015**, și anume a fotocopiilor extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22512114283 pentru perioada 04.07.2013-23.09.2015 ce cuprind rulajul pentru data de 11.07.2013, 23.12.2013, 31.12.2013, 10.01.2014, 20.03.2014, 21.03.2014, 02.04.2014, 03.04.2014; a fotocopiei extrasului din contul SRL „Novateh” nr.22582179704/MDL pentru perioada 18.10.2013-23.09.2015 ce cuprinde rulajul pentru data de 10.01.2014, care probează faptul că datele din rulajele bancare, respectiv sumele extrase din acest cont și datele înscrise de Raicov Andrei în agenda sa, corespund, și încă o dată confirmă declarațiile martorilor, inclusiv a administratorilor SRL „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”, privind pretinderea de către Raicov Andrei a sumei de 12% din suma creditului, care constituia 176 126 lei, pentru a influența factorii de decizie ai Agenției pentru Eficiență în Energetică privind eliberarea creditelor;
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 01.12.2015**, și anume a fotocopiei extrasului din contul nr.22512114284/EUR pentru perioada 05.08.2013 – 31.05.2014, ce aparține SRL „Novateh”, care probează că de pe contul dat la 04.03.2014 și 21.03.2014 au fost transferate în adresa „Harmut Muller” GMB, Germania, suma totală de 33 500 euro, care conform datelor bancare echivalau în acea perioadă cu suma de 621 425 lei MD, pentru procurarea utilajului – presă de brichetare „MUTEK MPP 450”, utilaj prevăzut în contractul încheiat de către SRL „Nordbric-Grup” și Agenția pentru Eficiență în Energetică;
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 13.11.2015**, prin care s-au examinat condițiile Regulamentului privind desfășurarea Programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova aprobat la 08.10.2013, întreprinderile care au participat la acest concurs, persoanele care au gestionat conturile bancare a întreprinderi implicate, destinația mijloacelor financiare etc., care probează faptul că anume Raicov Andrei a gestionat de unul singur contul SRL „Novateh” în care au parvenit mijloacele financiare de la AEE pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena” SRL, respectiv la fiecare operațiune bancară la rubrica destinația plății fiind evidențiat numele solicitantului tranzacției „Raicov Andrei”, indiferent de destinația plății;
- **procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat la domiciliul lui Raicov Andrei, amplasat în mun.Chișinău, s.Ghidighici, str.Ștefan cel Mare 63, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe mape cu documente, inclusiv și cardul bancar eliberat pe numele Raicov Andrei SRL „Novateh” nr. 5582630050003630, care probează faptul că Raicov Andrei a dispus fizic de acest card, precum și a efectuat ridicări de numerar și tranzacții din numele SRL „Novateh” prin intermediul acestuia;
- **procesul-verbal de percheziție din 23.11.2015**, efectuat în automobilul de model VW Golf cu nr./î CRL 056 ce aparține lui Raicov Andrei, în cadrul căruia au fost depistate și ridicate mai multe documente printre care și o agendă de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014” care conține înscrise în detaliu privind sumele de bani utilizate de către Raicov Andrei, înscrise care probează utilizarea acestora de către ultimul, gestionarea conturilor „Novateh” SRL, modul în care acesta le-a gestionat și distribuit, precum și ce sume și cui le-a oferit pentru eliberarea creditelor de către AEE întreprinderilor „Mile-Com” și „Nordbric-Grup”; (f.d.45-46, Vol.II)
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 07.12.2015**, și anume a agendei de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, ridicată în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 în autoturismul de model „VW Golf” cu n/î CRL 056, posesor al căruia este Raicov Andrei, care probează faptul că anume Raicov Andrei a organizat vânzarea – cumpărarea SRL „Jani-Elena”, înscrisura acestei întreprinderi pe o persoană social vulnerabilă pe nume Dimov Oleg, după care obținând mijloacele financiare transferate de Agenția pentru Eficiență Energetică pe contul SRL „Novateh” în vederea procurării utilajului de brichetare pentru SRL „Jani-Elena”, nu a utilizat aceste mijloace financiare conform destinației, dar după bunul său plac, o parte pentru necesitățile întreprinderilor „Mile-Com” SRL și „Nordbric-Grup” SRL, iar cealaltă parte în interesul său personal;
- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 21.12.2015**, și anume a mapelor cu șină de culoare neagră, ridicate în cadrul efectuării percheziției din 23.11.2015 la domiciliul lui Raicov Andrei, mape în care s-a constatat prezența ordinului de angajare a lui Raicov Andrei în original, precum și ordine de încasare și eliberare a numerarului SRL „Bioecotherm”, documente care probează faptul că anume în perioada în care către compania „Novateh” SRL au fost transferate de către AEE creditele pentru procurarea utilajelor pentru „Mile-Com” SRL, „Nordbric-Grup” SRL și „Jani-Elena”, Raicov Andrei, contrar destinației acestora, acorda din banii extrași de pe contul „Novateh” SRL împrumuturi companiei sale „Bioecotherm” SRL, inclusiv cu destinația – împrumut de la fondator;
- **procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 04.12.2015**, în cadrul căreia Musteață Elena l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr.4 ca fiind Raicov Andrei, cel care i-a propus să procure SRL „Jani Elena”;
- **procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 08.12.2015**, în cadrul căreia Musteață Ion l-a recunoscut pe bărbatul din fotografia nr.3 ca fiind Raicov Andrei, cel care a solicitat procurarea SRL „Jani Elena”;
- **corpurile delictive**: business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei și agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/î CRL 056; (f.d.196, IV)
- **documentele**: copiile autentificate a setului de documente ce se referă la contractul de leasing financiar nr.710LDM/2013 din 26.07.2013.

încheiat între „BT Leasing MD” SRL și „Bioecotherm” SRL; copia actului de inspectare financiar tematică la „Novateh” SRL din 08.12.2015; analiza operațională a veniturilor, proprietăților și traversării frontierei de stat de către cet. Raicov Andrei, Țenti Viorel, Dimov Oleg și Șevciuc Grigore.

Astfel, din cumulul de probe enunțate, rezultă că inculpatul a cumpărat persoana juridică SRL „Jani-Elena”, după ce societatea dată a fost selectată în calitate de beneficiar al programului de susținere și dezvoltare a sectorului producerii combustibilului din biomasă solidă în Republica Moldova, înregistrând în calitate de administrator o persoană interpusă și anume pe O. Dimov. Totodată, Raicov Andrei cunoscând cu certitudine că importul utilajului pentru SRL „Jani-Elena” nu a avut loc a organizat includerea în factura fiscală nr. JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Jani-Elena” a utilajului pe care l-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice. Constatând respectarea formală a condițiilor de finanțare în cadrul proiectului AEE a transferat pe contul SRL „Novateh” suma de 752 684 lei MDL, bani pe care ulterior i-a însușit.

Prin urmare, Raicov Andrei, prin înșelăciune și abuz de încredere a creat reprezentanților AEE falsă reprezentare a realității că SRL „Jani-Elena” i-a fost furnizat de către SRL „Novateh” echipamentul de brichetare „MUTEK 280”.

În circumstanțele descrise, instanța de atestă că este probat faptul acționării prin înșelăciune și abuz de încredere de către inculpatul Raicov Andrei, care cunoscând că acest utilaj nu a fost livrat a prezentat AEE acte care confirmă importul acestuia.

În ceea ce privește urmările prejudiciabile survenite ca rezultat al comiterii faptelor ilegale, instanța reține că prin acțiunile sale intenționate, Raicov Andrei a însușit de la AEE, prin escrocherie, mijloace financiare în proporții deosebit de mari, în sumă totală de 752 864 lei, bani pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale.

Așadar, cu referire la întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie în acțiunile inculpatului Raicov Andrei, instanța de judecată atestă că acțiunile acestuia se regăsește latura obiectivă a infracțiunii de escrocherie, care la caz, s-a realizat prin dobândirea ilicită, prin înșelăciune și abuz de încredere, sub pretextul importării de către SRL „Jani-Elena” a echipamentului de brichetare „MUTEK 280”, fapt ce a condiționat includerea în factura fiscală nr. JJ 1850805 din 21.05.2014 a unor date denaturate și fictive despre livrarea către SRL „Jani-Elena” a utilajului, pe care le-a prezentat reprezentanților AEE drept autentice, și ca urmare a primit de la AEE suma de 752 684 lei, mijloace bănești pe care i-a însușit și folosit în scopuri personale. Sub aspectul laturii subiective, se atestă că inculpatul Raicov Andrei s-a stabilit că ultimul a acționat cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, și anume acela de a dobândi ilicit mijloacele financiare în sumă totală de 752 684 lei.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată constată că, prin acțiunile sale intenționate, Raicov Andrei a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal, escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane în proporții deosebit de mari.

În acest context, instanța consideră necesar de a explică că deși conținutul dispoziției prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, a survenit careva modificări pe parcursul examinării cauzei, instanța va aplica dispoziția normei în vigoare la momentul comiterii faptei de către Raicov Andrei.

Or, conform art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța reține că, la data comiterii faptei, prevederile art.190 alin.(5) din Codul penal reglementau infracțiunea de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin înșelăciune și abuz de încredere, săvârșite în proporții deosebit de mari.

Prin Legea nr.179 din 26.07.2018, în vigoare din 17.08.2018, pentru modificarea unor acte legislative, în dispoziția alineatului (1) art.190, textul „înșelăciune sau abuz de încredere” s-a substituit cu textul „inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile”.

Astfel, instanța de judecată consideră necesar de a încadra acțiunile lui Raicov Andrei în baza dispoziției art.190 alin.(5) din Codul penal, până la modificările operate prin Legea nr.179 din 26.07.2018, or, inculpatul a fost pus sub învinuire în baza art.190 alin.(5) din Codul penal în redacția Legii nr.985-XV din 18.04.2002, acțiunile acestuia nefiind decriminalizate prin Legea nr.179 din 26.07.2018.

Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că, în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Argumentele părții apărării precum că, în ședința de judecată nu s-a constatat existența infracțiunilor comise de Raicov Andrei, instanța consideră aceste afirmații ca fiind formale și neîntemeiate neavând careva suport juridic, or pe parcursul cercetării judecătorești au fost constatate și elucidate circumstanțele, comiterii infracțiunilor de trafic de influență și escrocherie de către Raicov Andrei.

Versiunea apărării nu are acoperire probatorie și instanța o consideră drept o metodă de apărare aleasă în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele comise, dat fiind faptul că declarațiile inculpatului sunt combătute de cumulul de probe examinate și verificate de către instanță

Declarațiile martorilor coroborează între ele inclusiv cu procesele verbale ale acțiunilor de urmărire penală efectuate și redau situația obiectivă pe caz, se confirmă consecutiv cu toate probele. Declarațiile acestora sunt absolut veridice, fondate pe situația de fapt și se confirmă de celelalte materiale ale cauzei.

Totodată, faptele expuse de către Raicov Andrei, privind acțiunile pretins ilegale comise de către alte persoane instanța remarcă că acesta

urmeaza sa se adreseze organelor competente. Or, in conformitate cu art.525 alin.(1) din Codul penal, judecarea cauzei in prima instanta se efectueaza numai in privinta persoanei puse sub invinuire si numai in limitele invinuirii formulate in rechizitoriu.

La caz, instanta a fost sesizata prin rechizitoriu pentru faptele comise de catre Raicov Andrei, care au fost constatate in sedinta de judecata, respectiv nu este in drept sa se expuna asupra actiunilor altor persoane care nu au avut statut de inculpat in cadrul cauzei penale judecate.

Potrivit art.61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penala este o masura de constrangere statala si un mijloc de corectare si reeducare a condamnatului ce se aplica de instantele de judecata, in numele legii, persoanelor care au savarsit infractiuni, cauzand anumite lipsuri si restrictii drepturilor lor.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar în virtutea alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Drept circumstanțe atenuante, conform art.76 din Codul penal și careva circumstanțe agravante conform art.77 din Codul penal, în privința inculpatului Musea Ivan, instanța nu a stabilit.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Totodată, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Sanctiunea de la art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Astfel, luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune gravă, ținând cont de faptul că are 3 copii minori la întreținere și comportamentul acestuia în ședința de judecată, instanța consideră că în privința inculpatului Raicov Andrei, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Sanctiunea de la art.190 alin.(5) din Codul penal, prevede o pedeapsă cu închisoare de la 8 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Aplicând aceleași criterii de individualizare a pedepsei penale, luând în considerare că inculpatul a săvârșit o infracțiune deosebit de gravă, instanța consideră că, pentru comiterea de către Raicov Andrei a infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța consideră rațional de a-i stabili lui Raicov Andrei o pedeapsă definitivă sub forma de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Instanța reține că, inculpatul Raicov Andrei a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, care conform art.16 alin.(4) din Codul penal, se atribuie infracțiunilor grave și infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(5) din Codul penal, care conform art.16 alin.(5) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave.

În contextul celor expuse și luând în considerare prevederile art.72 alin.(4) din Codul penal, care stabilesc că, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, instanța va dispune executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului Raicov Andrei, într-un penitenciar de tip închis.

Subsecvent, instanța relevă că, în privința inculpatului Raicov Andrei, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Dumitru Robu din 18 noiembrie 2016, s-a dispus aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 de zile. Luând în considerare că, măsura preventivă respectivă nu a fost prelungită, aceasta a încetat de drept în condițiile art.195 alin.(5) pct.1) din Codul de procedură penală, odată cu expirarea termenului de 30 de zile din momentul aplicării.

În continuare, în vederea asigurării executării sentinței, instanța judecătorească, în conformitate cu dispoziția art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, care indică că în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă, găsește necesar ca din oficiu să i se aplice inculpatului Raicov Andrei măsura preventivă „arestarea preventivă”, până la devenirea sentinței definitive, cu anunțarea acestuia în căutare, iar termenul executării pedepsei urmând să fie calculat începând, cu data reținerii, cu includerea perioadei aflării sub arest.

Totodată, instanța reține că, procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile și încasarea din contul inculpatului a sumei 752 684 lei în beneficiul Agenției pentru Eficiență în Energetică.

În acest sens instanța remarcă că, în conformitate cu prevederile art.221 alin.(1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

În speță, instanța relevă că deși Agenția pentru Eficiență în Energetică a fost recunoscută în calitate de parte civilă, reprezentantul acesteia nu a depus acțiunea civilă în formă scrisă, respectiv sunt aplicabile prevederile art.221 alin.(5) din Codul de procedură penală care indică că, persoana care nu a înaintat acțiunea civilă în cadrul procesului penal, precum și persoana a cărei acțiune civilă a rămas nesoluționată, au dreptul de a înainta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile.

Astfel, instanța explică că, Agenția pentru Eficiență în Energetică va fi în drept să înainteze o acțiune civilă în ordinea procedurii civile.

În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, corpurile delictive, business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei și agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/î CRL 056, rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Subsidiar, instanța remarcă că, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului în folosul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 3301,42 lei, dintre care 2997 lei salariul procurorului și 304,42 lei consumabile.

Prin urmare instanța notează că cheltuielile legate de salariul procurorului și folosirea bunurilor, în condițiile legii, se achită din mijloacele de la bugetul de stat.

Totodată, obligația pozitivă a statului, în sensul art.6, par.2 al CEDO, prin intermediul organelor de urmărire penală și procuraturii, este de a demonstra, în sensul art.art.24, 56 din Codul de procedură penală, vinovăția persoanei, fiindu-le atribuită sarcina probațiunii în sensul art.art.96, 97 din Codul de procedură penală, persoana acuzată beneficiind de prezunția nevinovăției, stipulată la art.8 din Codul de procedură penală, fiind eliberată de obligația de a-și demonstra nevinovăția.

În sensul dat, instanța constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, reprezintă cheltuieli judiciare în speță, ce sunt achitate din bugetul statului.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Raicov Andrei a cheltuielilor judiciare în mărime de 3301,42 lei, constituite din salariul procurorului și consumabile. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin.(3) din Codul de procedură penală.

Totodată, instanța remarcă că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 10 decembrie 2015, s-a sancționat punerea sub sechestru prin ordonanța organului de urmărire penală al CNA din 10 decembrie 2015 și anume asupra automobilului de model „Volkswagen Golf”, cu n/î CRL 056 de culoare argintie, anul fabricării 2009, cod VIN –WVWZZZ1KZ9P445465, nr. motorului CAX166060, capacitatea cilindrică 1390 cm³ și certificat de înmatriculare 147602630, data înmatriculării fiind 16.04.2014, bun ce aparține lui Raicov Andrei.

Prin urmare, în vederea asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune de Raicov Andrei, instanța consideră necesar de a menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 10 decembrie 2015.

În acest context, conducându-se de prevederile art.art.8, 72, 84, 126 din Codul penal și art.art.176, 219, 225, 227, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 402 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște Raicov Andrei fiul lui XXX, născut la XXX, vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) și art.190 alin. (5) din Codul penal și se condamnă acesta pentru faptele săvârșite.

Se aplică lui Raicov Andrei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3) lit.a) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

Se aplică lui Raicov Andrei pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Se stabilește lui Raicov Andrei, conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

Se stabilește executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Raicov Andrei, într-un penitenciar de tip închis.

Se aplică în privința lui Raicov Andrei, măsura preventivă „arestarea preventivă” și se anunță în căutare Raicov Andrei, măsură care se va executa de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află domiciliul acestuia.

Se calculează termenul executării pedepsei cu închisoarea, începând cu data reținerii inculpatului, cu includerea în termenul de pedeapsă a perioadei aflării lui Raicov Andrei, sub arest de la 23 noiembrie 2015, ora 10¹⁵, până la data de 11 martie 2016, ora 15⁵⁰.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 10 decembrie 2015 asupra automobilului de model „VolksWagen Golf”, cu XXX de culoare argintie, anul fabricării 2009, cod VIN – XXX, nr. motorului XXX, capacitatea cilindrică 1390 cm³ și certificat de înmatriculare 147602630, data înmatriculării fiind 16.04.2014, bun ce aparține lui Raicov Andrei.

Corpurile delictive, business-cardul bancar nr.5582 6300 5000 3630, eliberat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA „Novateh” SRL, pe numele lui Raicov Andrei și agenda de culoare neagră cu inscripția „Worwag Pharma 2014”, depistată la 23.11.2015 în rezultatul percheziției automobilului de model „VW Golf” cu n/î CRL 056, rămân în dosarul penal pe perioada păstrării acestuia.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cerința procurorului privind încasarea de la Raicov Andrei în bugetul de stat a cheltuielilor judiciare în sumă de 3301,42 lei.

Sentița este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judcătorul

Andrei Niculcea