JUDECĂTORIA BĂLȚI

SEDIUL CENTRAL

28 octombrie 2026 Dosarul nr. 1-1010/2024

Nr. PIGD: 1-24149771-09-1-30122024

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul *Igor MOZGOVOI*,
cu participarea:
grefierilor *Daniela LESNIC,Veronica LEVINȚA*,*Constanța RUSU*
interpretului *Natalia ROTARU*
reprezentantului legal al inculpatului *Lilia DEMIANENCO*

judecând în ședință publică, în limba română, cauza penală de învinuire a lui Alexei MELNIC în temeiul art. 320/1 din Codul Penal, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. În ședință de judecată a participat procurorul Rodica Tataru, apărătorul inculpatului Corina Movilă.

2. Alexei Melnic (inculpatul) s-a născut în anul *****, IDNP *****, în *****. El își avea domiciliul în ***** cu studii medii, ne supus serviciului militar, divorțat, neangajat în cămpul muncii, anterior judecat.

3. Inculpatul a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.320/1 din Codul penal. Învinuirea se bazează pe faptul neexecutării măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central la 19 noiembrie 2024.

4. Cauza a fost examinată conform procedurii generale. Inculpatul în ședința nu s-a prezentat.

5. Urmărirea penală în cauza penală nr. 2024041280 a fost pornită la 20 noiembrie 2024.

6. Prin ordonanța emisă la 13 decembrie 2024 de către procurorul Rodica Tataru, i-a fost înaintată învinuirea lui Alexei Melnic, în temeiul art. 320/1 (f.d.73).

7. La 13 decembrie 2024 a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriul (f.d. 82-87), cauza penală fiind expediată în instanță.

8. La 30 decembrie 2024 cauza penală a fost înregistrată în Direcția de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Bălți (sediul Central) și repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Igor Mozgovoi (f.d. 89).

9. Prin încheierea judecătorului Igor Mozgovoi din 31 decembrie 2024 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței de judecată pentru 13 martie 2025, începând cu ora 09:00 (f.d. 90).

10. Cauza a fost examinată începînd cu 30 decembrie 2024 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 09 octombrie 2026 (data pronunțării sentinței).

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

De către organul de urmărire penală Alexei Melnic a fost învinuit în aceea că el, fiind obligat prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19 noiembrie 2024, de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie și anume de soția sa *****, precum și domiciliul acesteia situat în ***** la o distanță nu mai mică de 200 metri, de a nu contacta, inclusiv telefonic, prin corespondență sau orice alt mod pe o perioadă de 45 zile, hotărârea fiind definitivă și urmând a fi executată imediat, adică de la 19.11.2024, orele 16.00, ședință în care Melnic Alexei a fost prezent, fiind prevenit despre consecințele neexecutării hotărârii judecătorești, intenționat, contrar interdicțiilor dispuse de instanța de judecată, la data de 19.11.2024, aproximativ la orele 17.28 a apelat-o pe fiica sa minoră, întrebând-o dacă victima violenței ***** este la domiciliu, spunându-i că va veni să înnopteze la domiciliul acesteia *****, după care aproximativ la orele 18.10, fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, a venit la locuința victimei *****, descuind ușa, din care motiv ultima a solicitat ajutorul poliției. Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 320/1 din Codul Penal.

b. Poziția inculpatului

11. Inculpatul Alexei Melnic a fost citat în mod legal și repetat pentru toate termenele de judecată stabilite în prezenta cauză fiind întîmpinate dificultăți în vederea asigurării acestuia la ședințele de judecată, fiind necesar mecanismul de aducere silită. Se reține însă că potrivit raportului agentului principal din cadrul SP al IP Bălți asigurarea inculpatului la ședința de judecată s-a dovedit imposibilă dat fiind decesul inculpatului.

c. Probele cercetate

12. Declarațiile martorului ***** care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că Alexei Melnic este fostul său soț, unde au existat mai multe ordonanțe de restricție, unde aceste ordonanțe au fost încălcate de către ultimul.

13. Declarațiile martorului *****, care fiind audiat sub jurământ în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că Alexei Melnic este tatăl său, care în urmă ce mama sa, s-a adresat la poliție a încălcat ordonanța de protecție.

14. Copia încheierii din 19.11.2024, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central.

15. Copia ordonanței de protecție din 19.11.2024, emisă de către Judecătoria Bălți, sediul Central, emisă în interesele victimei violenței în familie ***** prin care agresorul MELNIC Alexei i-au fost impuse mai multe interdicții. Măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 45 zile, începând de la 19.11.2024, orele 16.00, agresorul participând la ședința de judecată.

16. Informația parvenite în Unitatea de Gardă a IP Bălți prin intermediul apelului telefonic de la GODOVANCIUC Denis, despre faptul că pe *****Melnic Alexei a încălcat ordonanța de protecție.

17. Proces-verbal de cercetare la fața locului din 19.11.2024 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune pe parcursul căreia a fost examinat locul comiterii faptei – domiciliul victimei ***** din *****.

18. Rezultatul alcotesterului „Drager", alcotest 6820, test nr.6398 aplicat în privința lui MELNIC Alexei la 19.11.2024, orele 19.17 cu rezultatul de 1,76 mg/l alcool în aerul expirat.

19. Proces-verbal de ridicare de *****a copiei încheierii judecătoriei Bălți sediul central nr.2o/pr-70/24; 2-24131732-09-2 o/pr-19112024-1 din 19.11.2024 și copiei ordonanței de protecție din 19.11.2024.

20. Proces-verbal de examinare a documentelor din 20.11.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate documentele ridicate de la ***** și anexarea acestora în calitate de probe la dosarul penal.

21. Proces-verbal de ridicare din 20.11.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la GODOVANCIUC Denis a fost ridicat un suport informativ de tip DVD-R cu înregistrările video din 19.11.2024 efectuate în scara blocului locativ din *****

22. Proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 20.11.2024, înregistrarea începând pe scara blocului de locuit al victimei din *****

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR:

23. Procurorul Rodica Tataru în ședința de judecată a susținut acuzarea formulată și solicitat recunoașterea inculpatului Alexei Melnic vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 320/1 din Codul Penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

24. Apărătorul inculpatului, avocatul Movilă Corina în instanță a solicitat achitarea lui Alexei Melnic pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive al infracțiunii.

25. Reprezentantul legal al inculpatului a solicitat încetarea procesului penal dat fiind decesul acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. La ziua comiterii faptelor care se impută inculpatului, partea relevantă din **Codul Penal**, are următoarea componență:

Articolul 320[1]. *Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*

Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,

se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani

27. La ziua comiterii faptelor care se impută inculpatului, partea relevantă din **Codul de procedură penală**, are următoarea componență:

Articolul. 275 pct. 5) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, şi va fi încetată în cazurile în care: a intervenit decesul făptuitorului.

Articolul. 332, alin. (1), (3) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5)–9), 285 alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Concomitent cu încetarea procesului penal, instanţa ia măsurile respective prevăzute în art. 54 şi 55 din Codul penal, precum şi decide asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6).

Sentinţa de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanţa ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

O dată cu încetarea procesului penal, instanţa decide şi asupra chestiunilor prevăzute în art. 285 alin. (6).

Articolul. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: a intervenit decesul inculpatului.

Articolul. 394 alin. (4) și (5) din același act normativ, partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

Partea descriptivă a sentinţelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conţină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanţei cu privire la acţiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.

MOTIVAREA INSTANȚEI

a) aspecte preliminare ce țin de delimitarea situației încetării procesului penal pe motiv de deces al făptuitorului de necesitatea constatării dacă fapta a fost comisă de către defunct

28. În vederea satisfacerii solicitării de încetare a procesului penal, se reține următoarele mijloace de probă și/ sau înscrisuri: Pozițiile participanților la proces care au insistat la recunoașterea vinovăției inculpatului cu încetarea procesului penal pe motiv de deces dar și achitarea inculpatului, reprezentantul legal al inculpatului nu a solicitat reabilitarea defunctului; certificatului de deces Seria ***** potrivit căruia inculpatul a decedat la 23.11.2025.

29. Preliminar, instanța de judecată constată că practica judiciară constantă dictează imposibilitatea încetării procesului penal în cadrul ședinței preliminare pe temeiurile de nereabilitare, cu excepția temeiului statuat la art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (în legătură cu intervenirea decesului inculpatului), care are nuanțe specifice.

30. Or, încetarea pe motiv de nereabilitare sugerează implicit că persoana este vinovată de fapta incriminată (mutatis mutandis decizia CSJ nr. 1ra-303/2024 din 19.02.2025, § 36; decizia CSJ nr. 1ra-1611/2022 din 19.02.2025, § 38)).

31. Dacă apărarea cere încetarea procesului penal până la începerea cercetării judecătorești, instanța de judecată urmează să clarifice dacă inculpatul recunoaște vinovăția și să îi explice consecințele unei asemenea recunoașteri.

32. Dacă inculpatul recunoaște vinovăția, cu acordul apărării, cauza poate fi examinată conform art. 364/1 Cod de procedură penală sau în procedură generală.

33. Dacă inculpatul nu recunoaște vinovăția, procesul penal urmează a fi desfășurat potrivit procedurii generale (decizia CSJ nr. 1ra-303/2024 din 19.02.2025, § 38).

34. Interpretarea dată ar trebui să excludă disputele cu privire la prezumția nevinovăției similare celor examinate de CtEDO în hotărârea Felix Guțu v. Moldova (2020).

35. În hotărârea Felix Guțu, CtEDO a reamintit că unul din aspectele prezumției de nevinovăție este de a preveni ca persoanele care au beneficiat de o încetare a procedurilor, fără recunoașterea vinovăției, să fie tratate de către autoritățile publice ca și cum ar fi fost de fapt vinovate de infracțiunea incriminată.

36. De asemenea, în hotărârea G.I.E.M. S.R.L. și alții v. Italia (2018), CtEDO a menționat în § 315 că „din punct de vedere juridic, este imposibil să se constate vinovăția inculpatului dacă instanța încheie procedura înainte de colectarea probelor sau organizarea audierilor care ar permite instanței să ia o decizie cu privire la fondul cauzei” (Ibidem, § 41). 53.

37. Instanța de judecată constată că, în prezentul proces penal, se inculpă Alexei Melnic de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320/1 Cod penal, infracțiune care prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, este infracțiune mai puțin gravă.

38. În circumstanțele speței, nu toți participanții procesului judiciar au declarat că este necesar de încetat procesul penal în legătură cu decesul persoanei, apărarea a solictat achitarea acestuiua.

39. Potrivit pct. 42 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentinţa judecătorească nr. 5 din 19.06.2006, sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa făptuitorului decedat poate fi adoptată în cazul existenţei certificatului de deces eliberat de organele de înregistrare a actelor civile, dacă nu sânt temeiuri pentru reabilitarea celui decedat şi rudele nu solicită reabilitarea persoanei acuzate.

40. La caz, avocatul inculpatului a solicitat achitarea acestuia dat fiind că în acțiunile acestuia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii.

41. Pornind de la poziția exprimată de apărare, coroborată cu poziția procurorului, care a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului, urmată de încetarea procesului penal în legătură cu decesul acestuia, precum și cu poziția reprezentantului legal al defunctului, care nu a solicitat reabilitarea inculpatului, instanța de judecată reține că soluționarea cauzei impune, în prealabil, examinarea și aprecierea probelor administrate în vederea stabilirii existenței faptei imputate și a săvârșirii acesteia de către inculpat.

42. În acest sens, instanța urmează să se expună, în baza probelor cercetate, asupra temeiniciei acuzației penale, verificând dacă fapta prejudiciabilă a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat și dacă întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate. Numai în urma efectuării acestei analize instanța va putea stabili dacă sunt întrunite condițiile pentru adoptarea unei soluții procesuale în legătură cu decesul inculpatului.

43. Prin urmare, decesul inculpatului și lipsa unei cereri de reabilitare din partea reprezentantului legal nu înlătură necesitatea examinării fondului acuzației și a motivării concluziilor instanței cu privire la fapta imputată, în limitele și cu respectarea garanțiilor procesuale aplicabile în asemenea situații.

b) constatarea

44. Instanța reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal îl constituie relațiile sociale privind buna înfăptuire a justiției, sub aspectul executării măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, fiind ocrotite, în subsidiar, securitatea și integritatea psihică a victimei.

45. Sub aspectul *laturii obiective*, instanța constată că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 noiembrie 2024, lui Melnic Alexei i-au fost impuse, pentru o perioadă de 45 de zile, începând cu ora 16:00, măsuri de protecție care interziceau apropierea de victimă și de domiciliul acesteia la o distanță mai mică de 200 de metri, precum și contactarea victimei prin orice mijloc. Cu toate acestea, potrivit învinuirii, în aceeași zi, aproximativ la ora 18:10, acesta s-a prezentat la domiciliul victimei *****, contrar restricțiilor impuse.

46. Împrejurările referitoare la încălcarea ordonanței de protecție sunt susținute de declarațiile martorelor ***** și *****, care se coroborează cu sesizarea înregistrată de IP Bălți, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 noiembrie 2024, precum și cu actele procesuale privind ridicarea și examinarea înregistrărilor video din scara blocului locativ.

47. În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța reține că participarea lui Melnic Alexei la ședința de judecată în cadrul căreia a fost emisă ordonanța de protecție, coroborată cu prezentarea sa ulterioară la domiciliul victimei, constituie împrejurări relevante pentru stabilirea caracterului intenționat al neexecutării măsurilor dispuse, acesta cunoscând obligațiile impuse și caracterul lor obligatoriu.

48. Referitor la *subiectul* infracțiunii, instanța reține că Melnic Alexei era persoana căreia îi revenea obligația executării măsurilor stabilite prin ordonanța de protecție. Totodată, infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal are o componență formală, consumarea acesteia nefiind condiționată de producerea unor urmări prejudiciabile distincte.

49. Prin urmare, instanța reține că ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, apreciate în mod coroborat, susține constatarea că Melnic Alexei, cunoscând măsurile de protecție dispuse prin încheierea judecătorească din 19 noiembrie 2024, nu a respectat interdicția de apropiere de domiciliul victimei, adică faptele descrise de la pct 10 din prezenta sentință, conduită care, sub aspectul elementelor obiective și subiective analizate, corespunde semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

50. Evaluând în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, instanța constată că acestea confirmă săvârșirea de către Melnic Alexei a faptei imputate. Declarațiile martorilor ***** și ***** coroborate cu înscrisurile analizate anterior, confirmă că acesta, cunoscând măsurile de protecție instituite prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 19 noiembrie 2024, s-a prezentat în aceeași zi la domiciliul victimei, încălcând interdicția de apropiere. Împrejurările stabilite, apreciate în corelație cu participarea sa la ședința în care au fost dispuse măsurile de protecție, susțin concluzia privind caracterul intenționat al neexecutării acestora și întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal.

51. Instanța respinge susținerile apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, întrucât acestea sunt contrazise de împrejurările de fapt și de probele analizate mai sus. Argumentele invocate nu își găsesc suport în materialul probator cercetat și nu relevă circumstanțe de natură să infirme cunoașterea de către Melnic Alexei a restricțiilor impuse ori încălcarea intenționată a acestora. Această concluzie nu se întemeiază pe lipsa unor probe prezentate de apărare, căreia nu îi revine obligația de a demonstra nevinovăția, ci pe caracterul suficient și concordant al probelor acuzării, care susțin, dincolo de orice îndoială rezonabilă, situația de fapt reținută de instanță.

52. În consecință, în urma examinării fondului acuzației și a verificării argumentelor formulate în susținerea cererii de achitare, instanța constată că fapta a fost săvârșită de Melnic Alexei și întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, nefiind stabilite temeiuri pentru achitare. Constatarea rezultă din aprecierea probelor

administrate și cercetate în cadrul procesului, iar nu din simpla intervenire a decesului inculpatului sau din poziția procesuală a reprezentantului său legal.

53. Totodată, potrivit certificatului de deces anexat la dosar, Melnic Alexei a decedat la 23 noiembrie 2025. Prin urmare, după examinarea temeiniciei acuzației și a solicitării apărării de pronunțare a unei soluții de achitare, instanța reține incidența temeiului prevăzut de art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

54. În aceste condiții, procesul penal în privința lui Melnic Alexei, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu decesul acestuia.

cu privire la mijloacele de probă

50. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

51. Toate mijloacele materiale de probă recunoscute la cazul discutat /ordonanța organului de urmărire penală rămîn la dosar pe toată durata păstrării lui.

cu privire la corpurile delicte

52. Corp delict - un suport informativ de tip DVD-R cu înregistrările video din data de 19.11.2024 efectuate în scara blocului locativ din *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2024, a se păstra la dosar pe toată perioada de păstrare a dosarului.

53. Astfel, în conformitate cu prevederile art.384, art.385, art.397, art. 389 Cod de procedură penală din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se constată săvîrșirea de către Melnic Alexei *****, a infracțiunii prevăzute de art.320/1 Cod penal.

Se încetează procesul penal intentat în baza art.320/1 Cod penal, în privința lui Melnic Alexei, în legătură cu decesul inculpatului.

Toate mijloacele materiale de probă recunoscute la cazul discutat /ordonanța organului de urmărire penală/ rămîn la dosar pe toată durata păstrării lui.

Corp delict - un suport informativ de tip DVD-R cu înregistrările video din data de 19.11.2024 efectuate în scara blocului locativ din ***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 20.11.2024, a se păstra la dosar pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător **Igor Mozgovoi**