Dosarul nr. 1-207/25
1-25138678-46-1-01102025

SENTINŢĂ
În numele Legii

09 octombrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Drumea-Brașoveanu
Avocatului A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui

Andoni Vasile ***,** născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neîncadrat în cîmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, anterior prin:

- sentința Judecătoriei Soroca din 23.09.2026 procesul penal de învinuire a lui Andoni Vasile ***** în baza art. 264^1 alin. (4) Cod Penal a fost încetat în baza art. 2 a Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii

Moldova nr. 210 din 29.07.2016 publicată în Monitorul Oficia 293-305/632 la 09.09.2016

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 01.10.2025 – 09.10.2025.

CONSTATĂ:

Andoni Vasile ***,** la data de 11.09.2025, în jurul orelor 23[00], fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere, încălcînd cerințele pct. 10 subpct. 2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează că *,, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus"* și cerințele pct. 14 lit. a) al aceluiași Regulament, care stipulează că *,, conducătorul de vehicul îi este interzisă să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate"* a urcat la volanul motocicletei de model „ZF 200" cu nr/î ***** și conducînd-o pe una din străzile satului Bulboci r-l Soroca, a fost stopat de către angajații SSTAR a IP Soroca aflați în exercițiul funcțiunii pentru control și verificare și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare „Drager" pentru stabilirea nivelului concentrației alcoolului în aerul expirat.

Fiind verificată proba alcooltest, testat prin intermediul aparatului „Drager alcooltest" s-a constatat că, la cet. Andoni Vasile *****, a. n. *****, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 1,45 mg/l din care motiv ultimul nu a fost prezentat la secția de internare a Spitalului Raional Soroca, pentru trecerea examenului medical în scopul stabilirii stării de ebrietate cu recoltarea probelor biologice pentru determinarea nivelului de alcool în organism, deoarece a fost de acord cu rezultatele probei alcooltest, fapt consemnat prin recipisa sa depusă la 11.09.2025.

Conform art. 134[12] Cod Penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efect similare.

La data de 25 septembrie 2025, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 Cod Penal şi ţinând cont de prevederile art. 75-78 din Codul Penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungînd la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăţiei, și anume:

- amendă în mărime de 2000 unități convenționale;
- închisoare de la 2 ani pînă la 3 ani și 4 luni în penitenciar de tip semiînchis.

În rezultatul negocierilor s-a convenit între părți următoarea pedeapsă care urmează a fi aplicată: amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale (echivalentul a 100 000 lei).

Prin acțiunile sale intenționate, Andoni Vasile a săvîrșit o infracțiune prevăzută și sancționată de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal după semnele calificative: *,,conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat.

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Posițanu Igor** ***** (f. d. 24-26), care a declarat că, la data de 11.09.2025, împreună cu colegul de serviciu Tamazlîcari Vitalii au fost implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Soroca. În jurul orelor 23^{00}, în timp ce se aflau în *****, a fost stopată motocicleta de model „ZF 200” cu nr/î *****, pentru control și verificare. Fiind bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, șoferului motocicletei, care s-a prezentat ca fiind Andoni Vasile, i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager” la ce ultimul a fost de acord. În rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de cet. Andoni Vasile constituia 1,45 mg/l., rezultat cu care a fost de acord, semnînd în acest sens o recipisă. Totodată cet. Andoni Vasile i-a fost solicitat de a prezenta permisul de conducere la ce ultimul le-a comunicat că, nu este documentat cu permis de conducere pentru categoria dată de vehicul;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Tamazlîcari Vitalii***** (f. d. 27-29), care a dat declarații similare cu cele ale martorului Posițanu Igor.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- ✓ procesul-verbal de privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 12.09.2025 (f. d. 4);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 6084 din 12.09.2025 parvenită de la subofițerul superior a Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere a SSP, Tamazlîcari Vitalii prin care comunică că, la 12.09.2025 în ***** a fost stopată motocicleta de model „ZF 200” cu nr/î *****, a cărui conducător Andoni Vasile este bănuit de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 5);
- ✓ procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 11.09.2025 prin care se constată că, în rezultatul testării alcoolscopice cu aparatul „ Drager Alcotest” s-a constatat că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Andoni Vasile este de 1,45 mg/l (f. d. 6);
- ✓ recipisa din 11.09.2025 semnată de Andoni Vasile potrivit căreia ultimul a fost de acord cu rezultatul testării alcoolscopice și nu a solicitat de a fi condus la instituția medicală pentru petrecerea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f. d. 10);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.09.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării motocicletei de model „ZF 200” cu nr/î *****, condusă de cet. Andoni Vasile (f. d. 14-17);
- ✓ procesul-verbal de examinare al obiectului din 13.09.2025 în care sunt fixate rezultatele examinării extrasului de tichet test nr. 12 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO”, din 11.09.2025, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Andoni Vasile este de 1,45 mg/l (f. d. 22-23);
- ✓ procesul-verbal de ridicare din15.09.2025 prin care de la martorul Tamazlîcari Vitalii a fost ridicat un DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 11.09.2025 (f. d. 31);
- ✓ procesul-verbal de examinare al obiectului din 15.09.2025 în care sunt fixate rezultatele examinării purtătorului de informație DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 11.09.2025 (f. d. 33);

- ✓ mijloacele de probă: extrasul chitanțier test nr. 12 din 11.09.2025 a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Andoni Vasile; un suport optic de tip DVD-R cu imaginele video din 11.09.2025 (f. d. 34).

Astfel, verificînd respectarea condiţiilor prevăzute de art. 505 CPP, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa consideră că, inculpatul Andoni Vasile, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire, iar acţiunile acestuia se încadrează juridic în baza art. 264 alin. (5) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrația de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l, acțiune săvîrșită de către o persoană care nu deține permis de conducere ”* .

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Conform art. 80 alin. (1) Cod Penal „ *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime”.*

Prin prisma normelor citate supra, ținînd cont de negocierile dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținute în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărătorul, acceptate de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale. Instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod Penal, 509, 509[1], 384 - 389 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Andoni Vasile ******* în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod Penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 80 Cod Penal, se condamnă la pedeapsa penală sub formă de 2000 (două mii) unități convenționale echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei.

Mijloace de probă: extrasul chitanțier test nr. 12 din 11.09.2025 a analizatorului „Drager Alcotest 6810 RO” pe numele lui Andoni Vasile; un suport optic de tip DVD-R cu imaginele video din 11.09.2025 (f. d. 23 ,32) de păstrat la materialele cauzei.

Inculpatului se explică că conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**