Dosarul nr. 2rc-11/2025 I instanţă
Nr. PIGD 2-25036596-05-2rc-02062025 judecător Brînza Andrei judecătoria Cimişlia

D E C I Z I E

31 iulie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat în componenţa:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând în conformitate cu prevederile art. 426 Cod de procedură civilă al RM, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, recursul declarat de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai", Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia din 09 aprilie 2025, emisă la cererea depusă de către reprezentantul S.R.L. „Crist-Valg" către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai", Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana privind confirmarea tranzacției de mediere nr. 02/M din 20.10.2024 și emiterea titlului executoriu,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

A C O N S T A T A T :

1. ***Argumentele participanților la proces:***

La data de 19 martie 2025, S.R.L. „Crist-Valg" a înaintat în instanța de judecată o cerere cu privire la confirmarea tranzacției de mediere nr. 02/M din 20.10.2024 și de eliberare a titlului de executare silită a tranzacției. (f.d.3-5)

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la data de 20.10.2024 între creditor și debitori a fost încheiată o tranzacție de împăcare, în conformitate cu prevederile Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, drept rezultat al acordului liber de voință între părțile acesteia, în scopul prevenirii unui proces de

judecată.

Mai indică, că asigurarea desfășurării procesului de mediere în vederea soluționării litigiului dintre părți a fost efectuată de către mediatorul Pînzaru Dorian (Biroul de mediere „Mediatorul Pînzaru Dorian”) autorizat prin Atestatul nr.892 din 09 aprilie 2019 pentru desfășurarea activității de mediator și a hotărârii Consiliului de mediere nr. 31 din 28 octombrie 2020, privind înregistrarea sediului biroului de mediere, în temeiul Contractului de mediere nr. 02/M din 16.09.2024, încheiat între părți și mediator.

Menționează, că tranzacția încheiată cu nr. 02/M din data de 20.10.2024 nu este executată de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana conform clauzelor negociate.

Invocă, că conform angajamentelor luate asupra sa de către debitori privind executarea tranzacției de împăcare cu nr. 02/M din data de 20.10.2024, în valoarea sumei totale datorate de 1313987,66 lei, menţionate în pct.1.2. din tranzacție, aceștia urmau să execute plata conform tranșelor stabilite prin capitolul 3 din tranzacția de împăcare menționată.

Mai invocă, că pct.3.1.2. al tranzacției prevede - G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, cet. Cireș Evgheni, cet. Uzun Afanasi și cet. Cireș Svetlana, se obligă să achite, în mod solidar, către S.R.L. „CRIST-VALG”, până la data de 23 octombrie 2024, inclusiv, suma de bani în mărime de: 250 000 (doua sute cincizeci mii) MDL, care urmează să fie achitată de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai” pentru marfa recepționată în conformitate cu Contractul de vânzare-cumpărare nr. 48/2/24 G din 21.03.2024, încheiat între S.R.L. „CRIST-VALG” și G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, iar restul sumei datorate urmează a fi efectuată conform pct.3.1.2. din tranzacția enunțată.

La fel, reclamantul face trimitere la pct.3.1.3 potrivit căruia G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana, se obligă să achite în mod solidar către S.R.L. „CRIST-VALG”, până la data de 30 iulie 2025, suma de bani în mărime de 986 605,90 (noua sute optzeci și șase mii șase sute cinci lei, 90 bani) MDL.

Se referă la pct.4.4 al tranzacției, conform căruia părțile de comun acord au convenit că, în cazul în care G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana, nu vor executa benevol angajamentele asumate, conform pct.3.1.2. și pct.3.1.3. strict în modul și termenul prevăzut, S.R.L. „CRIST-VALG” este în drept imediat să se adreseze instanței de judecată competente, în scopul

confirmării tranzacției de mediere, cu eliberarea titlului executoriu privind executarea silită și încasarea în mod solidar de la G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana, a sumelor recunoscute de G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana, drept datorie (punct. 3.1.1.), conform descifrării din pct. 1.2 sau diferenței de suma, reieșind din achitările deja efectuate.

Reclamantul solicită confirmarea tranzacției de mediere nr. 02/M din 20.10.2024 și emiterea titlului executoriu privind încasarea, mod solidar, de la G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana în beneficiul S.R.L. „Crist-Valg” a sumei de 1313987,66 lei.

2. *Poziția instanței de fond.*

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, s-a admis cererea depusă de către reprezentantul S.R.L. „Crist-Valg” către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana privind confirmarea tranzacției de mediere nr.02/M din 20.10.2024 și emiterea titlului executoriu.

S-a confirmat tranzacţia de mediere nr. 02/M din 20.10.2024, încheiată la Biroul Individual al Mediatorului „Pînzaru Dorian”, între S.R.L. „Crist-Valg” și G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana.

S-a dispus eliberarea titlului executoriu privind încasarea, în mod solidar, din contul G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana în beneficiul S.R.L. „Crist-Valg” a sumei în mărime de 1313987,66 (un milion trei sute treisprezece mii noua sute optzeci și șapte lei,66 bani) MDL. (f.d.20-21)

3. *Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.*

La data de 24 aprilie 2025, G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia din 09 aprilie 2025, au înaintat un recurs asupra încheierii emise de instanța de fond prin care au solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii primei instanțe cu respingerea cererii de confirmare a tranzacției depusă de către *S.R.L. „Crist-Valg”*. (f.d.24-26)

În motivarea recursului recurenții au indicat că, încheierea Judecătoria Cimișlia, dosar nr. 2c-14/25 din 09.04.2025, o consideră ca fiind neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și pasibilă de casare integrală.

Menționează că, în conformitate cu art. 1 din Legea nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul

2024, se prevede că, prezenta lege stabilește unele măsuri de sprijin cu caracter temporar destinate fermierilor, în scopul gestionării efectelor fenomenului de secetă pedologică și atmosferică din anul 2024.

Potrivit art. 2 din Legea nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, se prevede că, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

creditor – bancă, astfel cum este definită în Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor, precum şi sucursală a unei bănci din alt stat care desfăşoară activitate pe teritoriul Republicii Moldova; organizaţie de creditare nebancară, astfel cum este definită în Legea nr.1/2018 cu privire la organizaţiile de creditare nebancară; asociaţie de economii şi împrumut, astfel cum este definită în Legea asociaţiilor de economii şi împrumut nr.139/2007; furnizor de inputuri agricole; Serviciul Fiscal de Stat;

debitor – fermier, astfel cum este definit în Legea nr.71/2023 cu privire la subvenţionarea în agricultură şi mediul rural, care are încheiate cu creditorii contracte de credit, împrumut, leasing, precum şi contracte de vânzare-cumpărare a inputurilor agricole, sau are datorii pentru achitarea impozitelor sau majorărilor de întârziere.

Potrivit art. 3 din Legea nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, se prevede că, prezenta lege se aplică debitorului care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) a obţinut credite/împrumuturi, bunuri în leasing sau inputuri utilizate pentru activităţi agricole în baza unor contracte sau acorduri adiţionale încheiate începând cu data de 1 septembrie 2022 şi până la data de 1 septembrie 2024;

b) culturile agricole ale acestuia au fost afectate în proporţie de cel puţin 40% de seceta pedologică şi atmosferică din anul 2024 şi suprafaţa prelucrată afectată constituie cel puţin 40%.

Gradul de afectare a culturilor agricole se probează prin actul de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de situaţiile excepţionale cu caracter natural, întocmit în conformitate cu anexa nr.1 la Îndrumarul metodic pentru evaluarea gradului de afectare a culturilor agricole urmare a situaţiilor excepţionale cu caracter natural, aprobat prin Ordinul ministrului agriculturii şi industriei alimentare şi al ministrului afacerilor interne nr.49/150 din 25 martie 2024. Suprafaţa prelucrată se probează prin raportul 4-AGR, iar în cazul debitorului care posedă terenuri cu destinaţie agricolă cu o suprafaţă mai mică de 10 ha – prin

certificatul emis de către primar;

c) are în gestiune terenuri cu destinaţie agricolă cu o suprafaţă totală de cel mult 1800 ha;

d) nu este în procedură de insolvabilitate confirmată printr-o hotărâre a instanţei de insolvabilitate.

Mai indică că, în conformitate cu art.4 din Legea nr.240 din 13.09.2024. cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, se prevede că, în raport cu debitorii prevăzuți la art. 3 se suspendă de drept, de la data intrării în vigoare a prezentei legi și până la 31 octombrie 2025, obligația de plată a datoriilor restante, indiferent de data nașterii acestora, acumulate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, precum și a ratelor/plăților care vor deveni scadente până la 31 octombrie 2025, născute din actele juridice cu creditorii.

Menționează că, conform art. 12 din Legea nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, se prevede că, în raport cu debitorii prevăzuți la art. 3, din data în care aceștia au notificat toți creditorii despre incidența art. 4 asupra lor și până la data de 31 octombrie 2025 se suspendă executările silite sau alte măsuri de recuperare a creanțelor, inclusiv înaintarea cererilor de intentare a procedurii de insolvabilitate pentru datoriile scadente, născute din contractele de credit și leasing încheiate până la 1 septembrie 2024 cu bănci, organizații de creditare nebancară sau asociații de economii și împrumut, precum și din contractele de vânzare-cumpărare sau de furnizare a produselor fitosanitare și a semințelor folosite la înființarea culturilor agricole încheiate până la 1 septembrie 2024.

Susține că, la data de 25.02.2025, G.T. „ Cireș Evgheni Nicolai” prin scrisoarea cu nr. 39, a comunicat S.R.L. „CRIST-VALG” faptul că, în temeiul Legii nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, se suspendă de drept, de la data intrării în vigoare a legii enunțate și până la 31 octombrie 2025, obligația de plată a datoriilor restante, indiferent de data nașterii acestora, acumulate până la data intrării în vigoare a legii menționate, precum și a ratelor/plăților care vor deveni scadente până la 31 octombrie 2025, născute din actele juridice cu creditorii.

Indică că, deși în temeiul Legii nr. 240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, s-a suspendat de drept, de la data intrării în vigoare a legii enunțate și până la 31 octombrie 2025, obligația de plată a datoriilor restante, la data de 19.03.2025, S.R.L. „CRIST-

VALG” a depus cererea în instanța de judecată.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. art. 423, 425, 427 Cod de procedură civilă.

La data de 02 iunie 2025 dosarul a parvenit în adresa Curţii de Apel Sud, sediul Comrat spre examinare. (f.d.32)

La data de 23 iunie 2025, în adresa participanților la proces a fost expediată copia recursului declarat de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana *și* Uzun Afanasi împotriva încheierii judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, părților comunicându-li-se despre necesitatea prezentării referinței la recursul declarat.

La data de 07 iulie 2025, S.R.L. „Crist-Valg” a înaintat referință asupra recursului declarat de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi, prin care a solicitat: respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii emise de instanța de fond.

Menționează că, părțile benevol (la solicitarea Recurenților) au recurs la mediere în soluționarea litigiului privind creanțele datorate spre plată, încât drept rezultat al negocierilor s-a semnat tranzacția cu nr.02/M din 20.10.2024.

Susține că, temeiurile de casare invocate de recurenți conform Legii cu nr.240 din 13.09.2024 asupra încheierii din 09.04.2025 a Judecătoriei Cimișlia în dosar 2c-14/25 nu-și găsesc confirmare, ori părțile la data de 20.10.2024 au stabilit acțiunile de urmat, este de menționat că în procedura negocierii tranzacției s-a discutat și asupra faptelor prezentate ulterior, repetat prin scrisoarea cu nr. 39 din 25.02.2025 privind recolta anului 2024, situație care la 20.10.2024 - nu influența poziția recurenților în cadrul negocierii tranzacției, în confirmare fiind termenii prezentați de ultimii spre plată în tranzacție - ori suma de 250000 MDL urma a fi achitată până la data de 23.10.2024, inclusiv, iar suma de 1063987,66 MDL, până la data de 30.07.2025 - după cum au propus Recurenții.

4. ***<u>Termenul de declarare a recursului:</u>***

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 09 aprilie 2025 și a fost expediată recurenților, iar recursul a fost depus de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana *și* Uzun Afanasi la data de 24 aprilie 2025.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Completul de judecată constată că recursul a fost declarat în termen.

5. ***<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor vis-a-vis de cadrul legal aplicabil:</u>***

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate*, *prin prisma argumentelor invocate în conținutul recursului înaintat, Completul de judecată consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

Conform prevederilor art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Potrivit art. 428 alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă al RM, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii*.

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre admiterea cererii cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și emiterea titlului executoriu - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă, instanţa verificând cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamant în acest sens prin conținutul cererii înaintate.

Astfel, Completul reiterează, că prima instanță a pronunțat o încheiere legală și întemeiată, bazată pe analiza multiaspectuală a tuturor materialelor cauzei în conformitate cu cerințele legislației în vigoare și ***corect*** a ajuns la concluzia admiterii cererii cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și emiterea titlului executoriu înaintată de S.R.L. „Crist-Valg” către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi.

Potrivit înscrisurilor anexate la speță, instanța de recurs constată, că la data de 20 octombrie 2024 între creditorul S.R.L. „Crist-Valg” și debitorul G.Ț. „Cireș

Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni (fidejusor), Cireș Svetlana (fidejusor) și Uzun Afanasi (fidejusor) a fost încheiată o tranzacție cu nr. 02/M, în conformitate cu prevederile Legii nr.137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, drept rezultat al acordului liber de voință între părțile acesteia, în scopul prevenirii unui proces de judecată. (f.d.6-7)

Completul de judecată stabilește că, conform angajamentelor luate asupra sa de către debitorii G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana *și* Uzun Afanasi privind executarea tranzacției de împăcare cu nr. 02/M din data de 20.10.2024, în valoarea sumei totale datorate de 1313987,66 lei, menţionate în pct.1.2. din tranzacție, aceștia urmau să execute plata conform tranșelor stabilite prin capitolul 3 din tranzacția de împăcare menționată.

Subsecvent, tranzacția încheiată cu nr. 02/M din data de 20.10.2024 nu a fost executată de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana conform clauzelor negociate, iar prin consecință, la data de 19 martie 2025, S.R.L. „Crist-Valg” a înaintat în instanța de judecată o cerere cu privire la confirmarea tranzacției de mediere nr. 02/M din 20.10.2024 și de eliberare a titlului de executare silită a tranzacției. (f.d.3-5)

Prin încheierea judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, s-a admis cererea depusă de către reprezentantul S.R.L. „Crist-Valg”.

S-a confirmat tranzacţia de mediere nr. 02/M din 20.10.2024, încheiată la Biroul Individual al Mediatorului „Pînzaru Dorian”, între S.R.L. „Crist-Valg” și G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana.

S-a dispus eliberarea titlului executoriu privind încasarea, în mod solidar, din contul G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana în beneficiul S.R.L. „Crist-Valg” a sumei în mărime de 1313987,66 lei. (f.d.20-21)

La data de 24 aprilie 2025, G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Cimișlia din 09 aprilie 2025, au înaintat un recurs asupra încheierii emise de instanța de fond prin care au solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii primei instanțe cu respingerea cererii de confirmare a tranzacției depusă de către S.R.L. „Crist-Valg”. (f.d.24-26)

La caz, Completul de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 1917 alin. (1) Cod civil, *tranzacţia este contractul prin care părţile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultăţile ce apar în procesul*

executării unei hotărâri judecătoreşti.

În conformitate cu art. 1919 alin. (3) Cod civil, *contractul de tranzacţie extrajudiciară se încheie în scris*.

Conform art. 1920 alin. (1), (2) lit. a), b) Cod civil, *tranzacţia are între părţi autoritatea lucrului judecat. Tranzacţia extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după: a) admiterea acţiunii de executare silită a obligaţiei rezultate din tranzacţie de către instanţa competentă, la cererea părţii la tranzacţie; b) confirmarea ei de către instanţa competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părţii la procesul de mediere*.

Potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, *tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluționării amiabile a unui litigiu*.

Conform art. 33 alin. (1), (2) din Legea nr. 137 din 03 iulie 2015 cu privire la mediere, *tranzacţia este obligatorie pentru părţi şi se execută benevol în termen de 20 de zile, dacă părţile nu au stabilit altfel. Dacă tranzacţia încheiată în cadrul unui proces de mediere, care a avut loc în afara procesului civil, nu este executată benevol, pentru a fi executată silit, aceasta poate fi, după caz: a) confirmată de către instanţa de judecată în condiţiile Codului de procedură civilă; sau b) învestită cu formulă executorie de către notar, în condiţiile stabilite de lege, dacă a fost încheiată între persoane juridice*.

Astfel, ținând cont de normele legale supra indicate, Completul de judecată constată ca într-adevăr recurenții G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi nu au executat condițiile tranzacției de împăcare nr. 02/M din 20 octombrie 2024 încheiate cu S.R.L. „Crist-Valg”.

Or, la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe, care ar demonstra că recurenții au achitat cel puțin o parte din datoria înregistrată față de intimat.

Totodată, cu privire la faptul invocării de către recurenți a prevederilor Legii nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, Completul de judecată constată că aplicabilitatea acesteia la situația recurenților urmează a fi făcută doar prin prisma prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, unde se indică că - *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Subsecvent, Completul stabilește că la materialele cauzei totuși nu sunt anexate probe pertinente și concludente prin care s-ar confirma în mod indubitabil faptul că G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai” a suportat pagube la culturile agricole din cauza situației excepționale cu caracter natural, deși recurenții le invocă.

Totodată, instanța de recurs stabilește că emiterea încheierii din 09 aprilie 2025 prin care s-a admis cererea cu privire la confirmarea tranzacției de mediere și emiterea titlului executoriu, nu încalcă nicicum prevederile Legii nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, or, dispozițiile Legii nr. 240 din 13.09.2024 nu prevăd suspendarea procedurilor judiciare, ci doar posibilitatea de aplicare a unor măsuri de sprijin prin suspendarea obligațiilor de plată până la data de 31.10.2025, fapt condiționat de demonstrarea efectivă a prejudiciilor suferite și de îndeplinirea criteriilor stabilite de prezenta lege.

În aceste condiții, invocarea abstractă și nedovedită a evenimentelor excepționale cauzate de secetă nu poate constitui temei juridic pentru respingerea cererii de confirmare a tranzacției de mediere, cu atât mai mult cu cât recurenții nu au făcut dovada demersurilor/actelor de constatare legale pentru obținerea protecției prevăzute de lege și nu au invocat în mod oportun asemenea motive în cursul procedurii de mediere ori la semnarea tranzacției.

Prin urmare, Completul constată că încheierea instanței de fond din 09 aprilie 2025 este legală și temeinică, fiind emisă cu respectarea prevederilor Codului civil, Codului de procedură civilă și ale Legii nr. 137/2015 cu privire la mediere, și nu contravine Legii nr.240 din 13.09.2024, cu privire la unele măsuri de sprijin pentru fermieri în legătură cu seceta din anul 2024, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

La caz, Completul de judecată pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii/încheierii pronunțate de o instanță inferioară,

ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza CEDO *Rebait şi alţii contra Franţei*, din 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență și celelalte alegații ale recurentului.

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza CEDO *Purcell contra Irlandei*, din 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea instanței de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Cireș Svetlana și Uzun Afanasi.

Se menține încheierea judecătoriei Cimişlia din 09 aprilie 2025, emisă la cererea depusă de către reprezentantul S.R.L. „Crist-Valg” către G.Ț. „Cireș Evgheni Nicolai”, Cireș Evgheni, Uzun Afanasi și Cireș Svetlana privind confirmarea tranzacției de mediere nr. 02/M din 20.10.2024 și emiterea titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri