dosarul nr. 2i-27-2/2024 /2-23102303-38-2i-22032024-1/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

4 iunie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei sediul central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina TROIANOVSCHI
Grefier Daniela FILIP

cu participarea:
lichidatorului insolvabilității SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat Cazacu Adrian,
în lipsa:
reprezentantului terțului poprit SRL ”Global Resurse”, avocatul Bordei Teodor, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.***** din 10 iunie 2024, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă intentată la cererea lichidatorului insolvabilității SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, împotriva terțului poprit SRL ”Global Resurse” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află în examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Saharnean-Agro”, în procedura simplificată a falimentului.

La data de 22 martie 2024, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, administratorul autorizat, Cazacu Adrian, a depus o cerere de validare a popririi din contul terțului poprit SRL ”Global Resurse” asupra bunurilor floarea soarelui în cantitate de 48 020 kg ce aparțin SRL „Saharnean-Agro”,

obligarea terțului poprit să predea floarea soarelui în cantitatea de 48 020 kg, iar în caz de imposibilitate încasarea sumei de 431 219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor.

În argumentarea cererii sale, lichidatorul a menționat că prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central, nr. 2i-27/2023 din 02.10.2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Saharnean-Agro", cu sediul în raionul Orhei, satul Peresecina. Totodată, s-a dispus inițierea procedurii simplificate de faliment și dizolvarea societății, desemnându-l ca lichidator pe administratorul autorizat, Cazacu Adrian.

Lichidatorul insolvabilității a reiterat că în urma verificării activelor debitorului, s-a constatat că la terțul SRL „Global Resurse" se află o cantitate de 48020 kg de floarea-soarelui, proprietate ce aparține SRL "Saharnean-Agro". Acestea au fost transmise pe baza a două facturi fiscale cu mențiunea „Non-livrare", ceea ce înseamnă că bunurile au fost doar transportate, fără transfer de proprietate, și anume, 23.440 kg de floarea-soarelui - conform facturii fiscale ***** din 22.11.2022 și 24.580 kg - conform facturii fiscale ***** din 22.11.2022.

A reiterat că contravaloarea totală a acestor bunuri este stabilită la 431 219,60 lei, calculată pe baza prețului de 8,98 lei/kg, conform unei facturi de livrare anterioare (EAD000496671 din 24.10.2022).

A menționat că în temeiul art. 126 din Legea insolvabilității, lichidatorul a emis somația nr. 24022003 din 20.02.2024, prin care a înființat poprirea asupra bunurilor aflate la terțul poprit SRL "Global Resurse", iar, potrivit legii, terțul poprit avea obligația ca, în termen de 5 zile de la comunicare, să indisponibilizeze bunurile floarea-soarelui și să transmită dovada către lichidator, pentru a fi preluate, sau, în cazul în care bunurile nu mai există sau nu pot fi predate în natură, să achite contravaloarea acestora.

A adăugat că SRL "Global Resurse" nu a recepționat somația, totodată, termenul de 5 zile pentru executare a expirat, însă terțul poprit nu a transmis bunurile, nu a făcut dovada indisponibilizării și nici nu a achitat contravaloarea de 431 219,60 lei.

Lichidatorul Adrian Cazacu în interesele SRL "Saharnean-Agro" în procedura simplificată a falimentului, invocând prevederile art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 2012, a solicitat validarea popririi asupra bunurilor aflate la SRL "Global Resurse" în cantitate de 48 020 kg de floarea soarelui ce aparțin SRL „Saharnean-Agro", obligarea terțului poprit să predea floarea soarelui în cantitate de 48 020 kg, iar în caz de imposibilitate încasarea sumei de 431 219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea bunurilor.

La data de 24 iulie 2024, reprezentantul terțului poprit SRL ”Global Resurse”, avocatul Teodor Bordei a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de validarea popririi ca neîntemeiată.

În conținutul referinței a argumentat că SRL „Saharnean-Agro” și SRL ”Global Resurse” au încheiat două contracte pe 10 și 22 noiembrie 2022. Conform pct. 2.5 din contractele numite, cumpărătorul era obligat să achite vânzătorului 90% din costul producției livrate pentru fiecare mașină încărcată pînă la 17.11.2022 și respectiv 23.11.2022. A explicat că terțul poprit a angajat firma de transport “Satori Trans” SRL să transporte pe 22.11.2022, două camioane de floarea-soarelui de la SRL „Saharnean-Agro”.

A specificat că în momentul când la data de 22 noiembrie 2022, floarea soarelui a fost încărcată în camioane și șoferii au confirmat acest lucru, SRL ”Global Resurse” a efectuat achitarea sumei de 390 000 lei.

A invocat că obiceiul de a achita 90% din costul mărfii este o obișnuință în relațiile dintre producători/vânzători de producție agricolă și cumpărători. Furnizorul emite factura non livrare pentru marfa încărcată, iar cumpărătorul o achită, după care factura non livrare se anulează și se emite factura obișnuită.

A adăugat că după ce s-a efectuat transferul, peste vreo 15 minute șoferii au sunat și au comunicat că vânzătorul descarcă mașinile. Ulterior, a constatat că SRL ”Global Resurse” a fost victima unei escrocherii, fiind prejudiciat în mărime de 390 000 lei. În legătură cu aceasta, terțul poprit s-a adresat cu o plângere la IP Orhei.

A specificat că cele expuse se confirmă prin actul de verificare a achitărilor reciproce dintre SRL ”Global Resurse” și SRL „Saharnean-Agro”, ordinele de plată bancare și ordonanța din 25.11.2022. A reiterat că din actul de verificare reiese că SRL ”Global Resurse” a achitat lui SRL „Saharnean-Agro” suma de 411 232,00 lei mai mult decât a primit marfă, iar facturile fiscale ***** din 22.11.2022 și ***** din 22.11.2022, nu sunt incluse deoarece erau non livrare.

A considerat că floarea soarelui în cantitate de 48 020 kg nu poate fi poprită, deoarece nu sunt datorate de terțul poprit SRL ”Global Resurse”, iar banii în sumă de 411 232 lei au fost sustrași prin escrocherie, respectiv nu poate fi admisă poprirea instituită de către lichidator.

În ședința de judecată, lichidatorul debitorului SRL „Saharnean-Agro”, Cazacu Adrian, a solicitat admiterea cererii privind validarea popririi din motivele de fapt și de drept indicate în aceasta cu încasarea sumei de 431 219,60 lei, ceea ce constituie contravaloarea cantității de floarea soarelui.

Reprezentantul terțului poprit SRL ”Global Resurse”, avocatul Teodor Bordei, la ședința de judecată nu s-au prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsă, cu respingerea cererii de validarea popririi pe temeiurile indicate în referință.

Aprecierea instanței

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea înaintată de lichidatorul insolvabilității SRL „Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, împotriva terțului poprit, SRL ”Global Resurse” cu privire la validarea popririi.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile prezentei legi și a Codului de procedură civilă.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.

Totodată, conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprire este acea procedură prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

În conformitate cu art. 126 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. (2) Poprirea se înființează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului și se comunică terțului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr. 2i-27/2023 din 02.10.2023, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Saharnean-Agro”, cu sediul în raionul Orhei, satul Peresecina, cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului, desemnându-l ca lichidator pe administratorul autorizat, Cazacu Adrian. /f.d.7/

Potrivit somației de înființare a popririi nr. 24002003 din 20.02.2024, expediată de lichidatorul Cazacu Adrian în adresa terțului poprit, SRL ”Global Resurse”, ultimul a fost somat, în termen de 5 zile de la recepționare, să indisponibilizeze floarea soarelui în mărime de 48 020 kg pentru a fi preluată de către lichidator, iar, în caz contrar să fie achitată contravaloarea mărfii în mărime de 431 219,60 lei (f.d. 11).

Conform avizului de recepție al corespondenței, somația nu a fost recepționată la sediul terțului poprit SRL ”Global Resurse”, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 12).

Astfel, în acord cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor - de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Conform art. 126 alin. (9) a Legii insolvabilității, dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

În acest sens, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro”, Cazacu Adrian a depus cererea de validare a popririi în adresa instanței de judecată, la data de 22 martie 2024, fapt ce corespunde rigorilor legale enunțate supra.

Prin prisma art. 126 alin. (11), (12)din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sânt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente. (12) Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau

nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Prin urmare, instanța de judecată accentuiază că poprirea urmează a fi probată în condițiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligațiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadență.

Ținând cont de respectarea strictă a condițiilor de înființare a popririi din partea lichidatorului, instanța de judecată urmează a se expune asupra temeiniciei acesteia sub aspectul existenței sau inexistenței obligației din partea lui SRL ”Global Resurse”, față de SRL „Saharnean-Agro” în proces de insolvabilitate.

Astfel, conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare și comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității

Din materialele cauzei rezultă că floarea soarelui în cantitate de 48 020 kg a fost transmisă de către SRL „Saharnean-Agro” lui SRL ”Global Resurse” în baza facturilor fiscale ***** și ***** din 22.11.2022, ambele facturi fiscale fiind marcate

cu mențiunea „Non-livrare”, ceea ce denotă lipsa transferului dreptului de proprietate asupra mărfii. (f.d.8-9)

Conform pct. 15 subpunctul 5 din Instrucțiunea privind completarea formularului tipizat de document primar cu regim special „Factura fiscală”, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 28-08-2017, în rândul 7 „Redirijări „în toate exemplarele facturii fiscale în caz de transportare a activelor fără transmiterea dreptului de proprietate, transmiterii activelor în leasing, arendă, locațiune, uzufruct – se indică mențiunea „ Non livrare”.

Astfel, din considerentul că facturile fiscale au fost întocmite cu mențiunea la pct. 7 a textului „Non livrare”, lichidatorul SRL „Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, a argumentat că obligația SRL „Global Resurse” de restituirea bunurilor nu a fost executată, motiv pentru care s-a adresat cu prezenta cerere de validare a popririi.

Din prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) din Codul civil rezultă că, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară.

Potrivit art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Din ansamblul prevederilor legale citate mai sus, rezultă, indiscutabil, că contractul este un temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, mai mult ca atît, este principalul temei de apariție a drepturilor și obligațiilor civile, fiind expresia liberei manifestări de voință a părților contractante, concretizată prin realizarea, în final, a unui acord de voințe.

Din prevederile art. 774, alin. (1) din Codul civil rezultă că în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Iar art. 775 alin. (1) din Codul civil prevede că, debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației.

Potrivit art. 66 alin. (1) lit. l) și art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, lichidatorul este obligat să recupereze bunurile debitorului insolvabil, inclusiv pe cale de poprire asupra terților.

Art. 126 alin. (5) instituie obligația terțului poprit de a preda bunurile sau, în caz de imposibilitate, de a achita contravaloarea acestora. În cazul refuzului, lichidatorul poate solicita instanței validarea popririi și obligarea terțului poprit la predare sau plată.

La caz instanța notează că factura fiscală este un document justificativ, care stă la baza înregistrărilor în contabilitatea părților, fiind un mijloc de probă cu privire la operaţiunea facturată.

Din analiza facturilor fiscale nr. ***** și ***** din 22.11.2022, anexate la materialele cauzei, reiese că SRL „Saharnean-Agro" a transmis lui SRL "Global Resurse" cantitatea de 48 020 kg de floarea soarelui, fără transmiterea dreptului de proprietate asupra acestora.

Or, în speță, facturile emise cu mențiunea „Non-livrare" demonstrează că bunurile au fost transmise la terțul poprit, fără transferul concomitent a dreptului de proprietate.

Prin urmare, instanța conchide că transmiterea de către debitorul insolvabil SRL „Saharnean-Agro" în beneficiul terțului poprit SRL "Global Resurse" a cantității de 48020 kg de floarea soarelui se confirmă prin facturile fiscale anexate la materialele cauzei, semnate și ștampilate de ambele părți.

Cele reținute supra denotă existența raporturilor juridice obligaționale între debitorul insolvabil SRL „Saharnean-Agro" și terțul poprit SRL "Global Resurse" în baza facturilor fiscale enunțate.

În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate accentuiază că, bunurile au fost transmise terțului poprit în lipsa transferului dreptului de proprietate, respectiv terțul poprit SRL "Global Resurse" avea obligația la restituirea acestora.

În consecință, instanța de insolvabilitate apreciază că mijloacele de probă administrate certifică existența raporturilor juridice între părți, și faptul că SRL „Saharnean-Agro" în procedura falimentului simplificat dispune de o creanță față de SRL "Global Resurse" în mărime de 431 219,60 lei, echivalent a contravalorii bunurilor în cantitate de 48 020 kg de floarea soarelui, or în cadrul procesului, terțul poprit SRL "Global Resurse" nu a declarat indisponibilitatea bunurilor poprite, ci dimpotrivă lipsa acestora în posesia terțului poprit. Pe când, art. 126 alin. (12) din Legea insolvabilității, statuiază că dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terţului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri.

În acest sens, instanța de judecată apreciază că documentele primare de evidență contabilă prezentate la materialele cauzei, precum facturile fiscale nr. ***** și ***** din 22.11.2022, semnate de ambele părți, au forță probantă și constituie temei pentru validarea popririi.

În ce privește conținutul referinței prin care reprezentantul terțului poprit SRL „Global Resurse", avocatul Teodor Bordei a făcut referire la existența unor contracte de vânzare-cumpărare a recoltei de floarea soarelui încheiate între debitorul insolvabil SRL „Saharnean-Agro" și terțul poprit SRL "Global Resurse" (f.d.37-42,49-54), actul de verificare a decontărilor între întreprinderi prin care terțul poprit invocă existența unei datorii din contul debitorului insolvabil în mărime de 411 232 lei (f.d.44), ordinele de plată privind achitarea produselor cerealiere de floarea soarelui (f.d.45-48) și ordonanța de recunoaștere SRL "Global Resurse" în calitate de parte vătămată pe marginea unei pretinse escrocherii comise de către un grup de persoane necunoscute acționînd din numele SRL „Saharnean-Agro" (f.d.43), instanța de insolvabilitate apreciază că acestea nu demonstrează lipsa temeiniciei cererii de validarea popririi depuse de lichidator.

În acest sens, instanța reține că, potrivit principiului sarcinii probei, terțul poprit are obligația să demonstreze că nu mai datorează debitorului insolvabil bunurile asupra cărora a fost instituită poprirea sau contravaloare acestora.

Însă, probele depuse de terțul poprit (contractele de vânzare-cumpărare, ordinele de plată) relevă doar existența unor relații comerciale anterioare de vânzare-cumpărare între SRL „Saharnean-Agro" și SRL "Global Resurse" și a unor transferuri bănești pe marginea acestora, însă nu demonstrează faptul că terțul poprit nu are obligația de restituirea cantității de floarea soarelui conform facturilor fiscale care fac obiectul cererii de validare sau a contravalorii acestora.

Or, actele invocate demonstrează doar existența unor relații comerciale între SRL „Saharnean-Agro" și SRL "Global Resurse" de vânzare-cumpărare a recoltei de floarea -soarelui și a unor plăți efectuate în baza acestor raporturi, însă acestea nu au relevanță față de obiectul cererii în cauză privind poprirea cantității de floarea soarelui care a fost transmisă fără drept de proprietate, conform facturilor fiscale nr. ***** și ***** din 22.11.2022.

În ce privește actul de verificare privind decontările reciproce între SRL „Saharnean-Agro" și SRL "Global Resurse", prin care este indicată o datorie în mărime de 411 232 lei din contul debitorului insolvabil, instanța notează că acest act este semnat unilateral de către terțul poprit, SRL "Global Resurse", respectiv, conținutul acestui act de verificare, nu are o forță probantă pentru instanța de judecată.

Mai mult ca atât, deși terțul poprit, invocă existența unei datorii din contul debitorului insolvabil, nu a depus o cerere de validare a creanței în procesul de insolvabilitate a debitorului, cu toate că pretinde la existența unei datorii.

De asemenea, în ce privește alegația reprezentantului terțului poprit SRL „Global Resurse", avocatul Teodor Bordei, pe marginea depunerii unei plângeri penale la IP Orhei, pe faptul unei pretinse escrocherii comise de persoane necunoscute care acționau din numele debitorului insolvabil SRL „Saharnean-Agro", instanța apreciază că conținutul acestei ordonanțe nu demonstrează lipsa obligației de restituire a bunurilor de către terțul poprit în beneficiul debitorului insolvabil sau, în caz de imposibilitate, a contravalorii acestora.

Or, faptul că a fost depusă o plângere penală și a fost recunoscut SRL "Global Resurse", în anul 2022, în calitate de parte vătămată, într-un proces penal, nu denotă și vina debitorului insolvabil SRL „Saharnean-Agro" pe marginea faptei pretinse dn conținutul plângerii.

Mai mult ca atât, deși instanța de judecată a citat reprezentantul debitorului SRL „Global Resurse", avocatul Teodor Bordei la mai multe ședințe de judecată, ultimul, nu s-a prezentat și nu a informat instanța de judecată despre derularea cauzei penale, iar lichidatorul insolvabilității Adrian Cazacu a argumentat că nu a fost citat sau informat despre respectiva cauza penală.

În altă, ordine de idei, eventuala constatare a vinovăției persoanelor care acționau din numele SRL „Saharnean-Agro", va constitui temei pentru ca terțul poprit să poată solicita repararea prejudiciului cauzat, însă, la aceasta etapă, terțul poprit nu a demonstrat că bunurile nu au fost returnate pe temeiuri care înlătură obligația acestuia la restituirea bunurilor conform facturilor fiscale, respectiv, terțul poprit este obligat să restituie contravaloarea bunurilor, or în procesul examinării cererii de validarea popririi a invocat imposibilitatea returnării cantității de floarea-soarelui primite, conform facturilor fiscale din motivul lipsei acesteia.

De altfel, deși terțul poprit SRL „Global Resurse" invocă existența unei pretinse escrocherii pe marginea facturile fiscale nr. ***** și ***** din 22.11.2022, nu a solicitat anularea acestor facturi fiscale.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră pretenția lichidatorului insolvabilității SRL „Saharnean-Agro" în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, privind încasarea din contul terțului poprit societatea cu răspundere limitată „Global Resurse" a sumei în mărime de 431 219,60 lei, ca fiind întemeiată și care urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă rezultă că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.

Din prevederile art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărârilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Prin prisma acestei prevederi legale, SRL „Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, a fost scutit de plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Având în vedere faptul că terțul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă integral, în temeiul art. 94 alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată consideră necesar a încasa din contul terțului poprit a taxei de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea acțiunii în beneficiul statului.

În consecință, conform pct. 1.1.3 din Anexa nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanța de insolvabilitate încasează de la terțul poprit SRL ”Global Resurse”, în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 13 486,55 lei.

În conformitate cu prevederile art. 126 Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, art. 96, 98, 239 - 241 Codul de procedură civilă, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorului insolvabilității SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian,

împotriva terțului poprit SRL ”Global Resurse” cu privire la validarea popririi prin încasarea sumei.

Se validează poprirea înființată de lichidatorul insolvabilității SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, Cazacu Adrian, privind încasarea de la terțul poprit SRL ”Global Resurse” în contul SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului a sumei de 431 219,60 (patru sute treizeci și unu mii două sute nouăsprezece,60) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL ”Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun. Chișinău, str. Călărași 28, în beneficiul SRL ”Saharnean-Agro” în procedura simplificată a falimentului, cod fiscal 1022606002247, cu sediul în sat. Peresecina, r-nul. Orhei, suma în mărime de 431 219,60 (patru sute treizeci și unu mii două sute nouăsprezece,60) lei.

Se încasează de la terțul poprit SRL ”Global Resurse”, cod fiscal 1012600032351, cu sediul în mun. Chișinău, str. Călărași 28, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 13 486,55 (treisprezece mii patru sute optzeci și șase,55) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Cristina TROIANOVSCHI

Copia corespunde originalului Cristina TROIANOVSCHI

Președintele ședinței: Cristina Troianovschi