Dosar 5r-259/2025
/4-25064723-38-5r-08052025/

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20 iunie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Petiționarei Galina Morari
În lipsa:
Agentului constatator Irina Șerban

examinînd în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Morari Galina, născută la *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2025 cu seria şi nr. *****,

A CONSTATAT:

Agentul constatator al IP Rezina, Șerban Irina a întocmit în privinţa lui Morari Galina procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. *****, prin care Morari Galina a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 11.04.2025 Morari Galina a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă indentificatorul „PSB” pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votînd cu „Nu” la Referendumul republican constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

La 23.04.2025, a fost depusă o contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. ***** din 11.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, prin care se solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 11.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În contestația depusă petiționarul a indicat că, nu este de acord cu procesul

verbal și Decizia de sancționare, considerînd că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A menționat că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat, după caz, serviciile unu interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt și a amenințat cu problem și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

A indicat că, potrivit deciziei agentului constatator a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 temeiurile de încetare a procesului contravențional.

A mai indicat că, agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidate toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrate vinovăția contravenientei.

Potrivit deciziei de sancționare ea ar fi acceptat personal bani pentu a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii fiind false și abusive.

Atrage atenția că, nu există nici o probă care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu a fost menționat timpul acceptării banilor. Nu a fost probat care a fost scopul transferului banilor. Nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la ea. Nu a fost probat dacă acești bani au fost ridicați, nu a fost probate legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu a fost probate acceptarea participării la alegri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau mai simplu transfer bancar. Prin urmare fapta incriminate a fost bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

La fel a atras atenția că la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra competența contravenției.

Agentul constatator Irina Șerban fiind citată legal, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator, ținînd cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luînd în considerație termenul restns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată

au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

Petenta Galina Morari în ședința de judecată a indicat că nu știe cine a scris contestația. Semnatura din contestație nu- i aparține. Nu a susținut contestația și nu ea a depus contestația. A scris la primărie că nu este de acord.

Audind participanții la proces și examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia făptuitorului ca fiind inadmisibilă, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Astfel, contrar normei vizate, instanța de judecată constată că, contestația înaintată nu este semnată de titularul acesteia, or contravenienta Morari Galina în ședința de judecată a menționat că semnătura din contestație nu-i aparține și nu a depus careva contestație. Nu susține contestația.

Drept consecinţă, prin prisma tuturor circumstanţelor enumerate se impune ca contestația înaintată din numele „Morari Galina” în condiţiile art. 448 din Codul Contravențional al RM, care nu este semnată de titular şi potrivit căreia se contestă procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.***** din 11.04.2025 prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 al.1) Cod Contravențional al RM și a deciziei emise în baza acestuia, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale ce constituie de 25 000 lei să fie respuinsă ca inadmisibilă.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 448, 462-463 din Codul Contravențional al RM, instanța de judecată, -

În baza celor expuse și conform art. 443 și art.462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Morari Galina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 11.04.2025 întocmit în privința lui Morari Galina baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind inadmisibilă.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila Tetiu**