Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 28 august 2024.
Apelul depus la data de 27 septembrie 2024.
Hotărîre motivată redactată la data de 27 septembrie 2024.

Dosarul nr. 2-468/2024
PIGD 2-24036474-15-2-02042024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 august 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Gorlenco
Grefier Daniela Jorovlea

Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului Codjebaș Alexandr, avocatul Alexandru Ţurcanu
Pîrîtului Ernu Valeriu

În lipsa:
Reclamantului Codjebaș Alexandr

examinînd în şedinţă publică, pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Țurcanu Alexandru către Ernu Valeriu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune,

c o n s t a t ă :

Argumentele reclamantului în cererea de chemare în judecată.

La data de 02 aprilie 2024, Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Țurcanu Alexandru a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Ernu Valeriu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.11.2023, Ernu Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b), și art. 266 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, 3 ani și 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal pedeapsă 6 luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ernu Valeriu o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Menționează că, conform sentinței de condamnare, s-a constatat că la 24 septembrie 2017, în jurul orelor 19:30 minute, Ernu Valeriu nedeținând permis de conducere s-a urcat la volanul automobilului de model „**********”, cu numărul de înmatriculare ***** și conducându-l pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești, în satul Colibași, raionul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

- pct. 3 RCR, care prevede, că „participanți la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului...”;

- art. 10 alin. (1) lit. b) RCR, care prevede, că „persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”;

pct. 10 alin. (2), lit. a) RCR, care prevede că „Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”;

-pct. 42 alin. 1) RCR, care prevede, că ”determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sau indicatoarele rutiere 5.37.1 - 5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare”;

-art. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) RCR, care prevede, că „conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră”;

- art. 45 alin. (2) RCR, care prevede, că „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, fără a ține cont de situația rutieră, manifestând încrederea în sine exagerată a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pietonii Tarasova Natalia Chirii și Dobrea Mihail, care se deplasau pe marginea carosabilului, în rezultatul cărui fapt lui Tarasova Natalia Chirii i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.244 din 11.01.2018 traumă asociată, manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă, cu plăgi contuze multiple a bolții craniene, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente, hemoragii subarahnoidene difuze bilateral, focare de contuzie cerebrală bilateral, cu delacerarea masivă a țesutului cerebral, sânge în ventriculele cerebrale, traumă contuză a bazinului, fractura închisă a ambelor oase pubiene, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura închisă a fosei acetaburale din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, trauma membrelor, plagă contuză pe mâna stângă, fractura închisă ambelor oase gambei drepte, plagă contuză pe gamba dreaptă, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în urma accidentului rutier produs la 24.09.3017, au legătură cauzală directă cu cauza decesului, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare „Gravă”, care s-au soldat cu decesul victimei, iar lui Dobrea Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr.335/D din 11.10.2017 i-a fost cauzată fractura capului humerusului drept, produsă la acțiunea cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală „Medie”.

Astfel, prin acțiunile sale neintenționate, Ernu Valeriu *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal conform indicilor *Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare*

ce a provocat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale şi a sănătăţii şi decesul persoanei.

Tot el, continuând acțiunile sale ilicite, imediat după comiterea accidentului rutier, ignorând cerințele prevederilor art. 12 alin. (1) pct. a), b), c) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, conform căruia „conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul; să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor", conștientizând faptul că a comis infracțiunea pentru care există răspunderea penală, cu scopul de a ascunde urme de infracțiune, a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ernu Valeriu *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal conform indicilor *Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin.(3).*

Invocă că, având în vedere că pârâtul nu a manifestat voința benevolă de a recupera prejudiciul cauzat prin acțiunile infracționale în conformitate cu prevederile art. 1998 alin.(1) Cod civil solicită recuperarea prejudiciului moral.

Solicită încasarea de la pârâtul Ernu Valeriu, prejudiciul moral cauzat prin infracțiune, în urma cărui fapt a decedat mama sa Tarasov Natalia, în suma de 500 000 lei.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Reclamantul Codjebaș Alexandr în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către **avocatul Alexandru Ţurcanu,** care în cadrul ședinței de judecată a susținut integral acțiunea pe motivele invocate în cerere.

Pîrîtului Ernu Valeriu, prin intermediul sistemului de videoconferință, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că, suma menț*****ată este prea mare, în principiu, este de acord să achite doar când va ieși din închisoare. Bunuri imobile sau mobile nu are scrise pe numele său. Nu a discutat cu succesorul părții vătămate pentru a găsi un numitor comun cu privire la prejudiciu. Totodată a solicitat micșorarea prejudiciului și îl va achita când va ieși din închisoare.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

În corespundere cu art. 121 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Conform dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă,*

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Prin înscrisurile atașate la dosar, se atestă că, potrivit sentinței judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.11.2023, Ernu Valeriu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b), și art. 266 Cod penal, stabilindu-i pedeapsă în baza art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, 3 ani și 8 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal pedeapsă 6 luni închisoare. În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Ernu Valeriu o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit sentinței judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.11.2023, instanţa de fond a constatat faptul că la 24 septembrie 2017, în jurul orelor 19:30 minute, Ernu Valeriu nedeținând permis de conducere s-a urcat la volanul automobilului de model „**********”, cu numărul de înmatriculare ***** și conducându-l pe traseul R-34 Cahul-Giurgiulești, în satul Colibași, raionul Cahul, încălcând cerințele Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, și anume:

- pct. 3 RCR, care prevede, că ,,participanți la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație... și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participant la trafic, să nu-i expună pericolului...”;

- art. 10 alin. (1) lit. b) RCR, care prevede, că ,,persoana, care conduce vehiculul, trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum”;

pct. 10 alin. (2), lit. a) RCR, care prevede că ,,Persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus”;

-pct. 42 alin. 1) RCR, care prevede, că ”determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcaj sau indicatoarele rutiere 5.37.1 - 5.41.3, iar în lipsa acestora - de către conducătorii vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare”;

-art. 45 alin. (1) lit. a), b), c), d) RCR, care prevede, că „conducătorul mijlocului de transport trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; situația rutieră”;

- art. 45 alin. (2) RCR, care prevede, că „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, fără a ține cont de situația rutieră, manifestând încrederea în sine exagerată a tamponat cu partea dreaptă din față a automobilului pietonii Tarasova Natalia Chirii și Dobrea Mihail, care se deplasau pe marginea carosabilului, în rezultatul cărui fapt lui Tarasova Natalia Chirii i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.244 din 11.01.2018 traumă asociată, manifestată prin traumă cranio-cerebrală închisă, cu plăgi contuze multiple a bolții craniene, hemoragii difuze în țesuturile moi adiacente,

hemoragii subarahnoidene difuze bilateral, focare de contuzie cerebrală bilateral, cu delacerarea masivă a țesutului cerebral, sânge în ventriculele cerebrale, traumă contuză a bazinului, fractura închisă a ambelor oase pubiene, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, fractura închisă a fosei acetaburale din dreapta, cu hemoragii în țesuturile moi adiacente, trauma membrelor, plagă contuză pe mâna stângă, fractura închisă ambelor oase gambei drepte, plagă contuză pe gamba dreaptă, produse la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, în urma accidentului rutier produs la 24.09.3017, au legătură cauzală directă cu cauza decesului, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămare „Gravă", care s-au soldat cu decesul victimei, iar lui Dobrea Mihail, conform raportului de expertiză judiciară nr.335/D din 11.10.2017 i-a fost cauzată fractura capului humerusului drept, produsă la acțiunea cu obiect contondent dur, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală „Medie".

Astfel, prin acțiunile sale neintenționate, Ernu Valeriu *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal conform indicilor *Încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății și decesul persoanei.*

Tot el, continuând acțiunile sale ilicite, imediat după comiterea accidentului rutier, ignorând cerințele prevederilor art. 12 alin. (1) pct. a), b), c) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 iunie 2009, conform căruia „conducătorului de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul; să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor", conștientizând faptul că a comis infracțiunea pentru care există răspunderea penală, cu scopul de a ascunde urme de infracțiune, a părăsit locul accidentului rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ernu Valeriu *****, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 din Codul penal conform indicilor *Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin.(3).*

Sentința judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.11.2023 nu a fost contestată de părți, iar ca urmare are puterea lucrului judecat.

Instanța reține faptul că la data de 02 aprilie 2024, reclamantul Codjebaș Alexandr a promovat în instanță o acțiune cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în esență solicitând încasarea din contul lui Ernu Valeriu în favoarea lui Codjebaș Alexandr prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50 000 lei.

Conform art.1998 alin.(1) Cod Civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

Potrivit art.2025 din Codul civil, (1) *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*

În conformitate cu art.2036 din Codul civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

La caz, reclamantul Codjebaș Alexandr, a avut calitatea de succesor al părţii vătămate Tarasov Natalia, decedată ca urmare a comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal la data de 24 septembrie 2017, în jurul orelor 19:30 minute.

Totodată, instanţa mai notează şi faptul că Codjebaș Alexandr, în calitatea sa de succesor al părţii vătămate Tarasov Natalia, nu a înaintat acţiune civilă în cadrul procesului penal, în ordinea art. 219 alin (1), art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală, iar acest drept poate fi valorificat în procedura civilă, în proces separat.

Tot aici, instanţa de judecată mai notează şi faptul că pîrîtul a recunoscut parţial acţiunea civilă prin faptul că recunoaşte cauzarea de prejudicii morale reclamantului, dar a menţionat că nu are posibilitate să recupereze sumele băneşti din motiv că execută pedeapsa penală şi nu are careva bunuri mobile sau imobile cu drept de proprietate.

La caz, instanţa de judecată va ține cont de practica constantă a CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacţia echitabilă //Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de prevederile art.2037 Cod Civil, conform căruia, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată notează că, repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacția echitabilă destinată compensării materiale a suferințelor fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Cu referire la cuantumul prejudiciului moral solicitat, acesta nu este supus unor criterii legale prestabilite, ci determinarea lui în concret este lăsată la libera apreciere a instanței de judecată.

Totodată se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În absența unor criterii pe baza cărora să se poată realiza o evaluare obiectivă a prejudiciului moral, acesta se stabilește în raport cu consecințele negative suferite de persoană, importanța valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost concepute consecințele vătămării, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială.

În evaluarea prejudiciului moral aceste condiții sunt subordonate condiției aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă corespunzătoare prejudiciului real și efectiv produs

reclamantului, astfel încât să nu se ajungă la o îmbogățire fără justă cauză a celui care pretinde daune morale.

Instanța de judecată reține că, criteriul general evocat în jurisprudența CEDO constă în aceea că, despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă, având în vedere totodată gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă acestora. În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Ce ține de acțiunea civilă înaintată, instanța costată că, la caz, prejudiciul moral se exprimă prin faptul că succesorul părții vătămate a suportat suferințe morale, în urma prejudiciului cauzat prin infracțiune de către inculpat, prejudiciul moral imens și continuu prin pierderea unei persoane apropiate, totuși prejudiciul moral trebuie să fie rezonabil și realizabil, adică vinovatul să aibă posibilitatea achitării unui asemenea prejudiciu.

Prin urmare, aplicând prevederile legale enunțate supra la circumstanțele din speță, instanța constată faptul că, reieșind din circumstanțele examinate, suma de 150 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în opinia instanței reprezintă o reală, justă și echitabilă satisfacție a prejudiciului moral suferit, în rest, pretențiile se apreciază ca fiind excesiv de mari, prin urmare, urmând a fi respinse.

Or, suma solicitată de reclamant la suma de 500 000 lei, este o sumă exagerată și excesivă în raport cu acțiunile inculpatului, mai mult, suma solicitată nu este argumentată la nivelul solicitat, iar ca urmare va diminua această sumă reieșind din gravitatea suferințelor cauzate succesorului părții vătămate și capacitatea de plată a pîrîtului. Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că pîrîtul nu are venituri lunare stabile, iar ca urmare stabilirea unor cuantumuri al prejudiciului moral mai mare decît cel stabilit de instanța de judecată va pune în dificultate pîrîtul să facă față acestei sume excesive.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

Conform art. 85 Cod de procedură civilă(1) *De taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc: a) reclamanţii în acţiunile de reparaţie a prejudiciului material şi/sau moral cauzat prin infracţiune.*

Avînd în vedere faptul că reclamantul a fost scutit de taxă de stat la depunerea acțiunii, instanța va dispune a încasa din contul pîrîtului în beneficiul statului suma de 250 /două sute cincizeci/ lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantului Codjebaș Alexandr, este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parţial acţiunea înaintată de Codjebaș Alexandr prin intermediul avocatului Țurcanu Alexandru către Ernu Valeriu privind încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează, de la Ernu Valeriu în beneficiul Codjebaș Alexandr prejudiciul moral, cauzat prin infracţiune, în mărime de 150 000 /una sută cincizeci mii/ lei.

În rest, acţiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează, de la Ernu Valeriu în beneficiul statului, taxa de stat, de la care a fost scutit reclamantul prin lege, în mărime de 250 /două sute cincizeci/ lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Inga Gorlenco**