Дело 1-123/2018
к/н 23-1-1422-02042018

П Р И Г О В О Р
И М Е Н Е М З А К О Н А

27 декабря 2023 года **г.Вулкэнешть**

Суд Комрат офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л.К.
С участием,
Прокурора Буценко А.
Адвокатов Топал Ф.Н., Михальчук А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по общей процедуре уголовное дело в отношении:

********** ***** (*****) ***** года рождения, гражданина РМ, уроженца и жителя г.*****, проживающего по ул.*****, 75, *****, имеющего среднее образование, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, трудоустроенного «Фуджекура» оператором, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на учете у врача-нарколога как потребитель марихуаны, депутатом не являющегося, не имеющего классных чинов, специальных званий и государственных наград, владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, ранее судимого (судимости погашены):

- ***** года приговором Суда ***** по ст.264 ч.3 УК РМ к наказанию в виде лишения свободы с испытательным сроком на 3 года и лишением права управления транспортными средствами на 3 года;
- *****приговором Суда ***** по ст.287 ч.3 УК РМ к 200 часам обязательных работ. Определением от 25.06.2013 года обязательные работы заменены на 3 месяца 10 дней лишения свободы (освобожден по отбытию наказания 27.02.2014 г.),

находящегося под предварительным арестом в ПУ – 5 Кахул с 29.11.2023 года, в связи с избранием меры пресечения,

удостоверение личности серии и номера ***** года, идентификационный

номер *****,

в совершении им преступления предусмотренного **п.b) ч.(4) ст.217[1] Уголовного Кодекса РМ**,

******* *****й ***** (*****)**, ***** года рождения, гражданина РМ, уроженца и жителя г.*****, проживающего по ул.*****, 62, имеющего неполное среднее образование, холостого, не имеющего лиц на иждивении, трудоустроенного в «Железные дороги Молдовы» электриком, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра, состоящего на учете у врача-нарколога как потребитель наркотических веществ, депутатом не являющегося, не имеющего классных чинов, специальных званий и государственных наград, владеющего языком, на котором ведется судопроизводство, ранее не судимого,

удостоверения личности ***** года, идентификационный номер *****,

в совершении им преступления предусмотренного **п.b) ч.(4) ст.217[1] Уголовного Кодекса РМ**

поступившее в суд для рассмотрения 02.04.2018 года,

Заслушав показания подсудимых и показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвокатов,

У С Т А Н О В И Л:

1. Подсудимые ********** ***** и ***** *****й ***** обвиняются в совершении преступления, а именно в незаконном обороте наркотиков в целях отчуждения, при следующих обстоятельствах. На протяжении 2016-2017 года, став активными участниками организованной преступной группы, в состав которой входили они и другие лица на момент не установление органом уголовного преследования, совместно и по предварительному сговору, разделив роли между собой, обеспечивали посев и выращивание растений, содержащие наркотики, хранение, переработку, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками или их аналогами, с целью отчуждения, до 31.10.2017 года пока их действия были обнаружены и остановлены сотрудниками МВД РМ.

При проведении обыска в домовладении ***** *****я *****а были обнаружены и изъяты: наркотические вещества в виде смолы каннабиса в количестве 0,155 гр, марихуана сухая в количестве 3,712 гр.

При проведении обыска в домовладении **********а *****а были обнаружены и изъяты: наркотические вещества в виде жидкости «Метадона» в количестве 0,26 гр.

При проведении обыска 31.10.2017 года в домовладения Маринова *****а *****а и ***** *****я *****а были обнаружены и изъяты мобильные телефоны, при помощи которых осуществлялась связь между преступной группировкой, с целью реализации наркотических веществ.

Согласно экспертизе №34/12/3-R-419 от 20.11.2017 наркотические вещества в виде смолы каннабиса в количестве 0.155 гр.., марихуана сухая в количестве 3,712 гр., что согласно Списка наркотических, психотропных веществ и их растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, утвержденного Постановлением Правительства РМ №79 от 23.01.2006г. (с последующими изменениями), **является крупным размером**.

2. Таким образом подсудимые ********** ***** **и** ***** *****й ***** своими действиями совершили преступление, предусмотренное ***n.b) ч.(4) ст.217[1] Уголовного кодекса РМ*** *– незаконный оборот наркотиков в целях отчуждения, то есть посев и выращивание растений содержащие наркотики, хранение, переработка, отгрузка, транспортировка наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками или их аналогами, совершенное в крупном размере, с целью отчуждения, организованной преступной группой.*

3. Выслушанный в судебном заседании подсудимый *** *****й ******* вину в предъявленном обвинении признал частично и суду пояснил, что вину признает в той части, что у него дома проводили обыск в конце октября 2017 г., и нашли сверток с травой, который приобщили к уголовному делу, провели экспертизу, установили, что это каннабис. Эту траву ему дал родственник дядя Степа, Степан Гылка, его уже нет в живых, дал для личного употребления, попробовать, но в этом не разбирается и о ней забыл и не употреблял. Сам был удивлен, это было на его глазах, но потом вспомнил что он сам положил туда этот сверток и забыл про него, не было цели употребить, с момента как положил его туда и до обыска прошло много времени. Наркотические вещества не употребляет и алкоголь очень редко.

Отметил, что стенограмму, которую услышал, то там было много разговоров, прослушав их, можно подумать много чего, и может объяснить каждое свое слово. На тот момент, в то время, в те года он продавал все что можно продавать, этим и жил, запретного ничего в жизни не продавал. В стенограммах указано стакан, где имел дело с продажей автомобильных запчастей, и сейчас дома есть много запчастей, также продавал заправки для кальянов, в городе много таких заведений и он был прямым неофициальным поставщиком, кальянный табак называют травой, вино называют «кораблями», «корабль» это полтора литровая бутылка (фантик) вина. Также продавал люцерну, солому, по телефону в стенограмме могла речь идти о траве, то есть люцерна, запретного ничего не продавал. У друга есть поля, и сам занимался полями. Дополнительно пояснил, что стаканы это автомобильная запчасть, находится под капотом и к ней крепится амортизатор, она вырезается полностью и эта деталь называется стаканом. С *****Э. знаком через свою сестру, в прошлом его родная сестра была с ним закона, она погибла в аварии был несчастный случай. *****Э. направлял к нему людей клиентов по поводу запчастей, он знал, что занимается запчастями к машинам и направлял людей к нему, было много клиентов кому продавал автомобильные запчасти, больше никаких действий с *****Э. не совершали. У Маринова Э. есть склонность к алкоголю, часто бывало он звонил, нес какие-то непонятные разговоры, с уважением к нему относился, не бросал трубку, пытался говорить с ним, знал, что это не нужно брать во внимание.

Дополнительно пояснил, что предметы**,** которые продавал, иногда и давал в долг, входил в положение, давал в долг, просто есть люди, которые несерьезные, приходится долго ждать возврата. Относительно стенограммы, где речь идет о траве, то пояснил, что продавал люцерну, трава это тюки люцерны. Оставалось две штуки, которые не хотел давать в долг, потому что был человек, должен был забрать за деньги. Иногда встречался с людьми сначала в заведении Элит, с глазу на глаз договаривались, не дома, потому что не хотел свое всем показывать домовладение и я встречался с ними, в основном старался доставлять сам. Сначала договаривался, узнавал количество тюков, адрес потом сам доставлял. Исходя из стенограмм, возможно звонили, спрашивали, много знакомых в городе, возможно он заранее при встрече с ними договорился о каком-либо товаре, может это

было вино, тюки это прессованная сушеная солома и сушенная люцерна, это могло быть заранее быть оговорено, так и отвечал как указано в стенограмме, то пока нет. Химка, это табак для кальяна о котором говорил, оно содержит химическое свойство. Дома при обыске такой табак не обнаружили, потому что дома не старался складировать, не знал сколько товара потребуется, вел сделку конкретно зная сколько нужно. Не помнит принадлежит ли ему номер телефона 079209780, прошло много времени. Разговоры на стенограммах, возможно могли быть его, очень много не помнит и не отрицает, вполне возможно, что это его разговоры. Не помнит каким номером телефона пользовался.

4. Выслушанный в судебном заседании подсудимый ******** ******* вину в предъявленном обвинении не признал и суду пояснил, что наркотики не продавал, не понимает о чем речь. Раньше употреблял наркотики, давно уже не употребляет, сейчас употребляет алкоголь. До какого года употреблял наркотические вещества не помнит. В его доме проводили обыски проводили, изъяли метадон, метадон это лекарство, которое помогает отказаться от опиума. Для кого-то наркотик, для кого-то лекарство. Его ни где не приобретал, выдавали метадон в поликлинике, был на учете у нарколога, это лекарство входило в курс лечения. Дополнительно пояснил, что ***** В. знает, с ним в нормальных отношениях. Когда употреблял наркотики к нему не обращался. При обыски были изъяты телефоны, номера не помнит. Химка это спирт, просто можно взять спирт и выпить это химка. Относительно разговора по стенограммам разъяснить не может, прошло много времени не помнит о чем речь идет. О чем были разговоры, это было давно не помнит. Возможно в разговоре «белая» это сахар или соль. О чем говорится в стенограмме ничего не помнит, в огороде есть петрушка и в декабре тоже под снегом есть петрушка. Разговоры, что на стенограммах не может ответить, не помнит ничего, это было 5-6 лет назад.**

5. Сторона государственного обвинения, в ходе судебного разбирательства, согласно представленного в суд списка доказательств, основывалась на следующие исследованные доказательства, а именно показания свидетелей, письменные доказательства и вещественные доказательства.

6. Выслушанный в судебном заседании 24 января 2020 года свидетель Факалы Павел Петрович суду пояснил, что подсудимых не знает, не видел,

не помнит. Фамилии *****Э. и ***** В. не помнит. Состоял на программе лечения метадон, с какого периода не помнит, нахожусь на учете у врача нарколога и психиатра, использую метадон по назначению врача. Не помнит в 2017 г. обменивал ли метадон на марихуану. Был у врача-нарколога на учете. Раньше употреблял марихуану иногда, в 2016 г. употреблял ли марихуану не помнит. После того как упал, не помнит многие события. Ничего подтвердить не может вызывали в прокуратуру или нет, потому что не помнит. Состоит на учете у врача психиатра с рождения, является инвалид второй группы. Не помнит подпись и почерк его или нет, читали ли ему показания в Кагуле не помнит, говорил ли прокурору что инвалид не помнит.

7. Однако в связи с тем что свидетель заявил, что он ничего не помнит и возникшими противоречиями в показаниях, судом были оглашены показания данные Факалы П.П. на стадии уголовного преследования, в которых он пояснил, что в начале 2017 года разговаривал с Мариновым *****ом, который попросил у него метадон, так как ранее состоял на учете и ему выдавалось, по телефону *****завел разговор, что имеет марихуану несколько пакетиков, на что он был согласен обменять на метадон, в тот же день встретился с парнем по имени Валера, в городе *****, около кафе LM, которому он передал метадон, в замен Валера дал марихуану завернутую в бумажный сверток около 2-3 спичечных коробков, после чего ему позвонил *****Э. и сказал, что метадона мало было и решили что бы доплатил разницу в деньгах, что он о сделал, через 32 недели он вновь встретился с парнем по имени Валера и вернул 250 лей. При первой встречи с Валерой дал 100 лей за бензин, так как приехал с села.

8. Выслушанный в судебном заседании 16 октября 2019 года свидетель Бордей Геннадий Борисович суду пояснил, что подсудимые *****Э. и ***** В. знакомы по долгу службы. В 2016-2017 г. он работал инспектором дирекции Юг управления первого отдела. В производстве было уголовное дело, полученное из ИП *****. В ходе проведения розыскных мероприятий по данному делу стали известны гр-н *****Э. и ***** В. Также в ходе разбирательства было установлено, что данные лица занимаются употреблением наркотических средств, а также и реализацией. Данный факт был выявлен в рамках прослушки телефонных переговоров с номеров, которыми пользовались гр-н *****и *****, что подтвердилось впоследствии обысками и изъятыми телефонами, впоследствии были идентифицированы

при прослушке. Речь шла о марихуане и методоне. Он осуществлял прослушивание телефонных переговоров, была составлена соответствующая стенограмма по имевшим место моментам реализации и соответствующий рапорт, привлекалось еще лицо как свидетель житель с.***** Факалы П.П., который также подтвердил, что имело место приобретение у гр-на ***** марихуаны, которую предоставлял Маринов, там был обмен с методоном, марихуана предоставлялась в обмен на методон. Насколько помнит из его объяснений, количесто методона не соответствовало по цене количеству полученной марихуаны от *****, на что *****сообщил, Факалы, что разницу необходимо будет оплатить деньгами, что впоследствии он и сделал. На протяжении того времени, что прослушивались номера телефонов, практически ежедневно договоренности о том, чтобы реализовывать марихуану в течение периода 9-ти месяцев происходило. Из тех договоренностей не помнит, если речь шла о Факалы, речь шла о 12-ти пакетиках, которые он приобретал. Договоренность была с Мариновым, но пакет предоставлял *****, там договаривались о суммах, не помнит каких. Присутствовал при обыске у г-на Маринова, у которого были обнаружены медикаменты, из запрещенного был обнаружен метадон и медицинские препараты, по состоянию здоровья отца или жены они приобретались. Были обнаружены телефонов 10, которые были идентифицированы и приложены. При обыске *****беседовал на русском точно, на гагаузском говорил короткие фразы. Замечаний и заявлений по поводу проведенного обыска не было. Не требовал переводчика. Известно, что проводились обыски в один день. У ***** там была изъята пластиковая бутылка и в каком-то количестве марихуана.

Дополнительно пояснил, что состоял в приказе, было постановление прокурора о включении в состав группы с Чадыр-Лунги и свидетеля Факалы допрашивал он, он подтвердил приобретение наркотических средств, Факалы приобрел пришел и рассказал, сообщили в прокуратуру, это единственный случай, когда он приобретал, был задокументирован, после чего проводились проверки, не было проведено обыска и изъятие каких-либо предметов у Факалы. Все документировано в рапортах о проведенной прослушке. Во время прослушки было установлено, что реализация производится либо возле домовладений, либо в непосредственной близости магазина «ЛМ» и «Комфорт». По gps-пилинг устанавливалось местонахождение, выезжали,

факта задержания нет. Не имелось возможности провести контрольную закупку. Не было известно, состоял ли на учете у врача нарколога Маринов, находился ли он на лечении. Сообщил, что получил уголовное дело из Чадыр-Лунги, знал кто ***** и *****по голосам, изначально по номерам телефонов, у стенограмме есть разговор, стенографировал то, что они обсуждали, оформлял стенограмму и сдавал запись, сразу записывал на диск, это единственный экземпляр. Прослушка велась в 2016 г., примерно 9 месяцев, с февраля по сентябрь-октябрь. Участвовал при обыске у Маринова, он сообщил, что там метадон.

9. Выслушанный в судебном заседании 16 октября 2019 года свидетель *** Михаил Дмитриевич** суду пояснил, что ему подсудимые *****и ***** знакомы. В 2017 г. ИП ***** возбудила уголовное дело по факту незаконного оборота наркотических средств группой лиц, проживающих на территории г.*****. Данное уголовное дело было передано в производство прокуратуры по борьбе с преступностью в рамках которого была составлена группа, в которую он вошел как член. В рамках этого уголовного дела, что были проведены специальные розыскные мероприятия, прослушивание телефонных переговоров Маринова В., ***** В. и ряда других лиц, в результате которых было установлено их взаимосвязь, а также была получена информация о реализации наркотических средств вышеуказанными лицами. В октябре месяце 2017 г. у Маринова и ***** были проведены обыска домовладения. Присутствовал при проведении обыска у ***** в г.*****, ***** В. присутствовал при обыске. В результате обыска был обнаружен пакетик типа «зиблоб» с измельченной массой зеленого цвета растительного происхождения со специфическим запахом, запах марихуаны. Данный пакетик был обнаружен в комнате, где проживает ***** В. под ковром. Также были обнаружены семена марихуаны и верхняя часть пластиковой бутылки с коричневым налетом на ней. Все вышеуказанные предметы были опечатаны и изъяты.

Дополнительно пояснил, что в прослушек телефонных переговоров речь шла о марихуане, шла речь о продаже марихуаны, об отчуждении методона, *****состоит на учете у нарколога, нуждался ли он в метадоне не знает и он обменялся с другим человеком, более подробно может ответить сотрудник Бордей Г., который осуществлял прослушивание телефонных переговоров, так как речь шла на гагаузском языке и он данным языком владеет в

совершенстве. По результатам прослушек телефонных переговоров было установлено, что Факалы проживающий с.***** Комратского района купил марихуану у Маринова Э., посредником которого являлся *****й *****, их связь была выявлена в ходе прослушивания телефонных переговоров. При обыске были обнаружены мобильные телефоны. В 2017 г. когда была проведена прослушка телефонных переговоров точно не может ответить. Точное количество марихуаны не помнит, но речь шла о доплате за наркотические вещества. У Факалы не проводили обыск, но данный был допрошен в качестве свидетеля и дал показания, что приобретал у Маринова наркотические средства. Контрольной закупки не было. При обыске часть бутылки нашли либо в пристройках, либо на кухне, но в другом помещении от того, где нашли пакетик, не взвешивали не они, указывали в протоколе обыска. Присутствовал сам прокурор, он ознакомил с протоколом обыска, ***** владеет также и русским Проводили обыск у Курудимова и еще одного человека, присутствовал только у *****, найденные предметы направили на экспертизу. Обнаруженные предметы были упакованы, опечатаны на месте, претензий со стороны ***** не поступало, у других участников обыска замечаний не было, ***** В. разговаривал на русском языком, не требовал переводчика.

10. Выслушанный в судебном заседании свидетель *** Дмитрий Дмитриевич** суду пояснил, что с подсудимым знакомы это жители г.***** ***** В. по кличке «Лёпа» и *****Э. Примерно в 2016 г. в ходе проведения специальных мероприятий в виде прослушивания телефонных переговоров, в ходе которых была получена информация, что жители г.***** ***** В и *****Э. занимаются распространением наркотических веществ. Полученная информация была зарегистрирована и было возбуждено уголовное дело впоследствии чего уголовное дело было по компетенции передано Прокуратуре по борьбе с коррупцией. Тогда работал в должности начальника розыска и расследование преступления было прямой обязанностью. В ходе проведения мероприятий по одному из уголовных дел, были выявлены номера телефона, также лица были опознаны по голосам. Тогда установили, что данные номера принадлежат Маринову Э. и ***** В. кличка «Лёпа» это ***** *****й. Как устанавливались номера телефонов и лица точно не помнит, возможно была истребована информация, но точно не может сказать, не помнит. Экспертиз голосовых не проводилось. Работают в г.*****,

поскольку проживают в этом городе 20 лет, знают многих лиц, которые представляют интерес для полиции, по кличкам, у ***** В. кличка «Лепа». При разговоре они называли свои клички, может и есть и у Маринова кличка он ее не знает. Кроме ***** *****я других лиц с кличкой «Лёпа» неизвестны.

11. Письменные доказательства, исследованные в судебном заседании:

- Протокол обыска от 31.10.2017. **в домовладении ***** *****я *****а**, 1993 года рождения, г. *****, ул. Буджадская 62, где было обнаружено: в одном пакетике растительная масса зеленного цвета, со специфическим запахом марихуаны, гак же были обнаружены семена похожие на растения конопли, и верхняя частью пластиковой бутылки на стенках которой находилось налет коричного цвета, мобильный телефон "Lenovo". (том 2 л.д.10-12);

- Протоколом обыска от 31.10.2017 года в домовладении **********а *****а, ***** года рождения, проживающий г.*****. ул.Буджадская 75, где было обнаружено: пластиковая бутылка с жидкостью, мобильные телефоны: Мобильный телефон марки “VONINO“. model JAX IMEI-L355806070486197. Мобильный телефон марки ”FLY” модель FF241, с IMEI-1: 352419072313022, IMEI-2: 352419072313030: Мобильный телефон марки «Unite-3G» модель HUAWI U1280 IMEI: 355291032137909; Мобильный телефон марки ”Unite CDMA 1X” модель L-100, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки ’’BLACKBLRRY" модель RLB71UW, с IMEI 359599043683869; Мобильный телефон марки ’’SAMSUNG” модель SM-J320H/DS(SEK), IMEI-1 352707/09/0831 73/0, IMEI-2: 352708/09/083173/8. Мобильный телефон марки ..SAMSUNG", модели El125 IMEI 352214/03/138504/1. Мобильный телефон марки ’’KINGZONH” модель :K1 turbo, с IMEI-1: 357555051237974 и IMEI-2 357555051278978, мобильный телефон марки ’’VONINO”, модель JAX, IMEI-1: 355806070447413 и IMEI-2 355806070447421;

- Протоколом осмотра предметов от 10.11.2017 осмотр предметов, **изъятых при обыске в домовладении Маринова *****а *****а ******* года рождения, проживающий г. *****, ул.Буджадская 75, а именно:

- мобильный телефон Марки „SAMSUNG”, модели El 125, с IME1:352214/03/138504/1, без крышки задней панели и без номера S1M карты; в данный телефон *согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были использованы номера SIM 79600343, 79601336;*

- Мобильный телефон марки „KINGZONE”, модель :K1 turbo, с IMEI-1:357555051237974, eu IMEI-2: 357555051278978, без номера SIM карты; в *данный телефон согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были* использованы номера S1M 79600343, 79601836;

- Мобильный телефон марки „VONINO”, модель JAX X, IMEI-1:355806070447413, IMEI-2: 355806070447421, без номера SIM карты; в *данный телефон согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были использованы номера SIM 79600343, 79601836;* при осмотре папки «контакты» в данном телефоне был обнаружен номер телефона 079209780 под названием «Лепа vet», так же имеются фото с изображением Маринова *****а, информация обнаруженная в данном телефоне была записана на диск DVD+R - Titanum, согласно распечатки номера *79600343, установлено что с данной модели телефона* „VONINO”, модель JAX X, с IMEI-1:355806070447413, в период времени с 05.06.2016 до 19.01.2017 было совершенно 656 звонков.

- Мобильный телефон марки ’’HUAWEI U8500”, с IMEI: 353026042203933, без номера SIM карты; *в данный телефон согласно распечаткимобильных переговоров Маринова *****а были использованы номера SIM 79600343, 79601836;* а также с данного мобильного телефона марки ’’HUAWEI U8500”, с IMEI:353026042203933, осуществлялись переговоры на номер 079209780, которые согласно розыскным мероприятиям были прослушаны и записаны на носитель.

- Протоколом осмотра предмета от 12.03.2018 изъятых 31.11.2017 года, при обыске в домовладении *** *****я *****а**, ***** года рождения, проживающий г.*****. уд.Буджадская. 62 - мобильный телефон "Lenovo". IMEI-1 865755021518181, IMEI-2 865755021518199;

- Протоколом выемки от 04.12.2018 суда Комрат офис ***** согласно Определению суда №13-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 в копий с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. ***** *****я *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079209780 с IMEI : 35345006499107, согласно Определению суда №43-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 и в копиях с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. Маринова *****а *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона

с абонентским номером 079600343 с IMEI 35302604220393, согласно Определению суда Комрат офис ***** №13-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 отраженных в протоколах о проведении специально розыскных мероприятий от 11.01.2017. 12.01.2017. 14.02.2017, 17.02.2017, 21.02.2017, 25.02.2017 и приложенные к ним стенограммы с информационным носителем. (том 1 л.д.218-219);

- Стенограммы прослушивания телефонных переговоров телефона Маринова *****а *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079600343 е IMEI 35302604220393 и Кананжи *****я *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079209780 с IMEI 35345006499107. (том 1 л.д.249-288);

- Заключением физико-химической экспертизы №34/12/3-13-428 от 24.11.2017 обнаруженной и изъятой 31.10.2017 при обыске домовладения **Маринова *****а *****а,** по адресу г.*****, ул.Буджадская, 75, жидкость в виде метадона в количестве 0.26 гр. (том 1 л.д.206-210);

- Заключением физико-химической экспертизы №34/12/3-13-419 от 20.11.2017 обнаруженная и изъятое 31.10.2017 при обыске домовладения **Кананжи *****я *****а** по адресу г.*****. ул.Буджадская. 62 - марихуана в общей массой (3, 712 гр.) Осадки коричневого вещества, с внутренних стен фрагмента пластиковой бутылки (на верхней части), представленной для исследования, представляет **смолу cannabisa,** которая относится к **наркотическим веществам.** Количество наркотических веществ (смола **cannabisa** -сухой материал) представляет **0,155 гр.** (том 2 л.д.52-56);

-вещественные доказательства, а также другие материалы уголовного дела.

12. Сторона государственного обвинения прокурор Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам офис Юг Буценко А. на стадии судебных прений полностью поддержал обвинительную речь в письменном виде и отметил, что подсудимые *****Э.И. и ***** В.Л. обвиняются в совершении преступления, предусмотренного п.b, ч.4 ст.217[1] УК РМ. Считает, что квалификация преступного деяния, совершенного подсудимыми Мариновым Э.И. и ***** В.Л. по п.b, ч.4 ст.217[1] УК РМ является верной, вина подсудимых Маринова Э.И. и ***** В.Л. доказана в полном объеме материалами дела другими

доказательствами, собранными в ходе уголовного преследования. Просил обратить внимания суда, что версия ***** В. что он занимался продажей автозапчастей, сеном не является действительной, телефонные переговоры прямо указывают на незаконный оборот наркотических веществ.

Просил суд признать подсудимого ***** *****я *****а виновным в совершении преступления, предусмотренного п.b, ч.(4) ст.217[1] УК РМ, за совершение которого назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 4 (четыре) года. Признать подсудимого Маринова *****а *****а виновным в совершении преступления, предусмотренного п.b, ч.(4) ст.217[1] УК РМ, за совершение которого назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет лишения свободы с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении закрытого типа, с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 4 (четыре) года. Зачесть в срок отбытия наказания ***** В. нахождение под стражей. Взыскать с подсудимых Маринова Э.И. и ***** В.Л. в солидарном порядке судебные издержки по проведению экспертизы в сумме 3360 лей. Вещественные доказательства в виде DVD-R дисков с записью телефонных переговоров хранить при материалах уголовного дела.

13. Сторона защиты подсудимого *** Э.И., адвокат Михальчук А.,** на стадии судебных прений отметила, что ***** *****ю предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного п.b ч.4 ст.217/1 УК РМ. По мнению обвинения причастность и вина ***** В. подтверждается рядом доказательств, которые перечислены в обвинительном заключении. Однако считает, что квалификация действий ***** В. была определена неправильно по п.b, ч.4 ст.217[1] УК РМ, поскольку такое обвинение не нашло своего подтверждения как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного расследования. Считает, что действия ***** В. должны быть квалифицированы по ч.(2) ст.217 УК РМ как хранение наркотиков, совершенных в крупных размерах не с целью отчуждения, в связи с чем просит суд переквалифицировать действия ***** на ч.(2) ст.217 УК РМ и назначить наказание в соответствии с санкцией указанной статьи в виде штрафа в размере 400 условных единиц.

14. Сторона защиты подсудимого *****Э., адвокат Топал Ф.Н., на стадии судебных прений, отметил, что подзащитный *****Э.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.b, ч.4 ст.217[1] УК РМ. В ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного следствия не была доказана вина Маринова Э.И. в совершении им данного преступления, по следующим обстоятельствам. Прокурор ссылается на показания сотрудников полиции, которые долгое время занимались прослушиванием телефонных переговоров между его подзащитным и другими лицами. В разговорах по телефону, есть распечатки, действительно нет никаких подтверждений, что речь идет именно об этих телефонных переговорах о каких-либо наркотических веществах. *****отвечает, что есть трава, есть корабли, химка, т.е. он отвечает на эти вопросы уверенно, то что он занимался доставкой тюков с люцерной для корма скота, занимался запчастями от автомобилей. Что касается метадона, который был у него обнаружен, он ранее указывал на то, что он состоит на учете у врача нарколога и проходил курс лечения, данный препарат является лекарственным средством, который он использовал при лечении от наркотической зависимости. Он не скрывает, что раньше употреблял наркотики, а именно марихуану, лечился, состоит на учете, но у него не было ничего обнаружено. Все трое свидетелей сотрудники полиции Бордей, ***** и ***** ссылаются на показания некоего Факалы П., который якобы покупал у *****Э. марихуану, метадон. Данные показания не могут браться судом во внимание, так как данный свидетель не был допрошен в ходе судебного следствия и между ним и данным свидетелем не была проведена очная ставка, поэтому они не могут быть оглашены и в ходе судебного следствия. Если орган уголовного преследования, прокурор обвиняет лицо в совершении столь тяжкого преступления, будет маловато ссылаться только на показания, на телефонные переговоры, по которым в принципе *****Э. и ***** В. дали показания. В данном случае, если гособвинение обвиняет *****Э. в столь тяжком преступлении, а именно продажу наркотических средств, должны быть какие-то вещественные доказательства, которые должны были быть у него дома, должны доказывать тот факт, что он занимался трафиком, перепродажей. Кроме того, посев, обработка, в материалах дела ничего такого не установлено. Поэтому нет достаточных доказательств, подтверждающих вину его подзащитного, именно непосредственно наркотических средств в чем его обвиняют. Он

признал, что принимал сам, наркозависим, лечился. На основании вышеизложенного и на основании так называемых доказательств, находящихся в материалах уголовного дела, считает, что недостаточно доказательств, подтверждающих вину Маринова Э.И., поэтому просит его оправдать по данной статье.

15. Анализируя в совокупности доказательства, полученные в ходе судебного разбирательства и на стадии уголовного преследования, судебная инстанция отмечает следующее:

16. Согласно ст. 101 Уголовно процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости. Суд, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основываясь на всестороннем, полном и объективном рассмотрении в совокупности, руководствуясь законом.

17. В соответствии с ч.(1) ст.93 Уголовно процессуального кодекса РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве.

18. Согласно ч.(2) ст.99 Уголовно процессуального кодекса РМ, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

Под оценкой доказательств понимается логическая деятельность по определению относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства и их достаточности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и принятия процессуального решения по уголовному делу.

Достоверность доказательства – это соответствие содержащихся в нем сведений действительности. Достоверность определяется по средствам сопоставления доказательства с другими собранными по уголовному делу

доказательствами. Сведения считаются достоверными, если в ходе проверки были подтверждены другими имеющимися в деле доказательствами.

19. Такая совокупность собранных доказательств, которая необходима для установления всех обстоятельств преступления и для принятия обоснованного решения.

20. Согласно обвинительному заключению подсудимым **********у *****у и ***** *****ю *****у инкриминируется преступление предусмотренное действиями, как совершение незаконного оборота наркотиков в целях отчуждения, то есть незаконные посев и выращивание растений, содержащих наркотики, приобретение, хранение, отгрузка, транспортировка, распределение и оборот, совершенные с целью отчуждения, в крупных размерах, совершенное преступной группой.

21. Так, сторона гособвинения основывает наличие цели отчуждения в действиях подсудимых только на осуществлённую в ходе уголовного преследования прослушку, 4 CD-R диска исследованными в ходе судебного разбирательства и на оглашенные стенограммы телефонных переговоров подсудимых между собой и другими лицами, которые, относительно аспекта наличия цели у подсудимых отчуждения наркотиков, при сопоставлении их с другими доказательствами, не подтверждаются никакими иными доказательствами, так как не был доказан факт отгрузки, транспортировки, распределения и оборота наркотических средств, совершенные с целью отчуждения, по этой причине к данным доказательствам судебная инстанция относиться критично и оцениваются судом как будучи недостоверными.

22. Согласно ст.384 Уголовно процессуального кодекса РМ (1) Судебная инстанция принимает решение по предъявленному подсудимому обвинению путем вынесения обвинительного или оправдательного приговора либо приговора о прекращении производства по делу.

(2) Приговор выносится именем закона.

(3) Приговор судебной инстанции должен быть законным, обоснованным и мотивированным.

(4) Судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

23. В соответствии с п.п.1-4 ч.(1) ст.385 Уголовно процессуального кодекса РМ При постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности:

1) имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый;

2) совершил ли данное деяние подсудимый;

3) содержит ли это деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено;

4) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления;

24. Таким образом, разрешая вопрос относительно виновности подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а в совершении преступления предусмотренного п.п.b) ч.(4) ст.217[1] Уголовного Кодекса РМ, судебная инстанция отмечает, что виновность лица в совершении инкриминируемого деяния считается доказанной только в том случае, если судебной инстанцией, руководствуясь принципом презумпции невиновности, исследовав все представленные доказательства, было установлено что инкриминируемое деяние является преступлением, и возникшие сомнения которые не могут быть устранены, толкуются в пользу подсудимого.

25. Так, согласно ч.(3) ст.8 Уголовно процессуального кодекса РМ, предусматривает, что, выводы о виновности лица в совершении преступления не могут основываться на предположениях. Все сомнения в доказательстве вины, которые невозможно устранить согласно настоящему кодексу, должны толковаться в пользу подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

26. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст.389 Уголовно процессуального кодекса РМ, Обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции. Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях либо исключительным образом или в основном на показаниях свидетелей, полученных в ходе уголовного преследования и оглашенных в судебной инстанции в их отсутствие.

27. Согласно ч.(1) ст.14 УК РМ Преступлением является наносящее вред деяние (действие или бездействие), предусмотренное уголовным законом, совершенное виновно и уголовно наказуемое.

28. В соответствии со ст.51 УК РМ (1) Реальным основанием уголовной ответственности являются совершенные вредные деяния, а юридическим

основанием уголовной ответственности служат признаки состава преступления, предусмотренные уголовным законом. (2) К уголовной ответственности привлекается только лицо, виновное в совершении преступления, предусмотренного уголовным законом.

29. Согласно ст.52 УК РМ (1) Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. (2) Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса.

30. В соответствии ч.(1) ст.96 Уголовно процессуального кодекса РМ, в ходе уголовного преследования и рассмотрения дела в суде подлежат доказыванию факты, свидетельствующие о наличии элементов преступления, а также причины, устраняющие преступный характер деяния; предусмотренные законом обстоятельства, облегчающие или отягчающие уголовную ответственность исполнителя деяния; сведения о личности подсудимого и пострадавшего; характер и размер ущерба, причиненного преступлением; наличие имущества, предназначенного или использованного для совершения преступления либо добытого в результате преступления, независимо от того, кому оно передано; все обстоятельства, относящиеся к назначению наказания.

31. Сопоставив указанные правовые положения с обстоятельствами дела, судебная инстанция отмечает следующее.

Объективная сторона преступление п.b ч.(4) ст.217^1 УК РМ характеризуется совершением одного из нижеследующих действий, носящих альтернативный характер, а именно: посев и выращивание растений содержащие наркотики, хранение, переработка, отгрузка, транспортировка наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками или их аналогами, совершенное в крупном размере, с целью отчуждения, организованной преступной группой.

Непосредственным объектом преступления, выступают общественные отношения, обеспечивающие законный оборот наркотических, психотропных веществ или их аналогов, защищающие от незаконных операций данными веществами, осуществляемых организованной преступной группой в целях

отчуждения, а также от незаконного отчуждения наркотических, психотропных или аналогичных веществ.

Незаконный посев или выращивание включает в себя триаду действий по посеву, уходу и сбору растений, содержащих наркотики, и согласно ст.217^1 УК РМ, с целью последующего отчуждения.

Приобретением наркотических, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их покупку, опять же из смысла ст.217^1 УК РМ, предполагает приобретение с целью дальнейшего отчуждения. *Приобретением* наркотических, психотропных веществ или их аналогов надлежит считать их покупку, получение в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного и т.д.

Под ***хранением*** следует понимать любые умышленные действия, связанные с фактическим нахождением наркотических, психотропных веществ или их аналогов во владении виновного (при себе, если эго не связано с их транспортировкой, в помещении, в тайниках и других местах). Ответственность за хранение наступает независимо от его продолжительности.

Под ***отгрузкой*** следует понимать пересылку наркотических, психотропных веществ или их аналогов адресату: почтой, багажом, с использованием транспорта или животных, курьером (когда он не знает о содержании сопровождаемого груза и не в сговоре с собственником товара), по согласованию с владельцем, им) и т.п., если отправка осуществляется внутри таможенной территории Республики Молдова.

Объективная сторона ***транспортировки*** заключается в перемещении наркотических, психотропных веществ или их аналогов из одного места в другое. Особенность объективной стороны заключается в том, что средства и вещества перемещаются как с помощью транспортных средств, так и без таковых (пешком). Расстояние, на которое они перемещаются, решающего значения для квалификации не имеет. Они могут перемещаться из одного населенного пункта в другой, в пределах одного населенного пункта. Состав незаконной транспортировки будет считаться оконченным с момента фактического перемещения с использованием транспортного средства. При транспортировке наркотические или психотропные вещества тщательно маскируются.

Распределение означает процесс, следующий за отчуждением, предполагающий дележ (рассылку по назначению) данных веществ в пользу конкретных адресатов. Сюда же относится пересылка, а также иные способы распространения, например - путем введения инъекции наркотических, психотропных веществ или их аналогов. При этом не может квалифицироваться как незаконное распределение введение одним лицом другому лицу инъекций наркотических, психотропных веществ или их аналогов, если данное вещество принадлежит самому потребителю.

Под ***незаконным отчуждением*** *наркотических, психотропных веществ или их аналогов* следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т.д.).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.(4) ст. 217^1 УК РМ, характеризуется умышленной формой вины. Умысел только прямой, Обязательным условием субъективной стороны является **наличие цели отчуждения**. При этом следует иметь в виду, что ответственность за отчуждение наркотических, психотропных веществ или их аналогов наступает независимо от их размера.

Незаконное отчуждение наркотических средств, этноботанических средств или их аналогов признается оконченным преступлением, в момент, когда эти вещества получены другим лицом.

32. Таким образом, преступление, предусмотренное пунктами b) части (4) статьи 217/1 УК РМ, является формальным преступлением. Данное преступление считается оконченным с момента посева и выращивания приобретения, хранения, отгрузки, транспортировки, распределения и оборота, наркотических, психотропных веществ или их аналогов с целью отчуждения, независимо от причиненных вредных последствий.

33. В соответствии со ст.2 Закона об обороте наркотических, психотропных веществ и прекурсоров № 382 от 06.05.1999 года, (1) На территории Республики Молдова устанавливаются ограничения на оборот наркотических, психотропных веществ и прекурсоров.

(2) Деятельность, связанная с оборотом наркотических, психотропных веществ и прекурсоров, производство, использование и приобретение оборудования для изготовления наркотических и психотропных веществ, выращивание и использование растений, содержащих эти вещества,

находятся под контролем и управляются государством через Национальную комиссию по борьбе с наркотиками.

(2[1]) На территории Республики Молдова запрещен оборот аналогов наркотических и психотропных веществ и этноботанических средств в других целях, кроме научных целей и/или целей экспертизы.

34. Обсуждая вопрос о квалификации содеянного, суд пришёл к выводу, что действия подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а в ходе судебного разбирательства не нашли свое подтверждение и выявленные доказательства являются не достаточными для признания их виновными в совершении преступления предусмотренного **п.b) ч.(4) ст.217/1 УК РМ**, незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, совершенные с целью отчуждения, совершенные организованной преступной группой, в особо крупном размере.

35. Однако, суд считает, что действия подсудимых следует квалифицировать по **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**,- *незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, совершенные с целью отчуждения, совершенные двумя и более лицами, в крупном размере.*

36. Таким образом, вина подсудимого **********а *****а и ***** *****я *****а в совершении инкриминируемого преступления нашло свое подтверждение в ходе судебного разбирательства и изученные доказательства являются достаточными для признания Курудимов Д.М. виновным в совершении преступления предусмотренного **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**, незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, совершенные с целью отчуждения, совершенные двумя и более лицами, в крупном размере.

37. Таким образом, судебная инстанция отмечает, что одним из доказательств виновности подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а, представленной стороной гособвинения является: **протокол обыска от 31.10.2017**. **в домовладении ***** *****я *****а**, 1993 года рождения,

г.*****, ул.Буджадская 62, где было обнаружено: *в одном пакетике растительная масса зеленного цвета, со специфическим запахом марихуаны, гак же были обнаружены семена похожие на растения конопли, и верхняя частью пластиковой бутылки на стенках которой находилось налет коричного цвета, мобильный телефон "Lenovo". (том 2 л.д.10-12);* а также **протокол обыска от 31.10.2017 года в домовладении **********а *****а,** ***** года рождения, проживающий г.*****. ул.Буджадская 75, где было обнаружено: *пластиковая бутылка с жидкостью, мобильные телефоны: Мобильный телефон марки "VONINO". model JAX IMEI-L355806070486197. Мобильный телефон марки "FLY" модель FF241, с IMEI-1: 352419072313022, IMEI-2: 352419072313030: Мобильный телефон марки «Unite-3G» модель HUAWI U1280 IMEI: 355291032137909; Мобильный телефон марки "Unite CDMA 1X" модель L-100, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки ''BLACKBLRRY" модель RLB71UW, с IMEI 359599043683869; Мобильный телефон марки ''SAMSUNG" модель SM-J320H/DS(SEK), IMEI-1 352707/09/0831 73/0, IMEI-2: 352708/09/083173/8. Мобильный телефон марки ..SAMSUNG", модели El125 IMEI 352214/03/138504/1. Мобильный телефон марки ''KINGZONH" модель :K1 turbo, с IMEI-1: 357555051237974 и IMEI-2 357555051278978, мобильный телефон марки ''VONINO", модель JAX, IMEI-1: 355806070447413 и IMEI-2 355806070447421;*

38. В тоже время **протоколом осмотра предметов от 10.11.2017** *осмотр предметов, **изъятых при обыске в домовладении Маринова *****а *****а** ***** года рождения, проживающий г. *****, ул.Буджадская 75, а именно: - мобильный телефон Марки „SAMSUNG", модели El 125, с IME1:352214/03/138504/1, без крышки задней панели и без номера S1M карты; в данный телефон* согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были использованы номера SIM 79600343, 79601336; - *Мобильный телефон марки „KINGZONE", модель :K1 turbo, с IMEI-1:357555051237974, еи IMEI-2: 357555051278978, без номера SIM карты; в* данный телефон согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были *использованы номера S1M 79600343, 79601836; - Мобильный телефон марки „VONINO", модель JAX X, IMEI- 1:355806070447413, IMEI-2: 355806070447421, без номера SIM карты; в* данный телефон согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были использованы

номера SIM 79600343, 79601836; *при осмотре папки «контакты» в данном телефоне был обнаружен номер телефона 079209780 под названием «Лепа vet», так же имеются фото с изображением Маринова *****а, информация обнаруженная в данном телефоне была записана на диск DVD+R - Titanum, согласно распечатки номера* 79600343, установлено что с данной модели телефона *„VONINO", модель JAX X, с IMEI-1:355806070447413, в период времени с 05.06.2016 до 19.01.2017 было совершенно 656 звонков;- Мобильный телефон марки ''HUAWEI U8500", с IMEI: 353026042203933, без* номера SIM карты; *в данный телефон согласно распечатки мобильных переговоров Маринова *****а были использованы номера SIM 79600343, 79601836; а также с данного мобильного телефона марки ''HUAWEI U8500", с IMEI:353026042203933, осуществлялись переговоры на номер 079209780, которые согласно розыскным мероприятиям были прослушаны и записаны на носитель и* **протоколом осмотра предмета от 12.03.2018 изъятых 31.11.2017 года, при обыске в домовладении ***** *****я *****а**, - *мобильный телефон "Lenovo". IMEI-1 865755021518181, IMEI-2 865755021518199.*

39. Также обвинение основывается на доказательствах в виде **Протокола выемки от 04.12.2018** *копий с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. ***** *****я *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079209780 с IMEI : 35345006499107, копий с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. Маринова *****а *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079600343 с IMEI 35302604220393, отраженных в протоколах о проведении специально розыскных мероприятий от 11.01.2017. 12.01.2017. 14.02.2017, 17.02.2017, 21.02.2017, 25.02.2017 и приложенные к ним стенограммы с информационным носителем. (том 1 л.д.218-219).*

40. Таким образом, суд установил, что в результате проведенных органами преследования обысков и прослушиваний телефонных переговоров, они были воспроизведены в виде **стенограммы прослушивания телефонных переговоров телефона Маринова *****а *****а,** являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079600343 е IMEI 35302604220393 и Кананжи *****я *****а, являющиеся пользователем

мобильного телефона с абонентским номером 079209780 с IMEI 35345006499107. (том 1 л.д.249-288)

41. Изучив представленные доказательства, согласно которым исследованы данные, извлеченные их мобильных телефонов и предметы, изъятые у ***** *****я *****а и **********а *****а в результате обысков и других оперативно-розыскных мероприятий была установлена связь между подсудимыми, через выполненные телефонные звонки, отправленные сообщения и номеров телефонов зарегистрированные в списке контактов.

42. . В ходе исследования материалов дела суд изучил также протокол **Протоколом выемки от 04.12.2018** *суда Комрат офис ***** согласно Определению суда №13-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 в копий с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. ***** *****я *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079209780 с IMEI : 35345006499107, согласно Определению суда №43-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 и в копиях с оригинального носителя записи телефонных переговоров абонентов мобильной связи «Moldcell» гр. Маринова *****а *****а, являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079600343 с IMEI 35302604220393, согласно Определению суда Комрат офис ***** №13-21/2017, PIGD 23-ij-13-1048-13032017 отраженных в протоколах о проведении специально розыскных мероприятий от 11.01.2017. 12.01.2017. 14.02.2017, 17.02.2017, 21.02.2017, 25.02.2017 и приложенные к ним стенограммы с информационным носителем телефонных переговоров за период с 19 декабря 2016 года по 7 января 2017 года*, посредством которых также **установлена связь между подсудимыми, и другими лицами, являющимися покупателями запрещенных веществ, через выполненные телефонные звонки, посредством которых проводился незаконный оборот наркотических средств и их аналогов**.

43. Также суд отмечает тот факт, что абонент мобильной связи «Moldcell», являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079209780 был установлен им является ***** *****й *****, и как следует из стенограмм имеет кличку «ЛЁПА», Валера, а абонент мобильной связи «Moldcell» являющиеся пользователем мобильного телефона с абонентским номером 079600343 также установлен и ми является подсудимый ********** *****, и как следует из стенограмм «Эдик».

44. Однако судебная инстанция критически оценивает доказательства, представленные прокурором, которые подтвердили обстоятельства, при которых могло быть совершено вменяемое в вину подсудимым преступление, так как по выводам судебной инстанции, представленные стороной гособвинения доказательства **не подтверждают факт совершения подсудимыми незаконного отчуждения наркотических средств или их аналогов, совершенного организованной преступной группой**, однако в действиях подсудимых усматривается незаконный оборот наркотических веществ, **с целью отчуждения, совершенное двумя и более лицами, в крупных размерах**.

45. В соответствии со ст.46 Уголовного кодекса РМ - Организованная преступная группа - Организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, предварительно сорганизовавшихся с целью совершения одного или нескольких преступлений.

Не любая группа людей, которые совместно совершили преступление, может считаться организованной преступной группой.

Специфической особенностью организованной преступной группы является стабильность, которая подразумевает продолжительность и постоянство связей между участниками, которые знают, что они включены в соответствующую группу для совершения преступлений.

46. Так, судебная инстанция отмечает, что в ходе судебного разбирательства не подтвердился факт, что подсудимые ***** *****й ***** и ********** *****, состояли в организованной преступной группе, поскольку исследуя их связь через призму ст.46 УК РМ, суд отмечает, что не любая группа, которые совместно совершили преступление, может считаться организованной преступной группой, поэтому не может быть основанием для обвинительного приговора, относительно виновности подсудимых в совершении преступления предусмотренного п.b) ч.(4) ст.217^1 Уголовного Кодекса РМ, как совершенное организованной преступной группой.

47. Судебная инстанция также отмечает, что в ходе судебного разбирательства не был подтвержден факт что ***** В. и *****Э. были в составе организованной преступной группы, поскольку органом уголовного преследования не были установлены участники организованной преступной группы, в состав которой входили они и другие лица.

48. Однако в действиях подсудимых ***** *****й ***** и **********а *****а ***_были выявлены все квалифицирующие признаки состава преступления_ **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**, незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, совершенные с целью отчуждения, совершенные двумя и более лицами, в крупном размере.

49. Так, исследованные судом стенограммы телефонных переговоров показывают, что все разговоры, произведенные с изъятых у подсудимых ***** В.Л. и *****Э.И. номеров телефонов, проходят в русле договоренностей по купле-продаже за денежные средства другим лицам - соискателям именно запрещенных наркотических веществ, ввиду того, что все разговоры ведутся завуалированно, то есть виды запрещенных наркотических веществ называют разными предметами, понятными для покупателей указанных веществ, а именно завуалированные слова «химка, петрушка, трава, корабль, стакан» употребляются в смысле наркотических веществ и их аналогов.

50. Таким образом, судебная инстанция делает вывод, что в ходе судебного разбирательства был подтвержден факт, что у подсудимых ***** *****й ***** и ********** *****, было намерение или цель отчуждения наркотических веществ, при этом данный факт был доказан стороной гособвинения, и может быть основанием для обвинительного приговора в данном случае, относительно виновности подсудимых в совершении преступления предусмотренного п.b) ч.(3) ст.217^1 Уголовного Кодекса РМ.

51. Согласно показаниям свидетеля ***** М.Д. им *в ходе оперативно-розыскных мероприятий был произведен обыск у ***** В. и обнаружен при обыске пакетик типа «зип-лоп» с измельченной массой зеленого цвета растительного происхождения со специфическим запахом, запах марихуаны. Данный пакетик был обнаружен в комнате, где проживает ***** В. под ковром. Также были обнаружены семена марихуаны и верхняя часть пластиковой бутылки с коричневым налетом на ней. Все вышеуказанные предметы были опечатаны и изъяты, произведены экспертизы*.

52. Заключением физико-химической экспертизы №34/12/3-13-428 от 24.11.2017 обнаруженная и изъятая 31.10.2017 при обыске домовладения

Маринова *****а *****а, жидкость является Метадон в количестве 0,26 гр. (том 1 л.д.206-210);

53. Заключением физико-химической экспертизы №34/12/3-13-419 от 20.11.2017 обнаруженные и изъятые 31.10.2017 при обыске домовладения **Кананжи *****я *****а** - марихуана в общей массой (3, 712 гр.) и осадки коричневого вещества, с внутренних стен фрагмента пластиковой бутылки (на верхней части), представленной для исследования, представляет **смолу cannabisa,** которая относится к **наркотическим веществам.** Количество наркотических веществ (смола **cannabisa** -сухой материал) представляет **0,155 гр.** (том 2 л.д.52-56);

54. Судебная инстанция приходит к выводу, что изъятые во время проведенных 31.10.2017 года по месту проживания подсудимых обысков - *жидкость в виде метадона в количестве 0.26 гр и марихуана в общей массой (3, 712 гр.) Осадки коричневого вещества, с внутренних стен фрагмента пластиковой бутылки (на верхней части), представленной для исследования, представляет* ***смолу cannabisa,*** *которая относится к* ***наркотическим веществам.*** *Количество наркотических веществ (смола* ***cannabisa*** *-сухой материал) представляет* ***0,155 гр.,*** сами по себе не могут свидетельствовать о намерении подсудимых отчуждения наркотиков, однако в совокупности с представленными стенограммами и показаниями свидетеля Факалы становятся доказательств того, что данные предметы и вещества использовались для упаковки, отгрузки, транспортировки и оборота наркотиков.

55. Также факт реализации ***** *****ем и **********ом наркотических средств подтверждается показаниями свидетеля Факалы П.П. на стадии уголовного преследования, а именно *в начале 2017 года разговаривал с Мариновым *****ом, который попросил у него метадон, так как ранее состоял на учете и ему выдавалось, по телефону *****завел разговор, что имеет марихуану несколько пакетиков, на что он был согласен обменять на метадон, в тот же день встретился с парнем по имени Валера, в городе *****, около кафе LM, которому он передал метадон, в замен Валера дал марихуану завернутую в бумажный сверток около 2-3 спичечных коробков, после чего ему позвонил *****Э. и сказал, что метадона мало было и решили что бы доплатил разницу в деньгах, что он о сделал, через 32 недели он вновь*

встретился с парнем по имени Валера и вернул 250 лей. При первой встречи с Валерой дал 100 лей за бензин, так как приехал с села.

56. Подсудимый ***** В. как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства признал тот факт, что у него в домовладении 31 октября 2017 года были обнаружены наркотики. В правильности результатов физико-химической экспертизы, обнаруженных дома у подсудимого веществ ***** В. не сомневается. Также подсудимый ***** В. признает, что все наркотики, обнаруженные у него в домовладении, принадлежат ему. Однако подсудимый отрицает тот факт, что данные наркотики он хранил с целью отчуждения и отчуждал кому-либо и то, что он состоял или состоит в преступной группировке.

57. Пояснение подсудимого ***** В. относительно происхождения найденного у него пакетика с веществом, о том что он не является потребителем наркотических веществ, ему дал их его дядя, чтобы попробовать, но он их не употребил, спрятал и забыл на долгое время, суд считает их неправдоподобными, учитывая тот факт, что пакетик с марихуаной был найден под ковром в комнате проживания, также обнаружена верхняя часть пластиковой бутылки с коричневым налетом на ней, по сути предназначаемая для использования и употребления наркотического вещества.

58. Подсудимый *****Э. как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного разбирательства пояснил, что раньше употреблял наркотики, давно уже не употребляет, сейчас употребляет алкоголь. До какого года употреблял наркотические вещества не помнит. В его доме проводили обыски проводили, изъяли метадон, метадон это лекарство, которое помогает отказаться от опиума. Для кого-то наркотик, для кого-то лекарство. Его ни где не приобретал, выдавали метадон в поликлинике, был на учете у нарколога, это лекарство входило в курс лечения.

59. Суд считает необходимым отнестись критично к показаниям подсудимого ***** В. и *****Э., поскольку они опровергаются показаниями свидетеля Факалы П. и ***** А.

60. Суд считает, что доводы подсудимых и сторон защиты, изложенные в судебных прениях, полностью опровергаются представленными доказательствами стороной обвинения.

61. Так, судом было установлено, что стороной гособвинения не было представлено никаких доказательств, доказывающих вину подсудимых ***** *****я и **********а в совершении преступления, предусмотренного п.b) ч.(4) ст.217^1 Уголовного Кодекса РМ, как совершенное организованной преступной группой, и принимая во внимание тот факт что ни показания свидетелей, данными в судебном заседании, ни допрошенные подсудимые не подтвердили участие подсудимых в организованной преступной группе, а доказан лишь факт приобретения и реализации наркотических средств.

62. Относительно процессуальных действий, непосредственно специальных следственно розыскных мероприятий, к которым прибегнул орган уголовного преследования, судом установлено, что никоем образом не была доказана версия, предъявленная гособвинением о составе организованной преступной группы с целью отчуждения наркотических средств.

63. Суд приходит к выводу, что органом уголовного преследования не предпринято достаточных действий для достоверного установления соглашения подсудимых с иными лицами входящими в состав организованной группы, члены которой выполняли бы определенную роль в обороте наркотических веществ, а именно не был установлен канал распространения наркотических веществ.

64. Таким образом, органом уголовного преследования не было представлено никаких доказательств, подтверждающих тот факт, что подсудимые были причастны к сбыту наркотиков или, по крайней мере, намеревались сбывать изъятые у них при обыске наркотические вещества.

65. Что касается доказательств, исследуемых в судебном заседании, суд считает их относящимися к делу, убедительными и полезными, поскольку они были собранны с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и имеют непосредственное отношение к установлению обстоятельств, которые подлежит доказыванию по данному уголовному делу. В совокупности указанные доказательства суд оценивает их достаточными для разрешения уголовного дела и установления вины подсудимых в совершении преступления.

66. Так, **согласно ч.(2) ст.325 Уголовно процессуального кодекса РМ** Изменение обвинения в судебной инстанции допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

Изменение обвинения, влекущее за собой ухудшение положения подсудимого, допускается лишь в случаях и в порядке, предусмотренных настоящим кодексом.

67. В результате анализа исследованных доказательств в целом, с точки зрения их подтверждения, судом с достоверно были установлены следующие обстоятельства.

68. Подсудимые ********** ***** и ***** *****й *****, осознавая вредный характер своих действий, сознательно желая их совершения, не имея соответствующего разрешения, осуществили незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, совершенные с целью отчуждения, совершенные двумя и более лицами, в крупном размере.

69. Таким образом 31.10.2017 г. в результате проведенного обыска по месту проживания подсудимого ***** Э., марихуана в общей массой 3,712 гр и осадки коричневого вещества, с внутренних стен фрагмента пластиковой бутылки (на верхней части), представленной для исследования, представляет **смолу cannabisa,** которая относится к **наркотическим веществам.** Количество наркотических веществ (смола **cannabisa** - сухой материал) представляет **0,155 гр.,** марихуана сухая в количестве 3,712 гр., что согласно Списка наркотических, психотропных веществ и их растении, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, их размеров, утвержденного Постановлением Правительства РМ №79 от 23.01.2006 г. **составляют крупные размеры**.

70. Таким образом, совершенными деяниями подсудимые ********** ***** и ***** *****й ***** нанесли ущерб общественным отношениям, связанным с легальным оборотом наркотических средств, что составляет специальный юридический объект преступления, предусмотренного статьей 217 УК РМ.

71. В соответствии со ст.134[1] Уголовного кодекса - Наркотики, прекурсоры, этноботанические средства и аналоги таковых

(1) Под наркотиками понимаются установленные Правительством растения и наркотические (одурманивающие) или психотропные вещества либо смесь таких растений или веществ.

(2) Под наркотическими (одурманивающими) веществами понимаются вещества, включенные в приложения к Единой конвенции ООН о наркотических средствах 1961 года с поправками, внесенными Протоколом 1972 года, и предусмотренные нормативными актами Правительства.

(3) Под психотропными веществами понимаются вещества, включенные в приложения к Конвенции о психотропных веществах 1971 года и предусмотренные нормативными актами Правительства.

(4) Под прекурсором понимается вещество природного или синтетического происхождения, используемое в качестве сырья для производства наркотических и психотропных веществ.

(5) Под этноботаническими средствами понимаются смесь порошков и/или растений или смесь трав и различных частей растений, которые опрысканы химическими веществами, вызывающие изменения с физиологическими, психическими, галлюциногенными и/или психоактивными эффектами.

(6) Под аналогом наркотического или психотропного вещества понимается любое вещество либо комбинация веществ природного или синтетического происхождения в любом физическом состоянии или любой продукт, растение, гриб либо их части, которые обладают способностью вызывать психоактивные эффекты и которые, независимо от содержания, наименования, способа приема, представления или рекламирования, являются или могут быть использованы вместо наркотического вещества, наркотического, психотропного препарата или препарата, обладающего психотропным эффектом, либо вместо растения или вещества, подлежащего национальному и/или международному контролю.

(7) Списки наркотических веществ, психотропных веществ и прекурсоров утверждаются, изменяются и дополняются Правительством.

(8) В случае хищения, присвоения, вымогательства или иных незаконных действий с наркотиками, прекурсорами, этноботаническими средствами или аналогами таковых малые, крупные и особо крупные размеры определяются соответственно малым, крупным и особо крупным количествам, установленным Правительством.

(9) Под оборотом наркотиков, прекурсоров, этноботанических средств и аналогов таковых понимается любая операция, как то: экспериментирование, разработка, производство (изготовление), приготовление, выращивание, экстракция, переработка, преобразование, владение, складирование,

хранение, поставка, отпуск, распределение, отправка, перевозка, приобретение (покупка), реализация, уничтожение, импорт, экспорт, использование, их продвижение и другие смежные действия.

72. Так, в ходе судебного разбирательства был доказан факт, приобретения и хранение наркотических средств в купных размерах подсудимыми ********** ***** и ***** *****й ***** с целью продажи.

73. Таким образом, суд отмечает, что вменяемое в вину подсудимым ********** ***** и ***** *****й ***** преступление предусмотренного ст.217/1 УК РМ является умышленным, а содержание умысла вытекает из существенности деяния (***dolus ex re***), то есть из исследования всех признаков объективной стороны, а в целом изученные доказательства и проанализированные выше фактические и правовые обстоятельства свидетельствуют о наличии прямого умысла при совершении преступления подсудимыми *****Э.И. и ***** В.Л.

74. Доказательства, собранные по данному уголовному делу, четко указали, что подсудимые ********** ***** и ***** *****й ***** на протяжении 2016-2017 года, действуя совместно и по предварительному сговору, осознавая преступный характер своих действий и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного оборота наркотиков, в виде промысла осуществлял производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, с целью отчуждения, до 31.10.2017 года, когда эти действия были выявлены и пресечены сотрудниками правоохранительных органов при проведении обыска в домовладении ***** В. и *****Э. при котором была обнаружена и изъята предназначенная для отчуждения высушенная марихуана (согласно экспертизе № 34/12/3-R-419 от 20.11.2017 г.), общей массой 3,712 гр и смола каннабиса 0,155 гр, которая представляет собой согласно постановлению Правительства РМ № 79 «Об утверждении списка наркотиков, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров» от 23.01.2006 г., - наркотические вещества в крупных размерах.

75. Суду также очевидно, что позиция подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а и его адвокатов направлена на защиту подсудимых и

преследует цель избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

76. Таким образом, доказательства, аргументы и доводы, представленные и изложенные в ходе судебного разбирательства стороной обвинения, в своей совокупности и с точки зрения их сопоставимости, прямо указывает на то, что вина подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а нашла свое подтверждение в ходе судебного разбирательства частично, и являются достаточными для признания подсудимых **********а *****а и ***** *****я *****а виновными в совершении преступления, предусмотренного **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**, *незаконный оборот наркотиков, то есть производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками,* ***совершенные с целью отчуждения, двумя и более лицами,*** *в крупном размере*.

77. Также судебная инстанция по всем указанным обстоятельствам дала свою оценку в соответствии со ст.94 УПК РМ, при этом суд принял указанные фактические данные обвинения в качестве доказательств, как допустимые и не подлежащими сомнению и исключению, посчитав, что они вполне могут лечь в основу выносимого судебного решения.

78. Приходя к окончательному выводу, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое полное подтверждение и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременно отсутствие иных доказательства свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу приговора.

79. Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимых в совершении преступления предусмотренного по п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ.

80. Таким образом, проводя анализ совокупности собранных доказательств, имеющихся при материалах настоящего уголовного дела, судом было достоверно установлено, что ********** ***** и ***** *****й ***** действовали в сговоре с другими, неустановленными уголовным преследованием, лицами, осознавая преступный характер своих действий и преследуя цель незаконного получения прибыли в результате незаконного

оборота наркотиков, в виде промысла осуществлял производство, хранение, изготовление, переработку, превращение, приобретение, отгрузку, транспортировку наркотиков и иные незаконные операции с наркотиками, с целью отчуждения.

81. При назначении наказания суд принимает во внимание, что наказание имеет целью исправление, перевоспитание осужденного ввиду строго исполнения закона, предотвращение совершения нового преступления, руководствуется правовым сознанием, принимает во внимание характер и степень тяжести, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие уголовную ответственность, влияние назначенного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также на условия жизни его семьи.

82. Оснований для освобождения подсудимых подсудимым Арнаут В.С. Марченко И.В. и Жерновой С.В. от уголовной ответственности согласно положениям ст. 53 УК РМ судом не было не установлено.

83. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ данное преступление отнесено законом к тяжким преступлениям.

84. Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого **********а *****а, предусмотренные ст.76 УК РМ- судом не установлены.

85. Судом не установлены обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого **********а *****а, предусмотренные ст.77 УК РМ – совершение преступления в любой форме соучастия.

86. Обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого ***** *****я *****а предусмотренные ст.76 УК РМ - судом не установлены.

87. Судом не установлены обстоятельства, отягчающие ответственность подсудимого ***** *****я *****а, предусмотренные ст.77 УК РМ – совершение преступления в любой форме соучастия.

88. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

89. Санкция п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ предусматривает наказание в виде лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от

7000 до 9000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

90. При определении меры наказания подсудимым **********у *****у и ***** *****ю *****у и признании их виновным, судебная инстанция в обязательном порядке руководствуется требованиями ст.4 Протокола 7, Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод («содержащего один из аспектов справедливого судебного разбирательства»), ч.(2) ст.6 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод: («Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана» см. решение ЕСПЧ по делу Попович против Молдовы от 27.11.2007 года), ст.13 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод: («Каждый, чьи права и свободы, признанные в настоящей Конвенции нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе, даже если это нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве»), ст.41 Европейский Конвенции о защите прав человека и основных свобод: («Если Суд находит, что имело место нарушение Конвенции или протоколов к ней, если внутренние законы договаривающихся сторон предусматривает использование лишь частичной компенсации, суд, в случае необходимости, должен определить справедливое удовлетворение ущерба потерпевшей стороны »).

91.При назначении наказания подсудимому **********у *****у суд, руководствуясь ст.ст. 61 и 70, 75-78 Уголовного кодекса РМ, учитывает степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, то что он официально не трудоустроен, женатого, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, ранее судимого, ранее привлекался к ответственности за правонарушения в области незаконного оборота наркотических веществ не является лицом с ограниченными возможностями, состоит на учете у врача-нарколога, влияние примененного наказания на его исправление и перевоспитание и поведение подсудимого на всем протяжении всего судебного разбирательства, суд пришел к выводу, что для исправления и перевоспитания **********у *****у назначить ему наказание **в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года** *с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа*.

92.Суд также считает, что необходимо применить дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с законным оборотом наркотических и психотропных веществ сроком на 4 (четыре) года.

93. Суд пришел к выводу, зачесть в срок отбытия наказания **********у *****у срок его содержания его под предварительным арестом с 31.10.2017 до 05.12.2017 и с 29.11.2023 года до 27.12.2023 года.

94.При назначении наказания подсудимому ***** *****ю *****у суд, руководствуясь ст.ст. 61 и 70, 75-78 Уголовного кодекса РМ, учитывает степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, то что он официально не трудоустроен, не женат, лиц на иждивении не имеет, ранее не судим, не является лицом с ограниченными возможностями, состоит на учете у врача-нарколога, влияние примененного наказания на его исправление и перевоспитание и поведение подсудимого на всем протяжении всего судебного разбирательства, суд пришел к выводу, что для исправления и перевоспитания ***** *****ю *****у назначить ему наказание **в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) года** *с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа*.

95.Применить **ч.(1) ст.90 УК РМ** и назначенное наказание подсудимому ***** *****ю *****у в виде 4 (четырех) лет лишения свободы **считать условным с установлением срока пробации на 4(четыре) года.**

96.Суд также считает, что необходимо применить дополнительное наказание подсудимому ***** *****ю *****у в виде лишения права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с законным оборотом наркотических и психотропных веществ сроком на 4 (четыре) года.

97.Избрать подсудимому ***** *****ю *****у меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

98.Суд пришел к выводу, зачесть в срок отбытия наказания ***** *****ю *****у срок его содержания его под предварительным арестом с 31.10.2017 до 25.01.2018 года.

99.Суд пришел к выводу, вещественные доказательства, в виде:

- марихуаны в общей массой 3,712 гр., фрагмента пластиковой бутылки с осадками коричневого вещества на внутренних стенках верхней части, в виде

смолы cannabisa - сухой материал в размере **0,155 гр,** жидкость в виде метадона в количестве 0.26 гр. хранящиеся в камере вещественных доказательств Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам (отдел ЮГ) – **подвергнуть уничтожению, после вступления приговора в законную силу;**

- Мобильный телефон: Марки „SAMSUNG", модели E1125, с IMEI: 352214/03/138504/1; Мобильный телефон марки „KINGZONE", модель K1 turbo, с IMEI-1: 357555051237974, IMEI-2: 357555051278978, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки „VONIIMO", модель JAX X, IMEI: 355806070447413, IMEI-2: 355806070447421, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки ''HUAWEI U8500", IMEI: 353026042203933, без номера SIM карты - **вернуть законному владельцу по принадлежности;**

- Диск DVD-R Titanum- 6 шт., и диск Maxall с записью мобильных переговоров изъятых с суда *****, Диск DVD-R Titanum с записью мобильных переговоров между Капранжи *****й 079209780 и Мариновым ***** – 079600343, диск CD 34/12//1/1/1-26523 от 20.12.2016, диск CD 34/12/1/1/1-26822 от 23.12.2016 - **оставить хранить при уголовном деле 2017390040, на весь срок его хранения**.

100.Разрешая вопрос при постановлении приговора, в соответствии с п.14) ч. (1) ст.385 УПК РМ, о взыскании с подсудимого **судебных издержек в сумме 3 360 лей,** затраченные на осуществление ряда экспертиз по уголовному делу, суд, изучив и оценив представленные материалы дела, пришел к следующим выводам.

101.*В соответствии с п.5) ч.(2) ст.227 УПК РМ* - судебные издержки включают в себя суммы, затраченные на осуществление процессуальных действий по уголовному делу.

102.*В соответствии с ч.(3) ст.227 УПК РМ* - судебные издержки оплачиваются из ассигнованных государством средств, если иное не предусмотрено законом.

103.*В соответствии с ч.(1) и (2) ст. 229 УПК РМ* - судебные издержки возлагаются на осужденного или принимаются за счет государства. (2)Судебная инстанция вправе обязать осужденного возместить судебные издержки, за исключением сумм, выплачиваемых переводчикам и защитникам в случае обеспечения подсудимого адвокатом, который предоставляет юридическую помощь, гарантируемую государством, когда

этого требуют интересы правосудия и осужденный не располагает необходимыми средствами. Возмещение судебных издержек может быть возложено также на осужденного, который был освобожден от наказания или которому было назначено наказание, а также на лицо, в отношении которого уголовное преследование было прекращено по не реабилитирующим основаниям.

104.Согласно материалам дела, следует, что по делу были проведены 2 физико-химической экспертизы, изъятых при обыске веществ №34/12/3-13-419 от 20.11.2017 и №34/12/3-13-428 от 24.11.2017, стоимость которых составила 1 680 лей каждая, всего 3 360 лей.

105.В виду вышеизложенного, суд считает необходимым **судебные издержки**, возникшие в связи с проведением судебных физико-химических экспертиз в общей сумме 3 360 леев взыскать в солидарном порядке с подсудимых ***** *****я *****а и **********а *****а.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 338, 340, 384, 389, 397, 439, УПК РМ, суд –

Р Е Ш И Л:

1. Признать подсудимого ********** ***** **(*****)** виновным в совершении преступления, предусмотренного **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление в виде лишения свободы сроком **на 4 (четыре) года** *с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа*, с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с законным оборотом наркотических и психотропных веществ, на срок **4 (четыре) года**.

2. Срок наказания подсудимого ********** ***** **(*****)** исчислять с 27 декабря 2023 года.

3. Меру пресечения в виде предварительного ареста подсудимому **********у *****у **(*****)** оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

4. Зачесть в срок наказания **********у *****у срок его содержания его под стражей с 31 октября 2017 года до 5 декабря 2017 года и с 29.11.2023 года до 27.12.2023 года.

5. Признать подсудимого ***** *****я *****а (*****) виновным в совершении преступления, предусмотренного **п.b) ч.(3) ст.217/1 УК РМ**, за совершение которого, с применением положений ст.ст.75, 78 УК РМ, назначить, уголовное наказание за данное преступление в виде лишения свободы сроком **на 4 (четыре) года** *с отбыванием наказания в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа*, с лишением права занимать должности и заниматься деятельностью, связанной с законным оборотом наркотических и психотропных веществ, на срок **4 (четыре) года**.

6. Применить подсудимому ***** *****ю *****у **ч.(1) ст.90 УК РМ** и назначенное наказание в виде 4 (четыре) года лишения свободы **считать условным с установлением срока пробации на 4 (четыре) года.**

7. Избрать подсудимому ***** *****ю *****у меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

8. Зачесть в срок наказания ***** *****ю *****у срок его содержания его под стражей с 31 октября 2017 года до 25 января 2018 года

9. Вещественные доказательства в виде:

- марихуаны в общей массой 3,712 гр., фрагмента пластиковой бутылки с осадками коричневого вещества на внутренних стенках верхней части, в виде **смолы cannabisa** - сухой материал в размере **0,155 гр,** жидкость в виде метадона в количестве 0.26 гр. хранящиеся в камере вещественных доказательств Прокуратуры по Борьбе с Организованной Преступностью и Особым Делам (отдел ЮГ) – **подвергнуть уничтожению, после вступления приговора в законную силу;**

- Мобильный телефон: Марки „SAMSUNG”, модели E1125, с IMEI: 352214/03/138504/1; Мобильный телефон марки „KINGZONE”, модель K1 turbo, с IMEI-1: 357555051237974, IMEI-2: 357555051278978, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки „VONIIMO”, модель JAX X, IMEI: 355806070447413, IMEI-2: 355806070447421, без номера SIM карты; Мобильный телефон марки ’’HUAWEI U8500”, IMEI: 353026042203933, без номера SIM карты - **вернуть законному владельцу по принадлежности;**

- Диск DVD-R Titanum- 6 шт., и диск Maxall с записью мобильных переговоров изъятых с суда *****, Диск DVD-R Titanum с записью мобильных переговоров между Капранжи *****й 079209780 и Мариновым ***** – 079600343, диск CD 34/12//1/1/1-26523 от 20.12.2016, диск CD

34/12/1/1/1-26822 от 23.12.2016 - **оставить хранить при уголовном деле 2017390040, на весь срок его хранения**.

10. Взыскать в солидарном порядке с подсудимых ***** *****я *****а и **********а *****а судебные издержки в размере 3 360 (три тысячи шестьсот) лей за проведение судебных экспертиз изъятых при обыске веществ №34/12/3-13-419 от 20.11.2017 года и №34/12/3-13-428 от 24.11.2017 года.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат, в течение 15-ти дней, через суд Комрат офис Вулкэнешть, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,
Судья **ИГОР БОТЕЗАТУ**