Dosar nr. 2-3126/24
(nr. electronic al dosarului: 2-24023114-12-2-28022024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 16.04.2024.
Hotărârea integrală întocmită la 05.06.2024 în baza cererii de apel cu nr. de intrare 5.8-8596 din 16.05.2024.

16 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de Dumitriu Valeriu către Dodon Eugen, privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumei,

constată:

La 26 februarie 2024, reclamantul Dumitriu Valeriu a înaintat în instanța de judecată o cerere către Dodon Eugen, cu privire la rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

Cererea de chemare în judecată a fost distribuită în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor la 28.02.2024, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiindu-i transmisă la 29.02.2024.

Prin încheierea din 29.02.2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i acordat reclamantului un termen de 5 zile, din momentul recepționării actului judecătoresc, în vedea înlăturării inadvertențelor stabilite în memoriul încheierii „nu curs”.

La 01.03.2024, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a parvenit cererea cu anexe cu nr. de înregistrare 05-3/3-9462, cu privire la înlăturarea neajunsurilor consemnate în încheierea din 29.02.2024.

Astfel, prin încheierea din 5 martie 2024 a fost primită spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitriu Valeriu împotriva lui Dodon Eugen, privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, la 15.04.2022 între Dodon Eugeniu, în calitate de „prestator”, şi Dumitriu Valeriu, în calitate de „beneficiar”, a fost încheiat contractul de prestare a serviciilor de construcție nr. 01/22 din 15.04.2022, obiectul contractului fiind: construcția unui bazin cu dimensiunile 4,5m x 2,5m în curtea casei nr. ***** din strada *****, mun. *****.

Menționează reclamantul că, executând condițiile titlului III şi pct. 2 din contract, Dumitriu Valeriu a achitat integral valoarea lucrărilor în sumă de 130 000 lei, însă pârâtul nu şi-a onorat obligațiile contractuale, deoarece acesta fără acordul beneficiarului a diminuat dimensiunile obiectului de la 4,5m x 2,5m la 2,95m x 2,45m, sau cu circa 1,58 m mai puțin pe lungime si circa 0,06 m mai puțin pe lățime. Acest fapt fiind confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 121 din 29.06.2023.

Respectiv, pârâtul nu a efectuat un șir de lucrări care trebuiau să fie executate în termenul prevăzut la pct. 3 din contract şi nu a transmis construcția (lucrările efectuate) beneficiarului, deficiențele apărute nefiind imputabile beneficiarului.

Reclamantul relatează că, dat fiind faptul că pârâtul fiind în situația neexecutării esențială a contractului, la 19.01.2024 i-a expediat ultimului o cerere, prin care a solicitat rezilierea contractului de

prestare a serviciilor nr. 01/22 din 15.04.2022 şi restituirea sumei în mărime de 130 000 lei, însă, până la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, reclamantul nu a primit un răspuns la cerere.

Mai precizează deponentul cererii că, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. 121 din 29.06.2023 s-a constatat incontestabil faptul că pârâtul a diminuat dimensiunile obiectului. Astfel că, pârâtul se află în situația neexecutării esențiale a contractului.

În concluzii la cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat: admiterea cererii de chemare în judecată; rezoluțiunea contractului nr. 01/22 din 15.04.2022 încheiat între Dodon Eugeniu, în calitate de prestator, și Dumitriu Valeriu, în calitate de beneficiar, privind construcția unui bazin cu dimensiunile 4,5 m X 2,5 m, în curtea casei nr ***** din str. *****, mun. *****. A mai solicitat reclamantul și încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei de 130 000 lei, achitați de către Dumitriu Valeriu pentru prestarea serviciilor de construcție; cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 3 905 lei și raportul de expertiză în mărime de 3 005 lei.

Studiind cererea de chemare în judecată înaintată, cererea de înlăturare a neajunsurilor și materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare și cadrul legal ce guvernează spața, judecătorul conchide în privința necesității admiterii parțiale a cererii înaintate de Dumitriu Valeriu către Dodon Eugen, privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumei, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de Dumitriu Valeriu nu depășesc 10 salarii medii pe economie (13 700 x 10 = 137 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

Cu privire la litigiul dedus judecății, judecătorul accentuează noțiunea termenului Rezoluțiunea unui act juridic (contract sinalagmatic cu executare imediată) valabil încheiat poate fi cerută în cazul în care una dintre părți nu-și respectă, în mod culpabil, obligația ce-i revine dintr-un contract sinalagmatic cu executare imediată și constă în desființarea sa retroactivă, cu repunerea părților în situația existentă anterior încheierii lui.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 775 din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispoziţiile alin. (1).

Totodată, art. 776 CC RM prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar potrivit art. 1352 alin. (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de antrepriză o parte (antreprenor) se obligă să efectueze pe riscul său o anumită lucrare celeilalte părţi (client), iar aceasta se obligă să recepţioneze lucrarea şi să plătească preţul convenit. Obiectul contractului de antrepriză poate fi atât producerea sau transformarea unui bun, cât şi obţinerea unor alte rezultate prin efectuarea de lucrări.

Articolul 917 alin. (1) din Codul civil stabilește că, creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Aici se impune de menționat că, potrivit f.d. 9-11 din dosar, Dumitriu Valeriu a expediat la adresa pârâtului, cu data de 19.01.2024, o cerere privind rezoluțiunea contractului și i s-a propus ultimului să restituie benevol suma de 130 000, în termen de 30 zile. Cererea dată a fost recepționată de către Dodon Eugen la 01.02.2024, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție de expediere a cererii de rezoluțiune a contractului, însă pârâtul nu s-a conformat cererii și nu a restituit datoria reclamantului. (f.d.11).

Mai mult de atât, judecătorul reține prevederile art. 926 alin. (1): prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-o restituie. În cazul în care ambelor părți contractante le revin obligații de restituire, obligațiile sunt corelative.

Alineatul (6) al articolului menționat invocă că, obligația de restituire a unei prestații se extinde asupra oricăror fructe generate de prestație.

La caz, judecătorul reține faptul că la 15 aprilie 2022, între Dumitriu Valeriu în calitate de beneficiar și Dodon Eugeniu în calitate de executant, a fost încheiat contractul de execuție lucrări de construcție nr. 01/22 (f.d. 17-19).

Potrivit capitolului II, pct. 1 din contractul vizat: *„Obiectul prezentului contract este construcția unui bazin cu dimensiunile 4.5 X 2.5, în curtea casei nr. ***** din strada *****, mun. *****”.*

Totodată, capitolul VI pct. 4 al contractului prevede obligațiile executantului, și anume: „*Executantul confirmă că a vizat șantierul și a verificat situația de lucrări și a verificat de asemenea dacă lucrările de execuție și toate lucrările de detaliu care le corespund acestora au fost prevăzute în contract...”.*

Reieșind din contractul menționat, raporturile obligaționale între Dumitriu Valeriu, reclamant, și Dodon Eugeniu, pârât, au apărut din momentul semnării contractului, adică de la 15.04.2022.

Conform pct. 2 din contract s-a stabilit că plata se va face pe etape: 1 etapă un avans de 60 000 lei care se va achita la data semnării contractului; a 2-a etapă se va achita suma de 15 000 lei; a 3-a etapă se va achita suma de 20 000 lei; a 4-a etapă se va achita suma de 10 000 lei și în a 5-a etapă se vor achita 25 000 lei. Fapt care a fost respectat parțial de către reclamant (a achitat doar suma de 120 000 lei) și confirmat prin recipisele anexate la cererea de chemare în judecată și de către pârât contra semnătură (f.d.22-26).

Din care considerent, judecătorul ajunge la concluzia admiterii doar parțiale a sumelor datorate, și doar în partea sumelor justificate reieșite din recipise, or restul sumelor invocate de reclamant, nu și-au găsit justificare.

În partea ce ține de obligațiunile ce-i revin pârâtului, reclamantul Dumitriu Valeriu declară că Dodon Eugeniu nu și-a onorat obligațiile contractuale din motiv că ultimul, fără acordul beneficiarului, a diminuat dimensiunile obiectului de la 4,5 m x 2,5 la 2,95 m x 2,45 m. Adică cu cca 1,58 m mai puțin pe lungime și cca 0,06 m mai puțin pe lățime.

În contextul celor expuse și potrivit concluziilor la Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 121 din 29 iunie 2023 s-a constatat: *„Ca rezultat al cercetării Bazinului din imobilul situat în mun. *****, str. *****, ***** și comparării lui cu prevederile Contractului de execuție lucrări de construcție nr. 01/22 din 15.04.2022, încheiat între Valeriu Dumitriu (Beneficiar) și Eugeniu Dodon (Executant), s-au depistat următoarele la momentul cercetării (a se vedea Planșa fotografică): a) bazinul deja construit are dimensiunile pe plan 2,93 (2,925) * 2,445 (2,44) m, el este finisat cu plăcuțe de mozaică, în dimensiuni fiind incluse și finisarea cu plăcuțe de mozaică; b) deci dimensiunile pe plan, fără finisarea cu plăcuțe de mozaică, vor constitui circa 2,92 * 2,44 m sau cu circa 1,58 m mai puțin pe lungime și circa 0,06 m mai puțin pe lățime; c) se presupune că de Executant au fost executate toate lucrările conform contractului, finisajul a fost executat conform datelor Beneficiarului de altă persoană/sau persoane, doar cu dimensiuni mai mici decât cele indicate în contract.* (f.d.12-16)

*De-ci prevederile Contractului de execuție lucrări de construcție nr. 01/22 din 15.04.2022, încheiat între Valeriu Dumitriu (Beneficiar) și Eugeniu Dodon (Executant), nu corespunde cu dimensiunile bazinului din imobilul situat în mun. *****, str. *****, *****, dimensiunile pe plan, fără finisarea cu plăcuțe de mozaică, constituie circa 2,92 * 2,44 sau cu circa 1,58 m mai puțin pe lungim și circa 0,06 m mai puțin pe lățime"*.

Astfel, poziția reclamantului Dumitriu Valeriu este argumentată, întemeiată și confirmată prin Raportul de expertiză extrajudiciară menționat supra.

În acest context, judecătorul ține să accentueze alin. (1) și (2) al art. 858 CC care prevede că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 909 CC, în cazul în care executarea nu corespunde condițiilor obligației, debitorul poate oferi o executare nouă și conformă dacă aceasta se poate face în interiorul termenului prevăzut pentru executare.

Respectiv, în temeiul art. 1998 alin. (1) CC, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Totodată și norma de la art. 934 alin. (1) CC statuează că, creditorul are dreptul la despăgubiri pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată.

Mai mult, în temeiul art. 936 alin. (1) din Codul civil, despăgubirile pentru prejudiciul patrimonial cauzat prin neexecutarea obligației reprezintă suma de bani care va pune creditorul, pe cât este posibil, în situația în care s-ar fi aflat dacă obligația s-ar fi executat în mod corespunzător. Aceste despăgubiri acoperă dauna suferită real (inclusiv cheltuielile suportate și reducerea valorii bunului) și profitul ratat de creditor.

Cu referire la contractul de execuție nr. 01/22, judecătorul reține prevederile capitolului XI pct. 9. care indică condițiile rezilierii contractului și anume: „*Dacă pe timpul realizării lucrărilor se constată că una dintre părți nu respectă prevederile contractuale, se va solicita în scris celeilalte părți luarea măsurilor pentru soluționare. În cazul în care prin conciliere partea în culpă nu răspunde favorabil, partea păgubită are dreptul să solicite rezilierea contractului cu un preaviz de 3 zile lucrătoare. Executantul poate cere rezilierea contractului dacă:- beneficiarul nu-și îndeplinește obligațiile stipulate în contract – Beneficiarul nu onorează o plată scadentă mai mult de 3 luni*".

Acest fapt fiind prevăzut și de art. 901 alin. (1) lit. d) și e) din Codul civil: atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: să recurgă la rezoluțiunea contractului; să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

Iar conform alineatului (5) al aceluiași articol, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.

De asemenea, judecătorul va aprecia drept întemeiată și argumentată poziția reclamantului, or, potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) CPC, instanța trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.

În această ordine de idei, judecătorul ține să evidențieze faptul că prin încheierea din 5 martie 2024 a fost primită spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitriu Valeriu împotriva lui Dodon Eugen, privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

Totodată, s-a acordat pârâtului un termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată cu valoare redusă, pentru a prezenta referința cu răspunsul la pretențiile formulate de reclamant și probele aduse împotriva revendicărilor înaintate, alte date importante pentru soluționarea cauzei,

comunicându-i faptul că termenul acordat este de decădere în prezentarea ulterioară de probe, în temeiul art. 122 alin. (4) CPC.

Așadar, la 5 martie 2024, ora 15:40 (potrivit telefonogramei anexate la materialele cauzei f.d. 39), Dodon Eugeniu a fost telefonat de către grefier, la nr. de telefon *****, comunicându-i despre litigiul pendinte și necesitatea prezentării la instanța de judecată în vederea ridicării cererii de chemare în judecată cu anexe și încheierea de primire spre examinare. Ultimul comunicând că nu se află pe teritoriul RM și se va prezenta peste o săptămână, când va reveni în țară.

Astfel, la 13.03.2024, conform recipisei anexate la dosar, Dodon Eugeniu s-a prezentat în sediul instanței și a ridicat contra semnătură copia acțiunii cu anexe și încheierea de primire a cererii de chemare în judecată spre examinare.

Având în vedere cele relatate, judecătorul reține faptul că pârâtul a înaintat în instanța de judecată referința în vederea respingerii pretențiilor reclamantului sau alte careva probe care să confirme contrariul reclamantului Dumitriu Valeriu.

Or, alineatul (2) al art. 103 CPC prevede faptul că, în citaţie şi înştiinţare, participanţilor la proces li se propune să prezinte probele de care dispun referitor la cauză, se face somaţia despre consecinţele neprezentării unor astfel de probe şi ale neprezentării în instanţă, despre obligativitatea de a comunica instanţei motivele neprezentării, precum şi despre obligativitatea persoanei care a primit citaţia sau înştiinţarea în locul destinatarului absent de a o înmâna acestuia de îndată ce va fi posibil.

Așadar, în pofida faptului că prin încheierea din 05.03.2024, pârâtul a fost informat despre posibilitatea prezentării referinței asupra cererii de chemare în judecată, ultimul nu s-a folosit de drepturile sale legale, or, potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar potrivit art. 121 din norma precitată, (CPC) instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Judecătorul mai amintește art. 130 alin. (1)-(3) CPC care statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Sintetizând cele expuse judecătorul conchide că, cererea depusă de reclamantul Dumitriu Valeriu a înaintat în instanța de judecată o cerere către Dodon Eugen, cu privire la rezoluțiunea contractului și restituirea sumei este întemeiată, argumentată și urmează a fi admisă.

Cu referire la încasarea din contul pârâtului a taxei de stat, instanța menționează că potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Iar conform alineatului (1) art. 83 din norma precitată, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Așadar, conform lit. a) art. 3 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024), se impune taxă de stat pentru: cererile de chemare în judecată, cererile reconvenționale, cererile de intervenție principală, cererile de apel, cererile de recurs și alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, precum și pentru cererile de eliberare de către instanța de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, conform anexei nr. 1.

Respectiv, cuantumul taxei de stat urmează a fi achitată de către pârâtul Dodon Sergiu și se va calcula conform Anexei nr. 1 a Legii taxei de stat și anume pct. 1.1.3.: dacă valoarea acțiunii este de 50 001–1 500 000 lei, taxa de stat se va calcula conform formulei 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50 001 lei.

De asemenea, judecătorul va admite acțiunea reclamantului în partea ce ține de încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor suportate pentru raportul de expertiză în sumă de 3 005 lei.

Reclamantul și-a mai motivat cererea înaintată și pe prevederile art. 2037 CC și anume încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral, precizând că caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerație circumstanțele în car a fost cauzat prejudiciului, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul socul al persoanei vătămate.

Însă, în argumentarea cerinței date, reclamantul nu și-a motiva poziția, precum și nu și-a cuantificat pretențiile, motiv pentru care, pe acest capăt de pretenție instanța va respinge încasarea prejudiciului moral, cu admitere acțiunii doar parțial, și doar în partea încasării prejudiciul material cauzat care este acoperit prin probe anexate la dosar.

Or, la determinarea despăgubirii, instanța va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o partea are o mărime comparabilă cu cea a cordată în mod obișnuit în împrejurai similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului, fapt nejustificat și neargumentat de către reclamant.

În conformitate cu prevederile art. art. 84 alin. (4), 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Dumitriu Valeriu împotriva lui Dodon Eugen, privind rezoluțiunea contractului și restituirea sumei.

Se rezoluționează contractul de execuției a lucrărilor de construcție nr. 01/22 dintre Dumitriu Valeriu și Dodon Eugen, încheiat la 15.04.2022.

Se încasează de la Dodon Eugen, a.n. *****, INDP: *****, cu domiciliu în mun. *****, or. *****, str. *****, nr. *****, în beneficiul lui Dumitriu Valeriu, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliu în mun. *****, str. *****, nr. *****, ap.***** datoria în sumă de 120 000 lei, suma de 3005 lei pentru raportul de expertiză extrajudiciară, taxa de stat în sumă de 5 955 lei, iar în total suma de 128 960 (o sută douăzeci și opt mii nouă sute șaizeci) lei MD.

În rest, acțiunea de respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător
Țurcanu Radu