Dosarul: nr.2r-1546/24(2-22148278-02-2r-17052024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - A. Romanaș

D E C I Z I E

06 iunie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Marina Anton și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva încheierilor Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024 și 23.04.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Orhei și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 11.10.2022, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Orhei și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului.
2. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 31.04.2024, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024, s-a scos de pe

rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea ***** și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului, în temeiul art.267 lit.g) CPC

4. La data de 19 aprilie 2024, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 18.04.2024 privind scoaterea cererii de pe rol.

5. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.04.2024, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, prin care solicită anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul (Central) din 18 aprilie 2024, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva pârâților Primăria comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile obligarea ***** și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului.

6. La data de 07.05.2024, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierile Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024 și 23.04.2024, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

7. În motivarea cererii de recurs, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****a relatat că, nu este de acord cu încheierile recurate, solicitând casarea acestora.

8. Relatează că, la data de 18.04.2024 a fost fixată o nouă şedinţă de examinare a cererii de chemare în judecată în dosarul nr.2-2326/22, unde reclamantul s-a obligat să asigure prezenţa martorului ***** şi certificatul de proprietate în original.

9. Din aceste considerente, avocatul Moraru Sergiu acţionând în calitate de reprezentant al reclamantului *****, la ora 13:50, a informat grefierul instanţei despre aceea că este prezent la şedinţa de judecată şi a asigurat prezenţa martorului ***** (care se afla în apropiere în coridor) şi deţine documentul menţionat în original.

10. Totodată, avocatul Moraru Sergiu a fost informat de grefier că şedinţa de judecată a fost fixată pentru ora 13:00 şi nu pentru ora 14:00 şi instanţa de judecată a emis la solicitarea părţii pârâte, încheiere de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

11. În acel moment avocatul a stabilit eroarea de consemnare din agendă şi a informat instanţa de judecată despre motivele prezentării cu întîrziere la şedinţa de

judecată, având consemnat ora/timpul şedinţei 14:00-16:00, la fel a indicat asupra prezenţei martorului care se afla în coridor, lângă sala de şedinţe a instanţei.
12. Prin aceste acţiuni, a reconfirmat interesul activ în soluţionarea în termen rezonabil a cererii de chemare în judecată şi respectarea obligaţiilor de prezentare a probelor în instanţa de judecată.
13. La fel, indică că, după primirea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, în aceiaşi zi a fost depusă cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol, în care a relatat motivele prezentării cu întîrziere la şedinţa de judecată, suplimentar a fost anexat înscrisul care confirmă că sa acţionat cu bună credinţă (cererea de amânare depusă în adresa Curţii de Apel Chişinău), a reiterat asigurarea prezenţei martorului ***** la adresa instanţei şi faptul că, pe toată perioada procesului reprezentantul reclamantului a manifestat un interes activ în soluţionarea obiectivă a cererii de chemare în judecată, inclusiv la 18.04.2024.
14. Prin încheierea din 23.04.2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de anulare a încheierii din 18.04.2024 de scoatere a cererii de pe rol.
15. Indică că, în partea motivată a încheierii din 23.04.2024, instanţa de judecată nu a luat în consideraţie şi nu a examinat multiaspectual circumstanţele şi probele care indicau asupra lipsei unui abuz de drept sau un comportament iresponsabil al părţii reclamante.

16. În contrariu, prezenţa avocatului Sergiu Moraru la şedinţa de judecată din 18.04.2024 în timpul programat pentru petrecerea şedinţei, asigurarea prezenţei martorului, prezentarea certificatului de proprietate în original, anexarea copiei cererii de amânare a şedinţei din 18.04.2024 la Curtea de Apel Chişinău, indicau cert asupra unei erori de consemnare şi o întîrziere involuntară a părţii reclamante.
17. Mai mult, în cazul în care s-ar fi audiat înregistrarea audio de la finele şedinţei de judecată din 13.03.2024, s-ar fi confirmat faptul că la început s-a propus fixarea şedinţei de judecată la 18.04.2024 ora 14:00, iar ulterior, a fost modificată ora 13:00.
18. Respectiv, consemnarea eronată în agendă (în format electronic) a orei şedinţei, a survenit ca urmare a modificărilor imediate operate la solicitarea părţilor şi nu s-a datorat comportamentului neglijent al avocatului Sergiu Moraru. Iar din considerent că întârzierea a fost din cauza unei erori, reclamantul nici nu avea cum să înştiinţeze instanţa de judecată despre aceasta, deoarece eroarea a fost constatată abia la ora 13:50, cînd a intrat în sala de şedinţă.
19. Din acel moment, deoarece instanţa a constatat prezenţa (cu întîrziere) a reclamantului, rămâne arbitrară aprecierea instanţei precum că reclamantul nu s-a prezentat.
20. Notează că, instanţa de judecată nu a luat în considerare şi faptul că, examinarea cererii de chemare în judecată se află la etapa de finalizare în fond, aflându-se pe rolul instanţei de judecată din luna octombrie 2022, iar partea reclamantă a manifestat pe întreaga perioadă un interes sporit în examinarea obiectivă şi în termen rezonabil a

cererii de chemare în judecată.
21. Consideră că, prin încheierea din 23.04.2024 de respingere a cererii de anulare a încheierii din 18.04.2024 dc scoatere a cererii de pe rol, insanţa de judecată a manifestat un formalism excesiv faţă de partea reclamantă, această încheiere nefiind compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art.6§1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, care statuează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

22. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
23. La caz, Colegiul reține că, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.04.2024, a fost contestată cu recurs la data de 07.05.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

24. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, reieșind din următoarele considerente.
25. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
26. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
27. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
28. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
29. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
30. Potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar

pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
31. Așadar, Colegiul civil notează că, în ordinea instituită de norma precitată, procedeul de scoatere a cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
32. Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
33. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
34. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
35. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.
36. În speță, Colegiul constată că, la data de 11.10.2022, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Orhei și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului.
37. Prin încheierea protocolară a ședinței de judecată din 31.04.2024, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei.
38. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****,

Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea ***** și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului, în temeiul art.267 lit.g) CPC

39. La data de 19 aprilie 2024, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, a depus cerere prin care a solicitat anularea încheierii din 18.04.2024 privind scoaterea cererii de pe rol.

40. Prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.04.2024, s-a respins ca neîntemeiată, cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, prin care solicită anularea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul (Central) din 18 aprilie 2024, cu privire la scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva pârâților Primăria comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile obligarea ***** și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului.

41. La data de 07.05.2024, avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** a contestat cu recurs încheierile Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024 și 23.04.2024, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare.

42. Analizând minuțios lucrările dosarului, Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată.

43. Colegiul civil notează că, pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii instanța de fond a reținut că, în ședința de judecată din 18 aprilie 2024, reprezentantul reclamantului avocatul Moraru Sergiu nu s-a prezentat, deși cunoaște despre ședința din această dată, or, în cadrul ședinței de judecată din 13 martie 2024, după finalizarea etapei explicațiilor și audierea unui martor, a fost admisă solicitarea reprezentantului reclamantului avocatul Moraru Sergiu privind acordarea unui termen pentru a asigura prezența matorului Gușina L. Astfel, a fost anunțată întreruperea ședinței de judecată până la data de 18 aprilie 2024, ora 13.00, ziua și ora fiind în prealabil convenită de toți participanții prezenți la proces, iar reprezentantul pârâtului avocatul Munteanu Diana, a solicitat scoaterea cererii de pe rol în legătură cu neprezentarea pe motive neîntemeiate a reprezentantului reclamantului citat legal, fiind puse la baza legală prevederile art.267 lit.g) CPC.

44. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 18.04.2024, instanța a stabilit că reprezentantul reclamantului fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat despre

motivul neprezentării.
45. Totodată, în textul cererii privind anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol, s-a indicat că, avocatul Moraru Sergiu, fiind prezent în ședința de judecată din 13.03.2024, eronat a fixat ora ședinței de judecată stabilită pentru data de 18.04.2024, și anume ora 14.00 și nu ora 13.00.
46. La fel, în cererea de anulare a încheierii din 18.04.2024, cât și în cererea de recurs, avocatul Moraru Sergiu care acționează în interesele lui *****, a menționat că, în cadrul ședinței de judecată din 13.03.2024, inițial s-a propus fixarea ședinței pentru data de 18.04.2024 ora 14.00, ulterior a fost propusă ora 13.00, respectiv, consemnarea eronată în agendă în format electronic a orei şedinţei, a survenit ca urmare a modificărilor imediate operate la solicitarea părţilor şi nu s-a datorat comportamentului neglijent al avocatului Sergiu Moraru.
47. A mai indicat că, la data de 18.04.2024, avocatul Moraru Sergiu a depus o cerere de amânare a ședinței de judecată în cadrul Curții de Apel Chișinău fixată pentru 18.04.2024 ora 13.00, în legătură cu necesitatea prezentării în ședința de judecată fixată pentru orele 14.00, în cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Central), dosarul nr.2-2326/2022, ceea ce confirmă intenția avocatului de a se prezenta în ședința de judecată, doar că prezentarea cu întârziere s-a datorat consemnării eronate a orei ședinței în agendă.
48. Astfel, Colegiul civil reține ca greșită concluzia instanței de fond cu privire la respingerea cererii privind anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol, având în vedere faptul că, încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024, a cărei anulare se cere, a fost emisă în temeiul art.267 lit.g) CPC, iar reclamantul/recurent a prezentat probe care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţa de judecată din 18.04.2024 fixată pentru ora 14.00 şi înştiinţării instanţei despre prezentarea cu întârziere.
49. Prin urmare, Colegiul civil concluzionează asupra faptului că, instanţa de fond, la emiterea încheierii din 23.04.2024 nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanțele litigiului, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie,
50. Colegiul consideră necesar să menționeze că, prezentul litigiu s-a aflat pe rolul primei instanțe din data de 11.10.2022, fiind la etapa finalizării examinării în fond, iar fără ca instanța să fi pronunțat o soluție asupra fondului cauzei, ar veni să afecteze esențial dreptul reclamantului la un proces echitabil garantat prin art.6 CEDO.
51. În conformitate cu prevederile art.6 a CtEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie

pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.

52. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că soluția instanței de fond este greșită și pe cale de consecință consideră că, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată litigante duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art. 6 CEDO.

53. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.

54. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.

55. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****, de a casa încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.04.2024, a admite cererea de anulare a încheierii din 18.04.2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu repunerea pe rol a acțiunii din speță și restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

56. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui *****.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 23.04.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile,

constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Orhei și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024 de scoatere a cererii de pe rol.

Se anulează încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18.04.2024, emisă în cauza civilă, la cererea depusă de avocatul Moraru Sergiu în interesele lui ***** împotriva Primăriei comunei Trebujeni, *****, *****, ***** și *****, Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Consiliul Primăriei Trebujeni r-nul Orhei cu privire la anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului, radierea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, constatarea nulității planului geometric, radierea înscrierilor din Registrul Bunurilor Imobile și obligarea Serviciului Teritorial Cadastral Orhei și administrației publice locale a comunei Trebujeni r-nul Orhei să efectueze lucrări de delimitare a terenului, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Marina Anton

Dorin Dulghieru