Dosarul nr. 5r-39/2025
PIGD 4-25068462-15-5r-15052025

D E C I Z I E
În numele Legii

13 noiembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Cristina Salagor,
Grefier – Anastasia Dogotari,
În lipsa:
Contestatarului – Ion Hîncu, legal citat,
Agentului constatator – Sergiu Sîrbu, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în şedinţă de judecată publică recursul depus de Hîncu Ion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 629681 din 03 aprilie 2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 14 mai 2025 în adresa Judecătoriei Cahul sediul Cantemir a parvenit spre examinare contestaţia/recursul depus de Hîncu Ion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 629681 din 03 aprilie 2025 potrivit căreia Hîncu Ion a fosta sancționat în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 5 unități convenționale, echivalentul a 250 lei și 2 puncte de penalizare.

În motivarea cerințelor a fost invocat că, la data de 03.04.2025, deplasându-se regulamentar, la volanul unităţii de transport de model Toyota RAV 4 cu n/î BAC 826, în or. Cantemir pe str. Boris Glavan, a staţionat pe marginea carosabilului în apropierea gării auto din or. Cantemir şi a pornit luminile de avarie în conformitate cu prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră.

Menţionează că, în locul unde a staţionat nu era nici un indicator care ar fi interzis staţionarea. Mai mult, în preajmă erau parcate mai multe unităţi de transport.

Ulterior, staţionând pe marginea carosabilului, de el s-a apropiat un poliţist care s-a prezentat şi i-a comunicat că am încălcat prevederile Regulamentului de Circulaţie Rutieră şi că în privinţa sa urmează a fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie. I-a comunicat agentului constatator că în preajmă nu există careva indicatoare rutiere care i-ar interzice să parchez, respectiv nu este pasibil pentru răspundere contravenţională pentru că nu a încălcat nimic. La solicitările sale, agentul constatator nu a reacționat în niciun mod, doar i-a solicitat actele de identitate şi actele mijlocului de transport pe care le-a prezentat.

Ulterior, agentul s-a dus în maşina de poliţie unde a întocmit un act şi anume decizia asupra cauzei contravenţionale prin care a fost sancţionat cu amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale ceea ce reprezintă 250 lei cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de 2 puncte de penalizare.

Menţioneaz că, agentul constatator i-a comunicat că trebuie sa semnez în 3 locuri, fără a explica de ce e nevoie de semnătura sa, iar la întrebările sale referitor la semnăturile aplicate, ultimul i-a comunicat că asta este o procedură standard. Astfel, fiind bulversat de situaţia creată, nu î-și amintește dacă a semnat pe procesul-verbal cu privire la contravenție. Cert este faptul că, pe copia care i-a fost înmânată, nu sunt aplicate semnăturile sale şi nici nu sunt însemnările martorului asistent cu privire la întocmirea procesului-verbal şi a deciziei de sancţionare în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesului contravenţional. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare au fost semnate doar de către agentul constatator.

Urmare a examinării conţinutului deciziei asupra cauzei contravenţionale Seria DCA01 nr. 629681 din 03.04.2025, a constatat că lipseşte rubrica privind anexele ce au fost ataşate la procesul-verbal cu privire la contravenţie şi la Decizia asupra cauzei contravenţionale. Astfel, agentul constatator a emis actul de învinuire fără a proba în modul prevăzut de lege săvârșirea unei contravenții.

În acelaşi timp, atrage atenţia că, agentul constatator nu i-a prezentat careva probe care ar demonstra vinovăţia mea în săvârşirea contravenţiei imputate şi nu le-a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Menţionează că, staţiona regulamentar pe porţiunea dată de traseu, iar întocmirea deciziei asupra cauzei contravenţionale în privinţa sa este încălcare gravă comisă de către agentul constatator, limitându-l de dreptul la apărare în acest sens.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei asupra cauzei contravenţionale Seria DCA01 nr. 629681 din 03.04.2025, emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică - Sergiu Sîrbu, Subofiţer al serviciului de patrulare SUD, prin care a fost tras la răspundere contravenţională în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 5 unităţi convenţionale, ceea ce reprezintă suma de 250 lei.

Contestatarul Hîncu Ion, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Agentul constatator Sîrbu Sergiu, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 14 octombrie 2025 a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că solicită respingerea contestației.

Ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravenţional și datele privind citarea legală a contestatarului și cererea privind examinarea cauzei în lipsă a agentului constatator, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa ccontestatarului Hîncu Ion și a agentului constatator Sîrbu Sergiu.

Analizând materiale cauzei contravenționale, prin prisma prevederilor art. art. 451^{5}, 451^{3} Cod contravențional, instanța conchide că recursul declarat de Hîncu Ion urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 451[1] Cod contravenţional,

(1) În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

(2) În cazul săvârşirii contravenţiei de către un minor, procedura simplificată poate fi aplicată doar în condiţiile asistării acestuia de către reprezentantul său legal.

(3) În cazul tragerii la răspundere contravenţională în condiţiile alin.(1), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.

Conform art. 451[3] Cod contravențional*, (1) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

(2) Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori.

(3) Deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa materială;

b) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărţii a doua;

c) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de partea specială a cărţii a doua.

Potrivit art. art. 451[4] alin. (1), 470 alin. (3) Cod contravențional *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului*.

Totodată, verificând Decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 629681 din 03 aprilie 2025, sub aspectul temeiurilor prevăzute de art. art. 451[3] alin. (3) Cod contravențional, instanța constată că, nici unul din aceste temeiuri nu și-a găsit confirmare, agentul constatator respectând prevederile legale la întocmirea deciziei.

În continuare, instanța reține că, cererea de recurs trebuie în mod imperativ să cuprindă motivele recursului cu menţionarea cazurilor prevăzute în art. 451[3] alin. (3) Cod contravențional şi cu argumentarea acestora.

La fel, instanța reține că, din textul recursului declarat se vede că autorul nu a respectat aceste cerinţe şi nu a invocat expres nici unul din temeiurile prevăzute de art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional.

În circumstanțele menționate, urmează a fi aplicate prevederile art. 451^4 alin. (2) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, conform cărora, dacă recursul nu se întemeiază pe motivele prevăzute de articolul menţionat, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

Instanța de judecată conchide că, Hîncu Ion în cererea de recurs depusă nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute expres la art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional și odată ce motivele invocate de recurent nu se regăsesc în temeiurile prevăzut expres de lege, recursul respectiv urmează a fi respins ca inadmisibil.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. art. 451^5, 451^3-451^4 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

d e c i d e :

Se respinge, ca inadmisibil, recursul declarat de Hîncu Ion împotriva Deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DCA01 629681 din 03 aprilie 2025 în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător *semnătura* Cristina SALAGOR

Copia corespunde cu originalul,
Judecător *Cristina SALAGOR*