Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Muruianu

Dosarul nr. 2r-2071/24
(2-24050714-02-2r-10072024)

D E C I Z I E

14 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Ceban Dorin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”BIOPROTECT” S.R.L. împotriva lui Ceban Dorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 7 mai 2024 reprezentantul ”BIOPROTECT” S.R.L., administratorul Streleț Valeriu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Dorin, prin care a solicitat încasarea de la ultimul a datoriei în mărime de 163 375,00 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. Concomitent cu depunerea acțiunii, societatea reclamantă a solicitat și aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la contul bancar, sau bunuri mobile/imobile ale pârâtului în limita valorii acțiunii.
3. În argumentarea cererii depuse a menționat atitudinea pârâtului față de obligațiile contractuale, indicând că pârâtul nu a respectat obligațiile de plată stabilite în acordul de reeșalonare.
4. A explicat că la 26 martie 2024 a înaintat pârâtului o notificare, prin care i-a acordat posibilitatea, chiar dacă a încălcat termenii de plată, să achite 50% din rata de reeșalonare prevăzută în acordul de reeșalonare, a sumei de 81 687,50 lei, informându-l că în caz contrar va solicita încasarea tuturor sumelor datorate. Astfel, din data înaintării notificării, pârâtul nu a achitat suma solicitată și nici nu a binevoit să răspundă la acesta.
5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024 s-a admis cererea reclamantei privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de ”BIOPROTECT” S.R.L. împotriva lui Ceban Dorin, cu privire la încasarea datoriei, s-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor

financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului Ceban Dorin în limita valorii acțiunii în mărime de 163 375,00 lei.

6. Pentru a da o astfel de soluție judecătorul a reținut caracterul patrimonial al litigiului dintre părți, actele care confirmă datoria pretinsă, valoarea impunătoare a acțiunii, concluzionând că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultăți în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, măsurile de asigurare ar servi ca o importantă garanție de protejare și reparare reală a drepturilor părților.

Solicitarea recurentului:

7. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 iunie 2024, Ceban Dorin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea problemei prin adoptarea unei soluții de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

8. În motivarea recursului, recurentul Ceban Dorin a indicat că conform Acordului de eșalonare nr. 20211/01-02 din 1 noiembrie 2022 absolut toate plățile au fost făcute în termen. Referitor la plată ce urma a fi efectuată la 15 martie 2024 a explicat că în acea zi se simțea foarte rău și a apelat la serviciile medicale, însă totuși a transferat suma de 150 000 lei, iar diferența de 400 000 lei din efectivul datoriei a transferat-o în ziua imediat următoare (așa cum 16 și 17 martie erau zile libere) la 18 martie 2024.
9. De asemenea, a menționat că suma solicitată de către reclamantă este una incertă, or, datoria de 1 400 000 lei a fost restituită conform Acordului de eșalonare și nu au fost careva întârzieri.
10. Recurentul a relevat faptul că suma solicitată spre încasare prin cererea de chemare în judecată, urmează a fi dezbătută în cadrul ședinței de judecată, pe motiv că această clauză de „rată de eșalonare sau penalitate" este una abuzivă, așa cum plățile au fost returnate strict în termenele indicate. Astfel, fiind o sumă incertă, instanța urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia, prin urmare, nu era necesară aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
11. Prin referința asupra cererii de recurs, intimatul a solicitat respingerea recursului, motivând că se încearcă inducerea instanței în eroare, deoarece prin Acordul încheiat între părți a fost stabilit un nou termen de plată a creanței în sumă de 1 563 375,00 lei, inclusiv și a unei penalități în sumă de 163 375,00 lei, dintre care, pârâtul a achitat, cu încălcarea termenului nou stabilit doar 1 400 00,00 lei, admițând o restanță de 163 375,00 lei, pe care nu a achitat-o nici în al doilea termen acordat, deși i s-a acordat oportunitatea de a o achita parțial, numai în mărime de 81 687,50 lei.

Termenul de declarare a recursului:

12. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol"*.

13. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
14. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
15. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, reține că din lucrările dosarului nu urmează data comunicării încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, recurentului Ceban Dorin.
16. Astfel, Colegiul conchide că recursul declarat de către Ceban Dorin la 27 iunie 2024, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
18. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
19. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea”.*
20. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *,,la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.”*
21. În temeiul art. 175 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară”.*
22. Conform alin. (2) a articolului indicat *,,judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*

23. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *„în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*
24. În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
25. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
26. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
27. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
28. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
29. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
30. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată, ”BIOPROTECT” S.R.L. a solicitat încasarea de la Ceban Dorin a datoriei în mărime de 163 375,00 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.
31. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantului privind aplicarea măsurilor asiguratorii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ce aparțin lui Ceban Dorin în limitele valorii acțiunii în mărime de 163 375,00 lei, or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

32. În situația creată ”BIOPROTECT” S.R.L. nu dispune de nici o garanție reală de rambursare a sumei datorate de către pîrît, existând probabilitatea cauzării unui prejudiciu în contextul *periculum in mora*, adică pîrîtul ar putea să întreprindă măsuri ce ar duce la dispariția, degradarea, înstrăinarea, risipirea sau proasta administrare a bunurilor sale, în scopul eschivării de la executare, ce va duce indubitabil la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești în viitor.
33. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, volumul și cuantumul pretențiilor, comportamentul pârâtului, urmare a acestor date, corect concluzionând existența riscului de a nu fi executată o eventuală hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.
34. Astfel, la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.
35. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de Ceban Dorin cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară în limita valorii acțiunii, urmărind scopul conservării patrimoniului pârâtului pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.
36. Este de menţionat că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar şi are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
37. De asemenea, Colegiul civil observă că criticile recurentului Ceban Dorin se referă la fondul cauzei, temeinicia căreia urmează a fi soluționată de către instanța de fond, și nu pot fi reținute de către instanța de recurs, or prin expunerea asupra acestora, instanța riscă să atingă fondul cauzei.
38. În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantei fiind probat.
39. În acest context, Colegiul reţine că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).
40. De altfel, admiterea cerinței de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu privează pârâtul de dreptul, într-o eventuală respingere a acțiunii, de a solicita reparația prejudiciului cauzat prin măsurile de asigurare a acțiunii, în temeiul art. 182 al Codului de procedură civilă.
41. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
42. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței,

corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de ”BIOPROTECT” S.R.L. cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

43. În consecință, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, prin care s-a admis parțial cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
44. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de Ceban Dorin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10 mai 2024, prin care s-a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”BIOPROTECT” S.R.L. împotriva lui Ceban Dorin cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval