Dosarul nr.4r-335/24 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-23150601-02-4r-26012024 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E

15 iulie 2024
*****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială
Judecători: Igor Chiroșca și Denis Băbălău

examinând în şedinţă de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul OSS al SP-3 al IP Botanica, Buză Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2023.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 16.10.2023, Timofei Istrati a înaintat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei din 14.09.2023 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Botanica cu nr.15548 din 06.02.2023, emisă de agentul constatator al IP Botanica, Sergiu Buză, cu remiterea materialului pentru reluarea examinării, cu pornirea procesului penal prin prisma infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin.(1) și art.287 alin.(1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2023 s-a admis contestația înaintată de către Timofei Istratii, declarată nulă Decizia din 14.09.2023 privind examinarea procesului contravențional înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al IP Botanica cu nr.15548 din 06.02.2023, emisă de agentul constatator al IP Botanica, Sergiu Buză și obligat agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui Timofei Istratii și în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, recurs a declarat agentul constatator din cadrul OSS al SP-3 al IP Botanica, Buză Sergiu, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de fond la adoptarea hotărârii nu a respectat condițiile prevăzute de art.458 Cod contravențional, și a încetat procesul verbal cu privire la contravenție fără a examina fondul cauzei.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.1 Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludentei, Colegiul penal, consideră necesar a respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Timofei Istratii împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica din 14.09.2023 pe marginea materialului nr. 15548 din 06.09.2023, precum și a răspunsului nr. 16654 din 18.09.2023, emis de IGP, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că la data de 06.09.2023 în incinta IP Botanica a parvenit apelul ”112” de la cet. Timofei Istratii, care a comunicat privitor la faptul că la adresa *****, șos. *****, *****, a fost iscat un conflict.

Ca urmare a acumulării și examinării materialului înregistrat, ofițerul de sector al SP-3 din cadrul IP Botanica, Buză Sergiu a adoptat la 14.09.2023 o decizie, prin care s-a propus încetarea precăutării cazului și remiterea acestuia în arhivă, invocând faptul că pe cazul dat lipsesc elementele și semnele constitutive ale infracțiunii, fiind întrunite cele ale contravenției, fiind întocmite în privința lui Istratii Timofei și ***** procese verbale cu privire la contravenție în baza art.78 alin.1 și art.335 Cod contravențional.

Ulterior, Timofei Istratii a fost informat despre decizia adoptată, prin scrisoarea nr.34/20/4-16654 din 18.09.2023.

Conform art. 448 alin.1 Cod contravențional contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul

de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

În speță, instanța subliniază, că ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.3 al Inspectoratului de Poliție Botanica, inspector Buză Sergiu, în rezultatul verificării și examinării sesizării depuse de Timofei Istratii, în vederea verificării acțiunilor pretins ilegale ale lui *****, a încetat precăutarea materialului dat și remiterea acestuia în arhivă, pe motiv că în privința lui ***** au fost întocmite acte de constatare a contravențiilor prevăzute de art.78 alin.1 și 335 Cod contravențional, fiindu-i explicat petiționarului și dreptul de contestare a acestora.

Drept urmare, în cazul dat, nu a fost emisă vreo decizie în contextul prevederilor art. 447[1] Cod contravențional, care ar fi pasibilă contestării, prin prisma art. 448 Cod contravențional.

Reieșeind din cele expuse mai sus, instanța va respinge contestația depusă de Timofei Agapii împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica din 14.09.2023 pe marginea materialului nr. 15548 din 06.09.2023, precum și a răspunsului nr. 16654 din 18.09.2023, emis de IGP, ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. b), 474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul OSS al SP-3 al IP Botanica, Buză Sergiu.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22.12.2023, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care respinge ca inadmisibilă contestația cet. Timofei Agapii împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica din 14.09.2023 pe marginea materialului nr. 15548 din 06.09.2023, precum și a răspunsului nr. 16654 din 18.09.2023, emis de IGP.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Alexandru Spoială

Judecători: Igor Chiroșca

Denis Băbălău