4-26002887-12-5r-13012026
Dosarul nr. 5r-129/2026

Î N C H E I E R E

19 martie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președinte de ședință,
Judecător Mihail Osadcii
Grefier Valentina Melnic
Cu participarea:
Petiționarului Bunciuc Vitalii
În lipsa:
Agentului constatator/inspector IP Ciocana Cîrlici Mihail

judecând în şedinţă publică contestația depusă de către cet. **Bunciuc Vitalii** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana, Cîrlici Mihail din data de 12.12.2025, adoptată pe marginea plângerii depusă de către cet. **Bunciuc Vitalii**, prin care se reclamă pretinsele acțiuni ilegale a lui Proca Mihail,

C O N S T A T Ă:

La data de 12.01.2026, Bunciuc Vitalii a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) o contestație împotriva încheierii IP Ciocana din 12.12.2025, prin care a fost încetată examinarea plângerilor sale privind pretinse acțiuni ilegale ale lui Proca Mihail, administrator al APC A0140-0002, cauza a fost repartizată în mod automat aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului Mihail Osadcii.

În motivarea plângerii, petiționarul arată că, la data de 10.12.2025, a depus două plângeri (conexate ulterior), solicitând atragerea la răspundere contravențională a lui Proca Mihail pentru îngrădirea accesului la informații de interes public. Conflictul are la bază gestionarea spațiilor comune și organizarea parcărilor în curtea blocului, precum și existența unor acte (proiect de execuție, proces-verbal al adunării generale) pe care administratorul le-ar fi invocat, dar nu le-a pus la dispoziția petiționarului.

Se menționează că, deși petiționarul a solicitat în repetate rânduri copii ale acestor documente de la Pretură, Direcția Mobilitate Urbană și administratorul APC, acesta din urmă a refuzat sau a tergiversat furnizarea informațiilor, invocând motive neîntemeiate. În opinia sa, acest comportament reprezintă o încălcare a dreptului de acces la informație.

Referitor la a doua plângere, petiționarul indică faptul că, după adunarea generală a asociației din 23.11.2025, administratorul s-a obligat să prezinte informații detaliate (privind angajații, salariile, contractele), însă nu și-a executat obligația, iar răspunsurile oferite au fost vagi și incomplete.

În susținerea poziției sale, acesta invocă prevederile Legii nr. 148/2023 privind accesul la informațiile de interes public și ale Legii condominiului, potrivit cărora administratorul este

obligat să furnizeze informațiile solicitate într-un termen determinat. Cu toate acestea, cererile sale ar fi rămas fără răspuns efectiv.

În esență, petiționarul contestă soluția IP Ciocana de încetare a examinării plângerilor, considerând-o neîntemeiată, deoarece nu i-a fost asigurat accesul la informațiile solicitate, iar faptele invocate ar întruni elementele unei contravenții.

În ședința de judecată, cet. **Bunciuc Vitalii** a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea.

În ședința de judecată, agentul constatator Cîrlici Mihail nu a fost prezent, prin intermediul unei cereri scrie a solicitat examinarea contestației în lipsa sa.

Studiind materialele dosarului, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată și pasibilă de admitere, din următoarele considerente.

Conform dispozițiilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional.

Potrivit art. 381 Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Totodată, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar autoritatea competentă are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei.

Conform art. 440 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea desfășurată de agentul constatator de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, iar în cel mult 15 zile de la data sesizării acesta este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de lege și să emită decizia asupra cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 10.12.2025, în cadrul DP *****, IP Ciocana, a fost înregistrată în REI-2 plângerea cu nr. 19850, depusă de către cet. Bunciuc Vitalii, privind pretinse acțiuni ilegale ale administratorului APC A0140-0002, Proca Mihail, manifestate, în esență, prin îngrădirea accesului la informație și documente, sub pretextul inexistenței surselor financiare pentru eliberarea copiilor acestora, precum și prin necomunicarea răspunsului la toate cererile formulate de petiționar.

La data de 12.12.2025, agentul constatator din cadrul IP Ciocana, ofițer de sector al SP-4, Cîrlici Mihail, a emis „*încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în R-II", prin care, în conformitate cu pct. 26 al Ordinului MAI nr. 254 din 18.07.2008, a propus „decontarea din registrele de evidență" a materialului și transmiterea acestuia în arhiva IP Ciocana*.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, Bunciuc Vitalii a depus contestație la data de 02.01.2026, ulterior materialele fiind expediate Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Analizând materialele cauzei și actul contestat, în raport cu normele legale incidente, instanța reține că sesizarea petiționarului nu a fost examinată în procedura prevăzută de Codul contravențional, agentul constatator limitîndu-se la emiterea unei „*încheieri*" întemeiate pe un act

administrativ intern, și anume *Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286/0/95 din 18.07.2008*, fără emiterea unei decizii asupra cauzei contravenționale în sensul cerut de lege.

Or, potrivit art. 374 alin. (2^1) și art. 440 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării agentului constatator, iar acesta este obligat să verifice circumstanțele cauzei și să emită o decizie asupra cauzei contravenționale. Din conținutul art. 447^1 Cod contravențional rezultă expres că soluționarea cauzei contravenționale are loc prin emiterea unei decizii, iar nu prin acte administrative precum „*încheieri*", rapoarte sau scrisori.

În acest sens, Curtea Supremă de Justiție, prin Avizul consultativ nr. 1avc-2/2025, a statuat cu valoare de principiu că *organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită, sesizările cu privire la infracțiuni sau contravenții nu pot fi examinate ca simple petiții, iar dacă „decizia" emisă într-o cauză contravențională nu a fost adoptată în urma examinării efective a cauzei și se referă doar la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, restituie dosarul agentului constatator pentru examinare efectivă și emiterea unei decizii conforme art. 447^1 Cod contravențional*.

Prin urmare, instanța constată că actul emis de agentul constatator, denumit impropriu „*încheiere*", nu constituie actul procesual prevăzut de Codul contravențional pentru soluționarea cauzei și, respectiv, nu poate substitui decizia asupra cauzei contravenționale.

Mai mult, invocarea "*Ordinului interdepartamental nr. 121/254/286/0/95 din 18.07.2008"* nu poate justifica abaterea de la normele Codului contravențional, deoarece, potrivit principiului ierarhiei actelor normative, un act administrativ intern nu poate modifica, înlocui ori eluda procedura expres prevăzută de lege.

Instanța reține că, în speță, examinarea plângerii petiționarului a fost realizată în afara cadrului procesual legal, fără administrarea completă și obiectivă a probelor și fără emiterea unei decizii motivate asupra cauzei, ceea ce contravine prevederilor art. 381, art. 440 și art. 447^1 Cod contravențional și afectează dreptul persoanei la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CoEDO.

În aceste condiții, actul contestat este afectat de vicii esențiale de procedură, care îl fac nelegal.

Instanța subliniază că lipsa unei decizii asupra cauzei contravenționale, emisă în condițiile art. 447^1 Cod contravențional, o lipsește de posibilitatea exercitării unui control judiciar efectiv asupra legalității și temeiniciei soluției adoptate.

Or, controlul judecătoresc nu poate fi realizat în absența unui act procesual prevăzut de lege, care să conțină constatări de fapt, încadrare juridică și motivare. Emiterea unei „*încheieri*" întemeiate pe un act administrativ intern nu suplinește această cerință și nu poate constitui obiect al controlului jurisdicțional în sensul art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, instanța nu poate proceda la examinarea fondului pretinselor fapte invocate de petiționar, întrucât cauza nu a fost soluționată în ordinea procesuală prevăzută de lege, fiind necesară restabilirea legalității procedurii prin restituirea materialelor agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei și emiterea unei decizii conforme Codului contravențional.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de cet. Bunciuc Vitalii împotriva „*încheierii*" agentului constatator din cadrul IP Ciocana, Cîrlici Mihail, din 12.12.2025, adoptată pe marginea plângerii depuse de către cet. Bunciuc Vitalii, prin care se reclamă pretinse acțiuni ilegale ale lui Proca Mihail, ca fiind întemeiată.

În temeiul art. 448 alin. (1), art. 453 alin. (1) lit. a) și art. 462 Cod contravenționa, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de cet. Bunciuc Vitalii împotriva „*Încheierii privind soluționarea materialului înregistrat în R-II*” din 12.12.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP *****, Cîrlici Mihail, adoptată pe marginea plângerii înregistrate în REI-2 cu nr. 19850 din 10.12.2025, prin care se reclamă pretinse acțiuni ilegale ale lui Proca Mihail.

Se anulează „*încheierea privind soluționarea materialului înregistrat în R-II*” din 12.12.2025, emisă de agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP *****, Cîrlici Mihail.

Se restituie materialele cauzei contravenționale către IP Ciocana al DP *****, pentru examinarea efectivă a sesizării, cu respectarea procedurii prevăzute de Codul contravențional și emiterea unei decizii motivate asupra cauzei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președinte de ședință,
Judecător **Osadcii Mihail**