Dosarul nr. 4-154/2025
4-25095682-15-4-04072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
Cu participarea:
Apărătorului persoanei în a căreia privință a fost pornit proces contravențional , avocatul Sergiu Lefter
În absența:
Agentului constatator din cadrul IP ***** Tatiana Berdilă
Victimei Svetlana Roșca
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Roșca

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Roșca Ion, d.n.*****, IDNP*****,** de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, –

a c o n s t a t a t:

Prin procesul-verbal seria MAI06 545551 din 01.07.2025, agentul constatator din cadrul IP *****, Berdilă Tatiana, a reținut în sarcina lui Roșca Ion săvârșirea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: că acesta, la data de 19 iunie 2025, ora 15:10, aflându-se la domiciliu soției sale cet. Roșca Svetlana, a. n. *****, locuitoare a sat. *****, r-nul *****, astfel a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.53 din 19.06.2025, pe un termen de 10 zile, astfel a încălcat neexecutarea ordinului de restricție de urgență.

Acțiunile lui Roșca Ion, încadrate de agentul constatator în baza art.318[1] Cod Contravențional, cauza fiind expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

În ședință de judecată *avocatul Sergiu Lefter* în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului Roșca Ion a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece a fost încălcată procedura, și anume acesta a fost redactat în absența lui Roșca Ion, lipsind semnătura lui, iar martorul-asistent nu este prezent în acel proces-verbal. Roșca Ion nu este vinovat de săvârșirea contravenției, deoarece nu cunoștea despre existența acelui ordin de restricție. Deși pe ordinul de restricție este menționat că a fi fost primit de el, lipsește semnătura sa, fapt ce demonstrează că acesta nu a fost informat despre existența ordinului de restricție. Presupusa încălcare a avut loc la orele 15:00, ceea ce încalcă dreptul de a fi informat în prealabil despre existența ordinului.

*Agentul constatator din cadrul IP *****, Berdilă Tatiana*, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând de fiecare dată amânarea examinării cauzei, invocând faptul că se află la studii, fără însă a prezenta vreo dovadă în acest sens. Astfel, stabilind că absența agentului constatator este una nejustificată, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Roșca Svetlana, deși a fost citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul neprezentării. Astfel, instanța a considerat că este posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Roșca Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar citația expediată în adresa acestuia s-a întors în adresa instanței nereclamată, cu mențiune „refuz". Astfel, stabilind faptul că nerepționarea citației se datorează exclusiv comportamentului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, instanța a apreciat absența acestuia ca una nejustificată și în conformitate cu prevederile art.455 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Audiind explicațiile avocatlui, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața și, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică *legalitatea* şi *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *legalității* procesului-verbal, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, fiind indicată descrierea faptei, data, și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, este indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

De asemenea, instanța atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Roșca Ion - fapt consemnat de către un martor asistent. În aceste condiții, prevederile art.443 alin.(6) Cod contravențional au fost respectate.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal (vezi *Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29.11.2018*).

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanța reține că mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu:

- *Raportul nr.R2/3227 din 19.06.2025*, potrivit căruia, la data de 19.06.2025, ora 15:13, a parvenit înștiințare telefonică de la SSS al SP2 al IP *****, Berdilă Tatiana care a comunicat că cet. Roșca Ion, a revenit la domiciliu astfel încălcând ordinul de restricție de urgență întocmit la data de 19.06.2025, totodată se menționează faptul că a deteriorat un geam al domiciliului pentru a pătrunde în interior. ***(f.d.5);***

-*plângerea lui Roșca Svetlana,* prin care aceasta solicită organelor de poliție să ia măsuri cu soțul său cet. Roșca Ion, care la data de 23.06.2025, în jurul orelor 15:30 a încălcat ordinul de restricție de urgență, care i-a fost întocmit pe un termen de 10 zile. Totodată a deteriorat sticla de la fereastră dorind să pătrundă în interiorul domiciliului (***f.d.6***);

-*proces-verbal de audiere a victimei din 19.06.2025*, în care sunt consemnate declarațiile Roșca Svetlana, potrivit cărora, la data de 19.06.2025, ora 09:25, a efectuat un apel telefonic către agentul constatator, solicitând intervenția acestuia, pe motiv că soțul său, Roșca Ion, aflându-se în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv și o numea cu cuvinte necenzurate. La fața locului, soțului acesteia i-a fost întocmit un ordin de restricție de urgență pe un termen de 10 zile, fiindu-i adus la cunoștință faptul că este obligat să părăsească domiciliul. Totodată, soțul acesteia a ignorat ordinul de restricție de urgență și a pătruns în ograda domiciliului, deteriorând sticla geamului anexei situate lângă casă, pentru a intra în interior. Acesta a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" nr. 6820, stabilindu-se o concentrație de alcool de 1,58 mg/l în aerul expirat. Victima a menționat că nu a fost agresată fizic. De asemenea, a declarat că Roșca Ion se află la evidență în calitate de agresor familial din anul 2023 (***f.d.7***);

-*proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 19.06.2025,* potrivit căruia, la propunerea de a face declarații în scris asupra circumstanțelor comiterii faptei, cet. Roșca Ion a refuzat să dea declarații în scris, comunicând

verbal că a pătruns în domiciliu din motivul că dorea să se împace cu soția sa și să discute cu aceasta. A menționat că nu cunoștea faptul că soția sa este plecată în mun. ***** și că aceasta a încuiat ușa de la intrare, motiv pentru care a deteriorat sticla de la geam pentru a pătrunde în interior. Totodată, a declarat că nu a luat în considerare ordinul de restricție de urgență și nu a dorit să accepte obligația de a părăsi domiciliul. De asemenea, a comunicat că nu va respecta ordinul de restricție de urgență și nu va părăsi ograda domiciliului. Procesul-verbal a fost semnat de agentul constatator Tatiana Berdilă. (***f.d.8, verso 8***);

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.06.2025, (cu anexă foto) (cu anexă foto), potrivit căruia cercetarea la fața locului a avut loc în satul *****, raionul *****. Intrarea în gospodărie este printr-o poartă metalică de culoare albastră, cu porțiuni din metal de culoare albă. La intrare se află domiciliul. Pe partea stângă a ogrăzii, la o distanță de aproximativ 4 metri de la poartă, este amplasată o locuință cu un nivel. În față se observă o anexă a locuinței, cu dimensiunile aproximative de 3x4 m. Pe partea dreaptă a anexei este montată o fereastră din lemn, cu trei deschideri din sticlă, dintre care cea din partea dreaptă și cea din mijloc au sticla parțial deteriorată. La sol se observă bucăți de sticlă. Sub fereastră se află o bucată de fier vechi, pe care cet. Roșca Ion s-a urcat și a pătruns în interiorul locuinței. La ușa din față se observă urme de încălțăminte, indicând o tentativă de pătrundere în domiciliu. ***(f.d.10-19)***;

-copia buletinelor de identitate pe numele lui Roșca Svetlana și a cet. Roșca Ion ***(f.d.20-21)***;

-Ordin de restricție de urgență nr.53 din 19.06.2025, potrivit căruia, la data de 19.06.2025, în jurul orei 10:30, cet. Roșca Ion fiind în stare de ebrietate a manifestat un comportament agresiv față de soția sa Roșca Svetlana la domiciliu. Prin ordinul respectiv, Roșca Ion a fost obligat să părăsească imediat locuința comună din sat *****, R-nul *****, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență. Măsurile de restricție au fost aplicate pentru un termen de 10 zile, începând cu data de 19.06.25, ora 10:45 și până la ziua de 28.06.2025, ora 10:45. Ordinul de restricție i-a fost înmânat contra semnătura lui Roșca Ion (***f.d.22, verso 22)***;

-rezultatul testului Darger nr.6820, pe numele lui Roșca Ion, potrivit căruia la data de 19.06.2025, ora 11:12 avea o concentrație de alcool de 1,58 mg/l în aerul expirat. (***f.d.23)***;

*-Încheierea Judecătoriei *****, sediul Central din 18 iunie 2025 și Ordonanța de protecție din aceiași dată,* prin care s-a admis cererea depusă de avocata Cotea Svetlana în interesele Svetlanei Roșca și a dispus emiterea unei ordonanțe de protecție împotriva lui Roșca Ion, în contextul violenței în familie. Prin ordonanță, Roșca Ion este obligat: să păstreze o distanță de minimum 300 metri față de domiciliul și locul aflării victimei din satul *****, raionul *****; să nu contacteze victima prin telefon, corespondență sau orice alt mijloc; să nu se apropie de locul de muncă al victimei. Măsurile sunt aplicate pentru o perioadă de 3 luni, începând cu 19 iunie 2025, cu monitorizare electronică obligatorie. De asemenea, s-a explicat părților că măsurile pot fi retrase dacă dispare pericolul sau pot fi prelungite în caz de necesitate ori nerespectare a condițiilor stabilite. (***f.d.24-29)***.

Așadar, probele prezentate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză contravențională.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența în acțiunile lui Roșca Ion a faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, săvârșită cu vinovăție.

La acest capitol, instanța apreciază ca nefondat argumentul apărării privind lipsa de vinovăției a lui Roșca Ion în comiterea faptei reținute în sarcina acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție, or, ansamblul probelor denotă cu certitudine că Roșca Ion cunoștea despre existența ordinului de restricție de urgență, care i-a fost adus la cunoștință sub semnătură, și intenționat a încălcat prevederile acestuia.

În conformitate cu art.318[1] Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile - *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.*

Astfel, stabilind faptul că Roșca Ion, având emis în privința sa Ordin de restricție de urgență nr. 53 (înregistrat în R-2 cu nr.3220), potrivit căruia, i s-a interzis lui Roșca Ion în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență (10 zile), să nu revină în locuința amplasata în s. *****, r-nul *****, unde domiciliază victima, totuși la data de 19.06.2025, ora 10:30, a revenit în locuința sus-indicată, încălcând astfel ordinul de restricție - instanța conchide că acesta este vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional - *neexecutarea intenționată cerințelor ordinului de restricție de urgență*.

Circumstanțe care înlătură caracterul contravențional al faptei şi răspunderea contravențională în speță nu au fost stabilite, corespunzător, Roșca Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele legii.

Careva informații dacă Roșca Ion anterior a comis contravenții – nu au fost prezentate, fiind lipsă cazierului contravențional din materialele dosarului, fapt ce permite instanței de a aplica o sancțiune contravențională spre limita minimă prevăzută de norma incriminată.

În baza celor expuse, și în conformitate cu prevederile art.460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Roșca Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, și i se aplică sancțiunea sub formă de 45 (*patruzeci și cinci*) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu

arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Alexei Rusacov**