Dosarul nr.2-1327/2025/Nr. PIGD 2-25150799-28-2-27102025

HOTĂRÂRE

în numele Legii

22 aprilie 2026 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de ședință Ghenadie Bîrsan

Grefier Nicoleta Berliba

a judecat în şedinţa de judecată publică cauza civilă după cererea Consiliul raional Edineț către Odobescu Mariana privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza de contestare a deciziei nr. 7/6 din 23.08.2024 și a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată, -

CONSTATĂ:

ÎN FAPT

Cererea reclamantei

La data de 27.10.2025, Consiliul raional Edineț, a depus o cerere de chemare în judecată privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza de contestare a deciziei nr. 7/6 din 23.08.2024 și a cheltuielilor de judecată, instanţa de judecată din contul pârâtei Odobescu Mariana.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului, Consiliul raional Edineț, a indicat că, la data de 02 septembrie 2024, Odobescu Mariana a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineț, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024 cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului raional Edineț, precum și compensarea cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli aferente examinării litigiului.

Acțiunea respectivă a fost examinată în cadrul dosarului nr. 3-74/2024, număr electronic 2-24098321-28-3-03092024. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 18 martie 2025, procesul a fost încetat, fiind menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată a Marianei Odobescu împotriva Consiliului raional Edineț cu privire la același obiect și în baza acelorași temeiuri. Încheierea nu a fost contestată cu recurs și a devenit definitivă prin expirarea termenului prevăzut de lege.

În vederea apărării drepturilor și intereselor sale în cauza menționată, Consiliul raional Edineț a beneficiat de serviciile avocatului Tudor Clipa, pentru asistența juridică acordată fiind achitată suma de 6 000 lei.

Reclamantul arată că, prestarea serviciilor de asistență juridică și participarea avocatului la examinarea cauzei sunt confirmate prin factura fiscală, mandatul avocatului seria MA nr. 1416016 din 18 septembrie 2024, procesul-verbal al

ședinței de judecată din 14 noiembrie 2024, precum și prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc emisă de Curtea de Apel Nord.

La data de 15 septembrie 2025, Consiliul raional Edineț a expediat în adresa pârâtei o pretenție, prin care i-a solicitat restituirea benevolă a cheltuielilor suportate pentru asistența juridică și i-a propus soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară. Pretenția a fost recepționată de către pârâtă, însă aceasta nu a oferit niciun răspuns și nu a achitat suma solicitată. Împrejurarea respectivă este confirmată inclusiv prin informația prezentată de președintele raionului Edineț la data de 17 octombrie 2025.

Reclamantul a susținut că, în conformitate cu art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care a pierdut procesul este obligată să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile suportate pentru asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile.

În opinia reclamantului, suma de 6 000 lei achitată avocatului întrunește criteriile respective, fiind justificată prin volumul și caracterul serviciilor juridice prestate în cadrul cauzei. Totodată, cuantumul onorariului ar fi inferior nivelului orientativ stabilit prin Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. 19-02 din 27 mai 2022.

Reclamantul a mai invocat că activitatea avocatului nu s-a limitat la participarea în ședințele de judecată, ci a presupus studierea materialelor cauzei, pregătirea poziției procesuale, întocmirea actelor procedurale și efectuarea altor acțiuni necesare apărării intereselor Consiliului raional Edineț.

În aceste circumstanțe, considerând că Odobescu Mariana a pierdut procesul inițiat împotriva Consiliului raional Edineț, iar cheltuielile de asistență juridică nu au fost solicitate și compensate în cadrul acelei proceduri, reclamantul a solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată;
- încasarea de la Odobescu Mariana, în beneficiul Consiliului raional Edineț, a sumei de 6 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul cauzei administrative nr. 3-74/2024, număr electronic 2-24098321-28-3-03092024.

Referința pârâtei:

Prin referința depusă la data de 30.01.2026, pârâta Odobescu Mariana a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de Consiliul raional Edineț, considerând-o neîntemeiată și lipsită de suport juridic și probator.

În opinia sa, art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu este aplicabilă în circumstanțele cauzei, întrucât litigiul anterior nu a fost soluționat pe fond, ci procesul a fost încetat ca urmare a renunțării sale la acțiune.

În acest sens, pârâta a indicat că, la data de 21 februarie 2025, anterior pronunțării încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 18 martie 2025,

Consiliul raional Edineț a adoptat Decizia nr. 1/1, prin care a anulat propria Decizie nr. 7/6 din 23 august 2024, act administrativ care constituia obiectul acțiunii în contencios administrativ. Prin urmare, în opinia pârâtei, anularea actului contestat de către autoritatea emitentă a determinat dispariția obiectului litigiului.

Pârâta a menționat că reclamantul avea obligația procesuală de a informa instanța despre adoptarea Deciziei nr. 1/1 din 21 februarie 2025, iar omisiunea de a comunica această împrejurare contravine principiului exercitării cu bună-credință a drepturilor procesuale.

De asemenea, aceasta a afirmat că cheltuielile de asistență juridică invocate de Consiliul raional Edineț au fost generate de necesitatea apărării într-un litigiu provocat prin emiterea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024, act administrativ anulat ulterior chiar de autoritatea emitentă. În aceste condiții, pârâta a invocat principiul potrivit căruia nimeni nu poate obține un avantaj juridic din propria conduită culpabilă sau din exercitarea abuzivă a unui drept.

Un alt argument al pârâtei se referă la modalitatea procesuală de solicitare a cheltuielilor de judecată. Aceasta a susținut că asemenea cheltuieli au caracter accesoriu și trebuie solicitate și soluționate în cadrul procesului în care au fost suportate, prin actul judecătoresc prin care se finalizează cauza.

Pârâta argumentează că, Consiliul raional Edineț nu a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică în cadrul cauzei administrative nr. 3-74/2024 și nici nu a contestat încheierea din 18 martie 2025 sub aspectul omisiunii instanței de a se pronunța asupra acestora. Prin rămânerea definitivă a încheierii respective, raporturile procesuale dintre părți au fost fost epuizate, iar pretinsa omisiune nu ar putea fi suplinită prin intentarea unei acțiuni civile distincte.

Pârâta a mai menționat că, în cauza administrativă anterioară, nu a existat o parte care să fi pierdut procesul și, respectiv, nici o parte care să fi obținut câștig de cauză, întrucât procesul a fost încetat ca urmare a renunțării sale la acțiune. În opinia sa, încetarea procesului nu poate fi echivalată cu respingerea acțiunii și nici cu pierderea procesului în sensul art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Referitor la motivele care au determinat renunțarea la acțiune, pârâta a indicat că a fost eliberată din funcția de șef al Direcției Educație a Consiliului raional Edineț începând cu data de 26 ianuarie 2024, în temeiul Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 1/12 din 16 ianuarie 2024, motivul invocat fiind lipsa numirii sale în funcție prin concurs.

Pârâta a susținut că fusese numită în funcția publică de conducere prin promovare, modalitate legală de ocupare a unei asemenea funcții, reglementată de Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 07 iunie 2024, Decizia Consiliului raional Edineț nr. 1/12 din 16 ianuarie 2024 a fost anulată, iar Odobescu Mariana a fost restabilită în funcția de șef al Direcției Educație,

instituție denumită ulterior Direcția Educație, Tineret și Sport. Hotărârea respectivă a fost contestată cu apel de către Consiliul raional Edineț.

În pofida existenței acestei hotărâri judecătorești, la data de 23 august 2024 Consiliul raional Edineț a adoptat Decizia nr. 7/6, prin care a inițiat concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport.

În aceste circumstanțe, la data de 02 septembrie 2024, pârâta a înaintat acțiunea în contencios administrativ prin care a solicitat suspendarea și anularea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024, invocând existența hotărârii judecătorești prin care fusese restabilită în funcție.

Pârâta a arătat că, la data de 09 septembrie 2024, și-a depus dosarul pentru participarea la concurs. Astfel, participarea la concurs nu a reprezentat o recunoaștere a legalității actului contestat, ci a urmărit demonstrarea capacităților sale profesionale, manageriale și morale necesare exercitării funcției.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, din 23 septembrie 2024, desfășurarea concursului a fost suspendată, însă încheierea respectivă a fost contestată de către Consiliul raional Edineț. Ulterior, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 19 noiembrie 2024, a fost casată parțial Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 07 iunie 2024 și a fost pronunțată o nouă soluție de respingere a acțiunii Marianei Odobescu privind anularea actului administrativ individual defavorabil, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2024, măsura de suspendare a concursului inițiat prin Decizia nr. 7/6 din 23 august 2024 a fost anulată.

Pârâta a indicat că, la data de 24 decembrie 2024, a avut loc prima ședință a comisiei de concurs, iar la data de 10 ianuarie 2025 s-a desfășurat etapa examinării dosarelor, în urma căreia a fost admisă la concurs. La data de 20 ianuarie 2025, aceasta a participat la etapa următoare, iar printr-un mesaj electronic din 29 ianuarie 2025 a fost informată despre depunerea unei contestații și despre amânarea etapei a treia până la finalizarea examinării acesteia.

În opinia pârâtei, întrucât procedura concursului se afla deja în desfășurare, iar aceasta participase la două dintre cele trei etape, continuarea acțiunii judiciare devenise lipsită de utilitate practică. Renunțarea sa la acțiune a fost fost determinată de evoluția obiectivă a situației de fapt și nu de recunoașterea caracterului neîntemeiat al pretențiilor formulate.

În consecință, pârâta a menționat că renunțarea la acțiune nu poate fi calificată drept pierdere a procesului și nu poate constitui temei pentru obligarea la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în baza art. 96 din Codul de procedură civilă.

Pârâta a contestat și caracterul real al cheltuielilor solicitate de reclamant. Aceasta a afirmat că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate probe veridice și admisibile care să confirme achitarea efectivă a sumei de 6 000 lei.

Consideră că, reclamantul nu a prezentat factura fiscală în original, un ordin de plată, un extras bancar sau un alt document financiar primar care să confirme transferarea sau achitarea efectivă a onorariului către avocat. În lipsa unor asemenea probe, aceasta a considerat că reclamantul nu și-a îndeplinit sarcina de a demonstra realitatea și efectivitatea cheltuielilor pretinse.

Totodată, pârâta a solicitat compensarea cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză, în sumă de 5 000 lei, achitate avocatului potrivit bonului de plată seria DAA nr. *****din 30 ianuarie 2026.

Aceasta a menționat că serviciile juridice acordate au inclus întrevederea inițială cu beneficiarul, studierea materialelor prezentate, discutarea situației juridice, examinarea legislației aplicabile, întocmirea și depunerea referinței, urmărirea desfășurării procesului, participarea în ședințele de judecată și, după caz, exercitarea căilor de atac.

Pârâta a apreciat că suma de 5 000 lei este reală, necesară și rezonabilă, fiind stabilită în raport cu volumul activității avocatului și cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele judecătorești a cheltuielilor de asistență juridică, aprobate de Consiliul Uniunii Avocaților.

În baza argumentelor expuse, pârâta a solicitat:

- respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată depuse de Consiliul raional Edineț privind încasarea sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza administrativă anterioară;

- încasarea de la Consiliul raional Edineț, în beneficiul său, a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză, precum și a altor cheltuieli aferente examinării litigiului.

Cererea reprezentantului reclamantului privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică:

La data de 05 februarie 2026, avocatul reclamantului a depus o cerere prin care a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate pentru asistență juridică în prezenta cauză, în mărime de 3 000 lei.

În susținerea cererii, reprezentantul reclamantului a anexat factura fiscală eliberată la data de 09 octombrie 2025, invocată drept dovadă a cheltuielilor suportate pentru serviciile juridice acordate (f. d. 102-104, 108, 121).

Totodată, pentru justificarea cuantumului solicitat, avocatul a prezentat lista activităților desfășurate în perioada 19 septembrie 2025–05 februarie 2026 (f. d. 105).

Replica reclamantului la referința pârâtei:

Prin replica depusă la data de 13.02.2026, la referința formulată de reprezentantul pârâtei, avocatul Botnari Vitalia, reprezentantul Consiliului raional Edineț a solicitat respingerea argumentelor invocate de pârâta Odobescu Mariana, apreciindu-le drept neîntemeiate.

Referitor la argumentele pârâtei potrivit căreia renunțarea la acțiunea în contencios administrativ a fost determinată de adoptarea Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 1/1 din 21 februarie 2025, prin care fusese anulată Decizia nr. 7/6 din 23 august 2024, reclamantul a invocat lipsa probelor care să confirme existența unei asemenea legături cauzale.

Reprezentantul reclamantului a menționat că, din conținutul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 18 martie 2025, nu rezultă că Odobescu Mariana a informat instanța despre adoptarea Deciziei nr. 1/1 din 21 februarie 2025 și nici că renunțarea la acțiune a fost motivată de anularea actului administrativ contestat. De asemenea, pârâta nu a anexat la referință probe care să demonstreze că renunțarea la acțiune a intervenit anume din acest motiv, iar nu din alte considerente.

În aceste împrejurări, reclamantul a apreciat că afirmațiile pârâtei referitoare la motivele renunțării la acțiune sunt lipsite de suport probator și nu pot fi reținute de instanță.

În ceea ce privește argumentul potrivit căruia cheltuielile de judecată pot fi solicitate și soluționate exclusiv în cadrul procesului în care au fost suportate, reprezentantul reclamantului a menționat că acesta este eronat, or nicio normă legală nu obligă partea să solicite compensarea cheltuielilor de judecată exclusiv în cadrul dosarului în care acestea au fost suportate și nici nu interzice recuperarea lor, după finalizarea procesului, printr-o acțiune separată.

Reclamantul a invocat existența unei practici judiciare în materia recuperării, prin acțiuni distincte, a cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un proces anterior. În opinia sa, dreptul la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică reprezintă o garanție a dreptului la un proces echitabil, iar normele procesuale trebuie interpretate astfel încât să permită recuperarea efectivă a costurilor suportate de partea care a fost atrasă într-un litigiu.

Totodată, reprezentantul reclamantului a susținut că, în cazul încetării procesului ca urmare a renunțării reclamantului la acțiune, dreptul pârâtului de a obține compensarea cheltuielilor suportate pentru apărare nu se stinge.

În opinia sa, cererea separată privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică suportate într-un litigiu administrativ anterior nu presupune reexaminarea acelui litigiu și nici apariția unui nou litigiu administrativ, ci reprezintă o acțiune civilă distinctă, având ca obiect recuperarea cheltuielilor procesuale.

Referitor la argumentele pârâtei privind lipsa documentelor în original și neconfirmarea achitării efective a onorariului, reprezentantul reclamantului a indicat că acestea sunt nefondate.

Acesta a menționat că normele Codului de procedură civilă permit prezentarea înscrisurilor în copie, cu certificarea conformității lor. Obligația prezentării originalului intervine numai atunci când instanța, din oficiu sau la cererea motivată a unei părți, solicită originalul pentru verificarea conformității înscrisului.

În aceste condiții, invocarea faptului că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate documentele în original ar constitui, în opinia reclamantului, un formalism excesiv, care nu este prevăzut de lege.

Reprezentantul reclamantului a mai susținut că documentele contabile și financiar-bancare generate în format electronic, semnate electronic, au aceeași valoare juridică precum documentele întocmite pe suport de hârtie.

Înscrisurile anexate conțin elemente care permit verificarea autenticității lor, inclusiv seria, numărul, data emiterii, codul de bare, ștampila instituției bancare și semnăturile electronice, acestea confirmând transferarea mijloacelor bănești din patrimoniul Consiliului raional Edineț către avocat.

Reclamantul a invocat și faptul că probele privind cheltuielile pentru asistență juridică pot fi prezentate până la închiderea dezbaterilor judiciare, iar anexarea inițială a documentelor în copie nu poate determina respingerea cererii, autenticitatea acestora putând fi verificată în cursul cercetării judecătorești.

Totodată, acesta a arătat că pârâta nu a prezentat probe care să infirme autenticitatea documentelor și nici nu a contestat în mod concret realitatea plății, limitându-se la invocarea lipsei înscrisurilor în original.

Cu privire la argumentul pârâtei potrivit căruia renunțarea la acțiune nu poate fi calificată drept pierdere a procesului, reclamantul a invocat prevederile art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Potrivit normei respective, în cazul în care îşi retrage cererea de chemare în judecată sau renunţă la acţiune pînă la comunicarea către pîrît a cererii, reclamantul nu beneficiază de compensarea cheltuielilor suportate. Dacă el a renunţat după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanţa îl obligă, la cererea pîrîtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Astfel, a arătat că cererea de chemare în judecată formulată de Odobescu Mariana în cauza anterioară a fost comunicată Consiliului raional Edineț la data de 12 septembrie 2024, fapt confirmat prin notificarea anexată replicii (f. d. 117/verso).

În același timp, Odobescu Mariana a renunțat la acțiune la data de 20 februarie 2025, deci după comunicarea cererii către Consiliul raional Edineț și după ce acesta suportase cheltuieli pentru organizarea apărării sale.

Prin urmare, reclamantul a reiterat că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru obligarea Marianei Odobescu la compensarea cheltuielilor suportate de Consiliul raional Edineț pentru asistență juridică.

Acesta a mai menționat că respingerea cererii din motive exclusiv formale, în condițiile în care asistența juridică a fost acordată efectiv, ar conduce la prejudicierea nejustificată a părții care a fost obligată să se apere și la exonerarea persoanei care a inițiat procesul, iar ulterior a renunțat la acțiune, de obligația de a suporta costurile generate de conduita sa procesuală.

Reprezentantul reclamantului a apreciat drept irelevante pentru soluționarea prezentei cauze argumentele pârâtei referitoare la istoricul raporturilor litigioase dintre aceasta și Consiliul raional Edineț, la eliberarea și restabilirea sa în funcție, precum și la desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport. Or, obiectul prezentei cauze este limitat la recuperarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în procesul anterior, iar legalitatea actelor administrative și raporturile de serviciu dintre părți au fost sau sunt examinate în cadrul altor proceduri judiciare.

În baza argumentelor expuse, reprezentantul reclamantului a solicitat respingerea ca neîntemeiate a obiecțiilor formulate de pârâtă prin referință (f. d. 116-117).

Aspecte de procedură:

La data de 27 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Ghenadie Bîrsan (f. d. 17).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 03 noiembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de 05 februarie 2026, ora 09:00 (f. d. 18).

Reclamantul, Consiliul raional Edineț, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă interesele acestuia au fost reprezentate de avocatul Tudor Clipa.

În aceste circumstanțe, ținând cont de prezența reprezentantului reclamantului și de poziția participanților la proces, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa reprezentantului legal al Consiliului raional Edineț.

Poziția părților în ședință:

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Tudor Clipa, a susținut integral cererea de chemare în judecată și argumentele expuse în aceasta și în replica depusă la referința pârâtei.

Acesta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la Odobescu Mariana, în beneficiul Consiliului raional Edineț, a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul procesului anterior, precum și a sumei

de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză civilă.

În ședința de judecată, pârâta Odobescu Mariana și reprezentanta sa, avocatul Botnari Vitalia, au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, reiterând motivele și argumentele expuse în referință.

Suplimentar, reprezentanta pârâtei a solicitat încasarea de la Consiliul raional Edineț, în beneficiul pârâtei, a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cadrul prezentei cauze.

ÎN DREPT

Motivarea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, cercetând înscrisurile administrate la materialele cauzei și apreciindu-le în ansamblu, în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă - instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Edineț este întemeiată și urmează a fi admisă, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 90 lit. i) din Codul de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică.

Articolul 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabileşte că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile sale de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile, cu condiția ca partea respectivă să fi fost reprezentată în judecată de un avocat.

Totodată, art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă reglementează situația particulară a repartizării cheltuielilor de judecată în cazul retragerii cererii sau al renunțării la acțiune. Astfel, dacă reclamantul renunță la acțiune după comunicarea cererii de chemare în judecată, instanța îl obligă, la cererea pârâtului, să compenseze acestuia cheltuielile suportate.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 02 septembrie 2024, Odobescu Mariana a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului raional Edineț, solicitând anularea Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 7/6 din 23 august 2024 cu privire la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de conducere de șef al Direcției Educație, Tineret și Sport, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-6).

Acțiunea a fost înregistrată cu nr. 3-74/2024, număr electronic 2-24098321-28-3-03092024, iar cererea de chemare în judecată a fost comunicată Consiliului raional Edineț la data de 12 septembrie 2024 (f. d. 6/verso).

În procesul inițiat de Odobescu Mariana, Consiliul raional Edineț a contractat serviciile avocatului Tudor Clipa, în baza Contractului de asistență juridică nr. 16 din 18 septembrie 2024.

Potrivit facturii fiscale nr. *****din 26 septembrie 2024, Consiliul raional Edineț a achitat suma de 6 000 lei pentru serviciile de asistență juridică acordate în cauza privind anularea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024 (f. d. 10).

Prestarea efectivă a serviciilor juridice este confirmată și prin mandatul avocatului, lista activităților desfășurate, procesul-verbal al ședinței de judecată din 14 noiembrie 2024, precum și prin celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei.

Din lista activităților îndeplinite rezultă că, în perioada 18 septembrie 2024–14 noiembrie 2024, avocatul a efectuat un volum total de 16 ore de activitate profesională, care a inclus întrevederea cu beneficiarul, studierea materialelor și a problemelor juridice ale cauzei, întocmirea referinței și coordonarea acesteia cu clientul, acumularea documentelor necesare, pregătirea și redactarea recursului împotriva încheierii de suspendare a executării actului administrativ, pregătirea pentru dezbaterile judiciare și participarea la ședința de judecată din 14 noiembrie 2024 (f. d. 11).

Ulterior, la data de 20 februarie 2025, Odobescu Mariana a depus cerere de renunțare la acțiunea înaintată împotriva Consiliului raional Edineț. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 18 martie 2025, renunțarea la acțiune a fost admisă, iar procesul a fost încetat, cu mențiunea că nu se admite o nouă adresare în judecată între aceleași părți, cu privire la același obiect și în baza acelorași temeiuri. Încheierea respectivă nu a fost contestată și a devenit definitivă prin expirarea termenului de declarare a recursului.

Instanța nu poate reține argumentul pârâtei potrivit căruia încetarea procesului nu ar echivala cu pierderea cauzei și, din acest motiv, art. 96 din Codul de procedură civilă ar fi inaplicabil.

Într-adevăr, cauza anterioară nu a fost soluționată printr-o hotărâre de admitere sau de respingere a acțiunii. Cu toate acestea, în cazul renunțării la acțiune, repartizarea cheltuielilor de judecată nu este guvernată exclusiv de regula generală prevăzută la art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă, ci de norma specială cuprinsă la art. 97 alin. (1) din același cod.

Textul art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu condiționează compensarea cheltuielilor suportate de pârât de soluționarea fondului litigiului sau de constatarea expresă că reclamantul a pierdut procesul. Pentru aplicarea acestei norme este suficient să se constate că cererea de chemare în judecată a fost comunicată pârâtului, că acesta a suportat cheltuieli pentru organizarea apărării sale și că reclamantul a renunțat ulterior la acțiune.

Or, în prezenta cauză, cererea de chemare în judecată a fost comunicată Consiliului raional Edineț la data de 12 septembrie 2024, iar Odobescu Mariana a renunțat la acțiune abia la data de 20 februarie 2025, după ce Consiliul contractase serviciile avocatului, achitase onorariul și beneficiase efectiv de asistență juridică.

Prin urmare, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă pentru obligarea fostei reclamante la compensarea cheltuielilor suportate de fostul pârât.

Interpretarea contrară ar lipsi norma citată de efect util și ar permite persoanei care a inițiat un proces, determinând partea adversă să suporte cheltuieli pentru apărare, să se exonereze de orice consecință patrimonială prin simpla renunțare ulterioară la acțiune.

Pârâta a susținut că renunțarea la acțiune a fost determinată de adoptarea Deciziei Consiliului raional Edineț nr. 1/1 din 21 februarie 2025, prin care ar fi fost anulată Decizia nr. 7/6 din 23 august 2024 (f. d. 122), ceea ce a determinat dispariția obiectului litigiului.

Instanța apreciază critic acest argument. Din punct de vedere cronologic, cererea de renunțare la acțiune a fost depusă de Odobescu Mariana la data de 20 februarie 2025, în timp ce Decizia Consiliului raional Edineț nr. 1/1 a fost adoptată la data de 21 februarie 2025.

În consecință, un act adoptat la data de 21 februarie 2025 nu putea constitui cauza juridică și factuală a unui act procesual îndeplinit anterior, la data de 20 februarie 2025.

Mai mult ca atât, din conținutul încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 18 martie 2025 nu rezultă că renunțarea la acțiune a fost determinată de satisfacerea benevolă a pretențiilor de către Consiliul raional Edineț (f. d. 7).

Simpla existență a Deciziei nr. 1/1 din 21 februarie 2025, adoptată după depunerea cererii de renunțare, nu răstoarnă efectele juridice ale art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Totodată, împrejurările referitoare la eliberarea pârâtei din funcție, restabilirea sa printr-o hotărâre judecătorească, contestarea hotărârii respective, participarea sa la concurs și desfășurarea etapelor concursului nu constituie obiectul prezentei cauze.

Instanța nu este învestită să reexamineze legalitatea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024 și nici temeinicia acțiunii administrative la care Odobescu Mariana a renunțat. Obiectul prezentei examinări este limitat la existența condițiilor legale pentru compensarea cheltuielilor suportate de Consiliul raional Edineț în procesul anterior.

Instanța respinge și argumentul pârâtei potrivit căruia cheltuielile de asistență juridică puteau fi solicitate exclusiv în cadrul procesului în care au fost suportate.

Potrivit pct. 39 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 25 din 28 iunie 2004 cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile, în cazul în care partea a solicitat cheltuielile în proces, iar instanța a omis să se pronunțe,

partea poate cere pronunțarea unei hotărâri suplimentare. În schimb, dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor în cadrul procesului, aceasta este în drept să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată.

În cauza anterioară, Consiliul raional Edineț nu a formulat o cerere privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar instanța nu a examinat și nu a soluționat o asemenea pretenție.

Prin urmare, nu există o omisiune care să poată fi înlăturată prin pronunțarea unei hotărâri suplimentare și nici o soluție judecătorească definitivă prin care dreptul reclamantului la compensarea cheltuielilor să fi fost respins.

Încheierea din 18 martie 2025 produce efecte în privința raportului juridic dedus judecății în cauza administrativă, respectiv în privința pretenției de anulare a Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024. Aceasta nu soluționează însă pretenția patrimonială privind compensarea cheltuielilor suportate de Consiliul raional Edineț.

Prezenta acțiune are un obiect distinct și un temei juridic propriu, derivat din prevederile art. 90 lit. i), art. 96 și art. 97 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Din acest motiv, înaintarea ei nu contravine efectului definitiv al încheierii din 18 martie 2025 și nici interdicției unei noi adresări cu privire la același obiect și în baza acelorași temeiuri.

Nu poate fi reținută nici obiecția pârâtei potrivit căreia reclamantul nu a probat achitarea efectivă a sumei de 6 000 lei.

Potrivit facturii fiscale nr. *****din 26 septembrie 2024, Consiliul raional Edineț a achitat suma de 6 000 lei avocatului Tudor Clipa, în temeiul Contractului nr. 16 din 18 septembrie 2024, pentru acordarea asistenței juridice în cauza Odobescu Mariana privind anularea Deciziei nr. 7/6 din 23 august 2024 (f. d. 10).

Factura fiscală este individualizată prin număr, dată, părțile operațiunii, contractul în baza căruia a fost emisă, cauza pentru care au fost prestate serviciile și suma achitată.

Informațiile cuprinse în factură sunt confirmate prin mandatul avocatului, lista detaliată a activităților, procesul-verbal al ședinței de judecată și celelalte acte procedurale întocmite în cauza anterioară.

Apreciate în ansamblu, aceste probe confirmă atât asumarea obligației de plată, cât și achitarea onorariului și prestarea efectivă a serviciilor juridice. Faptul că unele înscrisuri au fost anexate în copii autentificate nu determină, prin el însuși, inadmisibilitatea sau lipsa de valoare probatorie a acestora. Pârâta nu a prezentat probe care să infirme autenticitatea documentelor, conținutul lor sau efectuarea operațiunii de plată.

Prin urmare, instanța constată că suma de 6 000 lei a fost realmente angajată și suportată de reclamant. Caracterul necesar al cheltuielilor rezultă din însăși

existența acțiunii înaintate împotriva Consiliului raional Edineț și din necesitatea acestuia de a-și organiza apărarea în cadrul procesului judiciar.

Consiliul raional Edineț a fost atras într-un litigiu în care s-a solicitat anularea unui act administrativ emis de autoritatea publică locală de nivelul II și a fost obligat să formuleze o poziție procesuală, să studieze circumstanțele și legislația aplicabilă, să participe la examinarea cererilor incidentale și să fie reprezentat în ședința de judecată.

Lista activităților prezentată de avocat confirmă efectuarea a 16 ore de activitate profesională, distribuite pe parcursul perioadei 18 septembrie-14 noiembrie 2024. Avocatul a studiat materialele și problemele juridice ale cauzei, a întocmit referința, a coordonat poziția procesuală cu clientul, a acumulat înscrisurile necesare, a redactat un recurs împotriva încheierii privind suspendarea executării actului administrativ, s-a pregătit pentru dezbateri și a participat la ședința de judecată. Raportată la volumul de lucru efectuat, suma de 6 000 lei reprezintă un cost mediu de aproximativ 375 lei pentru o oră de activitate profesională.

Ținând cont de natura litigiului, de actele procesuale întocmite, de durata asistenței juridice, de participarea avocatului în ședința de judecată și de cuantumul total solicitat, instanța apreciază că suma de 6 000 lei nu este excesivă și corespunde criteriilor realității, necesității și rezonabilității prevăzute de art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În jurisprudența Curții Supreme de Justiție se reține în mod constant că instanța trebuie să verifice dacă cheltuielile au fost realmente angajate, dacă au fost necesare pentru apărarea intereselor părții și dacă mărimea lor este rezonabilă în raport cu complexitatea cauzei și activitatea efectiv desfășurată de avocat.

În speță, toate aceste condiții sunt întrunite, motiv pentru care pretenția privind încasarea sumei de 6 000 lei urmează a fi admisă integral. Faptul că, la data de 15 septembrie 2025, Consiliul raional Edineț a expediat pârâtei pretenția nr. 151/02/1-19, recepționată de aceasta la data de 18 septembrie 2025, iar pârâta nu a răspuns și nu a achitat benevol suma solicitată, confirmă existența dezacordului dintre părți și necesitatea adresării reclamantului în instanța de judecată (f. d. 12-13).

Cu privire la cheltuielile suportate în prezenta cauză

La data de 05 februarie 2026, reprezentantul reclamantului a solicitat compensarea sumei de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză. Achitarea sumei este confirmată prin factura fiscală eliberată la data de 09 octombrie 2025, anexată la materialele dosarului (f. d. 102-104, 108, 121).

De asemenea, avocatul a prezentat lista actelor și acțiunilor efectuate în perioada 19 septembrie 2025–05 februarie 2026, din care rezultă efectuarea unui

volum total de 14,5 ore de activitate profesională (f. d. 105). Activitățile au inclus întrevederea și consultarea beneficiarului, studierea materialelor, stabilirea circumstanțelor relevante și a perspectivei procesului, întocmirea cererii de chemare în judecată, coordonarea și rectificarea acesteia, acumularea și pregătirea înscrisurilor, întocmirea pledoariilor scrise și participarea la ședința de judecată. Suma de 3 000 lei, raportată la 14,5 ore de activitate profesională, reprezintă un cost mediu de aproximativ 207 lei pentru o oră de lucru.

Ținând cont de volumul activităților efectuate, de necesitatea înaintării acțiunii ca urmare a refuzului pârâtei de a achita benevol suma solicitată și de admiterea integrală a pretenției principale, instanța constată că cheltuielile în sumă de 3 000 lei au fost reale, necesare și rezonabile.

În consecință, suma respectivă urmează a fi încasată de la Odobescu Mariana în beneficiul Consiliului raional Edineț.

Întrucât cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, solicitarea pârâtei privind încasarea de la reclamant a sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză urmează a fi respinsă.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată și de a încasa de la Odobescu Mariana în beneficiul Consiliului raional Edineț suma de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în cauza administrativă anterioară și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în prezenta cauză, în total suma de 9 000 lei.

Cu privire la încasarea taxei de stat și taxa de timbru

Având în vedere prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, coroborat cu anexa nr. 2 pct. 1.6 din Legea nr. 213/2023, care prevede că se se scutesc de taxa de stat și de taxa de timbru procurorul, autoritățile publice, organizațiile și persoanele fizice care, conform legii, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale altor persoane ori în apărarea intereselor statului sau ale societății și să depună cereri de contestare a hotărârilor instanțelor de judecată.

În speță, instanța constată că reclamanta Consiliul raional Edineț, la înaintarea acțiunii cu caracter patrimonial, prin efectul legii a fost scutită de taxa de stat în mărime de 289,96 lei și taxa de timbru în mărime de 200,00 lei, sume care urmează a fi încasate în beneficiul statului de la pârâta Odobescu Mariana.

În baza celor expuse şi conducându-se de art.art. 236, 238 și 241 CPC RM, instanţa de judecată, -

A HOTĂRÂT:

A admite cererea Consiliul raional Edineț către Odobescu Mariana privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în cauza de contestare a deciziei nr. 7/6 din 23.08.2024 și a cheltuielilor de judecată.

A încasa de la Odobescu Mariana, c/p *****, a.n. *****, loc. *****, ***** în beneficiul lui Consiliul raional Edineț, c/f *****, cu sediul *****, ***** cheltuielile de asistență juridică suportate în cauza de contestare a deciziei nr. 7/6 din 23.08.2024 în sumă de 6000,00 (șase mii,00) lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei formate din cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3000,00 (trei mii, 00) lei.

A încasa de la Odobescu Mariana, c/p *****, a.n. *****, loc. *****, ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 289,96 (două sute optzeci și nouă,96) lei și taxa de timbru în suma de 200 lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile prin intermediul Judecătoriei Edineţ sediul Central.

Judecător **Bîrsan Ghenadie**