Dosarul nr.4r-2563/25
4-25026685-02-4r-21072025

D E C I Z I E

23 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:
Președintele completului, judecător Spoială Alexandru
judecători Chiroșca Igor
Proca Mihail

a judecat în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025.

Procedura de înștiințare fiind îndeplinită.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

1. La 03 februarie 2025, ora 09:27, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 739102, prin care Sorochin Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

2. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Sorochin Iurie precum că el, la 03 februarie 2025, ora 09:27, în mun. Chișinău, sect. Centru, *****, a comis fapta contravențională manifestată prin: a staționat în locurile în care este interzisă oprirea, încălcare prevăzută în pct. 70 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere și anume încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional, contravenția fiind comisă cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****.

3. La 17 februarie 2025, Sorochin Iurie, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 739102 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, solicitînd anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința Sorochin Iurie din motivul lipsei faptei contravenției. Concomitent a pledat pentru restituirea taxei de timbru în temeiul hotărîrii Curții Constituționale din 26 septembrie 2024.

4. În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator, la întocmirea procesuluiverbal cu privire la contravenție, a admis abateri procesuale în partea ce ține de neasigurarea contravenientului a dreptului la interpret și apărare, nu i-a explicat drepturile și obligațiile contravenientului. La fel susține că, agentul constatator nu i-a prezentat contravenientului careva probe din care să rezulte vinovăția acestuia. Suplimentar indică că, agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, la pct. 3.1 a indicat că contravenientul a prezentat permisul de conducere de tip nou, fapt ce nu corespunde realității, la fel, la pct. 5, a fost indicată str. Colinelor, care nu există în mun. Chișinău și a schimbat numărul casei din „13” în „15”.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025 a fost hotărât: 1) Se admite contestația înaintată de Sorochin Iurie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 739102 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025. 2) Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 739102 din 03 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, în privința Sorochin Iurie pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin. (2) Cod contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. 3) Se anulează decizia agentului constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, cu privire la sancționarea cet. Sorochin Iurie cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Sorochin Iurie în baza art.238 alin.(2) Codul contravențional, în temeiul art.461 alin.(1) Codul contravențional.

6. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator a depus recurs prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță.

7. În motivarea recursului menționează că recursul este fondat şi pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025, cu dispunerea rejudecării în primă instanță, prin care a fost dispusă admiterea contestației şi anularea deciziei agentului constatator, cu remiterea dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată. În susținerea poziției sale, citează prevederile art.374 alin.(2) Codul contravențional, art.385 Codul contravențional, art.425 Codul contravențional, art.440, art.442 Codul contravențional. Totodată, autorul recursului menționează că în baza probelor acumulate, agentul constatator întocmește procesul verbal cu privire la contravenție, întemeindu-și acțiunile pe probe acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă. În acest context, partea recurentă menționează că a respectat normele procesuale și materiale și a prezentat probe acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva lui Sorochin Iurie, fapt ce ține de adresa întocmirii procesului contravențional pe adresa Columna 105 dar din motive tehnice la baza de date sa introdus altă adresă automat. Drepturile și obligațiile contravenientului i-au fost explicate, i-a fost adusă la cunoștință posibilitatea de contestare a procesului contravențional, Sorochin Iurie pentru a scăpa de contravenție duce în eroare instanța de judecată.

8. Conform art.471 alin.1-2 Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților, în procedură scrisă.

9. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.

10. Potrivit prevederilor art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

11. Instanța de recurs reține că la 03 februarie 2025, ora 09:27, agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 739102, prin care Sorochin Iurie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei. Agentul constatator a reținut în sarcina lui Sorochin Iurie precum că el, la 03 februarie 2025, ora 09:27, în mun. Chișinău, sect. Centru, str. Colinelor sc.105, a comis fapta contravențională manifestată prin: a staționat în locurile în care este interzisă oprirea, încălcare prevăzută în pct. 70 lit. a) a Regulamentului Circulației Rutiere și anume încălcarea regulilor de oprire și neacordare de prioritate pietonilor și altor participanți al Codului Contravențional, contravenția fiind comisă cu mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****.

12. La 17 februarie 2025, Sorochin Iurie, a depus prin intermediul poștei electronice a cancelariei DP „Centru” a INSP al IGP, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 739102 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, solicitând anularea actului contestat și încetarea procesului contravențional intentat în privința Sorochin Iurie din motivul lipsei faptei contravenției. Concomitent a pledat pentru restituirea taxei de timbru în temeiul hotărârii Curții Constituționale din 26 septembrie 2024. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025 a fost admisă contestația înaintată de Sorochin Iurie, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 739102 şi a deciziei de sancționare din 03 februarie 2025, și declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 739102 din 03 februarie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, în privința Sorochin Iurie pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Codul contravențional, în temeiul art.445 alin. (1) Codul contravențional, cu dispunerea anulării deciziei agentului constatator din cadrul DP „Centru” a INSP al IGP, Calancea Cristina, cu privire la sancționarea cet. Sorochin Iurie cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința Sorochin Iurie în baza art.238 alin.(2) Codul contravențional, în temeiul art.461 alin.(1) Codul contravențional.

13. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului. Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

14. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).

15. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

16. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin.(3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

17. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

18. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea circumstanțelor de fapt ale cauzei.

19. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025.

20. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul agentului constatator și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-820/2025 din 15 mai 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător Spoială Alexandru

judecător Chiroșca Igor

judecător Proca Mihail