Dosarul nr.2-7785/2024 (2-24062425-12-2-10062024-1)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat public la data de 14.08.2024

hotărîrea motivată a fost emisă la data de 03.10.2024

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța în componenţă:
preşedintele şedinţei
judecătorul Iraida Secrieru-Coşleț
grefier Carolina Balan

judecând în şedinţă publică pricina civilă la acțiunea lui Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta împotriva lui Popa Dumitru privind declararea ineficienței actului juridic

constată

Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta au depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Popa Dumitru privind declararea ineficienței actului juridic.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 22-2-1456-21032014 (2-1542/2014) din 26.03.2015, s-a dispus încasarea de la Șpac Lilian în beneficiul lui Popa Dumitru, a datoriei rezultată din raporturile de împrumut conform contractului de împrumut din 10 august 2010 în sumă de 50000 (cincizeci mii) euro convertiți în lei moldovenești conform ratei oficiale de schimb din data plății și cheltuielile judiciare de plată a taxei de stat în sumă de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. Precum și s-a încasat de la Șpac Lilian în beneficiul stalului cheltuielile de judecare a pricinii suportate de instanța judecătorească, legate de citarea și chemarea părților în instanță, în sumă de 13 (treisprezece) lei și 90 bani. Hotărârea dată a fost pusă în executare și se află în gestiunea executorului judecătoresc Anatolie Bănărescu.

În continuare au indicat că, în baza contractului de cesiune al dreptului de creanță din 10.08.2021, Popa Dumitru a cedat dreptul de creanță față de Șpac Lilian lui Smoleac Nicoale (tatăl reclamanților). În acest sens, la data de 24.08.2021 a fost înaintată judecătoriei Chișinău, sediul Centru o cerere privind succesiunea în drepturi. Prin încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-1542/2014 din 02.12.2021 (irevocabilă la data de 21.12.2021) s-a admis cererea de succesiune în drepturi cu înlocuirea creditorului Popa Dumitru, cu succesorul său în drepturi Smoleac Nicolae, în cadrul procedurii de executare, intentată în temeiul documentului executoriu nr. 2-1542/2014 emis de judecătoria Ciocana,

mun.Chișinău la data de 26 martie 2015, aflat în procedura executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.

Menționează reclamanții că, la data de 17 mai 2022 a survenit decesul lui Smoleac Nicolae, astfel că, în baza certificatului de moștenitor nr. 1-874 din 15.01.2022, au acceptat toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, inclusiv drepturile și obligațiile ce îi reveneau lui Smoleac Nicolae în raport cu Popa Dumitru și Șpac Lilian.

După decesul lui Smoleac Nicolae, reprezentantul lui Popa Dumitru, prin abuz de încredere a convins reclamanții să semneze un acord de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței încheiat la data de 10.08.2021 între Popa Dumitru în calitate de cedent și Smoleac Nicolae în calitate de cesionar. Astfel că, în urma semnării acestuia, părțile au fost repuse în poziția inițială: Popa Dumitru recăpătându-și dreptul de a cere achitarea sumelor datorate de Șpac Lilian și prin urmare dobândind dreptul de a cere de la succesorii lui Smoleac Nicolae presupuse sume încasate de acesta în perioada cît era în viață.

Relevă că, la data de 28 decembrie 2022, moștenitorul Smoleac Nicoleta nu avea capacitatea deplină de exercițiu pentru încheierea actelor juridice, în contextul în care aceasta abia la data de 01.05.2023 urma să împlinească vârsta de 18 ani.

Necunoscând esența actelor semnate, menționează reclamanții că, au semnat actul și au oferit unicul exemplar de acord de rezoluțiune a contractului de cesiune reprezentantului lui Popa Dumitru, care ulterior dobândirii actelor necesare și acordului lor, i-a acționat în judecată, solicitând încasarea din contul acestora a sumelor încasate de tatăl lor în procedura de executare.

Au făcut referire reclamanții la art. 25 Cod civil, care statuează că, capacitate de exercițiu este aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie și de a exercita drepturi civile, de a-și asuma personal obligații civile și de a le executa. Iar, art.26 alin. (1) Cod civil, implică că, capacitatea deplină de exercițiu începe la data cînd persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vîrstei de 18 ani.

Totodată, potrivit prevederilor art. 33 alin. (1), (3) Cod civil, menționează că, actul juridic la care este parte un minor care a împlinit vîrsta de 14 ani și care nu are capacitate deplină de exercițiu sau o persoană în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară, încheiat fără încuviințarea părintelui, a curatorului, a tutorelui ori a altui ocrotitor sau fără autorizarea consiliului de familie, autorității tutelare ori a instanței de judecată, necesare potrivit legii sau hotărîrii judecătorești, nu produce efecte juridice decît după încuviințarea sau, după caz, autorizarea corespunzătoare, încuviințarea sau autorizarea necesară poate fi emisă atît înainte, cît și după încheierea actului juridic respectiv. După ce minorul sau persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare a dobîndit capacitate deplină de exercițiu, actul juridic încheiat în condițiile alin. (1) produce efecte juridice doar dacă este confirmat de acesta.

Reieșind din prevederile normelor date menționează reclamanții că, pe lângă alți factori ce duc la nulitatea actului juridic, acordul de rezoluțiune a contractului de cesiune încheiat între Popa Dumitru și Smoleac Nicolae, a fost încheiat de către un minor fără capacitatea deplină de exercițiu, fără încuviințarea părintelui, a curatorului, a tutorelui ori a altui ocrotitor sau fără autorizarea consiliului de familie, autorității tutelare ori a instanței de judecată, necesare potrivit legii sau hotărîrii judecătorești, fapt ce denotă ineficiența acestuia, iar având în vedere că nici după împlinirea vârstei de 18 ani, Smoleac Nicoleta nu confirmă și nu dorește încheierea actului ineficient, se impune necesitatea declarării ineficientei acestuia prin hotărâre judecătorească.

Au mai enunțat și art. 357 alin. (1), (3) Cod civil - dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parțial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Ineficienta actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acțiune, cît și pe cale de excepție, de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanții la proces.

Au solicitat reclamanții de a declara ineficiența acordului de rezoluțiune a contractului de cesiune din 10.08.2021, încheiat la data de 28 decembrie 2022 între Popa Dumitru, Smoleac Dionisie și Smoleac Nicoleta.

În ședința de judecată reclamanții Dmoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta nu s-au prezentat, acționând prin reprezentant.

Reprezentantul reclamanților – Botezatu Mihai în ședința de judecată s-a prezentat, acțiunea a susținut și a solicitat admiterea ei.

Pârâtul - Popa Dumitru în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, desi a fost legal citat.(f.d.25)

Ascultând reprzentantul reclamanților, studiind materialele dosarului, instanța va admite partial acțiunea după cum urmează.

În conformitate cu art.118, alin.(1)CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art.25 Cod civil, capacitate de exerciţiu este aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa.

Conform art.26, alin.(1) Cod civil, capacitatea deplină de exerciţiu începe la data cînd persoana fizică devine majoră, adică la împlinirea vîrstei de 18 ani.

Conform art. 27, alin.(1)CPC, minorul care a împlinit vîrsta de 14 ani încheie acte juridice cu încuviinţarea părintelui sau a reprezentantului legal, iar în cazurile prevăzute de lege, şi cu încuviinţarea autorităţii tutelare

Conform art.33 Cod, civil, actul juridic la care este parte un minor care a împlinit vîrsta de 14 ani şi care nu are capacitate deplină de exerciţiu sau o

persoană în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară, *încheiat fără încuviinţarea părintelui, a curatorului, a tutorelui* ori a altui ocrotitor sau fără autorizarea consiliului de familie, autorităţii tutelare ori a instanţei de judecată, necesare potrivit legii sau hotărîrii judecătoreşti, *nu produce efecte juridice decît după încuviinţarea sau*, după caz, autorizarea corespunzătoare. Încuviinţarea sau autorizarea necesară poate fi emisă atît înainte, cît şi după încheierea actului juridic respectiv. Persoana cu capacitate deplină de exerciţiu este obligată să repare prejudiciul cauzat celeilalte părţi dacă se demonstrează că a ştiut sau trebuia să ştie despre temeiul de ineficienţă. După ce minorul sau persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare a *dobîndit capacitate deplină de exerciţiu, actul juridic încheiat în condiţiile alin.(1) produce efecte juridice doar dacă este confirmat de acesta.*

Conform art.357 Cod civil, dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient. Actul juridic *devine eficient de îndată ce este înlăturat temeiul de ineficienţă*. Ineficienţa actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o invoce din oficiu după ce a ascultat participanţii la proces. Atît acţiunea în constatarea ineficienţei actului juridic, cît şi excepţia prin care se invocă ineficienţa sînt imprescriptibile dacă legea nu prevede altfel. Cu toate acestea, se prescriu extinctiv în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor ineficienţei actului juridic, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a ineficienţei sau după admiterea acestei acţiuni.

Conform art.360 Cod civil, *dacă efectul unui act juridic depinde de consimţămîntul unui terţ, consimţămîntul sau refuzul poate fi exprimat atît faţă de o parte, cît şi de cealaltă.Consimţămîntul nu necesită formele stabilite pentru actul juridic dacă legea nu prevede altfel.* Consimţămîntul prealabil al terţului este revocabil pînă la încheierea actului juridic dacă din raportul juridic în a cărui bază a fost dat consimţămîntul prealabil nu reiese altfel. Revocarea poate fi exprimată atît faţă de o parte, cît şi de cealaltă. *Consimţămîntul ulterior (ratificarea, confirmarea) pentru încheierea actului juridic, în lipsa unor dispoziţii legale contrare exprese, are efect retroactiv, din momentul încheierii actului juridic.* Retroactivitatea nu afectează actele de dispoziţie pe care cel care a consimţit le-a încheiat cu terţii anterior exprimării consimţămîntului şi nici drepturile dobîndite de terţi în temeiul acelor acte, nu afectează actele de executare silită, sechestrul ori măsurile luate de administratorul insolvabilităţii anterior exprimării consimţămîntului. Dispoziţiile prezentului articol se aplică în special consimţămîntului sub forma:a) *încuviinţării acordate de către părinte, curator, tutore sau de alt ocrotitor;*b) autorizării acordate de către consiliul de familie, autoritatea tutelară sau instanţa de judecată;c) ratificării de către reprezentat în cazurile prevăzute la art.370;d) ratificării actului juridic de dispoziţie în cazurile

prevăzute la art.358. Dispoziţiile prezentului articol se aplică în mod corespunzător aprobării acordate de organul competent al persoanei juridice actelor juridice încheiate în numele acesteia.

În ședința de judecată s-a stabilit că, judecătoria Ciocana, mun.Chișinău a emis la data de 26.03.2015 titlul executoriu nr.2-1542/204 în baza hotărârii prin care s-a hotărât, încasarea de la Șpac Lilian în beneficiul lui Popa Dumitru a datoriei rezultate din raporturile de împrumut conform contractului de împrumut din data de 10.08.2010 în sumă de 50 mii euro, convertiți în lei moldovenești la momenul executării și cheltuielile de judectaă în sumă de 25 mii lei- taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.(f.d.10)

Urmare a titlului executoriu dată, la data de 10.08.2021 Popa Dumitru(creditorul conform actului executoriu) și Smoleac Nicolae au încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță prin care primul - Popa Dumitru(cedent) a cedat, iat Smoleac Nicolae(cesionar) a primit dreptul de creanță transmisibil și sesizabil deținut de Popa Dumitru față de Șpac Lilian în baza titlului executoriu nr.2-1542/2014 emis de judecătoria Ciocana, mun.Chișinău privind încasarea de la Șpac Lilian în beneficiul lui Popa Dumitru a datoriei rezultate din raporturile de împrumut conform contractului de împrumut din data de 10.08.2010 în sumă de 50 mii euro, convertiți în lei moldovenești la momenul executării și cheltuielile de judectaă în sumă de 25 mii lei- taxa de stat achitată la depunerea acțiunii(f.d.11-12)

Prin înceherea din data de 02.12.2021 a judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost admisă cererea înaintată de Popa Dumitru și Smoleac Nicolae privind înlocuire creditorului Popa Dumitru cu succesorul în drepturi Smoleac Nicolae în procedură de executare, și, s-a dispus înlocuirea creditorului Popa Dumitru cu succesorul său în drepturi Smoleac Nicolae în cadrul procedurii de executare intentată în temeiul documentului executoriu nr.2-1542/2014 emis de judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la data de 26.03.2015 aflat în procedura executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie.(f.d.13-16)

Din cererea de chemare în judecată și certificatul de moștenitor nr.1-874 din data de 15.11.2022(f.d.9) rezultă că, la data de 17.05.2022, Smoleac Nicolae a decedat.

Urmare a decesului lui Smoleac Nicolae, copiii acestuia, reclamanții la caz, Smoleac Dionisie și Smoleac Nicoleta au deschis procedura succesorală fiindu-le eliberat certificat de moștenitor în caz de comoștenitori nr.1-874 din data de 15.11.2022.(f.d.9) Conform conținutului certificatului de moștenitor către meștenitori trec toate drepturile patrimoniale și obligațiile defunctului, cu excepția celor care, prin natura lor, sunt legate în mod inseparabil de persoana defunctului, sau care, potrivit legii, nu se pot transmite de la o parsoană la alta. Precum și se

menționează că, certificatul dat confirmă doar statutul de moștenitor și cota din patrimoniu succesoral.

În continuare, la data de 28.12.2022, Popa Dumitru, pe deoparte, și Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta, pe altă parte, au încheiat acordul privind rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței.(f.d.17-18) Conform pct.1.1 al acordului dat în legătură cu faptul decesului, la data de 17.05.2022 a dlui Smoleac Nicolae, părțile au decis să rezoluționeze contractul de cesiune a creanței din data de 10.08.2021 încheiat între Popa Dumitru în calitate de cedent și Smoleac Nicolae, în calitate de cesionar, privind dreptului de creanță transmisibil și sesizabil deținut de cedent față de Șpac Lilian în baza titlului executoriu nr.2-1542 /2014 emis de judecătoria Ciocana, mun.Chișinău la data de 26.03.2015 privind încasarea de la debitorul Șpac Lilian în beneficiul creditorului Popa Dumitru a datoriei în sumă de 50 mii euro precum și a sumei de 25 mii lei – executate parțial, care și constituie suma creanței transmise. În pct.1.2 al acordului se indică că, moștenitorii cesionarului nedispunând de aptitudini și cunoștințe în ceea ce ține de executarea silită a unui titlu executoriu, sunt în imposibilitate practică de a continua exercitarea dreptului obținut de către cesionarul decedat, Smoleac Nicolae și în speciaal dreptul de a cere(în locul cedentului) de la debitorul Șpac Lilian executarea integrală în mărimea restantă a creanței cesionate toate obligațiile apărute rezultat al calității de creditor a cesionarului acordate de legislația RM, subrogînd cedentul în drepturile acestuia, devenind astfel creditor al debitoruui Șpac Lilian, cedat pentru întreaga valoare nominală restantă a creanței primite, precum și a dobînzii de întârziere ce se va acumula. Iar, în pct.pct.1.3-1.6 se indică că, moștenitorii cesionarului se obligă să transmiă cedentului toate actele aferente creanței de care dispun, și că, părțile urmează să informeze executorul judecătorsc în gestiunea căruia se află procedura de executare; că, părțile nu au careva pretenții una față de cealaltă și că, acordul intră în vigoare la data semnării lui de către părți, este întocmit în trei exemplare cu aceeași putere juridică, cîte unul pentru fiecare dintre părți și un exemplar pentru executorul judecătoresc. Corespunzător la finalul acordului se conține mențiunea cedent Popa D. și semnătura și moștenitorii cesionarului Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta și semnăturile.

Urmare a actelor enunțate supra, Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta au depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Popa Dumitru privind declararea ineficienței actului juridic - acordului privind rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței încheiat între părți la data de 28.12.2022. Temeiul invocat în vederea pretinderii ineficienței acordului privind rezoluțiunea contractului de cesiune a crenței din 28.12.2022 se indică lipsa capacității depline de exercițiu referitor la Smoleac Nicoleta, care la momentul semnării actului dat nu avea împlinită vârsta de 18 ani. Precum și indică despre acționatrea reprezentantului lui

Popa Dumitru prin abuz de încredere și că, la momentul semnării acordului nu cunoșteau esența actului semnat.

Analizând actele juridice dintre părți, actul juridic contestat, prevederile legale, instanța reiterează despre prezența temeiurilor de ineficientă a acordului contestat la caz din data de 28.12.2022 parțial, doar în privința reclamantei Smoleac Nicoleta și lipsa acesteia referitor la Smoleac Dionisie, după cum urmează.

Legislația civilă, stabilește posibilitatea încheierii actelor juridice oricărei persoane cu capacitate deplină de exercițiu. Astfel, prin prisma art.25 cod civil se definește capacitatea de exercițiu ca fiind aptitudinea persoanei de a dobîndi prin fapta proprie şi de a exercita drepturi civile, de a-şi asuma personal obligaţii civile şi de a le executa. Cu mențiunea de la art.26 Cod civil care indică că, capacitatea deplină de exercițiu este dobândită la vârsta de 18 ani, cu anumite excepții.

La caz, se menționează că, Smoleac Nicoleta, este născută la data de 01.05.2005, fapt confirmat prin copia actului de identitate (f.d.8). La data semnării acordului a cărui ineficiență se solicit a fi constată – 28.12.2022 aceasta avea vîrsta de 17 ani.

Corespunzător, prin prisma art.27, alin.(1) cod civil, minorul care a împlinit vîrsta de 14 ani încheie acte juridice cu încuviinţarea părintelui sau a reprezentantului legal, iar în cazurile prevăzute de lege, şi cu încuviinţarea autorităţii tutelare. La alin.(2) a normei date se indică circumstanțele în care minorul care a împlinit vîrsta de 14 ani are dreptul fără încuviinţarea părintelui sau a reprezentantului legal de a încheia acte juridice, care nu cuprind situația în speță.

Corespunzător, prin prisma art.33 cod civil, se implică că, actul juridic la care este parte un minor care a împlinit vîrsta de 14 ani şi care nu are capacitate deplină de exerciţiu sau o persoană în privinţa căreia este instituită o măsură de ocrotire judiciară, încheiat fără încuviinţarea părintelui, a curatorului, a tutorelui ori a altui ocrotitor sau fără autorizarea consiliului de familie, autorităţii tutelare ori a instanţei de judecată, necesare potrivit legii sau hotărîrii judecătoreşti, *nu produce efecte juridice decît după încuviinţarea sau, după caz, autorizarea corespunzătoare*, care poate fi emisă atît înainte, cît şi după încheierea actului juridic respectiv. Iar, după ce minorul sau persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare a dobîndit capacitate deplină de exerciţiu, actul juridic încheiat în condiţiile alin.(1) produce efecte juridice doar dacă este confirmat de acesta.

Aceasta și prin prisma art.357, 360, alin.(6), lit.a)Cod civil, care implică ineficiența în parte(în partea producerii efectelor pentru Smoleac Nicoleta) a acordului privind rezoluțiunea contractului de cesiune din 28.12.2022. Or, se constată cu certitudine lipsa capacității depline a lui Smoleac Nicoleta la data semnării acordului obiect al litigiului la caz și lipsa supralegalizării conform art.33 și 360, alin.(6), lit.a)Cod civil, când anterior și/sau la momentul semnării acordului

nu există consimțământul părintelui tutore a acteia, iar ulterior împlinirii vârstei de 18 ani, Smoleac Nicoleta nu a confirmat dorința sa de a încheia actul dat, din contra a cerut declararea ineficienței sale. Aceste circumstanțe îl lipsesc se efecte juridice în această parte.

În altă ordine de idei, în cererea de chemare în judecată a fost menționat, iar în ședința de judecată reprezentantul reclamanților a accentuat că, invocă ineficiența totală a obiectului litigiului la caz, inclusiv și referitor la Smoleac Dionisie prin prisma faptului lipsei capacității de exercițiu a lui Smoleac Nicoleta la momentul semnării acordudului și necunoașterea esenței actului semnat, cu mențiunea finală că, pe lângă alți factori ce duc la nulitatea actului – acordului principala esență constă în lipsa capacității de exercițiu depline a lui Smoleac Nicoleta.

Instanța menționează că, definiția dată ineficienței actului juridic conform normei art.357 cov civil constă în dacă, conform legii, actul juridic, fără a fi nul sau anulabil, nu produce, total sau parţial, efectele sale juridice, el este, în această parte, ineficient.

Această definiție implică că, actul a cărei ineficiență se cere declarată există, doar că, deoarece la încheierea lui nu au fost respectate anumite elementele legale, el nu-și produce efectul.

Referitor la Smoleac Nicoleta, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine lipsa elementului de eficacitate a actului juridic- lipsa capacității depline de exercițiu, care nu a fost înlăturată prin supralegalizare, adică acordarea consințământului din partea părintelui, iar ulterior la dobîndirea capacității depline de exercițiu, lipsa consimțământului semnatarului de a produce efectele juridice actul dat. Circumstanțe care nu se întrunesc referitor la reclamantul Smoileac Dionisie, or, necunoașterea esenței actului semnat nu implică prezența temeiurilor de ineficiență a actului juridic contestat la caz, pentru aceste circumstanțe operând alte instituții ale dreptului civil ce țind de consecințele încheierii necorespunzătoare a unui act juridic, care nu s-a invocat la caz(nulitatea relativă), și, care nu au fost stabilite de instanță, în limita împuternicirilor instanței referitor la acest aspect(nulității absolute). Aceasta deoarece, ineficiența actului juridic implică existența unui impediment pentru producerea efectelor lui, care însă nu are ca efect desființarea actului juridic, ci ineficiența presupune doar suspendarea efectelor juridice ale actului până la înlăturarea lor. Ceea ce este prezent referitor la reclamanta Smoleac Nicoleta, dar lipsește referitor la Smoleac Dionisie, când neînțelegerea esenței actului semnat nu lipsește actul de efect juridic, dar afectează legalitatea lui, care nu a fost invocată la caz, solictarea fiind de declarare a ineficienței, nu nulitate relativă.

În concluzia celor indicate supra, instanța reiterează ținând cont și de explicțiile doctrinare că, act juridic ineficient va fi și actul juridic încheiat fără consimțământul terțului, atunci când acesta este cerut de lege (art. 360 Cod Civil).

Iar, consimţământul ulterior (ratificarea, confirmarea) pentru încheierea actului juridic, în lipsa unor dispoziţii legale contrare exprese, are efect retroactiv, din momentul încheierii actului juridic. Domeniul de aplicare al acestui principiu este extins în alin. (6) și (7) ale art. 360, după cum urmează: dispoziţiile prezentului articol se aplică, în special, consimţământului sub forma: a) *încuviinţării acordate de părinţi*, adoptatori, curator, tutore sau altui ocrotitor. Pe cale de consecință, în cazul încheierii unui act juridic fără consimțământul unui terț, când acesta se cere – în cazul minorului până la vârsta de 18 ani, nu se poate invoca nulitatea contractului, ci ineficienţa sa, întrucât nu s-a obţinut aprobarea din partea organului competent – părinte, iar ulterior nu a fost aprobat de semnatar. Doar un act ineficient, din cauza încheierii sale fără consimțământul terțului, va putea fi revocat, în celelalte cazuri, actul, pur și simplu, nu va produce efecte juridice, fiind incidente ale instituției juridice. Astfel că, la caz, la încheierea acordului obiect al litigiului Smoleac Nicoleta nu avea capacitate de exercițiu deplină, iar pentru a putea acționa astfel avea nevoie de consimțământul unui terț – părinte, care lipsește, ceea ce implică existența temeiurilor de ineficiență a acordului de rezoluțiune a contractului de cesiune a creanței în această parte. În situația când, la apariția capacității depline – elementul ce lipsește de efect actul juridic încheiat, Smoleac Nicoleta nu și-a exprimat consimțământul în acest sens, din contra a invocat ineficiența actului acționând în instanța cu acțiune în constatare. Iar, aceasta implică temeinicia acțiunii în parte, ce ține de Smoleac Nicoleta, excluzând aplicarea instituției date – de ineficiență a actului juridic și referitor la Smoleac Dionisie, ori nu este prezent nici un element legal ce ar face ineficient actul în partea sa, iar cele invocate, lipsa înțelegerii esenței actului încheiat sunt temei de(posibil) nulitate relativă, care nu a fost invocat, și care nu poate determina aplicarea ineficienței totale a actului inclusiv referitor la Smoleac Dionisie.

Așa fiind se impune soluția admiterii parțiale a acțiunii la caz cu constatarea ineficienței parțiale a actului juridic - acordul privind rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței din data de 10.08.2021 încheiat la data de 28.12.2022 între Popa Dumitru și Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta, în partea ce ține de Smoleac Nicoleta, iar în rest, acțiunea se va respinge ca neîntemeiată.

Cheltuieli de judecată nu au fost invocat, astfel că, instanța nu se va expune.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

hotărăște

Acțiunea lui Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta împotriva lui Popa Dumitru privind declararea ineficienței actului juridic, se admite parțial.

Se constată ineficiența parțială a actului juridic - acordul privind rezoluțiunea contractului de cesiune a creanței din data de 10.08.2021 încheiat la

data de 28.12.2022 între Popa Dumitru și Smoleac Dionisie, Smoleac Nicoleta, în partea ce ține de Smoleac Nicoleta.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț