Dosarul nr. 1a-517/25 Judecătoria Drochia sediul Central
/1-23120843-03-1a-11092025/ Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

22 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

În componența:
Președintele ședinței de judecată Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari
Grefieri Marina Cazacu

Cu participarea:
Procurorului: Alexandru Gordilă
Avocatului: Andrieș Lazăr

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile **avocatului Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024, prin care:

Grigorița Vadim *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP *****, moldovean, studii medii incomplete, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, fără loc de muncă, anterior condamnat:
- la 14.03.2016 de către Judecătoria Drochia în baza art.264[1] alin.(4) din Codul penal la amendă 600 u.c.;
- la 26.12.2019 de către Judecătoria Drochia în baza art.186 alin.(2) lit. b), c) și d) din Codul penal la 180 ore m.n.;
- la 12.11.2021 de către Judecătoria Drochia în baza art.264[1] alin.(3) din Codul penal la 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

-la 20.06.2022 de către Judecătoria Orhei în baza art.27, 187 alin.(1) din Codul penal – amnistiat.

A fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal.

Cauza s-a examinat în procedură generală și s-a aflat în examinare:
Instanța de fond: 21.08.2023-31.07.2024;
Instanța de apel: 11.09.2025- 22.01.2026.

Pentru a se expune asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat, că inculpatul Grigorița Vadim *****, la 19 februarie 2023, aproximativ în jurul orei 21.00 în timp ce se afla în incinta restaurantului „Casa Mare”, amplasat pe str. Eugen Gudanov 11, or. Drochia, care este loc public, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, încălcând ordinea publică, acționând cu obrăznicie deosebită a inițiat un conflict verbal cu Slivca Viorica, a numit-o cu cuvinte injurioase și a lovit-o cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului cauzându-i conform raportului de constatare nr.202318D0129 din 04 mai 2023, leziuni corporale sub formă de: edemul buzei de jos, echimoze a brațului stâng treimea medie și de jos, excoriația genunchiului stâng care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Acțiunile lui Grigorița Vadim *****, în cadrul urmăririi penale au fost calificate în baza art.287 alin.(1) al Codului penal– *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024, a fost recunoscut vinovat şi condamnat Grigorița Vadim ***** în baza art.287 alin.(1) Codul penal, numindu-i pedeapsă penală 6 /șase/ luni închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa aplicată lui Grigorița Vadim ***** urmează a fi pusă spre executare după intrarea sentinței în vigoare. Termenul ispășirii pedepsei lui Grigorița Vadim ***** s-a dispus a fi calculat din momentul reținerii.

S-a încasat de la Grigorița Vadim ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei în sumă de 448 /patru sute optzeci și opt/ lei.

Nefiind de acord cu sentința judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024, *avocatul Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim* a depus apel nemotivat, prin care a solicitat, admiterea apelului, acordarea unui termen rezonabil pentru formularea unui apel motivat.

Ulterior, la data de 08.09.2025, a parvenit apel motivat de la *avocatul Andrieș Lazăr în interesele inculpatului Grigorița Vadim*, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 31.07.2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond pentru examinare unui alt complet de judecată, pentru a asigura imparțialitatea, respectarea dreptului la apărare şi desfășurarea procesului în conformitate cu exigențele art. 6 CEDO.

În motivarea apelului declarat, partea apărării a indicat că sentința instanței de fond este nelegală şi netemeinică, fiind pronunțată cu încălcarea gravă a drepturilor fundamentale ale inculpatului, garantate de Constituția Republicii Moldova, Codul de procedură penală şi art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Menționează că judecarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului şi fără participarea avocatului ales, în condițiile în care nu există dovezi ale citării legale şi ale informării efective privind termenele de judecată. Se susține că instanța de fond a apreciat în mod formal existența unei presupuse eschivări de la proces, fără a verifica dacă inculpatul a renunțat în mod expres sau neechivoc la dreptul de a participa la examinarea cauzei.

Susține că dreptul la apărare a fost încălcat în mod esențial, întrucât asistența juridică a fost una pur formală, desemnarea unui apărător din oficiu nefiind suficientă în lipsa unei apărări efective, reale şi concrete, contrar jurisprudenței CEDO (Artico c. Italiei). De asemenea, lipsa inculpatului şi a apărării a generat un dezechilibru procesual evident în favoarea acuzării, fiind încălcate principiile contradictorialității şi egalității armelor.

Totodată, partea apărării arată că sentința i-a fost comunicată abia la data reținerii, respectiv 29.08.2025, motiv pentru care termenul de apel curge de la această dată, apelul fiind declarat în termen legal.

În concluzie, apărătorul consideră că procesul de fond a fost afectat de vicii esențiale de procedură, care atrag nulitatea absolută a hotărârii, solicitând casarea sentinței şi trimiterea cauzei la rejudecare în fond, în fața unui alt complet de judecată, pentru asigurarea unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO.

Procedura citării legale a fost executată.

În ședința instanței de apel, *avocatul Andrieș Lazăr în interesele inculpatului Grigorița Vadim* a susținut pe deplin apelurile declarate pe caz pe motivele invocate în acestea. A mai evidențiat faptul că prezenta cauză în instanța de fond s-a examinat în lipsa inculpatului, or la materialele cauzei nu se regăsește un dosar

de căutare în vederea stabilirii locului aflări a lui Grigorița Vadim, fiindu-i astfel încălcat dreptul la apărare a inculpatului.

În ședința instanței de apel, *inculpatul Grigorița Vadim* a susținut apelul declarat de către apărătorul său, dar ulterior a indicat faptul că se căiește sincer în cele comise și solicită o pedeapsă mai blândă.

În ședința instanței de apel, *procurorul participant Alexandru Gordilă*, a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim cu menținerea sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024 fără modificări. A mai indicat că afirmațiile apărării privind pretinsa încălcare a dreptului la apărare au un caracter pur declarativ, or inculpatul a cunoscut despre finalizarea cauzei și despre necesitatea prezentării în fața instanței.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, ajunge la concluzia că, apelul avocatului Andrieș Lazăr în interesele inculpatului Grigorița Vadim, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024, urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.*

Cu titlu preliminar, Colegiul penal constată că prezenta cauză a fost examinată de instanța de fond în procedură generală, în lipsa inculpatului Grigorița Vadim.

Prin apelul declarat de avocatul Andrieș Lazăr, în interesele inculpatului, s-a solicitat casarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, într-un un alt complet de judecată, invocându-se necesitatea asigurării imparțialității instanței, respectării dreptului la apărare și desfășurării procesului penal în conformitate cu exigențele art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere

că cauza ar fi fost examinată în lipsa inculpatului, fără ca acesta să fi fost anunțat în căutare.

Respingând aceste susțineri ale apărării, Colegiul penal constată că, potrivit recipisei anexate la fila 172, volumul I al dosarului, inculpatul Grigorița Vadim, asistat de apărătorul său Covdii Alexandru, a primit personal, sub semnătură, copia rechizitoriului în cauza penală nr. 2023120144, fiind astfel informat despre existența și obiectul urmăririi penale, în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.

De asemenea, din materialele cauzei rezultă că, ulterior, în cadrul judecării cauzei în primă instanță, prin încheierea din 05.12.2023, inculpatul Grigorița Vadim *****, născut la *****, originar și domiciliat în*****, a fost anunțat în căutare, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal (f.d. 201–202, vol. I).

Totodată, potrivit informației furnizate de Inspectoratul de Poliție Drochia, în privința inculpatului a fost inițiat dosar de căutare cu nr. 2023330208 (f.d. 205–206, vol. I), fapt ce confirmă întreprinderea tuturor măsurilor legale necesare pentru identificarea și aducerea acestuia în fața instanței.

Colegiul penal mai reține că examinarea cauzei în instanța de fond a avut loc în lipsa inculpatului, însă în prezența apărătorului Covdii Rostislav, care i-a reprezentat efectiv interesele procesuale. În aceste circumstanțe, dreptul la apărare al inculpatului nu a fost încălcat, instanța de fond întreprinzând toate măsurile rezonabile pentru asigurarea participării acestuia la proces, or, inculpatul, deși era informat cu certitudine despre examinarea cauzei, nu a manifestat diligența necesară și a evitat prezentarea în fața instanței.

Prin urmare, argumentele invocate de partea apărării sunt apreciate ca fiind neîntemeiate, iar temeiuri legale pentru trimiterea cauzei spre rejudecare în fond nu au fost identificate.

În continuare, având în vedere că prezenta cauză a fost examinată în fond în lipsa inculpatului Grigorița Vadim, fără ca acesta să fi fost audiat cu privire la învinuirea adusă, în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală, instanța de apel a dispus audierea inculpatului.

Astfel, potrivit *declarațiile Grigorița Vadim*, care fiind audiat în instanța de apel, acesta a declarat că la data de 19 februarie s-a iscat un conflict între acesta și Slivca Viorica. Conflictul s-a iscat în restaurantul „Casa Mare”. Pe Slivca Viorica a numit-o cu cuvinte necenzurate și a lovit-o (f.d.37, vol. II).

Având în vedere faptul că inculpatul Grigorița Vadim și-a modificat poziția procesuală, recunoscând vinovăția pentru fapta imputată în temeiul art. 287 alin. (1) din Codul penal, manifestând căință sinceră și solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul penal constată că, în speță, nu mai este există necesitatea reanalizării probatoriului administrat și cercetat de către organul de urmărire penală și de instanța de judecată.

În consecință, instanța de apel se va pronunța exclusiv în limitele solicitărilor invocate de către inculpatul Grigorița Vadim, respectiv sub aspectul individualizării pedepsei.

La caz, argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în Cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea procesul echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Făcând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului Grigorița Vadim ***** şi stabilirii vinovăției acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin.(1) Cod penal după elementele de calificare – „*Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”*.

Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Grigorița Vadim, a constatat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Astfel, conform art.61 alin.1-2 Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Conform art.75 alin.(1), (2) Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiuni săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura scopul pedepsei.

La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

La individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Grigorița Vadim, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7, 61, 75 Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală a lui Grigorița Vadim conform art.76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Grigorița Vadim conform art.77 Cod penal- săvârșirea infracțiunii de către o persoană anterior condamnată.

Ce ține de personalitatea inculpatului Grigorița Vadim, Colegiul penal constată că ultimul anterior nu a fost judecat, iar la locul de trai Grigorița Vadim ***** se caracterizează negativ.

În același sens, instanța subliniază că o pedeapsă non privativă de libertate ar fi vădit insuficientă pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, întrucât nu ar reflecta gravitatea infracțiunii, nu ar contribui în mod eficient la corectarea inculpatului și nici nu ar servi ca mijloc de prevenire a încălcării

regulilor de circulație rutieră, un domeniu în care jurisprudența demonstrează necesitatea unor sancțiuni efective în cazurile cu consecințe mortale.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare este singura măsură capabilă să răspundă exigențelor de legalitate, necesitate și proporționalitate, iar argumentele apărării în sens contrar sunt lipsite de temei juridic și factual, neputând conduce la modificarea hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, Colegiul penal ajunge la concluzia, că pedeapsa stabilită inculpatului Grigorița Vadim sub formă de închisoare pe un termen de 6 /șase/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fiind adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui.

Argumentul inculpatului Grigorița Vadim, potrivit căruia recunoașterea vinovăției și căința sinceră ar justifica aplicarea unei pedepse mai blânde, va fi respins de Colegiul penal ca neîntemeiat, întrucât aceste aspecte țin de examinarea cauzei și nu pot fi considerate circumstanțe excepționale.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

În baza celor sus expuse și în temeiul de art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Apelurile **avocatului Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Grigorița Vadim,** declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 31.07.2024, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este executorie şi poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 22.01.2026.

Președintele ședinței, judecător:

Judecători: