Dosarul Nr. 2-547/25; PIGD: 2-25069959-24-2-19052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 decembrie 2025 or. Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Romina Ţurcan
Grefierul: Anton Platon
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului S.R.L. ”Generator VC Service” în proces de faliment simplificat – administratorul provizoriu Fanari Svetlana
Reprezentantului pârâtului Grecul Victor – avocatului Capbătut Sergiu (mandatul avocaţial anexat f.d.68)
examinând în şedinţă de judecată publică cauza civilă în temeiul cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. ”Generator VC Service” în proces de faliment simplificat, reprezentată de administratorul provizoriu Fanari Svetlana, împotriva lui Grecul Victor, privind repararea prejudiciului,-

Cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 23.12.2025.
Hotărârea integrală a fost întocmită la data de 17.03.2026, în termenul prevăzut de art. 236 alin. (6) Cod de procedură civilă (perioada 22.12.2025-12.01.2026 concediu anual de odihnă).

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate, instanţa de judecată,-
A C O N S T A T A T :
1.Pretenţiile părţii reclamante:
Potrivit cererii de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Criuleni, sediul central, la data de 19.05.2025, sub nr. 5199, S.R.L. ”Generator VC Service” în proces de faliment simplificat, reprezentat de administratorul provizoriu Fanari Svetlana, în contradicţie cu pârâtul Grecul Victor, a solicitat încasarea de la ultimul suma în mărime de 977.216,75 lei.
În motivarea cererii înaintate, reclamantul a indicat că, prin cererea introductivă înregistrată la Judecătoria Chişinău, sediul central, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Generator VC Service”, fiind motivat de faptul că debitorul S.R.L. ”Generator VC Service” deţine o datorie faţă de Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 74.838,50 lei, constituită din datoria de bază în sumă de 44.954,47 lei şi penalitate de întârziere de 29.884,03 lei, care până la data înaintării cererii nu a fost achitată.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central nr. 2i-72/2024 din 09.12.2024, instanţa de insolvabilitate a admis spre examinare cererea introductivă a creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a dispus deschiderea procedurii de observare faţă de S.R.L. ”Generator VC Service”, precum şi a desemnat în calitate de administrator provizoriu-administratorul autorizat Fanari Svetlana, stabilind măsuri asiguratorii în vederea prevenirii modificării stării bunurilor.

Se arată, că potrivit hotărârii Judecătoriei Criuleni, sediul central nr. 2i-72/24 din 24.03.2025 a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de S.R.L. ”Generator VC Service”. Prin aceeaşi hotărâre, instanţa de insolvabilitate a desemnat în funcţia de lichidator al S.R.L. ”Generator VC Service” pe administratorul autorizat Fanari Svetlana, deţinătoare a autorizaţiei nr. 104 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

Relevă că, în cadrul procedurii simplificate a falimentului intentată faţă de S.R.L. ”Generator VC Service”, lichidatorul desemnat a efectuat o verificare a situaţiei economice prin verificarea evidenţei contabile, în urmă căreia au fost constatate următoarele: Conform balanţei de verificare la situaţia din decembrie 2024, s-a stabilit că la contul contabil nr. 217 (mărfuri), S.R.L. ”Generator VC Service” are bunuri în valoare de 525.660,75 lei, iar conform contului 241 (numerar/casa) întreprinderea are în casierie mijloace băneşti în mărime de 451.193,83 lei.

Până în prezent, organele de conducere ale debitorului, în persoana administratorului statutar Grecul Victor nu a transmis în bază de inventar prin act de primire-predare, activele debitorului S.R.L. ”Generator VC Service” indicate supra, iar în casierie lipseşte suma de 451.556 lei.

Afirmă reclamantul că, în calitate de probă concludentă a faptului că întreprinderea a fost prejudiciată cu suma de 977.216,76 lei servesc şi situaţiile financiare pentru anul 2020 prezentate de către organele de conducere a debitorului la organele de statistică. Astfel, se atestă că la capitolul active circulante, rândul 270 (produse şi mărfuri), figurează înregistrată valoarea activelor în mărime de 525.661 lei, iar potrivit situaţiilor financiare pentru anul 2021 prezentată de către organele de conducere a debitorului la organul de statistică, la capitolul active circulante rândul 090 (numerar şi documente băneşti/casa) figurează înregistrate mijloace băneşti în mărime de 451.556 lei.

Totodată, Serviciul Fiscal de Stat prin actul de control din 16.04.2025 cu nr. 5-741327, a stabilit la pagina 9 următoarele fapte: că întreprinderea ar trebui să aibă în casierie suma de 451.556 lei şi active circulante de 1.048.659 lei, dintre care conform programei 1C-contabilitate au fost identificate la contul contabil 217-bunuri în valoare de 525.660,76 lei, contravaloarea cărora o şi solicită a fi încasată forţat.

Mai arată reclamantul şi faptul că, în adresa pârâtului a fost expediată o reclamaţie cu solicitarea de a achita benevol datoriile faţă de întreprinderea pe care tot dumnealui a adus-o în prag de faliment, care a fost recepţionată la data de 17.04.2025, însă care a rămas fără răspuns.

La 28 iulie 2027 (f.d.93-96), lichidatorul S.R.L. „Generator VC Service”, Fanari Svetlana, a depus obiecţii la referinţa formulată la cererea de chemare în judecată. În aceste obiecţii, lichidatorul a indicat că, acţionând în baza Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-549/24 din 12.11.2024, precum şi în temeiul prevederilor legale indicate în cerere, solicită

instanţei: să ia act de prezentele obiecţii şi de actele suplimentare depuse de pârât, să constate irelevanţa documentelor anexate la referinţă şi a celor suplimentare, cu consecinţa admiterii integrale a cererii de chemare în judecată.

În motivarea obiecţiilor formulate, s-a menţionat că, prin cererea introductivă înregistrată la Judecătoria Chişinău, sediul Central, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de S.R.L. „Generator VC Service", motivând că debitorul deţine o datorie de 74.838,50 lei, constituită din datorii de bază de 44.954,47 lei şi penalitate de întârziere de 29.884,03 lei, neachitată la data depunerii cererii. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, nr. 2i-72/2024 din 09.12.2024, instanţa a admis cererea spre examinare, a dispus deschiderea procedurii de observare faţă de S.R.L. „Generator VC Service", a desemnat în calitate de administrator provizoriu pe Fanari Svetlana şi a stabilit măsuri asigurătorii pentru prevenirea modificării stării bunurilor.

Conform Hotărârii Judecătoriei Criuleni, nr. 2i-72/24 din 24.03.2025, a fost intentată procedura simplificată a falimentului faţă de S.R.L. „Generator VC Service", iar în cadrul aceleaşi hotărâri, instanţa a desemnat în funcţia de lichidator pe administratorul autorizat Fanari Svetlana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 104 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. În cadrul procedurii simplificate a falimentului, după obţinerea de la pârât a Programului 1C contabilitate şi analiza actului de control fiscal din 16.04.2025, lichidatorul a efectuat verificarea situaţiei economice a societăţii.

Serviciul Fiscal de Stat a stabilit cu certitudine că întreprinderea ar trebui să aibă în casierie suma de 451.556 lei şi active circulante de 1.048.659 lei, dintre care conform Programului 1C contabilitate au fost identificate bunuri în contul contabil 217 în valoare de 525.660,76 lei, contravaloarea cărora se solicită a fi încasată forţat. Facturile anexate de pârât, care pretind că demonstrează vânzarea generatoarelor înainte de iniţierea procedurii de insolvabilitate, sunt fie anterioare achiziţiei bunurilor litigioase, fie se referă la alte generatoare, şi au fost deja luate la evidenţă de Serviciul Fiscal de Stat, ceea ce arată că pârâtul a încercat să inducă instanţa în eroare. Astfel, la data de 02.11.2020 generatoarele pentru care se solicită încasarea contravalorii erau încă în stoc la valoarea de 525.660,76 lei.

Adiţional s-a indicat că, declaraţiile pârâtului conform cărora suma solicitată ar fi fost destinată achitării salariilor angajaţilor sau decontului de avans nu sunt susţinute de probe. Analiza conturilor relevante din Programul 1C contabilitate arată că salariile calculate pentru 2020 şi 2021, precum şi mişcările de numerar, corespund situaţiei reale, iar suma care ar fi trebuit să rămână în casierie la finele anului 2021 este de 451.193,83 lei.

Suplimentar, la data de 22.07.2025, instanţa de judecată a remis un pachet de acte prezentat de pârât prin care încearcă să demonstreze că generatoarele nu au fost vândute, ci trecute la pierderi, conform actelor de trecere la pierdere din 30.12.2019 şi procesului-verbal de casare a valorilor materiale nr. 00000000004 din 30.11.2020, anexând extrase contabile pentru anii 2021–2024. Astfel, lichidatorul consideră aceste probe false sau irelevante, fiind întocmite ulterior, fără ştampila întreprinderii şi cu date introduse ulterior în Programul 1C, ceea ce arată o tentativă de a induce instanţa în eroare, în contradicţie cu art. 227 CPC.

A menţionat că, conform art. 76 din Legea nr. 135/2007 privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate societăţii. Potrivit art. 72 alin. (4), administratorul asigură ţinerea contabilităţii şi a registrelor societăţii şi informează asociaţii cu privire la starea gestiunii societăţii, iar alin. (5) impune diligenţă şi loialitate în exercitarea atribuţiilor. Astfel a indicat că, Grecul Victor nu poate susţine că nu era conştient de prejudiciile produse întreprinderii pe care a fondat-o şi pe care o administra.

Având în vedere toate cele expuse, lichidatorul a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, dar şi declararea ca false sau irelevante a actelor depuse de pârât la referinţă şi suplimentar.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul S.R.L. ”Generator VC Service”, lichidatorul Fanari Svetlana a explicat că datoria pârâtului este certă şi exigibilă, or s-a stabilit în baza evidenţei contabile stabilită în baza programei 1C-contabilă, care i-a fost trimisă pe stick cu înregistrarea conturilor contabile. Totodată, aceleaşi sume sunt reflectate şi în actele de control ale Serviciului Fiscal de Stat şi anume în actul de control din 16.04.2025. Respectiv, situaţiile financiare la această întreprindere până în anul 2020, directorul întreprinderii le-a prezentat la departamentul de statistică, iar în acea perioadă, la linia 270-produse şi mărfuri, sunt înregistrate bunuri în valoare de 25.661,00 lei, iar potrivit situaţiilor financiare pentru anul 2021, prezentate la fel de către organele de conducere ale debitorului, la contul 090 figurează mijloace băneşti în sumă de 451.556,00 lei, sumă care a şi fost solicitată a fi încasată la momentul intentării procedurii de insolvabilitate. S-a prezentat cu certitudine că întreprinderea nu dispune de stocuri de marfă, iar suma de bani nu era în casieria întreprinderii, or acea sumă urma ca în termen de 30 de zile să fie introdusă în contul de contare a întreprinderii, acţiune care nu a fost efectuată de către organele de conducere. A ţinut să atragă atenţia că potrivit evidenţei contabile a acestei întreprinderi, se reflectă că pentru anul 2020, salariul calculat la contul 531, a fost în sumă de 32.250 lei, iar pentru anul 2021, salariul calculat este de 36.000 lei. Deci, dacă în casieria întreprinderii în anul 2021 figura suma de 451.193,83 lei, minus suma achitată pentru salarii, în casierie urma a rămâne suma de 451.193,82 lei, or pentru achitarea salariului s-au cheltuit 32.760 lei, 120.000 au mai fost decontate la suma de 363.953,83 lei, minus salariul achitat, deci urma să rămână exact suma care a fost solicitată pentru încasare. Totodată a specificat că, prin referinţa înaintată, directorul întreprinderii încearcă să demonstreze că de fapt, aceste 2 generatoare au fost vândute. Factura conform căruia un generator a fost vândut, datează cu 03.04.2019, adică până la data când de fapt au apărut în stoc acele 3 generatoare care se solicită a fi restituite sau să fie achitată contravaloarea lor. A doua factură cu seria/nr. EA004721806 este din 05.03.2021, fiind la fel alt generator şi nu cel din stocul rămas la finele anului 2021. Respectiv, această factură este din luna martie 2021, iar cele 3 generatoare figurează în stoc încă de la finele anul 2021. Respectiv, este iarăşi altă factură şi alte generatoare, ori această întreprindere s-a ocupat cu vânzarea-procurarea generatoarelor şi instalarea lor. Astfel, la data de 02.11.2020, generatoarele pentru care se solicită contravaloarea lor, erau în stoc în valoare de 525.760,76 lei, fapt pentru care şi solicită a se lua act de calculul din anexa nr. 2 şi încasată suma conform cerinţelor

înaintate, iar referinţa care a fost înaintată, este bazată pe incertitudini şi erori, respectiv pârâtul încearcă să inducă instanţa în eroare cu anexarea unor înscrisuri, care de facto, ar trebuie să se afle la lichidator din momentul intentării procedurii de insolvabilitate şi ar trebui să facă o claritate în evidenţa contabilă a întreprinderii şi nicidecum să fie prezentate ulterior intentării procedurii de insolvabilitate şi acordării celor 5 zile prevăzute de legea insolvabilităţii, prin care erau obligaţi să transmită actele de evidenţă contabilă. Practic, s-a restabilit în totalitate contabilitatea acestei întreprinderi, iar operaţiunile pe care încearcă partea pârâtă să le prezinte drept operaţiuni prin care s-au închis sumele la conturile întreprinderii prin stingerea acestor datorii şi faptul că nu există generatoare în stoc şi sume de bani în casierie, de fapt reprezintă acte care au fost introduse sau efectuate ulterior şi respectiv nu pot fi luate în calcul, or actul de control fiscal întocmit de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat în baza fişelor de evidenţă contabilă prezentate de către organele de conducere şi contrapunerea tuturor livrărilor/procurărilor şi rulajele bancare. Acel act fiscal nu a fost contestat, respectiv este valabil şi în prezent. Conform evidenţei contabile, soldul în casierie constituie suma de 403.363,12 lei. Partea reclamantă nu contestă că au fost achitate salarii din suma respectivă, însă potrivit livrărilor, în acea perioadă în casierie a mai şi intrat sume de bani. Probele anexate la referinţă nu denotă faptul că anume acele generatoare au fost vândute, sau casate, ci este vorba despre generatoare diferite, şi facturi intrate şi ieşite în perioade diferite. La întrebările reprezentantului pârâtului, reprezentantul reclamantului a declarat că, la caz nu s-a lucrat cu seria generatoarelor, ci cu evidenţa contabilă în baza facturilor. Respectiv, acele generatoare au intrat în întreprindere, prin facturi, dar nu au ieşit. Ulterior, pârâtul a încercat să explice că le-a casat, din motivul deteriorării, însă această procedură are loc prin act de casare, iar necăutând la aceasta, ele urmează a rămâne în stoc drept bunuri deteriorate şi să fie transmise, pentru a fi luate mai departe la evidenţă. Ca urmare acestor relatări, reprezentantul reclamantului a solicitat admiterea integrală a acţiunii.

2. Obiecţiile părţii pârâte:

În data de 17 iunie 2026, pârâtul Grecul Victor, prin intermediul reprezentantului său, avocatului Capbătut Sergiu a depus o referinţă asupra acţiunii, prin care a solicitat respingerea ca fiind tardivă şi respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată.

Conform acestei referinţe, se menţionează că, pârâtul Grecul Victor consideră neîntemeiată, precum şi tardivă cererea de chemare în judecată. În susţinerea acestor afirmaţii, avocatul a indicat că, la data de 29.09.2016, Grecul Victor a înfiinţat societatea S.R.L. ”Generator VC Service”, propunându-şi drept scop de activitate prestarea serviciilor de reparaţie a generatoarelor, precum şi comercializarea lor.

În perioada anilor 2018-2021, în cursul activităţii de antreprenoriat desfăşurate, S.R.L. ”Generator VC Service” a importat trei generatoare, generatorul ***** (indicat în cererea de chemare în judecată cu valoarea de 264.953,61 lei), generatorul ***** (indicat în cererea de chemare în judecată cu valoarea de 146.446,61 lei) şi generatorul WILSON 75 KWA, defectat

din start cu scopul de a fi reparat şi ulterior, comercializat (indicat în cererea de chemare în judecată cu valoarea de 114.260,54 lei).

Astfel a menţionat faptul că, în cursul activităţii de antreprenoriat preconizat de a fi desfăşurată şi desfăşurată, la data de 03.04.2019, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 25 din 10.01.2019, actului de predare-primire nr. 1 din 03.04.2019 şi a facturii fiscale seria Nr. AAF 3935723 din 03.04.2019, S.R.L. ”Generator VC Service” a vândut către *****, generatorul *****.

În continuare, la data de 05.03.2021, în baza facturii fiscale seria nr. EAA004721806 din 05.03.2021, S.R.L. ”Generator VC Service” a vândut către SRL „QUANTUM SERVICE” generatorul *****. În privinţa generatorului cu defecţiuni WILSON 75 KWA, acesta a fost supus reparaţiei de câteva ori, însă nu a fost posibil de a fi restabilit şi adus la condiţia unei funcţionări corespunzătoare, motiv pentru care a fost supus dezmembrării şi utilizării ca piese de schimb la reparaţia altor generatoare similare în procesul de prestare a serviciilor de reparaţie a generatoarelor prestate de S.R.L. ”Generator VC Service” şi, ca consecinţă, a fost casat în anul 2021, precum şi exclus din evidenţa contabilă a întreprinderii.

Faptul că cele trei generatoare nominalizate supra au fost comercializate în cadrul activităţii de antreprenoriat desfăşurate de către S.R.L. ”Generator VC Service”, inclusiv pe piese componente, în perioada anilor 2019-2021 şi excluse corespunzător din evidenţa contabilă, a indicat că se confirmă cu certitudine, atât prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 25 din 10.01.2019, actul de predare-primire nr. 1 din 03.04.2019, factura fiscală seria nr. AAF 3935723 din 03.04.2019, factura fiscală seria nr. EAA004721806 din 05.03.2021, cât şi nemijlocit prin aceleaşi extrase ale coturilor controlabile din Programul electronic de evidenţă contabilă 1C, contul contabil 217 pentru anul 2020 în care figurează doar două din totalul celor trei generatoare, având în vedere că unul (*****) a fost vândut în anul 2019, iar celelalte două şi anume -***** a fost vândut în anul 2021, iar WILSON 75KWA-a fost dezmembrat la piese şi casat pe perioada anului 2020. Astfel, în anul 2022 acest cont contabil 217, în genere lipsind din evidenţa contabilă cu careva mărfuri înregistrate la el, la fel lipsind şi pentru anul 2023, inclusiv şi pentru 2024, conform aceleiaşi Programe electronice de evidenţă contabilă 1C, transmise lichidatorului S.R.L. ”Generator VC Service” (în procedură de faliment) potrivit cărei au fost generate conturile contabile anexate la acţiune.

Avocatul a ţinut să sublinieze că este incorectă, dar şi neîntemeiată, linia trasă de către lichidator, potrivit extrasului generalizat anexat la acţiune: ianuarie 2020-noiembrie 2024, în sensul de a arăta astfel că, activele respective (mărfuri), generatoarele invocate în acţiune, ar exista în patrimoniul întreprinderii, inclusiv la situaţia din noiembrie 2024, când a fost depusă cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.R.L. ”Generator VC Service” şi că astfel, ar exista obligaţia de restituire a generatoarelor în cauză, în sumă de 525.660,76 lei, dat fiind faptul că acestea au fost comercializate în cursul desfăşurării de către S.R.L. ”Generator VC Service” a activităţii de întreprinzător, încă în perioada anilor 2019-2021.

Prin faptul că generatoarele invocate au fost comercializate de S.R.L. ”Generator VC Service” în perioada anilor 2019-2021 în contextul activităţii de antreprenoriat preconizate de a

fi desfăşurate, a menţionat că aceasta vine în acord cu activitatea de antreprenoriat şi prevederile legii şi nu încalcă careva prevederi ale acesteia, pentru a se afirma că în acţiunile pârâtului, ar exista careva fapte ilicite şi contrare legii, pentru angajarea unei careva răspunderi delictuale în condiţiile legii.

A mai precizat că, în ceea ce priveşte invocarea existenţei numerarului în casierie, conform contului contabil 241, la situaţia din decembrie 2024, în sumă de 451.556,00 lei, după cum se invocă în acţiune de către reclamant, aceasta la fel se dovedeşte a fi neîntemeiată şi incorectă, chiar potrivit extrasului contului respectiv 241, anexat la acţiune de către partea reclamantă, or potrivit acestuia, la fel destul de clar se poate constata că suma respectivă a fost îndreptată spre plata salariului celor două persoane care au activat la întreprindere: Grecul Victor, în funcţia de electrician material rulant şi Mîndru Grigore, prin cumul în funcţia de electromecanic echipamente electrice, potrivit dărilor de seamă corespunzătoare, anexate chiar de către Serviciul Fiscal de Stat la cererea introductivă înaintată de S.R.L. ”Generator VC Service”, precum şi încă pe perioada din 31.01.2020-31.12.2021, dar nu pentru cea nejustificat extinsă de către reclamant printr-o linie că ar fi până în noiembrie 2024, similară aceleiaşi situaţii enunţate supra şi cu privire la generatoare (mărfuri), or faptul în cauză corespunzător se constată cu claritate chiar potrivit extrasului respectiv anexat de către reclamant, că plăţile au avut loc şi se referă pe perioada de până la 31.12.2021, însă nicidecum până la cea din noiembrie 2024.

La fel, a ţinut să atragă atenţia instanţei de judecată, că potrivit extrasului în cauză, anexat însuşi de reclamant, chiar şi pentru perioada respectivă, la care se referă plăţile efectuate către salariaţi, în 31.10.2020-31.12.2021, suma total plătită salariaţilor, a constituit cea de 120.000,00 lei şi cea de 72.169,29 lei şi nu cea invocată eronat de reclamant de 451.193,83 lei.

Mai mult ca atât, arată că, după cum rezultă din extrasul în cauză, suma respectivă de 451.193, 83 lei, este catalogată în cuantum cu contul contabil 531.1, ceea ce constituie datoriile salariale, achitate prin contul 241.1 cu numerarul din casierie, ceea ce la fel cu certitudine se desprinde prin faptul că, odată cu fiecare sumă ca plată efectuată, aceasta descreşte proporţional cu suma plătită, respectiv datoria la salariul stinsă, astfel că suma respectivă invocată în acţiune de 451.193,83 lei nu este numerarul în casierie, dar se compensează reciproc cu sumele datorate la salariul potrivit contului 531.1 cu plăţile efectuate potrivit contului 241.1 şi cu certitudine pentru perioada chiar şi anterioară celei începând cu 31.01.2020, or, la începutul acesteia din 31.01.2020, soldul iniţial datorat constituia suma de 403.363,12 lei. Cu alte cuvinte, numerarul în cauză, invocat de reclamant ca mijloace băneşti în casierie conform contului 241.1, se compensează cu suma datorată la plata salariilor conform contului 531.1, ceea ce se confirmă chiar prin extrasul respectiv, prezentat de reclamant şi nu există astfel nici un fel de numerar în casierie şi cu atât mai mult, obligaţie de a restituire sau datorii în acest sens.

Menţionează reprezentantul pârâtului că S.R.L. ”Generator VC Service”, în perioada de la fondarea acesteia şi de până la 31.01.2020 a plătit cu mijloace băneşti ridicate din contul bancar, respectiv ulterior şi astfel, cu numerarul din casierie potrivit contului 241.1, salariul către personal conform contului 531.1 în sumă de 403363,12 lei, iar ulterior din 31.01.2020 până la 31.12.2021 şi până la suma de 451193.83 lei, conform obligaţiilor prevăzute de lege, la fel nu

poate constitui o careva faptă contrară prevederilor legii, pentru a se invoca astfel existenţa unor careva fapte sau acţiuni ilicite, precum şi careva datorii.

Prin urmare, reieşind din cele expuse, a indicat că faptele comunicate de către reclamant în acţiune, după cum se indică că, potrivit balanţei de verificare la situaţia din decembrie 2024, se atestă că la contul contabil 217 (mărfuri) S.R.L. ”Generator VC Service” are bunuri în valoare de 525.660,76 lei, iar conform contului 241 (numerar/casă), întreprinderea are în casierie mijloace băneşti în mărime de 451.193,83 lei, nu corespund realităţii. Or, generatoarele (mărfurile) au fost comercializate în perioada anilor 2019-2021 în cursul desfăşurării activităţii de întreprinzător, iar mijloacele băneşti invocate ca numerar în casierie, au fost îndreptate spre executarea obligaţiilor legale de plată a salariilor către personal de până la 31.12.2021, ceea ce cu certitudine se confirmă prin actele anexate chiar de către reclamant la acţiune, extrasele şi situaţiile financiare la care face trimitere, că se referă pentru anul 2020 şi anul 2021, dar şi documentele justificate prezentate de părţi.

De asemenea, a indicat că, având în vedere că S.R.L. ”Generator VC Service”, în perioada anilor 2019-2021, a comercializat cele trei generatoare în contextul activităţii de antreprenoriat propuse de a fi desfăşurate şi care au fost desfăşurate, precum şi de până la 31.12.2021 a achitat salariu angajaţilor conform prevederilor şi obligaţiilor legale, faptele în cauză, reieşind din prevederile legale enunţate, nu pot fi catalogate ca fiind careva fapte ilicite, însă în acelaşi timp, dat fiind faptul că sunt invocate de reclamant şi au avut loc până la 31.12.2021, iar acţiunea în instanţa de judecată cu referire la acestea a fost depusă la 19.05.2025 corespunzător, a considerat pertinentă invocarea şi a prescripţiei extinctive a dreptului la acţiune.

În şedinţa de judecată, pârâtul Grecul Victor nu s-a prezentat, încredinţându-i apărarea intereselor sale avocatului Capbătut Sergiu.

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul pârâtului, avocatul Capbătut Sergiu, a menţionat că*,* cererea de chemare în judecată înaintată de către reclamant este în totalitate neîntemeiată, fundamentată pe acte eronate invocate deşi în mod clar, conform evidenţei contabile, obiectele întreprinderii sunt clar descifrate în evidenţa contabilă. Unul din cele 3 generatoare, care a fost importat de către reclamant la 08.01.2018 şi anume generatorul CUMMINS de 100 kw, la data de 03.04.2019, în baza contractului de vânzare-cumpărare, a fost vândut către o altă întreprindere. Generatorul WILSON 75KWA de 180 kw a fost comercializat la data de 03.03.2021 în baza facturii fiscale din 05.03.2021. Conform documentelor, în perioada 01.01.2021-31.05.2021, se încadrează comercializarea acelui generator, iar Serviciul Fiscal de Stat a constatat că în perioada dată, au avut loc încasări în comercializarea generatoarelor, de 181.600 lei şi prestarea serviciilor de reparaţie de 840 lei. Tot în acea perioadă, sumele încasate au fost distribuite cu titlu de salariu şi pentru plata impozitelor/taxelor din valoarea sumelor existente în cont. Al 3-lea generator deţinut în proprietate de către întreprindere a fost Wilson 75, care iniţial a fost importat în stare defectă, cu scopul de a fi reparat, dar nu s-a reuşit. Corespunzător, a fost dezmembrat şi la moment, acest bun există, în formă dezmembrată. Motiv pentru care în perioada anului 2020 în evidenţa contabilă au fost întocmite actele de casare a generatoarele respective, având în vedere că 2 au fost vândute, iar al 3-lea generator, prin actul

de casare prezentat, este dezmembrat. În acest context, având în vedere faptul că întreprinderea administrată de către pârât, până în decembrie 2021, a realizat activităţile propuse, prin comercializarea generatoarelor respective, ceea ce nu încalcă nici o prevedere legală. Cel de-al 2-lea capăt de cerere din acţiune constă în existenţa numerarului în casierie în sumă de 451.056 lei, iar referitor la această sumă, a ţinut să precizeze că, soldul iniţial la situaţia din 01.01.2020 deja constituia 403.363,12 lei, achitată cu titlu de salariu angajaţilor întreprinderii care au activat şi dacă ar fi să se separe clar pretenţiile din acţiune, rămâne suma de 47.000 lei, care la fel nu este clar cum a fost extrasă şi în ce temei. A menţionat că nu există nici o încălcare absolută a legii de a achita salariul angajaţilor întreprinderii. Mai mult, reclamantul a prezentat extrase cu sumele respective care au fost achitate cu titlu de salariu şi ulterior a depus acţiune în instanţa de judecată privind încasarea sumei respective, achitată cu titlu de salariu, precum că ar trebui să se afle în casieria întreprinderii. Chiar din înscrisurile prezentate, rezultă cert comercializarea acelor generatoare şi achitarea acelei sume cu titlu de salariu. La fel şi SFS în actul eliberat a indicat că, cu referire la anul 2021, sumele respective au fost plătite cu titlu de salariu. În consecinţă, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată, or din analiza minuţioasă a tuturor actelor, se constată cu certitudine prin probe concrete, confirmate de către SFS că pretenţiile reclamantului sunt neîntemeiate, având în vedere că bunurile au fost vândute în procesul activităţii de întreprinzător şi respectiv, sumele care se pretind în cont, au fost achitate cu titlu de salariu. La întrebările instanţei, reprezentantul pârâtului a comunicat că, nu cunoaşte dacă clientul său a contestat actul de control al Serviciului Fiscal de Stat din 16.04.2025 şi corespunzător, nu cunoaşte nici dacă i-a fost comunicat actul respectiv până la înaintarea prezentei acţiuni. În final, avocatul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind contradictorie şi neîntemeiată.

4. Alţi participanţi la proces în prezenta cauză civilă nu au fost.

5. Circumstanţele cauzei constatate de instanţă:

Reclamantul, S.R.L. „Generator VC Service”, aflat în procedură simplificată de faliment, reprezentată de lichidatorul Fanari Svetlana, a intentat acţiune împotriva fostului administrator şi asociat unic, Grecul Victor, solicitând încasarea sumei de 977.216,76 lei, cu titlu de prejudiciu cauzat patrimoniului societăţii.

La cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat, a fost intentată procedura de insolvabilitate faţă de societate pentru datorii fiscale de 74.838,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 09.12.2024 s-a deschis procedura de observare, iar ulterior, prin hotărârea nr. 2i-72/24 din 24.03.2025, a fost intentată procedura simplificată a falimentului şi desemnat lichidatorul Fanari Svetlana.

În urma verificării evidenţei contabile (programul 1C) şi a actului de control fiscal nr. 5-741327 din 16.04.2025, lichidatorul a constatat: la contul 217 (mărfuri) – bunuri în valoare de 525.660,76 lei; la contul 241 (numerar în casierie) – suma de 451.193,83 lei; Total pretins prejudiciu: 977.216,76 lei.

Pârâtul invocă faptul că cele trei generatoare au fost: două vândute în 2019 şi 2021; iar unul dezmembrat şi casat. Sumele din casierie au fost utilizate pentru plata salariilor angajaţilor,

operaţiunile fiind legale şi efectuate în cadrul activităţii comerciale normale. Concomitent, reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acţiunii ca fiind tardivă – invocând prescripţia extinctivă, întrucât faptele imputate au avut loc în perioada 2019–2021, iar acţiunea a fost depusă la 19.05.2025.

Obiectul acţiunii îl constituie încasarea prejudiciului pentru pretinsa lipsă a bunurilor şi a numerarului societăţii la momentul deschiderii procedurii de faliment. Or, reclamantul susţine existenţa unui prejudiciu determinat în baza evidenţei contabile confirmat de controlul fiscal, iar pârâtul afirmă că bunurile au fost legal valorificate şi că sumele au fost utilizate pentru plata salariilor, fără a exista fapte ilicite.

Prin încheierea din 09.12.2025, a fost respinsă excepţia de tardivitate invocată de reprezentantul pârâtului.

6. Probele pe care se întemeiază concluzia instanţei:

Hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 24.05.2025, nr. 2i-72/2024, prin care a fost admisă cererea introductivă depusă de Serviciul Fiscal de Stat privind intentarea procesului de insolvabilitate; s-a constatat starea de insolvabilitate a S.R.L. „Generator VC Service" şi s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea societăţii. Totodată, a fost dispusă ridicarea dreptului administratorului Grecul Victor de a administra S.R.L. „Generator VC Service", fiind desemnată în calitate de lichidator Fanari Svetlana (f.d.10).

Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 177265 din 15.05.2024 care confirmă datele de identificare şi situaţia juridică a S.R.L. „Generator VC Service", care conţine informaţii privind înregistrarea societăţii, administrarea acesteia, precum şi menţiunea că persoana juridică se află în proces de faliment. Totodată, din conţinutul extrasului rezultă că Fanari Svetlana este desemnată în calitate de administrator provizoriu, iar în privinţa administratorului Grecul Victor se indică faptul că deciziile ce ţin de gestionarea patrimoniului pot fi adoptate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu (f.d.11).

Informaţia din evidenţa contabilă – balanţa de verificare (оборотно-сальдовая ведомость) întocmită pentru contul contabil 217 aferent anului 2021 al S.R.L. „Generator VC Service", care reflectă evidenţa mişcărilor şi soldurilor contului şi indică următoarele: Existenţa şi valoarea bunurilor înregistrate la contul 217 (care, potrivit denumirii, vizează mijloace fixe sau echipamente – în speţă generatoare diesel), fiind enumerate poziţii concrete precum generatoare cu motor diesel de tip Willson 75kva şi AKSA 75kva, cu indicarea valorii fiecăruia. Se evidenţiază soldul iniţial, rulajele (debit şi credit) din perioada de raportare şi soldul final. Totodată, totalul indicat (525.660,76) reflectă valoarea contabilă agregată a bunurilor înregistrate în acest cont (f.d.12).

Fişa contului contabil 241 (карточка счета 241) pentru perioada ianuarie 2020 – noiembrie 2024, care reflectă evidenţa detaliată a operaţiunilor financiare efectuate prin contul 241 (mijloace băneşti), incluzând pentru fiecare operaţiune data, documentul justificativ, persoanele implicate, conturile corespondente, sumele debitate şi creditate, precum şi soldul curent al contului. Din conţinutul documentului se rezultă că sunt înregistrate în principal plăţi salariale periodice către Grecul Victor în cuantumuri de aproximativ 2.200–2.400 lei lunar şi

către Mindru Grigore în cuantumuri de aproximativ 440–455 lei lunar, precum şi alte operaţiuni, inclusiv plăţi unice, cum ar fi 10.551,92 lei (ordin de casă) şi transferuri bancare în sume de 30.000 lei, 45.000 lei şi 45.000 lei. Totodată, documentul indică un sold iniţial de circa 403.363,12 lei şi un sold final de aproximativ 451.193,83 lei, precum şi rulaje pe perioada analizată în cuantum de 120.000,00 lei debit şi 72.169,29 lei credit (f.d.13-16).

Informaţia din evidenţa contabilă – balanţa de verificare (оборотно-сальдовая ведомость) pentru contul contabil 241 aferent perioadei ianuarie 2020 – noiembrie 2024, care reflectă situaţia generală a mijloacelor băneşti ale societăţii, incluzând soldul iniţial, rulajele pe perioada analizată şi soldul final al contului 241 (casă). Din conţinutul documentului rezultă că: soldul iniţial al contului constituie 403.363,12 lei; rulajele pe perioada de raportare sunt de 120.000,00 lei în debit şi 72.169,29 lei în credit; sunt evidenţiate operaţiuni de plăţi, inclusiv o sumă de 10.551,92 lei, precum şi plăţi aferente personalului şi contribuţiilor sociale în cuantum total de 61.617,37 lei; soldul final al contului constituie 451.193,83 lei (f.d.17).

Informaţia privind balanţa de verificare generală (оборотно-сальдовая ведомость) pentru toate conturile contabile ale S.R.L. „Generator VC Service" aferentă perioadei ianuarie 2020 - noiembrie 2024, care arată soldul iniţial de 128.826,72 lei, rulajele pe perioada de raportare în sumă de 2.826.034,76 lei (debit şi credit) şi soldul final de 1.730.477,25 lei (f.d.18).

Informaţia despre situaţiile financiare anuale ale S.R.L. „Generator VC Service" pentru perioada 01.01.2020 – 31.12.2020, în care se reflectă mărimea şi structura patrimoniului societăţii, prin indicarea activelor totale de 967.192 lei la sfârşitul perioadei, inclusiv stocuri de 585.024 lei şi disponibil bănesc de 378.795 lei. Se evidenţiază situaţia datoriilor, respectiv datorii curente în cuantum de 627.476 lei, inclusiv împrumuturi pe termen scurt de 155.086 lei, datorii comerciale de 247.907 lei şi avansuri primite de 167.951 lei. Se reflectă capitalul propriu al societăţii, care constituie 339.716 lei, rezultat inclusiv din profitul anilor precedenţi de 401.166 lei şi pierderea perioadei de gestiune de -61.450 lei. Se arată rezultatul financiar al activităţii, indicând venituri din vânzări de 81.702 lei, costuri de 83.035 lei şi o pierdere netă de 61.450 lei. Se evidenţiază fluxul mijloacelor băneşti, inclusiv un sold iniţial de 423.305 lei şi un sold final de 378.795 lei, precum şi un flux net negativ de - 44.510 lei (f.d.19-26).

Actul de control fiscal nr. 5-741327 din 16.04.2025, întocmit de Serviciul Fiscal de Stat în privinţa S.R.L. „Generator VC Service", în baza deciziei privind iniţierea controlului nr.DICF-175876/1 din 09.04.2025, care reflectă controlul fiscal la faţa locului prin metoda de verificare totală, în baza notificării privind intentarea procedurii de insolvabilitate a debitorului, privind corectitudinea calculării, declarării şi plenitudinea transferării impozitelor, taxelor şi altor plăţi, pentru perioada de activitate 01.01.2021-28.02.2025 şi anume: impozitul pe venitul agenţilor economici subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii (Forma SIMM20) pentru perioadele fiscale A/2021-A/2024; şi impozitul pe venit reţinut din salariu şi la sursa de plată, contribuţiile de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală pentru perioadele fiscale L/03/2021-L/02/2025. La fila nr.9 al actului de control menţionându-se că fiind examinaţi indicatorii din situaţiile financiare la data 31.12.2021 preluate

de la Situaţii Financiare (statistica.md) (http://webapp.statistica.md/infoRSF/), controlul curent a determinat următorii indicatori: 1) Lichiditate absolută = Numerar în casierie şi la conturile curente / Datorii curente = 451556 lei / 619067 lei = 0,73 lei, 2) Solvabilitate generală = Active circulante / Datorii curente = 1048659 lei/619067 lei = 1,7 lei. Iar în concluziile actului, în rezultatul controlului fiscal efectuat prin metode şi surse indirecte la „Generator VC Service" SRL s-au estimat obligaţii aferente: impozitului pe venitul agenţilor economici subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii pentru perioada fiscală A/2021 în sumă de 664 lei; - impozitului pe venit din salariu în sumă de 12776 lei pentru perioada fiscală L/03/2021; - contribuţiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajator în sumă de 28080 lei, pentru perioada fiscală L/03/2021: - primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă de 10530 lei, pentru perioada fiscală L/03/2021: - neachitarea în rate a impozitului pe venitul agenţilor economici subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii pentru perioada fiscală A/2021; - nerespectarea modului de întocmire şi prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Dării de seamă privind impozitul pe venitul agenţilor economici subiecţi ai sectorului întreprinderilor mici şi mijlocii (Forma SIMM20) pentru perioadele fiscale A/2021-A/2024, care a generat obligaţii suplimentare la buget pentru perioada fiscală A/2021 şi a Dării de seamă (Forma IPC21) pentru perioada fiscală L/03/2021, cu generarea obligaţiilor suplimentare la buget, a Notei de informare privind salariul şi alte plăţi efectuate de către angajator în folosul angajaţilor, precum şi plăţile achitate rezidenţilor din alte surse de venit decât salariul şi impozitul pe venit reţinut din aceste plăţi (Forma IALS21) pentru perioada fiscală A/2021; - neprezentarea la prima cerere a documentelor de evidenţă, a dărilor de seamă şi a altor documente şi a informaţiei privind desfăşurarea activităţii de întreprinzător necesare Serviciului Fiscal de Stat asupra problemelor care apar în timpul controlului; lipsa totală a evidenţei contabile pentru perioada supusă controlului, ceea ce a făcut imposibilă efectuarea controlului prin metoda verificării totale (f.d.27-38).

Copia buletinului de identitate pe numele lui Grecul Victor, ce conţine ansamblul de date prin care aceasta se identifică (f.d.39).

Reclamaţia nr. GVCS-01 din 11.04.2025, expediată de către lichidatorul S.R.L. „Generator VC Service", Fanari Svetlana, în adresa lui Grecul Victor, în scopul soluţionării prealabile a litigiului, precum şi copia avizului de recepţionare a acestei reclamaţii (f.d.40–42), care confirmă atât formularea pretenţiilor în procedură prealabilă, cât şi comunicarea acestora destinatarului.

Informaţiile privind balanţa de verificare (оборотно-сальдовая ведомость) pentru contul contabil 217 (217.1) pentru perioada ianuarie 2019 – decembrie 2021 şi fişa contului 217 (карточка счета 217), care reflectă evidenţa contabilă detaliată a bunurilor societăţii şi operaţiunile efectuate cu acestea. Din conţinutul acestor acte rezultă că sunt înregistrate generatoare cu motor diesel de 75 kVA, după cum urmează: generator cu motor diesel Willson 75 kVA, în valoare de 114.260,54 lei; generator cu motor diesel AKSA 75 kVA, în valoare de 146.446,61 lei; generator cu motor diesel, în valoare de 264.953,61 lei; valoarea totală a bunurilor evidenţiate la contul 217 constituind 525.660,76 lei (f.d.97-98).

Informaţia privind balanţa de verificare (оборотно-сальдовая ведомость) pentru contul contabil 221 (карточка счета 221), care reflectă evidenţa contabilă a mărfurilor (stocurilor) şi operaţiunile efectuate cu acestea. Acest act prezintă în mod concret: înregistrarea mărfurilor în gestiunea societăţii, prin operaţiuni de intrare (procurare/recepţie) reflectate în debitul contului 221; operaţiunile de ieşire a mărfurilor (vânzare sau alte forme de transmitere), reflectate în creditul contului; rulajele contabile (debit şi credit) aferente circulaţiei mărfurilor; soldul iniţial şi soldul final al mărfurilor, care indică valoarea stocului existent în evidenţa contabilă la începutul şi la sfârşitul perioadei.

Din ansamblul probelor administrate rezultă că pârâtul, în calitate de administrator al societăţii, nu a asigurat ţinerea contabilităţii în conformitate cu cerinţele legale şi nu a prezentat documente primare care să justifice ieşirea bunurilor din patrimoniul societăţii.

Totodată, acesta nu a transmis lichidatorului bunurile şi valorile evidenţiate contabil, fiind sfidate obligaţiile prevăzute de art. 72 alin. (4)-(5) şi art. 76 din Legea nr. 135/2007, precum şi dispoziţiile art. 11 din Legea contabilităţii nr. 287/2017, care impun reflectarea faptelor economice în baza documentelor justificative.

6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii:

Analizând în mod distinct înscrisurile prezentate de partea pârâtă prin reprezentantul său, avocatul Capbătut Sergiu, precum şi poziţia procesuală expusă în referinţă şi susţinută în şedinţa de judecată, instanţa reţine că acestea au fost invocate pentru a demonstra că bunurile societăţii ar fi fost vândute în cadrul activităţii economice, iar mijloacele băneşti ar fi fost utilizate în scopuri curente, inclusiv pentru achitarea salariilor şi desfăşurarea activităţii.

Examinarea efectivă a materialului probator relevă însă că înscrisurile prezentate nu confirmă aceste susţineri în mod direct, complet şi care ar putea fi verificat. Or, potrivit art. 118 CPC, sarcina probei revine părţii care invocă anumite circumstanţe, iar conform art. 130 CPC, instanţa apreciază probele în ansamblu, sub toate aspectele, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Astfel, în susţinerea existenţei unor operaţiuni de vânzare a bunurilor, pârâtul a prezentat contractul nr. 25 din 10.01.2019 (f.d.56-58), din care rezultă că societatea „GENERATOR VC SERVICE" SRL, reprezentată de Grecul Victor, a livrat către ICS „SUMMA" SRL un generator CUMMINS 100 KVA, în valoare de 14.950 euro .

Acest contract este însoţit de actul de primire-predare nr. 1 din 03.04.2019 (f.d.59), prin care se confirmă transmiterea unui generator concret identificat - *****, în valoare de 291.303,74 lei. Precum şi de factura fiscală seria/Nr. AAF 3935723 din 03.04.2019 (f.d.60).

Aceste înscrisuri confirmă fără echivoc realizarea unei tranzacţii reale, însă se referă exclusiv la un bun individual determinat şi la o operaţiune finalizată în anul 2019. *Din conţinutul lor nu rezultă existenţa altor bunuri similare şi nici efectuarea unor tranzacţii ulterioare care să privească stocul de bunuri reflectat în evidenţa contabilă a societăţii. În consecinţă, aceste acte nu pot explica şi nici justifica dispariţia sau diminuarea bunurilor existente în perioadele ulterioare.*

În continuare, pârâtul a prezentat factura fiscală seria/Nr. EAA004721806 din 05.03.2021 (f.d.61), din conţinutul căreia rezultă livrarea unui bun (indicat ca „Prime KVA: 180 buc 1”), către „QUANTUM SERVICE” SRL , în valoare de 100.000 lei . *Deşi acest înscris atestă existenţa unei operaţiuni de livrare, el reflectă o tranzacţie singulară şi nu permite stabilirea unei legături concrete cu bunurile aflate în evidenţa contabilă a societăţii.* Totodată, factura nu este însoţită de alte documente care, în mod obişnuit, confirmă executarea efectivă a unei livrări, precum un act de predare-primire sau alte dovezi ale transmiterii bunului. *Respectiv, acest înscris nu este apt să demonstreze decât o operaţiune izolată şi nu poate justifica diminuarea integrală a bunurilor în cuantumul reţinut în contabilitate.*

Potrivit art. 11 alin.(1)-(3) din Legea contabilităţii nr. 287/2017,

”(1) Faptele economice se contabilizează în temeiul documentelor primare.

(2) Deţinerea de către entitate a activelor cu orice titlu, înregistrarea surselor de provenienţă a acestora şi a faptelor economice fără documentarea şi reflectarea acestora în contabilitate sânt interzise.

(3) Documentele primare se întocmesc în timpul efectuării (producerii) faptelor economice, iar dacă acest lucru este imposibil – nemijlocit după efectuarea (producerea) faptelor respective”.

Referitor la înscrisurile fiscale prezentate, declaraţiile privind reţinerea impozitului pe venit, primele de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi a contribuţiilor de asigurări sociale (f.d.62-67) rezultă că societatea a declarat, pentru anul 2021, venituri salariale în cuantum de 3.000 lei lunar, cu contribuţii aferente de 270 lei, iar din tabelele nominale anexate se constată că aceste venituri corespund unui număr de doi angajaţii, remuneraţi, respectiv: Grecul Victor - salariu de 2.500 lei şi Mindru Grigore – salariu de 500 lei. Aceste documente confirmă existenţa raporturilor de muncă, dar nu indică utilizarea unor sume semnificative de bani din patrimoniul societăţii. *În mod evident, nivelul salariilor declarate nu poate explica diminuarea unor mijloace băneşti în cuantum considerabil, astfel cum rezultă din celelalte probe administrate în cauză.*

În ceea ce priveşte susţinerea părţii pârâte referitoare la scoaterea din gestiune a bunurilor prin casare, instanţa a examinat inclusiv actele prezentate în acest scop, şi anume „Actul de trecerea materialelor la pierdere nr.0000000005 din 30 decembrie 2019” şi „Procesul-verbal de casare a valorilor materiale nr.0000000005 din 30 decembrie 2019”, precum şi „Actul de trecere a materialelor la pierdere nr.0000000004 din 30 noiembrie 2020” şi „Procesul-verbal de casare a valorilor materiale nr.0000000004 din 30 noiembrie 2020” (f.d.75-78).

Din conţinutul primului set de acte rezultă că pârâtul a consemnat scoaterea din gestiune a unui bun – „generator cu motor diesel”, în cantitate de 1 unitate, cu valoarea de 264.953,61 lei, indicându-se că acesta ar fi fost „realizat” în baza contractului nr.25 din 10 ianuarie 2019 către compania SUMMA SRL. În mod similar, prin actele aferente datei de 30 noiembrie 2020 se consemnează scoaterea din gestiune a două bunuri – generatoare diesel AKSA 75kva şi Willson 75kva, în valoare totală de 260.707,15 lei, fiind menţionat că unul ar fi fost realizat către Quantum Service SRL, iar celălalt ar fi fost dezmembrat pentru valorificare ulterioară. Deşi aceste acte au o denumire formală corespunzătoare unor operaţiuni de casare, analiza

conţinutului lor relevă o serie de neconcordanţe şi insuficienţe care împiedică atribuirea unei forţe probante apte să confirme realitatea operaţiunilor invocate.

În primul rând, se constată o contradicţie esenţială între natura operaţiunii consemnate şi motivul indicat în cuprinsul actelor. Astfel, în ambele cazuri, bunurile sunt declarate „casate”, însă în acelaşi timp se menţionează expres că acestea au fost „realizate” (vândute) unor agenţi economici sau destinate comercializării. Or, din punct de vedere contabil şi juridic, casarea reprezintă scoaterea din uz a bunurilor ca urmare a degradării sau inutilizării acestora, pe când realizarea (vânzarea) presupune transmiterea bunurilor în circuitul civil în schimbul unei contraprestaţii. Suprapunerea acestor două operaţiuni incompatibile în cadrul aceluiaşi act lipseşte de coerenţă justificarea oferită de pârât şi generează dubii serioase asupra naturii reale a operaţiunilor efectuate.

În al doilea rând, aceste acte nu sunt susţinute de documentele primare care, în mod obligatoriu, ar trebui să confirme operaţiunile invocate. În cazul bunurilor pretins „realizate”, nu au fost prezentate facturi fiscale aferente tuturor bunurilor indicate, acte de predare-primire sau dovezi ale încasării contravalorii acestora. În cazul bunului indicat ca fiind „dezmembrat”, nu există procese-verbale tehnice de constatare a stării bunului, documente privind dezmembrarea efectivă sau acte privind utilizarea/vânzarea componentelor rezultate.

În al treilea rând, procesele-verbale de casare nu reflectă în mod real constituirea şi activitatea unei comisii de casare. Deşi formal se indică existenţa unei comisii, aceasta nu este individualizată complet, nu sunt indicate funcţiile şi atribuţiile membrilor, iar conţinutul actelor nu relevă o analiză efectivă a stării bunurilor. În mod relevant, preşedintele comisiei este indicat chiar administratorul societăţii, ceea ce reduce caracterul obiectiv al constatărilor. La fel, pe aceste acte lipseşte ştampila societăţii, ceea ce iarăşi trezeşte dubii asupra autenticităţii, veridicităţii şi caracterului oficial al acestor înscrisuri, precum şi asupra faptului dacă acestea au fost întocmite în mod real în cadrul activităţii societăţii sau ulterior, în scopul justificării unor operaţiuni pretinse.

În al patrulea rând, aceste acte nu conţin elemente suficiente de individualizare a bunurilor în raport cu evidenţa contabilă generală, fiind imposibilă corelarea certă a bunurilor indicate în aceste procese-verbale cu bunurile reflectate în contul contabil 217 şi în celelalte evidenţe prezentate. Lipsa unor date precum seria completă, istoricul bunului sau documentele de intrare în patrimoniu împiedică verificarea traseului acestora.

În acelaşi timp, aceste înscrisuri nu sunt susţinute de un ansamblu probator coerent, întrucât nu se corelează cu celelalte documente contabile prezentate, inclusiv extrasele din programul 1C şi balanţele contabile pentru anii 2021–2024, care reflectă în continuare existenţa unor valori semnificative în conturile corespunzătoare.

Prin urmare, deşi formal există acte intitulate procese-verbale de casare şi acte de trecere la pierderi, acestea nu sunt apte să demonstreze în mod real scoaterea efectivă a bunurilor din patrimoniul societăţii, întrucât nu sunt susţinute de documente primare, conţin contradicţii interne şi nu permit verificarea concretă a operaţiunilor invocate.

Privite în ansamblu, înscrisurile prezentate de pârât au un caracter izolat şi fragmentar, întrucât se referă la operaţiuni distincte, realizate în perioade diferite, fără a fi interconectate între ele şi fără a forma un tablou cert al activităţii economice invocate. Acestea nu permit urmărirea traseului bunurilor sau al mijloacelor băneşti şi nu demonstrează, în mod complet şi şi posibil de verificat, că bunurile ar fi fost înstrăinate sau că sumele ar fi fost utilizate în scopurile indicate de apărare.

În aceste condiţii, apreciind probele în ansamblu şi în raport cu celelalte mijloace de probă administrate, instanţa concluzionează că înscrisurile prezentate de pârât nu au forţa probantă necesară pentru a confirma circumstanţele invocate şi nu sunt de natură să modifice situaţia de fapt reţinută în cauză, motiv pentru care acestea nu sunt reţinute la soluţionarea litigiului.

7.Legile de care se călăuzeşte instanţa şi admisibilitatea acţiunii:

Instanţa se va raporta, la dispoziţiile normelor legale pertinente aplicabile raportului juridic dedus judecăţii:

Art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă:

”(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime”.

Art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanţa judecătorească soluţionează cauzele civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al hotărârilor şi deciziilor Curţii Europene a Drepturilor Omului, al hotărârilor Curţii Constituţionale, al legilor organice şi ordinare, al hotărârilor Parlamentului, al decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, al hotărârilor şi ordonanţelor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă acestea nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri.”

Art. 25 alin. (1) Cod de procedură civilă:

”(1) Instanţa trebuie să cerceteze direct şi nemijlocit probele, să asculte explicaţiile părţilor şi intervenienţilor, depoziţiile martorilor, concluziile expertului, consultaţiile şi explicaţiile specialistului, să ia cunoştinţă de înscrisuri, să cerceteze probele materiale, să audieze înregistrările audio şi să vizioneze înregistrările video, să emită hotărârea numai în temeiul circumstanţelor constatate şi al probelor cercetate şi verificate în şedinţă de judecată.”

Art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă:

”(1) Probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor."

Art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă:
"(1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel".
(3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

Art. 121 din Codul de procedură civilă:
„Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului."

Art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă:
"Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege".

Art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă:
"La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii".

Art. 239 Codul de procedură civilă:
"Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".

În contextul normelor remarcate supra, instanţa mai notează că, potrivit art. 2 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă:
"(1) Procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a

Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod".
(3) Dacă prin tratatul internaţional la care Republica Moldova este parte sânt stabilite alte norme decât cele prevăzute de legislaţia procedurală civilă a Republicii Moldova, se aplică normele tratatului internaţional dacă din acesta nu rezultă că pentru aplicarea lor este necesară adoptarea unei legi naţionale".

Art.9 alin. (1), (2) Cod civil:
"(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar:
a) din contracte şi din alte acte juridice;
b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile;
c) din hotărâre judecătorească în care sânt stabilite drepturi şi obligaţii;
d) în urma creării şi dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege;
e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală;
f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane;
g) în urma îmbogăţirii fără justă cauză;
h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă".

Art. 16 alin. (1), (2) Cod civil,
"(1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:
(…)
g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;
(…)
(2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora".
Art.776 Cod civil:
"Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii".

Art.858 alin. (1), (2) Cod civil:
"(1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.
(2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit".

Art.861 alin. (2) Cod civil:
”(…)
(2) Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului. Introducerea acţiunii în justiţie faţă de debitor se asimilează cererii de executare din partea creditorului.
(…)”.

Art.901 alin. (1), (5) Cod civil:
”(1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
(…)
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.
(…)
(5) Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligaţiei.
(…)”.

Art. 1998 alin. (1) Cod civil:
”(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”.

Art.72 alin. (1), (4)-(5) al Legii nr.135 din 14.06.2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată:
”(1) Administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient.
(4) Administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de statut, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.
(5) În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate”.

Art.73 al Legii nr.135 din 14.06.2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată:
”(1) Administratorul este obligat faţă de societate să respecte limitele împuternicirilor stabilite în statut ori, dacă acesta nu prevede altfel, de către adunarea generală a asociaţilor.

(2) Dacă administratorul a încălcat restricţiile stabilite la alin. (1), societatea sau orice asociat poate cere, în numele societăţii, repararea prejudiciilor cauzate acesteia”.

Art.76 alin. (1) al Legii nr.135 din 14.06.2007 cu privire la societăţile cu răspundere limitată:
” (1) Administratorul societăţii poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciile cauzate de el societăţii, inclusiv prin plăţi ilegale făcute asociaţilor sau prin efectuarea ori neefectuarea de plăţi ale dobânzilor sau altor venituri aferente obligaţiunilor, cu încălcarea prevederilor prezentei legi, ale statutului societăţii sau ale hotărârii/deciziei cu privire la emisiunea obligaţiunilor.
(…).”

Art.13 alin. (1) al Legii contabilităţii nr.113 din 27.04.2007:
” (1) Răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine:
a) conducerii (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată;
b) partenerilor - în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată;
c) proprietarului - pentru întreprinzătorii individuali;
d) conducătorului entităţii - în entităţile neprevăzute la lit.a)-c).
(2) Persoanele specificate la alin.(1) sînt obligate:
a) să organizeze şi să asigure ţinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării pînă la lichidarea entităţii;
b) să asigure elaborarea şi respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. şi ale S.N.C.;
c) să asigure elaborarea şi aprobarea:
- planului de conturi contabile de lucru al entităţii;
- procedeelor interne privind contabilitatea de gestiune;
- formularelor documentelor primare şi registrelor contabile, în cazul lipsei formularelor tipizate sau dacă acestea nu satisfac necesităţile entităţii;
- regulilor circulaţiei documentelor şi tehnologiei de prelucrare a informaţiei contabile;
d) să asigure întocmirea şi prezentarea oportună, completă şi corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova;
e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii;
f) să asigure documentarea faptelor economice ale entităţii şi reflectarea acestora în contabilitate;
g) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art.11 alin.(2) lit.a);
h) să asigure întocmirea şi prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege şi cu standardele de contabilitate.
(…)”.

Examinând materialele dosarului în ansamblul lor şi în coroborare cu normele de drept aplicabile raportului juridic litigios, instanţa apreciază că acţiunea reclamantului S.R.L. „Generator VC Service” în proces de faliment simplificat, reprezentată de administratorul provizoriu Fanari Svetlana, împotriva lui Grecul Victor, privind repararea prejudiciului, urmează a fi admisă integral, din considerentele ce succed.

Din conţinutul cererii de chemare în judecată rezultă că reclamantul a pretins recuperarea prejudiciului în sumă totală de 977.216,76 lei, indicând că această valoare reprezintă contravaloarea bunurilor şi a mijloacelor băneşti reflectate în evidenţa contabilă a societăţii, care urmau a fi transmise lichidatorului, însă nu au fost identificate în patrimoniul efectiv al debitorului.

De caz, potrivit informaţiei din evidenţa contabilă a debitorului S.R.L. „Generator VC Service”, prezentate prin balanţa de verificare a contului 217 „mărfuri”, în patrimoniul societăţii erau înregistrate bunuri în valoare de 525.660,76 lei. Totodată, potrivit informaţiei din evidenţa contabilă prezentate prin balanţa de verificare a contului 241 „casa”, în evidenţa întreprinderii sunt indicate mijloace băneşti în sumă de 451.193,83 lei. Concomitent, din situaţiile financiare ale societăţii şi din actul de control fiscal din 16.04.2025 rezultă că la capitolul „numerar şi documente băneşti” sunt reflectate disponibilităţi băneşti în sumă de 451.556 lei.

În aceste condiţii, prejudiciul în sumă de 977.216,76 lei se formează din valoarea bunurilor evidenţiate la contul 217 în mărime de 525.660,76 lei şi valoarea mijloacelor băneşti în mărime de 451.556 lei, astfel cum acestea rezultă din situaţiile financiare şi actul de control fiscal, lipsa acestora din patrimoniul efectiv al societăţii nefiind justificată prin acte de predare-primire sau alte documente contabile.

Prin urmare, în speţă, instanţa a reţinut existenţa unui nucleu probator solid şi concordant, format din evidenţa contabilă internă, raportările oficiale şi constatările autorităţii publice – Serviciul Fiscal de Stat, care demonstrează că bunurile şi mijloacele băneşti respective au existat în patrimoniul societăţii.

În acelaşi timp, din materialele dosarului rezultă că, ulterior deschiderii procedurii simplificate a falimentului, pârâtul, în calitate de administrator, nu a transmis lichidatorului bunurile şi valorile reflectate în contabilitate şi nici documentele justificative aferente acestora. Lipsa unui act de predare-primire şi imposibilitatea identificării efective a bunurilor şi a numerarului nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci relevă o diminuare nejustificată a patrimoniului societăţii.

Apărările pârâtului, examinate în cadrul pct. 6 al prezentei hotărâri, nu sunt reţinute, întrucât nu sunt susţinute prin probe pertinente şi concludente, fiind insuficiente pentru a răsturna concluziile ce rezultă din ansamblul probelor administrate, care confirmă caracterul real, cert şi determinat al prejudiciului.

Sub aspect juridic, conduita pârâtului se circumscrie încălcării obligaţiilor ce îi reveneau în calitate de administrator, respectiv obligaţia de a asigura ţinerea corectă a contabilităţii, de a gestiona patrimoniul societăţii şi de a transmite bunurile şi valorile acesteia în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Legătura de cauzalitate dintre această conduită şi prejudiciul produs rezultă din faptul că, în lipsa documentelor justificative şi a unei evidenţe contabile conforme, dispariţia bunurilor şi a mijloacelor băneşti nu poate fi explicată printr-o altă cauză rezonabilă, fiind consecinţa directă a modului defectuos în care pârâtul şi-a exercitat atribuţiile de administrare.

Vinovăţia pârâtului rezultă din neexecutarea obligaţiilor legale şi din lipsa unei conduite prudente şi diligente în gestionarea patrimoniului societăţii, acesta neprezentând probe concludente care să justifice situaţia constatată.

Sub un alt aspect de analiză, înscrisurile prezentate de reclamantă, inclusiv cele ce ţin de evidenţa contabilă şi actul de control fiscal, nu au fost contestate de pârât sub aspectul autenticităţii, veridicităţii sau conţinutului şi nici nu au fost combătute prin actele prezentate. Astfel, înscrisurile administrate de reclamantă sunt reţinute ca fiind veridice şi relevante, reflectând situaţia reală a patrimoniului societăţii şi confirmând existenţa şi întinderea prejudiciului.

Reieşind din cele stabilite, instanţa reţine că sunt întrunite cumulativ elementele răspunderii civile, şi anume: fapta ilicită constând în neîndeplinirea obligaţiilor de administrare şi evidenţă contabilă; prejudiciul reprezentat de lipsa bunurilor şi a mijloacelor băneşti în cuantum de 977.216,76 lei; legătura de cauzalitate dintre conduita pârâtului şi prejudiciul produs; precum şi vinovăţia acestuia, prezumată şi neînlăturată prin probe contrare.

Iar pentru aceste motive, răspunderea pârâtului este pe deplin angajată, iar prejudiciul cauzat societăţii urmează a fi reparat integral.

8. Cheltuieli judiciare.

Art. 82 Cod de procedură civilă:

”Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”.

Art. 86 Cod de procedură civilă:

”(1) Judecătorul (instanţa judecătorească), până la acceptarea cererii de chemare în judecată, soluţionează cererile părţilor privind amânarea ori eşalonarea plăţii taxei de stat şi/sau a taxei de timbru, ţinând cont de situaţia lor materială şi de probele prezentate în acest sens. Dacă reclamantul nu a plătit în termenul stabilit taxa de stat şi/sau taxa de timbru, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol.

(2) Persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii”.

Din actele dosarului rezultă că, prin încheierea instanţei din 26.05.2025 (f.d.43-44), s-a dispus amânarea plăţii taxei de stat în mărime de 29.866,47 lei, aferentă cererii de chemare în judecată depusă de reclamantul „Generator VC Service” S.R.L., aflat în procedura simplificată a

falimentului, împotriva pârâtului Grecul Victor privind încasarea datoriei, plata urmând a fi efectuată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Reglementarea menţionată instituie o facilitate procesuală în favoarea entităţilor aflate în procedura de insolvabilitate, justificată prin situaţia lor financiară, însă această facilitate nu are semnificaţia unei scutiri de la plata taxei de stat, ci doar a unei amânări a momentului executării obligaţiei. Iar în acest context, se reţine că obligaţia de achitare a taxei de stat rămâne în sarcina reclamantului, în calitate de titular al cererii de chemare în judecată şi beneficiar al serviciului public de înfăptuire a justiţiei. Norma prevăzută de art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă nu instituie o derogare de la regula generală privind subiectul obligaţiei de plată, ci reglementează exclusiv termenul în care această obligaţie urmează a fi executată.

Pentru aceste motive, faptul că acţiunea este îndreptată împotriva pârâtului şi, eventual, admisă, nu determină transferul obligaţiei de plată a taxei de stat asupra acestuia. Eventuala recuperare a cheltuielilor de judecată de la partea adversă reprezintă un raport juridic distinct, ce se soluţionează în baza regulilor generale privind suportarea cheltuielilor de judecată şi nu afectează raportul fiscal existent între reclamant şi bugetul de stat.

În consecinţă, instanţa va dispune încasarea taxei de stat în mărime de 29.866,47 lei de la reclamantul „Generator VC Service” S.R.L., în termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri.

Art.180 alin. (3) Cod de procedură civilă:

”(3) În cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin până când hotărârea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti”.

Potrivit încheierii judecătoreşti din 26.05.2025 (f.d.46-48), a fost aplicat sechestru asupra bunurilor mobile şi imobile, precum şi asupra mijloacelor băneşti aflate în conturile bancare ale pârâtului Grecul Victor, în limita valorii pretenţiilor de 977.216,76 lei, în scopul garantării executării eventualei hotărâri judecătoreşti. Raportat la soluţia faţă de care s-a ajuns asupra fondului cauzei şi la necesitatea asigurării realizării efective a dreptului recunoscut, rezultă că împrejurările care au justificat instituirea măsurii nu au dispărut, iar aceasta îşi menţine caracterul adecvat şi proporţional faţă de scopul urmărit.

Prin urmare, în temeiul art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, măsura de asigurare dispusă prin încheierea din 26.05.2025 se va menţine până la executarea hotărârii judecătoreşti, constituind o garanţie a executării efective a acesteia.

În conformitate cu prevederile art.86 alin. (2), 236, 238-241 ale Codului de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral acţiunea.

Se încasează de la Grecul Victor (IDNP: *****) în beneficiul S.R.L. ”Generator VC Service” *în proces de faliment simplificat*, suma prejudiciului în valoare de 977.216,76 lei (nouă sute şaptezeci şi şapte mii două sute şaisprezece lei, 76 bani).

Se obligă reclamantul S.R.L. „Generator VC Service” *în proces de faliment simplificat*, să achite taxa de stat în mărime de 29.866,47 lei, aferentă cererii de chemare în judecată, cu respectarea amânării dispuse prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 26.05.2025, plata urmând a fi efectuată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărâri.

Măsura de asigurare a acţiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul central din 26.05.2025 în prezenta cauză, în corespundere cu prevederile art. 180 alin. (3) Cod de procedură civilă, îşi va păstra efectul până la executarea hotărârii judecătoreşti.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul /semnătura/ Romina Ţurcan

Copia justă
Confirmă judecătorul Romina Ţurcan