Dosar nr. 5r-81/24
4-23175896-21-5r-13062024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 iulie 2024 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Ciorba
Grefier Maia Strogoteanu

cu participarea:
Petentului Vasile Paiu
în lipsa:
Victimei Andrei Gasan
Agentului constatator Vladimir Buzdugan

a examinat în ședință publică contestația înaintată de Vasile Paiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 776738 din 25 octombrie 2023, emisă de către IP Leova, în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 25 octombrie 2023, în privinţa cet. Vasile Paiu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 776738 din 25 octombrie 2023 pe semnele contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 776738 din 25 octombrie 2023, emisă pe semnele contravenției prevăzute de art.

69 alin.(1) din Codul contravențional, la 06 noiembrie 2023, Vasile Paiu, a depus contestație în adresa Inspectoratului de Poliție Leova.

În motivarea contestației a indicat că, la 25 octombrie 2023, conform procesului- verbal cu privire la contravenție întocmit de inspectorul principal al Inspectoratului de Poliție Leova, Buzdugan Vladimir a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

La 20 octombrie 2023, conform documentelor întocmite legal și întemeiate la Întreprinderea Silvică Iargara a încărcat masa lemnoasă în automobilul Mercedes pentru a fi transportate în satul Borogani cetățeanului Melnic Andrei. Împreună cu automobilul se deplasau pe traseu și la un moment în apropierea stației de alimentare a automobilelor a fost stopat de responsabilul de pădurari ai Ocolului Silvic, Chiriac Vladimir care era împreună cu Gasan Andrei. Chiriac Vladimir apropiindu-se de automobil și cu voce ridicată i-a ordonat să deschidă ușa din spate a automobilului precum a încărcat surplus de masă lemnoasă. La răspunsul precum că masa lemnoasă corespunde tuturor documentelor pe care i lea prezentat, răspunzându-i că ,, acușa î-l va plesni cu un pumn în față", după câteva replici l-a convins că nu a comis careva încălcări la transportarea masei lemnoase, dar el i-a spus că se va deplasa cu el la locul descărcării lemnelor să convingă încă o dată că nu a transportat mai multe lemne.

A relevat că, după ce au ajuns la cet. Melnic Andrei căruia îi erau destinate lemnele, Chiriac Vladimir telefonase unei persoane necunoscute după care la fața locului a apărut un colaborator de poliție care nu s-a prezentat oficial cine este și cu scop a sosit la fața locului. Colaboratorul de poliție a fotografiat masa lemnoasă după care a plecat iar după dânsul și Chiriac Vladimir cu Gasan Andrei.

A enunțat că, la 25 octombrie 2023 a fost invitat la sectorul de poliție nr. 4 unde pe neașteptate i s-a anunțat că l-a înjurat pe cet. Gasan Andrei și în privința sa a fost întocmit un proces- verbal conform art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

A subliniat că, agentul constatator unilateral, parțial, neobiectiv a examinat cauza și a luat în considerație numai declarațiile cet. Chiriac Vladimir posibil și a subalternului său Gasan Andrei. Nu a fost ascultat atât el cât și cet. Melnic Andrei, s-a neglijat totalmente documentele legale pe care le deținea asupra masei lemnoase, sa-u inventat alte metode de răzbunare în privința sa precum a înjurat în adresa lucrătorului Ocolului Silvic Iargara, Gasan Andrei.

A solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal din 25 octombrie 2023 întocmit de inspectorul principal al IP Leova, Buzdugan Vladimir cu încetarea procesului contravențional din motivul că fapta nu constituie contravenție.

Prin hotărârea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, a fost respinsă contestația depusă de către Paiu Vasile împotriva procesului- verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 776738 din 25.10.2023 încheiat în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 27 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, a fost admis recursul declarat de către Paiu Vasile. A fost casată hotărârea din 12 februarie 2024 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată.

La 13 iunie 2024 cauza a fost repartizată judecătorului Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, Silvia Gurițanu.

La 17 iunie 2024, cauza a fost redistribuită prin intermediul PIGD judecătorului Alexandru Ciorba, în legătură cu admiterea declarației de abținere a judecătorului Silvia Gurițanu.

În ședința de judecată, cet. Paiu Vasile, a susținut pe deplin contestația și a solicitat admiterea acesteia pentru motivele de fapt și de drept invocate.

Agentul constatator din cadrul IP Leova, Vladimir Buzdugan, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat în judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, cu trimitere la prevederile articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în ședință a agentului constatator, în privința căruia a fost executată procedura legală, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Victima, Andrei Gasan fiind citat legal despre ora, data și locul examinării contestației nu s-a prezentat, şi nu au indicat motivele neprezentării, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, instanța a dispus examinarea în lipsa aceia.

În ședință de judecată martorul, Melnic Andrei, a comunicat că, la 20 octombrie 2023, a procurat lemne de la oculul silvic și împreună cu Paiu Vasile se

deplasau cu automobilul la domiciliul său pentru a descărca lemnele procurate. În drum spre casă, au fost stopați de către două persoane necunoscute lui, unul din ei fiind pădurar. Automobilul a fost verificat de către ultimii doi, ulterior au continuat deplasarea spre domiciliu. La domiciliu, împreună cu Paiu Vasile au descărcat lemnele în ogradă, în acest timp a venit poliția care a documentat cazul și au plecat, iar, celelalte două persoane au rămas. A comunicat că, nu a auzit ca Paiu Vasile să fi folosit cuvinte necenzurate sau amenințări cu răfuiala fizică adresate în privința celor două persoane. După ce au descărcat lemnele toți au plecat.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează cauza contravențională dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată și urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

La acest capitol instanța de judecată subliniază că, procesul-verbal al contravenției este adoptat la 25.10.2023, astfel că, contestația depusă de către Vasile Paiu la 06.11.2023 este în termen.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul contravențional, Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

Potrivit art. 440 alin. (1) și (5) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 375 din Codul contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

La caz, 25 octombrie 2023, agentul constatator din cadrul IP Leova, Buzdugan Vladimir, a emis procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 776738, prin care Paiu Vasile, în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 de lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 20 octombrie 2023, ora 11:50-13:00, Paiu Vasile la intrarea în s. Borogani, r-nul Leova, pe traseu s-a adresat cu cuvinte și expresii injurioase în adresa cet. Gasan Andrei, amenințându-l și cu răfuială fizică, a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

În asemenea împrejurări, instanța de judecată va reține că, potrivit art. 69 alin.(1) din Codul contravențional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Potrivit art. 425 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că lipsește mențiunea vis-a-vis de fapta contravențională incriminate, fiind făcută mențiunea „s-a adresat cu cuvinte și expresii injurioase”.

Din sintagma în cauză nu este clar, prin ce anume s-a manifestat „injuria” în cauză – cum anume s-a manifestat această „încălcare” și prin ce anume se probează acest fapt.

De asemenea, agentul constatator nu a stabilit, iar pretinsa partea vătămată nu a invocat careva pagube, ce denotă lipsa încălcării.

Pe de altă parte, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care ar confirma faptul că, cet. Paiu Vasile s-ar adresa cu cuvinte injurioase în adresa cet. Gasan Andrei, prin ce i-a lezat demnitatea și onoarea.

Totodată, instanța de judecată evidențiază, că la materialele cauzei este anexat doar procesul verbal contravențional MAI05 776738, însă alte probe care ar demonstra vinovăția cet. Paiu Vasile, nu au fost prezentate.

Conform art. 443 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Din înscrisurile probatorii anexate la dosar lipsește dovada că făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale, simpla consemnare în procesul verbal cu privire la contravenție nu deduce faptul că iau fost aduse la cunoștințe drepturile sale procesuale.

Suplimentar, ține a fi menționat și faptul că, contrar prevederilor normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată denotă că, procesul-verbal cu privire la contravenție este semnat de către pretinsa victimă Gasan Andrei.

Mai mult ca atât, la acest capitol, instanța de judecată denotă că, Gasan Andrei nici nu a primit careva calitate procedurală, or, la dosar nu se regăsește nici o ordonanță și, respectiv, proces-verbal de recunoaștere și audiere în această calitate.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) din Codul contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Iar, din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr.55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reține că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. Paiu Vasile în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional parvenit din partea agentului constatator în instanță este compus din: foaia de titlu; procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05776738 din 25 octombrie 2023 și contestația depusă de către Paiu Vasile.

Instanța de judecată denotă că, doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05776738 din 25 octombrie 2023, nu are forță de probă în condițiile normei legale menționate.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

În condițiile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, pe cauza dată există doar opina agentului constatator pe de o parte care nu este susținută prin careva probe pertinente, concludente și utile și opinia pretinsei părți vătămate, care însă nu a fost susținută prin careva probe pertinente, concludente și utile instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 378 alin. (1) din Codul contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă: lit. a) nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa cet. Paiu Vasile.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Finalmente, instanța de judecată concluzionează că, în ședinţa de judecată nu a fost probat și, respectiv, constatat faptul încălcării de către Paiu Vasile, cu privirea la injurie, respectiv Paiu Vasile neîntemeiat a fost tras la răspundere contravențională în temeiul art.69 alin.(1) din Codul contravențional. Iar, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei. Se menționează că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În conformitate cu prevederile art. art. 441, 448, 462-463 din Codul contravenţional, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația lui Paiu Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 776738 din 25 octombrie 2023, emisă de către IP Leova, în baza art. 69 alin.(1) din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 776738 din 25 octombrie 2023 și decizia de sancționare, adoptat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova, în cauza contravențională de învinuirea lui Paiu Vasile în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu lipsa faptei contravenționale în acțiunile contravenientului.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Ciorba