Instanța de fond: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Fondos-Frațman Mariana

Dosarul nr. 2ri-304/25

2-23076934-02-2ri-04072025

D E C I Z I E

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de creditorul SRL „Ialcant Soft", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 iunie 2025,

emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SC „Basapetrol" SRL,

asupra contestației depusă de SRL „Ialcant Soft", împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol" SRL,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău sediul central, se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SC „Basapetrol" SRL.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 03 septembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea SC „Basapetrol" SRL și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SC „Basapetrol" SRL. S-a ridicat dreptul lui Medvițchi Constantin de la gestionarea SC „Basapetrol" SRL și s-a desemnat administratorul autorizat Lungu Marcel, în calitate de administrator al insolvabilității SC „Basapetrol" SRL, fiind obligat: să notifice creditorii debitorului despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial, până la data de 23 octombrie 2024; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate,

tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 07 noiembrie 2024.

La data de 04 octombrie 2024, administratorul statutar al SRL „Ialcan-Soft" a depus cerere de înaintare a creanțelor, cu anexe.

La data de 07 noiembrie 2024, administratorul insolvabilității Lungu Marcel a depus tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol" SRL, potrivit căruia se constată că creanțele înaintate de SRL „Ialcan-Soft" au fost admise parțial, și anume: la rangul V a creanțelor a fost admisă și validată suma de 77.129,60 lei din suma solicitată de 85.842,30 lei și la rangul VI a fost inclusă cu zero din suma solicitată de 48.864,40 lei.

La caz, la data de 03 martie 2025, administratorul statutar a SRL „Ialcan Soft" - Cazacu Alexandru a depus o contestație împotriva creanțelor neadmise de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol" SRL, solicitând repunerea în termen a contestației și validarea creanței în sumă de 8.649,7 lei la rangul V și suma de 48.864,40 lei la rangul VI a creanțelor chirografare împotriva patrimoniului debitorului.

În motivarea cererii de repunere în termen a menționat că sumele solicitate spre a fi validate sunt certe lichide și exigibile, or sunt rezultate dintr-un document executoriu, iar despre includerea parțială a creanței în tabelul definitiv al creanțelor, a aflat la data de 21.02.2025, astfel cererea de repunere în termen a contestației este una întemeiată și depusă în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de lege.

De altfel, reclamantul consideră că administratorul insolvabilității nu și-a onorat obligația pozitivă de a notifica executorul judecătoresc despre faptul ca să fie expediat în adresa sa originalul titlului executoriu.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 iunie 2025, cererea de repunere în termen a fost respinsă ca neîntemeiată și respectiv declarată tardivă contestația formulată de administratorul statutar a SRL „Ialcan Soft" - Cazacu Alexandru împotriva creanțelor neadmise spre validare în tabelul definitiv al creanțelor față de patrimoniul SC „Basapetrol" SRL, cu restituirea acesteia fără examinare.

Solicitarea recurentului

La 30 iunie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității*) administratorul statutar a SRL „Ialcan Soft" - Cazacu Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 iunie 2025, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei

în fond.

În motivarea cererii de recurs s-a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru, din 12 aprilie 2024, a fost admisă acțiunea înaintată de SRL „Ialcant Soft” împotriva SC „Basapetrol” SRL cu privire la încasarea datoriei de 77.192,60 lei și a penalităților de 48.864,40 lei, precum și a cheltuielilor de judecată (asistență juridică – 2.000 lei, cheltuieli de executare – 2.868 lei, taxa de stat – 3.781,70 lei).

Recurentul a subliniat că după pronunțarea hotărârii, au avut loc discuții cu administratorul provizoriu al SC „Basapetrol” SRL - Mazur Ana, care a recunoscut sumele în contabilitatea debitorului, astfel că la 15 iulie 2024, de către executorul judecătoresc Ciorbă Anatolie a fost inițiată procedura de executare 041-52/2024, cu aplicarea măsurilor de asigurare a titlului executoriu.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 03 septembrie 2024, s-a deschis procedura de insolvabilitate față de SC „Basapetrol” SRL, iar administrator al insolvabilității fiind desemnat Lungu Marcel, în obligația cărora era să notifice creditorii pentru întocmirea tabelului preliminar și definitiv al creanțelor.

Cu toate acestea, recurentul susține că în cazul SRL „Ialcant Soft”, administratorul insolvabilității nu și-a realizat obligațiile, or, administratorul SRL „Ialcant Soft”, a cunoscut despre procesul de insolvabilitate de la conducerea SC „Basapetrol” SRL.

Astfel, la 04 octombrie 2024, administratorul SRL „Ialcant Soft” a depus cerere de validare a creanțelor, anexând titlul executoriu, confirmat de executor.

La 21 noiembrie 2024, creanțele au fost admise doar parțial și anume în limita a 77.192,60 lei, în rest creanțele creditorului fiind respinse.

Recurentul a subliniat că potrivit Legii insolvabilității, creanțele constatate prin titluri executorii trebuie verificate și înscrise în tabelul definitiv, iar administratorul are obligația de a verifica și înscrie integral creanțele și accesoriile acestora.

În cazul de față, deși titlul executoriu era cert, exigibil și înscris în contabilitatea debitorului, creanțele SRL „Ialcant Soft” nu au fost validate integral, or, deși administratorul insolvabilității a susținut că nu i-a fost prezentat titlu executoriu în original, întârzierile și erorile de transmitere a titlului executoriu nu pot fi imputate creditorului.

Prin urmare, deoarece SRL „Ialcant Soft” a aflat despre admiterea parțială a creanțelor abia la 21 februarie 2025, recurentul consideră că cererea de repunere în termen, este una întemeiată, fiind în termenul legal de 30 de zile de la momentul în care s-a luat cunoștință despre admiterea parțială a creanțelor.

Totodată, recurentul a menționat că executarea incompletă a hotărârilor judecătorești afectează dreptul la acces la justiție, conform art. 6 din CEDO, iar administratorul insolvabilității nu și-a respectat obligațiile legale și profesionale de diligență, onestitate și promptitudine, conform Legii nr. 161/2014 privind administratorii autorizați.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii contestate în raport cu criticile formulate, instanța statuează de a respinge recursul declarat de creditorul SRL „Ialcant Soft”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2025, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Astfel, corespunzător art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Lucrările cauzei atestă faptul că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 03 septembrie 2024, s-a constatat insolvabilitatea SC „Basapetrol” SRL și fost desemnat un administrator autorizat, împuternicit *inter alia* cu întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor până la 07 noiembrie 2024, iar ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 21 noiembrie 2024.

La 04 octombrie 2024, administratorul SRL „Ialcant Soft” a depus cerere de înaintare a creanțelor, cu anexele corespunzătoare, iar la 07 noiembrie 2024, administratorul insolvabilității Lungu Marcel, a întocmit tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului SC „Basapetrol” SRL, admitând parțial creanțele SRL „Ialcant-Soft” în sumă de 77.129,60 lei din suma solicitată de 85.842,30 lei, care a fost inclusă la rangul V, iar suma de 48.864,40 lei de la rangul VI, nu a fost admisă.

Astfel, la 03 martie 2025, administratorul SRL „Ialcant-Soft” a depus contestație împotriva creanțelor neadmise, solicitând repunerea în termen și validarea integrală a creanțelor: - 8.649,70 lei la rangul V și 48.864,40 lei la rangul VI.

Fiind investită cu examinarea cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor, prin încheierea din 18 iunie 2025, instanța de insolvabilitate a respins ca neîntemeiată cererea creditorului cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În materie de drept, conform art. 140 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procesului sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile de la data intrării în procedură.

Din conținutul art. 141 alin. (3) al Legii insolvabilității, la cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de

garanții.

Completul menționează că potrivit art. 143 alin. (6) din Legea insolvabilității, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Or, reieșind din art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

La caz, având în vedere că data ședinței de validare a fost stabilită pentru data de 21 noiembrie 2024, rezultă că contestațiile împotriva tabelului definitiv al creanțelor urmau să fie depuse în instanța de insolvabilitate cel târziu până pe 15 noiembrie 2024, or, creditorul SRL „Ialcant Soft" a depus contestația la data de 03 martie 2025.

În context, conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, iar conform alin. (4) din aceeași normă, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

De asemenea, în conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Dispoziția art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (*Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La caz, este de remarcat faptul că înaintând contestația la data de 03 martie 2025, creditorul SRL ,,Ialcan Soft" a solicitat de a fi repus în termenul de depunere a contestației pentru contestarea tabelului definitiv în partea neincluderii creanțelor, iar în motivarea cererii de repunere a invocat că, nu a cunoscut despre neadmiterea integrală a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor de către administratorul insolvabilității, fapt despre care ar fi aflat la data de 21 februarie 2025.

Cu toate acestea, Completul de judecată consideră irelevante argumentele expuse și reiterate în acest sens de către recurent, or, dat fiind faptul că aceasta a depus în termen cererea de validare a creanțelor, rezultă că SRL ,,Ialcan Soft" a cunoscut cu certitudine despre termenii stabiliți de către instanța de insolvabilitate.

Respectiv, începând cu data de 07 noiembrie 2024 (dată la care, administratorul insolvabilității a depus tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SC ,,Basapetrol" SRL) SRL „Ialcan Soft" urma să manifeste diligența corespunzătoare și să facă cunoștință cu materialele dosarului, iar drept urmare să conteste eventualele acțiuni/inacțiuni ale administratorului insolvabilității.

Mai mult, instanța de recurs consideră declarative argumentele SRL ,,Ialcan Soft" cu referire la aspectele transmiterii titlului executoriu și respectiv neelucidarea de către administratorul insolvabilității a circumstanțelor importante pentru soluționarea cererii, or, aceste împrejurări nu înlătură termenii și modalitatea de contestare a tabelului definitiv prevăzute expres de legislația pertinentă.

Astfel, într-adevăr, reieșind din prevederile art. 142 alin. (4) și (7) din Legea insolvabilității, administratorul are obligația de a verifica fiecare cerere și de a întocmi tabelul definitiv, însă începând cu data scadentă pentru prezentarea tabelului definitiv al creanțelor debitorului, SRL „Ialcant Soft" avea obligația legală de a urmări activ mersul procedurii de insolvabilitate și de a se informa în mod direct cu privire la soluția administratorului insolvabilității și dacă consideră necesar, de a depune contestație în termenul legal stabilit pentru contestarea creanțelor.

În speța de față, SRL „Ialcant Soft" nu a respectat această obligație, bazându-se exclusiv pe buna-credință a administratorului insolvabilității, fără a exercita diligența minim necesară pentru a verifica lucrările dosarului sau pentru a solicita clarificări suplimentare privind admiterea parțială a creanțelor.

Această omisiune constituie o neglijență procedurală a creditorului, întrucât termenul de contestare a tabelului definitiv a fost clar prevăzut de legislație, iar creditorul a avut toate mijloacele legale pentru a lua la cunoștință despre modul de includere a creanțelor sale.

Mai mult, deși condițiile art. 116 Cod de procedură civilă și art. 145 alin. (1) din Legea insolvabilității, prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, nu își pot exercita un drept procedural pot fi repuse în termen, Completul consider că beneficiile aplicării acestor norme, pot interveni doar dacă materialele confirm că părțile

interesate au manifestat diligența necesară pentru îndeplinirea actului respectiv.

În acest context, neglijența creditorului de a verifica tabelul definitiv în termen reprezintă o ignorare a obligațiilor procedurale care îi revin, reducând valoarea argumentului său privind „neinformarea” de către administrator sau transmiterea tardivă a titlului executoriu.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că lipsa de diligență a SRL „Ialcant Soft” în monitorizarea tabelului definitiv, constituie omisiune procedurală clară și justifică concluzia instanței de fond privind considerarea drept neîntemeiată a cererii de repunere în termen.

Suplimentar, instanța de recurs menționează că potrivit art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs, în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În continuare, instanța de recurs reține și incidența prevederilor art. 118 alin. (1) și art. 122 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, or circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În această ordine de idei, este relevant faptul că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate supra și nu a prezentat probe concludente și pertinente ce ar combate circumstanțele constatate de prima instanță.

Colegiul judiciar menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Astfel, deoarece la examinarea recursului nu au fost constatate careva temeiuri de fapt și de drept ce ar confirma ilegalitatea încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Colegiul statuează că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de creditorul SRL „Ialcant Soft”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 18 iunie 2025, emisă în cadrul procedurii de insolvabilitate intentată față de SC „Basapetrol” SRL, asupra contestației depusă de SRL „Ialcant Soft”, împotriva neadmiterii creanțelor de către administratorul insolvabilității în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SC „Basapetrol” SRL.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători
Braga Angela

Cașcaval Andrei