Dosarul nr. 2-17159/24
2-24147075-12-2-23122024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

2 iunie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

Judecătorul (unipersonal) Badan-Melnic Eleonora

a judecat, la sediul instanței, în *procedură cu privire la cererile cu valoare redusă*, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Gorița Evghenii către Sarî Constantin privind încasarea datoriei și

a c o n s t a t a t:

1. În ziua de 17 decembrie 2024 Gorița Evghenii, reprezentat de avocatul Palii Ion, a depus o cerere de chemare în judecată către Sarî Constantin cu privire la încasarea datoriei.
2. Luând în considerare faptul că obiectul acțiunii îl constituie încasarea unei sume de bani mărimea căreia nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, prin încheierea Judecătoria Chişinău, sediul Centru din 27 decembrie 2024, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, conform prevederilor art. 276^2 Cod de procedură civilă. (*f.d.14-15*)
3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Gorița Evghenii a solicitat încasarea de la pârâtul Sarî Constantin a sumei în baza contractului de împrumut de 2075 Euro sau echivalentul în valută națională 39804,7 lei. De asemenea a solicitat încasarea silită a taxei de stat în mărime de 1643 lei, cheltuieli de asistență juridică de 10000 lei și cheltuieli de citare publică în mărime de 300 lei.

Argumentele participanților la proces

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul Gorița Evghenii, reprezentat de avocatul Palii Ion, a invocat că pe 31 octombrie 2024 a fost încheiat un contract de împrumut între el, în calitate de împrumutător, și pârâtul Sarî Constantin, în calitate de împrumutat. În

temeiul acestui contract, reclamantul a transmis pârâtului suma de 2075 euro pentru necesități personale, cu termenul de rambursare fixat la 20 noiembrie 2024.

5. Reclamantul a susținut că obligațiile asumate prin contract de către el au fost respectate integral, întrucât suma de bani a fost transmisă pârâtului la data semnării contractului. Totodată, acesta a arătat că pârâtul nu și-a executat obligația de restituire a împrumutului la termenul stabilit, suma neachitată fiind datorată și în prezent.
6. În continuare, reclamantul a menționat că a întreprins încercări repetate de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, însă acestea nu au dat niciun rezultat, pârâtul refuzând să își onoreze obligația de rambursare. În acest context, el a arătat că împrumutul trebuia restituit integral cel târziu în data de 5 august 2024, dar acest lucru nu s-a realizat.
7. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 1247, art. 1248, art. 942, art. 774–776, art. 901, art. 934, art. 936, art. 9, art. 10, art. 15 și art. 16 Cod civil.
8. Referitor la cheltuielile de judecată, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului la compensarea sumei de 10000 lei pentru asistența juridică, în temeiul art. 94 și art. 96 Cod de procedură civilă. Potrivit reclamantului, plata este dovedită prin bonul de plată și contractul de prestări servicii juridice, iar cheltuiala este reală, necesară și rezonabilă, având în vedere complexitatea cauzei și faptul că nu își putea apăra singur interesele în instanță, fiind nevoit să apeleze la un avocat.
9. *Pârâtul* Sarî Constantin, fiind înștiințat în modul corespunzător, nu a depus referință.

Aprecierea instanței de judecată

10. Examinând materialele cauzei și analizând argumentele invocate de către reclamant, ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Gorița Evghenii urmează a fi admisă integral. Argumentele și rațiunile acestei soluții se vor descrie în cele ce urmează.

Cadrul normativ aplicabil speței

11. Art. 10 alin. (1) din Codul civil

    Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

12. Art. 774 alin. (1) din Codul civil

    În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

13. Art. 776 Cod civil

    Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

14. Art. 858 alin. (1) și (2) din Codul Civil

    (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

    (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

15. Art. 1242 alin. (1) din Codul Civil

    Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

16. Art. 1247 alin. (1) din Codul Civil

    Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului.

17. Art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă

    Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

18. Art. 96 alin. (1) și (1^1) din Codul de procedură civilă

    Partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de asistență juridică, în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile, iar partea câștigătoare a fost reprezentată de avocat.

19.

    Circumstanțele de fapt constatate de instanța de judecată

20. Din analiza lucrărilor dosarului și a actelor anexate, instanța stabilește că a fost prezentat contractul de împrumut din data de 31 octombrie 2024, în original, semnat între Gorița Evghenii, în calitate de împrumutător, și Sarî Constantin, în calitate de împrumutat. În

temeiul acestui contract, pârâtului i-a fost transmisă suma de 2075 euro, pentru un termen de 20 de zile, cu scadența la 20 noiembrie 2024, contractul fiind încheiat în municipiul Chișinău, str. Ciuflea 11.

21. Instanța mai constată că pe parcursul examinării cauzei onorarea obligațiilor contractuale ale reclamantului nu au fost puse la îndoială, iar pe de altă parte, nu au fost prezentate probe care să confirme că împrumutul ar fi fost restituit, nici integral și nici parțial.
22. Din dosar se atestă plata din contul reclamantului Gorița Evghenii în beneficiul cabinetului avocatului ”Palii Ion” a sumei de 10000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, confirmată prin bonul de plată depus la fila dosarului 9, precum și a sumei de 300 lei, reprezentând cheltuieli suportate pentru citarea publică, confirmate prin acte (chitanță și bon de plată) atașate la fila dosarului 36.
23. La depunerea cererii de chemare în judecată au fost efectuate plăți ale taxei de timbru în sumă de 200 lei (f. d. 3) și taxei de stat în sumă de 1643 lei (f. d. 4).

Aplicarea normelor juridice relevante circumstanțelor de fapt și concluziile instanței de judecată

24. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate, a cercetat probele și conchide că acțiunea formulată de către reclamantul Gorița Evghenii către pârâtul Sarî Constantin este întemeiată.
25. Astfel, litigiul supus analizei instanței privește solicitarea de încasare a datoriei aferente contractului de împrumut încheiat la data de 31 octombrie 2024, prin care reclamantul Gorița Evghenii a transmis pârâtului Sarî Constantin suma de 2075 euro, cu termen de restituire la 20 noiembrie 2024
26. Instanța atestă că raportul juridic material litigios derivă din contractul de împrumut încheiat în data de 31 octombrie 2024 între Gorița Evghenii, în calitate de împrumutător, și Sarî Constantin, în calitate de împrumutat. Acest contract reprezintă temeiul obligațional în virtutea căruia reclamantul a transmis suma de 2075 euro, iar pârâtul s-a obligat să o restituie integral la termenul stabilit, respectiv, pe 20 noiembrie 2024.
27. Prin prisma art. 118 din Codul de procedură civilă, instanța constată temeinicia acțiunii înaintate de către reclamant, întrucât din actele și probele prezentate rezultă că împrumutul acordat nu a fost restituit la termenul indicat în contract. În temeiul art. 1242

alin. (1) și art. 1247 alin. (1) Cod civil, instanța consacră că pârâtul avea obligația de a restitui suma de bani primită în proprietate la expirarea termenului de 20 de zile, convenit de părți. În baza celor constatate, instanța motivează că pretenția privind încasarea sumei de 2075 euro cu titlu de datorie neachitată, derivată din contractul de împrumut din 31 octombrie 2024, este întemeiată și urmează a fi admisă.

28. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată* instanța va clarifica inițial pentru participanții la proces că pretențiile de compensare a cheltuielilor de judecată nu țin de fondul cauzei, or, deși acțiunea civilă a reclamantului a fost admisă integral (pe fond), pretențiile de procedură se admit parțial, temeiurile fiind elucidate în cele ce urmează. Prin urmare, încasarea parțială a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către reclamant nu afectează constatarea admiterii integrale a pretențiilor materiale.
29. Așa cum s-a stabilit anterior, reclamantul Gorița Evghenii a achitat suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru. Prin Hotărârea nr. 20 din 26 septembrie 2024 a Curții Constituționale privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate s-au declarat neconstituţionale: *textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege" din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023; şi textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023" din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 84 alineatul (4) din Codul de procedură civilă.*
30. Urmare a declarării ca fiind neconstituționale a prevederilor care interziceau compensarea taxei de timbru, instanța va dispune încasarea silită din contul pârâtului Sarî Constantin a taxei de timbru în mărime de 200 lei în beneficiul reclamantului Gorița Evghenii.
31. Cu privire la încasarea taxei de stat, instanța notează că valoarea acțiunii de 2075 euro, raportată la cursul BNM din 17 decembrie 2024 (1 euro = 19,2230 lei), data depunerii acțiunii, constituie 39887,72 lei, iar conform anexei nr. 1 pct. 1.1.2 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, taxa se calculează după formula 250 lei + 4% din suma ce depășește 5001 lei, respectiv 250 lei + (39887,72 – 5001) × 4% = 250 lei + 1395,46 lei = 1645,46 lei. Având în vedere că reclamantul a achitat la depunerea cererii suma de 1643

lei, acestuia i se va compensa această sumă, iar diferența de 2,46 lei urmează a fi încasată silit din contul pârâtului Sarî Constantin în favoarea statului Republica Moldova.

32. Instanța admite și solicitarea privind compensarea sumei de 300 lei achitată pentru înștiințarea publică a pârâtului, întrucât această plată este dovedită prin bonul fiscal depus la dosar (f. d. 36) și, potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, se raportează la cheltuielile de judecată care urmează a fi compensate de partea care a pierdut procesul.
33. *Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică* suportate, instanța menționează că din materialele dosarului se confirmă achitarea de către reclamant a cheltuielilor de asistență juridică avocatului Palii Ion în mărime de 10000 lei (f.d.9).
34. Instanța apreciază că este justificată compensarea acestor cheltuieli în mărime de 4000 lei, suma fiind considerată rezonabilă și raportată la *complexitatea cauzei, durata procesului, acțiunile procesuale întreprinse în sensul acordării serviciilor de asistență juridică, conținutul actelor întocmite și gradul lor de complexitate, precum și obiectul litigiului*. Instanța are în vedere faptul că prezenta cauză a fost examinată în procedura cu valoare redusă, fără participarea părților, iar tipul de litigiu nu implică o complexitate sporită, motiv pentru care suma acordată corespunde criteriilor de necesitate și proporționalitate și urmează a fi compensată reclamantului Gorița Evghenii din contul pârâtului Sarî Constantin.
35. În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^3-276^4 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Gorița Evghenii către Sarî Constantin privind încasarea datoriei se admite integral.

Se încasează de la Sarî Constantin, IDNP *****, în beneficiul lui Gorița Evghenii, IDNP *****, suma de 2075 (două mii șaptezeci și cinci) euro cu titlu de datorie născută în baza contractului de împrumut din 31 octombrie 2024, suma de 1643 (una mie șase sute patruzeci și trei) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 300 (trei sute) lei pentru cheltuieli de înștiințare publică și suma de 4000 (patru mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Cererea de compensare a cheltuielilor de asistență juridică formulată de reclamantul Gorița Evghenii se respinge ca neîntemeiată în partea diferenței de 6000 lei.

Se încasează de la Sarî Constantin, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 2,46 (doi, 46) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău. Eventuala decizie a instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Judecătorul **Eleonora Badan-Melnic**