

Hotărâre
Dosar nr.5r-25/2026 (4-26048259-38-5r-17042026)

11.06.2026
or.Rezina

Instanţa de judecată având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Igor Negreanu
Grefier Natalia Bernevec
Cu participarea agentului constatator Gheţiu Nicolae
În lipsa contravenientului Mocanu Serghei
a examinat în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă la 17.04.2026 de către Mocanu Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 413904 din 03.04.2026 întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

În fapt.

Potrivit contestaţiei, Serghei Mocanu, solicită admiterea contestaţiei, anularea ca fiind nelegal a procesului-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae şi decizia de sancţionare din aceeaşi dată, prin care a fost sancţionat cu o amendă în sumă de 600 lei şi 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) şi art.445 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM.

Potrivit contestaţiei:

1. Prin procesul-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae, şi decizia de sancţionare din aceeaşi dată, a fost sancţionat cu o amendă în sumă de 600 lei şi 3 puncte de penalizare

*pentru comiterea la data de *****, orele 16:40, a următoarei fapte: conducătorul de vehicul s-a deplasat în localitatea ***** cu viteza de 69 km/h, conducând mijlocul de transport marca Mercedes E 220D n/î *****, ignorând prevederile RCR, indicatoarele 3.27.1 şi 3.27.2 „Viteza maximă limitată" — indicatoarele interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator; 3.27.2 se instalează pe sectoarele de drum fără iluminare artificială, prin ce a comis o contravenţie prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM.*

2. Nu este de acord cu procesul-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae, şi decizia de sancţionare din aceeaşi dată, prin care a fost sancţionat cu o amendă în sumă de 600 lei şi 3 puncte de penalizare, din următoarele motive:

*3. La *****, orele 16:40, el nu conducea mijlocul de transport marca Mercedes E 220D n/î ***** prin localitatea ***** şi, respectiv, nu a comis fapta indicată în procesul-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae, nu a încălcat sau ignorat prevederile RCR, indicatoarele 3.27.1 şi 3.27.2 „Viteza maximă limitată" - indicatoarele interzic circulaţia vehiculelor cu o viteză mai mare decât cea menţionată pe indicator; 3.27.2 se instalează pe sectoarele de drum fără iluminare artificială, prin ce aş fi comis o contravenţie prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul Contravenţional al RM.*

4. Potrivit art.5 alin.(1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

5. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

6. Constituie contravenţie fapta — acţiunea sau inacţiunea — ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

7. Agentul constatator nu a făcut menţiune în procesul-verbal la careva mijloace tehnice speciale de constatare. În conformitate cu art.375 alin.(1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

8. Conform art.381 Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţie

efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

9. Conform art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

10. Conform art.425 alin.(6) Cod contravenţional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrângere; prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

11. Conform art.425 alin.(7) Cod Contravenţional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

12. În corespundere cu art.101 alin.(1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu — din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Potrivit art.251 alin.(2), (3) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la

sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în niciun mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.
14. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea desfăşurată de agentul constatator de colectare şi administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravenţional.
15. Respectiv, nu există probe care ar dovedi că eu am comis fapta incriminată în procesul-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae, astfel, contrar prevederilor art.6, 7 şi 375 din Codul Contravenţional al RM, am fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei pe care nu am comis-o.
16. Astfel, pornind de la cele precitate, în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) din Codul Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit se încetează dacă nu există faptul contravenţiei.
17. Totodată, agentul constatator a încălcat prevederile art.378 şi 443 din Codul Contravenţional al RM, adică procesul-verbal este întocmit în prezenţa mea, dar fără a-mi fi explicate drepturile, respectiv fiind limitat în dreptul la apărare.
18. La fel, procesul-verbal nu corespunde tuturor exigenţelor prevăzute de art.443 din Codul Contravenţional al RM, ori ilegal în procesul-verbal nu am putut indica obiecţiile mele şi faptul că nu au fost explicate drepturile mele în calitate de contravenient.
19. Încălcările nominalizate supra, în temeiul art.441 alin.(1) şi art.445 din Codul Contravenţional al RM, au ca efect nulitatea procesului-verbal seria MAI07 nr.413904 din 03 aprilie 2026, întocmit de agentul constatator INSP Gheţiu Nicolae.
20. În drept, îţi întemeiază contestaţia pe prevederile art.236, 441, 443, 445, 448, 461 şi 462 din Codul Contravenţional al RM şi art.6 şi 13 ale CEDO.

În şedinţa de judecată.

Autorul contestaţiei, deşi a fost legal citat şi a cunoscut despre data, ora şi locul examinării cauzei, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale şi nici nu a solicitat amânarea examinării

cauzei ori examinarea acesteia în lipsa sa, manifestând astfel o atitudine pasivă faţă de propriile pretenţii formulate.

Instanța nu poate bloca înfăptuirea justiției din cauza absenței nejustificate a uneia dintre părți. Cauza a fost soluționată în baza probelor clare din dosar.

Agentul constatator, fiind prezent în ședința de judecată, a comunicat că lasă soluționarea contestației depuse la aprecierea și discreția instanței de judecată.

Baza legală.

Articolul 236 alin.(3) din Codul contravenţional incriminează *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 40 la 60 km/oră,* faptă care se sancţionează cu amendă de la 30 la 36 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

Aprecierea instanței.

Examinând contestaţia, probele anexate, audiind opiniile participanţilor la proces, instanţa de judecată remarcă următoarele:

Din cuprinsul procesului verbal cu privire la contravenție întocmit pe data de 03.04.2026 contravenientului de către agentul constatator Nicolae Ghețiu reiese că Serghei Mocanu, pe data de ***** ora 16:40, *****, ignorând indicatorul rutier 3.27.1 şi 3.27.2 „Viteza maximă limitată”, a condus automobilul Mercedes E 220 D n.î.***** cu viteza de 69 km/h.

Fapta contravenientului a fost calificată de către agentul constatator în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional iar prin decizia din aceeași dată i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 600 lei şi 3 puncte de penalizare.

Instanţa de judecată consideră contestaţia neîntemeiată.

Afirmația autorului contestației potrivit căreia nu el ar fi condus vehiculul este contrazisă în mod direct de probele administrate la constatarea faptei și de conduita sa procesuală din momentul întocmirii procesului-verbal.

În primul rând, persoana a fost identificată la fața locului prin prezentarea permisului de conducere, act oficial emis pe numele său, ceea ce a permis agentului constatator stabilirea fără echivoc a identității conducătorului auto, identificarea nu este una formală, ci una realizată în contextul opririi în trafic, când persoana se afla în exercițiul conducerii vehiculului.

În al doilea rând, semnătura contravenientului de la pct.19 din procesul verbal confirmă că acesta a luat cunoștință de conținutul procesului-verbal la momentul întocmirii, fără a formula obiecții consemnate în act.

În aceste condiții, susținerile ulterioare contrare nu sunt susținute de înscrisuri sau alte probe obiective care să răstoarne constatările agentului constatator.

Prin urmare, instanţa apreciază ca neîntemeiată susţinerea autorului contestaţiei privind pretinsa nulitate a procesului-verbal pe motivul neindicării

exprese în cuprinsul acestuia a mijlocului tehnic utilizat la constatarea contravenţiei. O asemenea omisiune formală, nu afectează în mod esenţial fondul cauzei și nu este aptă prin ea însăşi să atragă nulitatea actului procedural.

La procesul-verbal cu privire la contravenție a fost anexată o secvență foto din care cert rezultă învinuirea adusă și descrisă de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind vizibilă partea din faţă a automobilului condus de contravenient şi viteza cu care acesta a fost surprins, distanţa de la care acesta a fost fixat cu aparatul de măsurare a vitezei şi viteza limitată.

La dosar există actele ce confirmă faptul posedării cunoştinţelor despre utilizarea TruCam de către agentul constatator precum şi verificarea metrologică a aparatului TruCam.

Cu privire la plenitudinea/corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată atrage atenţia că acesta corespunde rigorilor art.443 din Codul contravenţional. Fapta există iar vinovăția contravenientului este pe deplin demonstrată.

Prin urmare, argumentul petentului bazat pe faptul că agentul constatator a încălcat prevederile art.378 din Codul Contravențional este considerat de instanță ca fiind pur declarativ, formulate doar cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională.

Instanța de judecată reține că, deși a fost respectată întreaga procedură legală de citare, petentul a manifestat un dezinteres total față de desfășurarea procesului.

În acest sens, instanța a oferit petentului toate condițiile și garanțiile necesare pentru a-și susține contestația în mod direct, în fața judecătorului.

Dispozitiv.

Reieşind din cele invocate supra, conducându-se de prevederile art.374, 394-395, 448, 452-458, 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă la 17.04.2026 de către Mocanu Serghei împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 413904 din 03.04.2026 întocmit în baza art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

Judecător
Igor NEGREANU