Dosarul nr. 3r-816/24; (2-24052731-02-3r-26072024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (judecător Popescu Marcel)

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
judecătorii Bostan Angela și Dașchevici Grigore

examinând recursul depus de avocatul Mocanu Serghei în interesele recurentei Harti Lidia, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, prin care în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Harti Lidia către Serviciu Fiscal de Stat privind anularea actului administrativ individual,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 16 mai 2024 Harti Lidia a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021 și anularea ca fiind ilegal a răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-10/78923 din 24 aprilie 2024.

La 10 iunie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere prin care a solicitat declararea acțiunii inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d), f) Cod administrativ.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea înaintată de Harti Lidia, a fost declarată inadmisibilă.

Solicitarea recurentului:

La 15 iulie 2024 Harti Lidia a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, solicitând anularea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și același complet de judecată. (f.d. 50-53)

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată, în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 28 iunie 2024, fiind comunicată recurentului la 01 iulie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 15 iulie 2024, astfel Colegiul conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului declarat, recurentul a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată integral.

Referitor la calcularea termenului de adresare în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ, reglementat de art. 209 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

reprezentantul recurentei a invocat că, Harti Lidia, în cererea de chemare în judecată a indicat că a recepționat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12 iulie 2022 si decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021, la data de 09 aprilie 2024.

Astfel, se constată că Harti Lidia și-a valorificat dreptul său de a contesta actul administrativ în termenul prevăzut, or, din înscrisurile prezentate de autoritatea intimată rezultă cu certitudine că Decizia nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, a fost expediată eronat în adresa reclamantei, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei“ pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, *****, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”, ori la adresa dată ultima nu locuiește din 2019, imobilul fiind înstrăinat.

La adresa electronică comunicată SFS de către Harti Lidia în timpul examinării cazul care s-a finalizat cu dispunerea controlului repetat, intimata în scopul tăinuirii, intenționat nu a expediat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, ce contravine prevederilor art. 129/1 alin. (l) din Codul fiscal, care indică imperativ că: 1) Actele Serviciului Fiscal de Stat se trimit destinatarului prin poștă cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire sau prin orice alt mijloc care să asigure confirmarea primirii lor (telegramă, fax, e-mail etc.) ori se înmânează personal destinatarului sau altor persoane indicate la alin. (2) de către Serviciul Fiscal de Stat.

La fel, recurenta în perioada 2022 - aprilie 2024 s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova unde primește tratament medical de o boală incurabilă de care suferă de mai mulți ani.

Ca urmare, pornind de la faptul că Harti Lidia a recepționat decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12 iulie 2022 și decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021, la data de 09 aprilie 2024, în coroborare cu prevederile art. 165 alin. (1) Cod administrativ, este vădit eronată constatarea instanței că atât cererea prealabilă cât și acțiunea în contencios administrativ, au fost depuse tardiv, fiind expirat termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 165 și 209 din Codul administrativ.

Consideră că judecătorul primei instanțe greșit a stabilit că, sunt întrunite temeiuri de declarare a inadmisibilității acțiunii în baza art. 207 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ.

Comunicarea actelor:

Colegiul notează că în scopul asigurării unui proces echitabil în ordine de recurs, Curtea de Apel Chișinău a remis în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 19 august 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus referința, solicitând respingerea recursului, cu menținerea încheierii judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 241 Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În corespundere cu art. 243 alin. (1) lit. b), (2) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge

recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, în baza Deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-11534/04 din 04 octombrie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a efectuat un control fiscal prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil în privința persoanei fizice Harti Lidia, pentru perioada fiscală A/2017, rezultatele controlului fiind generalizate în actul de control nr. 3-607765 din 15 octombrie 2021 și definitivate prin emiterea Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021.

La12 iulie 2022 Serviciul Fiscal de Stat în rezultatul efectuării controlului fiscal în privința Lidiei Harti prin metoda verificării tematice cu aplicarea metodelor indirecte de estimare a venitului impozabil, a emis Decizia nr. 770/2437 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale, prin care a decis modificarea deciziei nr. 656/4744 din 23.11.2021. S-a explicat că: „În conformitate cu prevederile art. 268 și 269 din Codul fiscal, decizia poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării la Serviciul Fiscal de Stat, mun. Chișinău, str. Constantin Tănase, 9.” (f.d. 11-13)

Completul judiciar menționează că, art. 268 din Codul fiscal (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat) prevedea că: „(1) Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă, dacă prezentul cod nu prevede altfel, în decursul a 30 de zile de la data comunicării deciziei sau a întreprinderii acțiunii contestate. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, el poate fi restabilit, la cererea persoanei vizate în decizie sau împotriva căreia a fost întreprinsă acțiunea, de Serviciul Fiscal de Stat. (2) Contestația depusă după expirarea termenului indicat la alin.(1), nerestabilit în modul prevăzut la același alineat, va rămâne neexaminată.”

În conformitate cu art. 269 din Cod fiscal (în redacție la data emiterii actului administrativ contestat), „(1) Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal se depune la Serviciul Fiscal de Stat și se examinează de către acesta. (2) În cazul unui dezacord cu decizia pe care Serviciul Fiscal de Stat a emis-o pe marginea contestației, contribuabilul este în drept să se adreseze în instanța de judecată competentă.”

Completul judiciar menționează că, la 05 februarie 2023 a intrat în vigoare Legea nr. 155 din 15.07.2022, prin care s-au abrogat articolele 268 și 269 din Codul fiscal.

Iar, începând cu 10 august 2023, termenul de depunere a contestației este reglementat de art. 267/1 din Codul fiscal, care prevede că: „*(1) Contestația împotriva deciziei Serviciului Fiscal de Stat sau acțiunii funcționarului fiscal poate fi depusă în decursul a 30 de zile de la data comunicării sau notificării privind decizia sau întreprinderea acțiunii contestate. Dacă persoana indicată la art.267 alin.(1), din motive independente de voința ei, nu a putut respecta termenul legal de depunere a contestației, atunci,* ***la cerere,*** *ea poate fi repusă în termen de Serviciul Fiscal de Stat. Culpa reprezentantului legal se atribuie reprezentatului. (2) Contestația depusă după expirarea termenului menționat la alin.(1) fără ca persoana vizată să fie repusă în termen în modul prevăzut la același alineat rămâne neexaminată*.”

Așa deci, reclamanta Harti Lidia, pretinzând că abia la 09 aprilie 2024 a făcut cunoștință cu Decizia nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, s-a adresat la 18 aprilie 2024 către Serviciul Fiscal de Stat cu o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 770/2437 din 12 iulie 2022. (f.d. 20-21)

La 24 aprilie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a expediat în adresa Lidiei Harti răspunsul nr. 26-24-10/78923, în care a invocat că termenul de depunere a contestației împotriva deciziei nr.

770/2437 din 12.07.2022 a expirat, respectiv, în corespundere cu prevederile art. 267/1 alin. (2) din Cod fiscal cererea prealabilă/contestația rămâne neexaminată. (f.d. 14)

La 16 mai 2024 Harti Lidia a înaintat o acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului Fiscal de Stat, solicitând anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021 și anularea ca fiind ilegal a răspunsului Serviciului Fiscal de Stat nr. 26-24-10/78923 din 24 aprilie 2024.

La 10 iunie 2024 Serviciul Fiscal de Stat a depus o cerere prin care a solicitat declararea acțiunii inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d), f) Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea înaintată de Harti Lidia, a fost declarată inadmisibilă.

În contextul cerințelor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform alin. (2) lit. d) al aceluiași articol, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă, în special, cînd acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209.

Conform art.209 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

După cum s-a menționat supra, în speță, obiect al controlului judecătoresc constituie decizia SFS nr. 2437 din 12 iulie 2022 și decizia nr. 656/4744 din 23 noiembrie 2021 asupra

cazului de încălcarea legislației fiscale comisă de Harti Lidia.

Conform materialelor dosarului, Decizia nr. 770/2437 din 12 iulie 2022 a fost expediată în adresa reclamantei, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, *****, la data de 13 iulie 2022 (f.d. 38), fiind restituită cu mențiunea „nereclamat".

În acest sens, este relevant de menționat că în conformitate cu legislația fiscală, și anume prevederile art. 129/1 alin. (4), (4/1) din Codul fiscal, „*(4) În cazul în care înmânarea actului Serviciului Fiscal de Stat către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicitate. (4/1) Comunicarea prin publicitate se efectuează prin afișarea concomitentă, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina web a Serviciului Fiscal de Stat, a anunțului în care se menționează că a fost emis actul Serviciului Fiscal de Stat pe numele destinatarului.*"

Respectând prevederile normei legale enunțate, la 03 august 2022 Serviciul Fiscal de Stat a comunicat prin publicitate despre existența deciziei nr. 770/2437 din 12 iulie 2022, emise în privința Lidiei Harti (f.d. 41), astfel că în circumstanțele descrise, termenul limită de depunere a contestației a expirat la 02 august 2022 – vineri, zi lucrătoare, în timp ce cerere prealabilă (contestația) a fost depusă abia la 18 aprilie 2024, adică peste mai mult de 20 de luni de la data prevăzută de Lege. Acest fapt atestă încălcarea termenului de depunere a contestației, subsecvent fiind constată încălcarea termenului de sesizare a instanței de judecată cu acțiune în contencios administrativ privind anularea deciziei Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a legislației fiscale comisă cu Harti Lidia.

Un alt aspect important de care nu a ținut cont Harti Lidia la depunerea contestației împotriva deciziei Serviciului Fiscal, reprezintă acel fapt că, Legiuitorul a indicat expres în Legea specială, atât în art. 268 Cod fiscal (în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat, abrogat la 05 februarie 2023), cât și în art. 267/1 alin. (1) din Codul fiscal că, în cazul în care din motive independente de voința contestatarului a fost încălcat termenul de depunere a contestației, ***la cerere***, persoana poate să fie repusă în termen de Serviciul Fiscal de Stat. În speță însă lipsește o astfel de cerere din partea Lidiei Harti formulată Serviciului Fiscal de Stat în contestație sau formulată în cadrul instanței de judecată.

Aceste circumstanțe atestă temeinicia concluziilor instanței de fond despre necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Completul judiciar apreciază critic argumentul recursului că, *„[...] recurenta și-a valorificat dreptul său de a contesta actul administrativ în termenul prevăzut, or, din înscrisurile prezentate de autoritatea intimată rezultă cu certitudine că Decizia nr. 770/2437 din 12 iulie 2022 a fost expediată eronat în adresa reclamantei, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei" pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, *****, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat", ori la adresa dată ultima nu locuiește din 2019, imobilul fiind înstrăinat",* or, materialele dosarului atestă contrariul.

Așadar, cererea prealabilă (contestația) împotriva Deciziei nr. 770/2437 din 12 iulie 2022 a fost semnată personal de Harti Lidia și depusă la Serviciul Fiscal de Stat la 18 aprilie 2024.

Iar, în cererea prealabilă, ca adresă de contact Harti Lidia a indicat adresa: „mun. Chișinău, str. *****, *****" (f.d. 20).

Aceste circumstanțe odată în plus confirmă că Serviciul Fiscal de Stat a respectat procedura de comunicare a deciziei nr. 770/2437 din 12.07.2022, reglementată de Legea specială. Cu atât mai mult că, la 30 mai 2022 Harti Lidia a luat cunoștință cu Actul de constatare nr. 5-722670 din 26 mai 2022, în baza căruia peste mai puțin de două luni a fost emisă decizia nr. 770/2437 din 12.07.2022. Respectiv, cunoscând despre derularea procedurii administrative sus

enunțate, Harti Lidia trebuia periodic să se intereseze despre acțiunile întreprinse de Serviciul Fiscal de Stat în cadrul procedurii administrative sus enunțate, însă reclamanta a întreprins acțiuni în acest sens abia peste doi ani, fapt care la fel nu poate fi imputat autorității publice pârâte.

Circumstanțele descrise în cumul atestă că, comunicarea actelor procedurii administrative și a deciziei finale pe marginea controlului fiscal – decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12.07.2022, a avut loc cu respectarea legislației în vigoare, fapt ce denotă corectitudinea concluziilor instanței de fond despre omiterea de către reclamanta Harti Lidia a termenului de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Completul judiciar consideră necesar a menționa că pornind de la jurisprudența CtEDO, admiterea spre examinare a unei acțiuni tardive, încalcă dreptul la un proces echitabil al părții în proces. În atare situație, opunerea prescripției revendicărilor înaintate de reclamant anihilează necesitatea aprecierii temeiniciei faptelor, prin care acesta își argumentează cerințele, pretinsul titular al dreptului material fiind sancționat pentru pasivitate nejustificată prin stingerea elementului de protecție juridică al acestui drept, astfel încât, în această ipoteză, instanța de judecată nu urmează să clarifice fondul unei cereri, care în mod inevitabil și obiectiv urmează a fi declarată inadmisibilă pe motivul depășirii termenului de prescripție. Or, un astfel de proces ar fi lipsit de un scop legitim pentru desfășurare.

Colegiul consideră că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, în condiții care să n-o plaseze într-o situație dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Iar, între părți trebuie să se mențină un echilibru corect. Or, admiterea acțiunii înaintată cu depășirea termenului de prescripție, ar constitui o plasare a reclamantului într-o situație mai avantajoasă decât celelalte părți, încălcindu-se prin aceasta principiul egalității armelor și dreptul de apărare împotriva reclamanților.

În context, instanța de apel relevă și opinia Curții Europene a Drepturilor Omului, expusă în jurisprudența sa constantă că, limitele de termen (prescripția) impuse în vederea apărării judiciare a drepturilor pretinse a fi lezate, sunt acceptabile în interesul unei bune administrări a justiției, urmărind un scop legitim de a asigura securitatea raporturilor juridice și protejarea persoanelor ce ar putea fi acuzate împotriva învinuirilor lipsite de actualitate (*stale claim*) susceptibile de a provoca dificultăți în eliminarea și preîntâmpinarea actelor de injustiție.

La acest capitol, instanța de judecată reține în acest sens constatările Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Melnic vs. Moldova, cererea nr.6923/03, hotărâre din 14.11.2006), în care s-a reiterat că articolul 6 §1 al Convenției, obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. Omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, constituie o violare a acestei prevederi. Or, într-un stat de drept în care drepturile și libertățile persoanei sunt proclamate valori supreme, prescripția este menită să asigure protecția efectivă a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor.

Deci, instanța de judecată reține că o astfel de soluție este incompatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru sesizarea instanței de judecată cu o acțiune în contencios administrativ, ar împiedica intervenirea lucrului decis, ca urmare a expirării termenului de atac al actului administrativ - decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 770/2437 din 12.07.2022 și ar leza în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, ținând cont de faptul că acțiunea în contencios administrativ este depusă peste termenul legal, iar reclamantul nu a solicitat repunerea în termen, Completul judiciar

concluzionează că judecătorul primei instanțe corect a concluzionat că acțiunea urma a fi declarată inadmisibilă.

Reieșind din cele expuse, dat fiind că instanța de recurs a constatat netemeinicia motivelor invocate de recurent, combătute integral prin argumentele expuse și concomitent a constatat legalitatea soluției primei instanțe prin prisma constatărilor expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Mocanu Serghei, în interesele recurentei Harti Lidia.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 28 iunie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore