C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21r-51/2025 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-25006924-03-21r-30042025 Judecător: Viorica Severin

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele de complet: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Nicolai Muntean declarat împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025*** prin care s-a încetat procesul de examinare a cererii condamnatului **Nicolai Muntean** cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal),

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 21 ianuarie 2025, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea condamnatului Muntean Nicolai cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025 s-a admis renunţul condamnatului Muntean Nicolai la cererea adresată privind aplicarea retroactivității legii penale în privința sa și s-a încetat examinarea cauzei în acest sens.

S-a explicat condamnatului Muntean Nicolai, ulterior soluționării cauzei penale nr. 1-71/2021 de către Curtea Supremă de Justiție, dacă va considera de cuviință, este în drept să se adreseze cu o altă cerere privind aplicarea art.10 și 10^1 din Codul penal.

În temeiul și în ordinea prevăzută de art art. 439, 444 Cod procedură penală soluția judiciară a fost atacată cu recurs de către condamnatul Nicolai Muntean care, exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței, solicită admiterea cererii sale de aplicare în privința sa a prevederilor art.10 și 101 din Codul penal.

La 11 februarie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces, totodată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de procedură penală, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025, însă careva referințe în sensul indicat nu au fost recepționate.

Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs, Colegiul va dispune respingerea lui ca fiind nefondat, păstrând fără modificări încheierea atacată.

De drept, concluzia Colegiului Penal se întemeiază pe dispozițiile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, potrivit cărora *judecând recursul, instanţa ... respinge recursul, păstrând neschimbată hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

În fapt, Colegiul Penal reține caracterul fondat și argumentat al soluției judiciare de încetare a examinării cererii înaintate de condamnatul Nicolai Muntean privind aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art. 10 și 10^1 din Codul penal) în legătură cu retragerea cererii.

Or, este de menționat faptul că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 24 martie 2025 (*f.d. 39-40*), se atestă prezența tuturor participanților la proces în vederea soluționării aplicării legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal),

Astfel, fiind dispusă soluționarea cauzei în fond, fiind oferite garanții viabile în vederea respectării dreptului la un proces echitabil, condamnatul fiind în deplina capacitate de a-și manifesta acțiunile a declarat instanței de judecată privitor la *retragerea cererii cu privire la aplicare art. 10 și 10^1 din Codul penal,* poziția vehementă susținută și de apărătorul Valeriu Covaș, considerând astfel posibil încetarea examinării acestei cauze în legătură cu retragerea cererii.

Retragerea cererii reprezintă un act de dispoziție procesuală al titularului dreptului, care determină încetarea examinării cererii în fond, întrucât lipsește obiectul litigiului.

În aceste condiții, instanța de fond corect a dispus încetarea examinării cererii, neexistând temeiuri legale pentru continuarea examinării pe fond a unei solicitări retrase de însuși titularul acesteia.

Prin urmare, instanța de recurs, analizând în esență cerințele formulate în cadrul cererii de recurs depusă de condamnatul Nicolai Muntean, conchide că este unul nemotivat în condițiile în care aprecierile invocate nu sunt pe măsură de a duce la desființarea soluției judiciare adoptată de către prima instanță reieșind din limitele cerințelor investite spre soluționare.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că, odată ce în prima instanță cel din urmă și-a retras cererea formulată deja în procedura recursului solicitarea aplicării art. 10 și 10^1 din Codul penal a decăzut, dat fiind că la această etapă de examinare a cauzei, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanța ierarhic inferioară, aceasta fiind sarcina primordială a instanțelor de fond.

Colegiul penal subliniază că retragerea cererii de către condamnat produce efecte juridice imediate, determinând încetarea procedurii judiciare inițiate la solicitarea acestuia.

În lipsa unei cereri active, instanța nu poate proceda la examinarea pe fond a pretențiilor privind aplicarea legii penale mai favorabile, întrucât nu mai există un obiect procesual dedus judecății.

Totodată, această soluție nu aduce atingere drepturilor recurentului, acesta având posibilitatea de a formula o nouă cerere în condițiile legii.

În situația dictată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a accepta soluția judiciară adoptată de către prima instanță, privind încetarea examinării cererii înaintate de condamnatul Nicolai Muntean, privind aplicarea art.10 și 10^1 din Codul penal în legătură cu retragerea cererii, or prin aceasta nu i se lezează careva drepturi a celui din urmă, ultimul având posibilitatea de a se adresa repetat instanței de judecată.

În atare situație, Colegiul penal ţine să menţioneze că, potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță nu sunt pe măsură să desființeze încheierea judecătorul de instrucție, urmând a fi pusă la adăpost de orce critică.

În temeiul celor supra citate, Colegiul Penal conchide caracterul corect al soluției judiciare de încetare a examinării cererii înaintate de condamnatul Nicolai Muntean privind aplicarea în privința sa a prevederilor art.10 și 10^1 din Codul penal în legătură cu retragerea cererii.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de condamnatul **Nicolai Muntean** împotriva ***încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025.***

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 martie 2025, prin care s-a dispus încetarea examinării cererii condamnatului Nicolai Muntean privind aplicarea art. 10 și 10^1 Cod penal, în legătură cu retragerea cererii.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător** **Judecător**