Dosarul nr.1-2197/2026

1-26096968-12-1-30072026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17.11.2026

mun.*****

Judecătoria ***** (*sediul Buiucani*)

Instanța compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Procurorului Olesea Botezatu

Avocatului în interesele inculpatului Maria Antoci

*Inculpatului ***** Jomiru*

a judecat în şedinţă publică, conform art.364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

> ***Jomiru*** ******, d.n.*****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r.*****, loc.***** și mun.Chișinău, str.*****, studii medii, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar,* angajat în câmpul muncii- în calitate de barman la SRL „*****”, nu are grad de invaliditate, nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

învinuit de săvârşirea infracţiunei prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.07.2026 – 17.11.2026

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanţa de judecată-,

A C O N S T A T A T:

Jomiru *****, la 12.12.2025 a procurat de pe magazinui Online cu denumirea VNature, o cantitate de substanţă narcotică de tip Mephedrone, pe care a păstrat-o asupra sa pînă la 12.12.2025, aproximativ ora 15:25, momentul cînd a fost stopat de către reprezentanţii organelor de drept în fîşia forestieră situată pe str. ***** Milescu Spătaru intersecţie cu str. Igor Vieru din mun. Chişinău, fiind condus la IP Ciocana al DP mun. Chişinău, amplasat în mun. Chişinău, str. Voluntariloir, 3/1, unde în cadrul acţiunilor de constatare de la ultimul a fost ridicat un pacheţel învelit în bandă izolantă de culoare verde.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/-R-5308 din 29 iunie 2026, s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer transparent, de tip „zip-lock". ridicată în cadrul întocmirii ordonanţei şi procesului-verbâl de ridicare, de la Jorniru *****, conţine Mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope, cu cantitatea de 1,016 grame.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004, cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor stupefiante, psihotrope şi precursorii acestora, supuse controlului acest drog este inclusă în Tabelul 1 substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale.

Conform listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe,.depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, substanţa nominalizată se atribuie ia substanţe narcotice.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul a recunoscut integral faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina şi nu a dorit administrarea altor probe, a solicitat prin cerere scrisă personal, contrasemnată de către avocatul său, examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

Avocatul în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului și examinarea cauzei penale în procedură simplificată, prevăzută de art.364^1 CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A menționat că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art. 364^1 CPP, acestea îi sunt clare și ultimul își manifestă dorință de a fi examinată cauza în procedură simplificată.

Procurorul în Procuratura mun.Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de către inculpat privind examinarea cauzei penale în baza art.364^1 CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva împiedimente pentru examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art.364^1 alin.(4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor

Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Jomiru *****, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate și fiind audiat, a declarat că, pe data de 12.12.2025 prin intermediul magazinului Online de pe aplicația Telegram, a procurat substanţă narcotică „Niphidron" cantitatea de l gr., cu preţul de 650 de lei. A procurat-o pentru consum propriu. După ce a ridicat substanţa de pe adresa Milescu Spătaru, la scurt timp a fost oprit de poliţie şi benevol a predat substanţa pe care o deţinea. A început a consuma droguri la scurt timp până la acest caz. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările adresate a declarat, că la momentul dat nu consumă droguri. Solicită o pedeapsă în formă de amendă, activează și are posibilitatea de a achita.

Analizând declarațiile inculpatului, probele administrate de procuror şi acceptate de inculpat, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui în comiterea faptelor imputate se mai dovedeşte şi prin următoarele mijloace de probă, acumulate de organul de urmărire penală şi necontestate de către părţi, depuse la urmărirea penală, citite şi apreciate în şedinţa de judecată:

*-declarațiile martorului *****, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că,* din 13 iulie 2026, în cadrul căruia acesta declarat activează în calitate ofiţer de investigaţii în cadrul Inspectoratului de poliţie Ciocana, al Direcţiei de poliţie mun. Chişinău. La data de 12.12.2025, fiind întrenat în măsuri în sectorul încredinţat, în jurul orei 15:26, în timp ce patrula sectorul aferent fîşiei forestiere adresei str. Nicolae, Milescu Spătaru intersecţie cu str. Igor Vieru din mun. Chişinău, a observat o persoană de gen masculin necunoscută, care manifesta un comportament suspect, căutând ceva în apropierea unui copac, motiv pentru care a fost stopat în vederea verificării. Fiind întrebat dacă deţine substanţe interzise, acesta a declarat că are asupra sa droguri şi că doreşte să le predea benevol. Ulterior, persoana a fost condusă la IP Ciocana, situat pe str. ***** 3/1, mun. Chişinău, unde a fost identificată ca fiind cet.Jomiru *****, născut la data de *****. Ajunşi în incinta Inspectoratului de Poliţie Ciocana, de la cet. Jomiru ***** în cadrul Ordonanţei şi a procesului verbal de constatare de ridicare a fost ridicat un pacheţel de tip zip-look înfăşurat în bandă izolantă de culoare verde în interior cu substanţă de cristale de culoare albă. La întrebările adresate, acesta a declarat că este consumator de droguri şi că substanţa depistată asupra sa este de tip Mephedrone, fapt consemnat în cadrul procesului verbal de constatare din 12.12.2026. Totodată cet. Jomiru ***** i s-a propus să meargă către Dispensarul Republican de Narcologie pentru a fi stabilită starea de ebrietate şi natura acesteia, la care ultimul a refuzat, fapt consemnat pe îndreptarea din 12.12.2025 ***(f.d.20-22);***

- *ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 12 decembrei 2025*, prin care în cadrul ordonanţei şi procesului verbal de ridicare de la Jomiru *****, a fost ridicat: un pacheţel de tip zip-lock învelit în bandă izolantă de culoare verde în interior cu substanţe de cristale de culoare albă ***(f.d.23-24);***

- Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/-R-5308 din 29 iunie 2026, s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer transparent, de tip „zip- lock", ridicată în cadrul întocmirii ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare, de la cet. Jomiru *****, a.n. *****, conţine Mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine Mephedrone constituie 1,016 grame ***(f.d.28-31);***

Corpurile delicte: - un plic de hârtie care este sigilat, pe pachet este aplicat sigiliul pe care este aplicată o ştampilă umedă de formă rotundă cu inscripţia „EXPERT JUDICIAR „157", în care se află un pacheţel învelit în bandă izolantă de culoare verde, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică cu nr. 34/12/-R-5308 din 29 iunie 2026, s-a stabilit că substanţa solidă, cu aspect de cristale şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer transparent, de tip „zip-lock", ridicată în cadrul întocmirii ordonanţei şi procesului-verbal de ridicare, de la cet. Jomiru *****, a.n. *****, conţine Mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine Mephedrone constituie 1,016 grame ***(f.d.32).***

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu -din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală. Luate în cumul aceste probe, instanța le apreciază ca fiind suficiente pentru soluționarea cauzei penale și pentru stabilirea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii reținute în sarcina acestuia în partea descriptivă a sentințe.

Instanța de judecată constată că fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpat, constituie o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul păstrării substanțelor stupifiante.

În speță, inculpatul a păstrat substanțe stupefiante, în cantităţi mari, fără scop de înstrăinare. În acest sens, prin fapta comisă, inculpatul a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală a drogurilor.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă a constat în păstrarea ilegală a substanțelor stupefiante – Mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), care se atribuie la categoria substanţelor psihotrope. Cantitatea substanţei ce conţine Mephedrone constituie 1,016 grame.

Prin ***păstrarea*** de droguri, înseamnă orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanțe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzișuri, în mijloace de transport etc.). Totodată, nu are

importanță cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanțe, infracțiunea având un caracter continuu.

Astfel, în urma analizei probelor administrate, instanța de judecată conchide, că a fost demonstrată prezența în acțiunile inculpatului a acțiunii prejudiciabile cu caracterul alternativ prin care poate fi realizată latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.217 Cod penal, și anume –***păstrarea***.

Instanța reține că, deși de către organul de urmărire penală inculpatului, printre altele i se incriminează și ***procurarea*** drogurilor, în opinia instanței săvârșirea acestor acțiuni nu poate fi reținută în sarcina inculpatului și urmează a fi exclusă din învinuire, deoarece asemenea formulare nu conține descrierea laturii obiective a faptei infracționale, și contravine prevederilor art. 281 alin. (2) CPP, care stipulează că, ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii, altfel persoana nu-și poate realiza efectiv dreptul său la apărare. Or, nu este clar prin care acțiuni concrete a fost exteriorizată fapta de **procurare** a drogurilor.

Astfel, în urma analizei probelor administrate, instanța de judecată conchide, că a fost demonstrată cu certitudine prezența în acțiunile inculpatului a acțiunii prejudiciabile prin care poate fi realizată *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 217 Cod penal, și anume- doar **păstrarea** *drogurilor.*

Latura subiectivă a infracțiunii, la caz, s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin circumstanțele de fapt stabilite în urma cercetării probelor.

Subiect al infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. Instanța reține că inculpatul, în acest sens, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii vizate.

Coroborând faptele recunoscute de inculpat, cu probele administrate în faza de urmărire penală, care sunt pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu se coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul a comis fapta constatată, instanța de judecată constată vinovăţia inculpatului Jomiru ***** şi încadrează acţiunile acestuia în baza **art.217 alin.(2)** Cod penal– adică *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor lor fără scop de înstrăinare* manifestată prin *păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Fiind îndeplinite condițiile răspunderii penale, instanța va dispune condamnarea inculpatului cu stabilirea pedepsei pentru infracțiunile comise, prin raportare la limitele prevăzute în textul legal incriminator şi va aplica criteriile de individualizare a pedepsei.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând

anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Cerinţa art. 75 alin. (1) CP de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerinţă a principiului echităţii în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art.61 alin.2 CP).

În conformitate cu prevederile art.80[1] Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța constată că, infracțiunea comisă de inculpat, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare, inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În calitate de circumstanţe atenuante, instanța reține –căinţa sinceră a inculpatului.

Circumstanţe agravante în privinţa inculpatului, instanța nu a reținut.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată a stabilit că acesta este *celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat.*

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Prin urmare, la stabilirea limitei pedepsei, instanţa va ţine cont de cumulul circumstanțelor constatate și corespunzător va determina pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute în dispoziția art.217 alin.(2) Cod penal.

Reieșind din circumstanțele date, instanța de judecată, ținând cont de persoana inculpatului, de gravitatea infracţiunii săvârșite de către ultimul, de atitudinea ultimului

faţă de cele săvârşite, de comportamentul inculpatului pe parcursul examinării cauzei, de faptul că a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, este tânăr, este angajat în câmpul muncii, ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de *amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale*, care va avea un impact benefic faţă de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Referitor la aplicarea pedepsei anume în acest cuantum și nu unul minim prevăzut de lege reieșind in faptul că inculpatul a recunoscut vina, instanța îl motivează prin aceea că, la etapa actuală, infracțiunile privind **păstrarea ilegală a drogurilor**, care fac parte din categoria faptelor care **pun în pericol valorile sociale fundamentale**, prezintă un grad sporit de pericol și riscuri foarte mari la adresa sănătății și siguranței populației și în opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei stabilite va fi posibilă atingerea scopului pedepsei penale prin corectarea celui vinovat, conștientizarea de către el a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății, or este imposibilă prevenirea comiterii infracțiunilor prin alte metode decât prin limitarea într-un fel sau altul a unor drepturi și libertăți.

Astfel, întru atingerea scopului pedepsei penale, instanța consideră echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de amndă în mărimea stabilită.

Instanța de judecată apreciază că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea în privința ultimului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantumul stabilit, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

La fel, instanța concluzionând că, aplicarea unei pedepse maxime, ar putea genera apariţia unor sentimente de nedreptate şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit și îndepărtarea de la scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Astfel, instanța va respinge solicitarea procurorului privind aplicarea sancțiunii sub formă de închisoare din motiv că anterior inculpatul a fost condamnat la pedeapsă cu suspendare condiționată. Or, din punct de vedere juridic, condamnarea anterioară cu suspendarea condiționată nu constituie, prin ea însăși, în mod automat un temei pentru aplicarea unei pedepse cu executare efectivă. Instanța reține că inculpatul a recunoscut vina, manifestând o atitudine de recunoaștere a celor săvârșite, împrejurare apreciată în cadrul individualizării pedepsei.

Instanța consideră că individualizarea pedepsei trebuie să urmărească nu doar sancționarea faptei comise, ci și atingerea scopului preventiv și educativ al acesteia, prin aplicarea unei sancțiuni proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu datele ce caracterizează persoana inculpatului.

Respectiv, instanța de judecată conchide că, inculpatul va putea fi corectat, iar echitatea socială restabilită prin aplicarea pedepsei în cuantumul stabilit și astfel va fi atins scopul legii penale care trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei prin realizarea dreptății inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat raportul de constatare tehnico-științifică *nr.*34/12/-R-5308 din 29 iunie 2026**, ca urmare, au fost suportate cheltuieli în sumă totală de *1680 (una mie șase sute optzeci) lei.***

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide că, cheltuielile în sumă totală de de ***1680 (una mie șase sute optzeci) lei***, avansate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică menționat supra, urmează a fi suportate de inculpat.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanţa de judecată consideră oportun aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive sub formă de – *obligarea de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin urmare, soarta corpurilor delicte urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 Cod de procedură penală.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art.80^1 Cod penal, art.384-385, art.389, art.392-395, art.397 Cod Procedură Penal, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Jomiru ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de **art.217 alin.(2) Cod penal și** în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de ***amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale,*** *ceea ce constituie* ***25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.***

În conformitate cu art.64 alin.(3^1) din Codul penal, se explică lui *Jomiru ****** că, este în drept să achite *jumătate din amenda stabilită*, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui *Jomiru ****** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara,* până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează de la *Jomiru ****** în beneficiul statului, suma ***de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei,*** avansate pentru efectuarea rapoartului de constatare tehnico-științifică.

- **Corpurile delicte**: **-** un plic de hârtie în care se află un pacheţel învelit în bandă izolantă de culoare verde, ce conţine Mephedrone (4- methylmethcathinone, 4-MMC), cu cantitatea substanţei ce conţine Mephedrone constituie **1,016 grame**., transmise la 24.07.2026 în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ciocana *al DP a mun. Chişinău-în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, urmează a fi nimicită, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu