Dosarul nr. 3-35/24

HOTARÎRE

in numele Legii

20.02.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecata în componență:

Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi

Grefier Elena Morari

A examinat acțiunea in lipsa:

Reclamantului Salinschi Victor;

Rep. pârâtului Primaria Basarabeasca

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Salinschi Victor către Primaria Basarabeasca privind acțiuni in anulare, actiuni in obligare privind adoptarea actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecata, si

A constatat:

Reclamantul Salinschi Victor a inaintat actiune in contencios adminsitrativ prin care a solicitat, anularea răspunsului cu nr. 906 din 10 septembrie 2024 emis de Primăria or. Basarabeasca la cererea înregistrată cu nr. 981 din 28 august 2024, cu obligarea partii pîrîte in adoptarea actului adminsitrativ in vederea eliberari informaţile solicitate prin cererea prelabila asupra bunului mobil si anume a automobilului de tip KAMAZ 5320 basculant, cu n.î. *****.

In sutinerea actiunii a specificat, ca la 28.08.2024 reclamantul a solicitat Primaria Basarabeasca prin cerere sa fi eliberata informatia asupra unitatii de trasnport Kamaz 5320 n/î ***** daca se afla in proprietate Primariei, eliberarea copieie de pe procesul verbal a licitatiei de dare in arenda a unitatii de transport indicate supra, prezentarea copiei contractului de arenda a unitatii de transport si copia actului de predare-primire, indicarea pretului de cost de bilant a unitatii de trasport in momentul transmiterii bunului in folosinta, prezentarea certificatului pe cuantum sumei lunare achitate Primariei Basarabeasca pentru arenda unitatii de trasport indicate supra.

Se mai indica, ca la data de 10.09.2024 sub nr.906 Primaria Basarabeasca examinind cererea, a refuzat in eliberarea informatiei solicitate in baza cererii, pe motiv ca informatia solicitata se atribuie la secret comercial si este cu accesibilitate limitata.

Reclamantul a mentionat, ca pentru soluţionarea litigiului pe cale amiabilă, la 10 octombrie 2024 prin intermediul poştei electronice a depus în adresa Primăriei or. Basarabeasca o cerere prealabilă, prin care a solicitat, s*ă fie anulat răspunsul nr. 906 din 10 septembrie 2024 emis de Primăria or. Basarabeasca la cererea înregistrată cu nr. 981 din 28 august 2024,, cu admiterea cererii depuse la 28 august 2024 cu eliberarea informaţiei solicitate, cu privire la automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant, cu n.î. *****.*

Indica, ca la 29 octombrie 2024 a recepţionat prin intermediul cutiei poştale răspunsul nr. 1048 din 28 octombrie 2024 emis de Primăria or. Basarabeasca, iar prin acest răspuns s-a reţinut: *Primăria or. Basarabeasca respinge cererea prealabilă depusa de Victor Salinschi din 10 octombrie 2024 cu nr. de intr. 1167.*

Specifica, ca in privinta anularii raspunsului cu nr. 906 din 10 septembrie 2024 emis de Primăria or. Basarabeasca la cererea înregistrată cu nr. 981 din 28 august 2024, stabileste, ca Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul ia informaţiile de interes public este prevazut la art. 19 alin.(1), alin.(2) al Legii privind accesul la informatie, *informaţiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii. Termenul stabilit la alin. (1) poate fi prelungit cu cel mult 7 zile în cazul în care cererea este complexă sau se solicită un volum mare de informaţii, care necesită timp suplimentar pentru prelucrare. Prelungirea are efect doar dacă solicitantul este informat despre aceasta în scris, în interiorul termenului prevăzut la alin. (1) şi cu indicarea motivelor prelungirii.*

Mentioneaza, ca reclamantul a depus o cerere la Primăria oraşului Basarabeasca la 28 august 2024, solicitând informaţii, cu privire la automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant, cu n.î. *****, iar, răspunsul (negativ) fiind oferit peste termenul legal de 10 zile. Specificind ca întârzierea pîrîtului reprezintă o încălcare a dreptului său la informaţii de interes public.

Mai mentioneaza, ca Primăria or. Basarabeasca prin răspunsul nr. 906 din 10 septembrie 2024 nu a oferit nici un motiv concret pentru refuzul de a elibera actele solicitate privind automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant cu n.î. *****,, iar, cele_două cereri depuse de Reclamant au ca obiect informaţii diferite si ar fi trebuit să fie soluţionate separat. Cu toate acestea, Primăria a oferit un singur răspuns, ceea ce denotă o tratare superficială a solicitărilor petentului.

Sustine, ca impunerea pârâtului Primăria or. Basarabeasca să elibereze reclamantului copia actelor solicitate prin cererea din 28 august 2024 privind automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant cu n.î. *****, este sustinuta si de Legea nr. 768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local si anume la art. 19 *„Persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţie alesului local, fără nici un fel de restricţii şi fără a i se cere permisiuni suplimentare, informaţia necesară, cu excepţia informaţiei cu accesibilitatea limitată (ce constituie secret de stat şi comercial, referitoare la viaţa familială şi privată şi informaţiei operative de investigaţii a organelor de drept din unitatea administrativ-teritorială respectivă. "*

Mai mentioneaza, ca reclamantul, în virtutea statutului său de consilier al or. Basarabeasca, are dreptul de a solicita, fără restricţii informaţii de interes public, acest lucru făcând parte din atribuţiile sale. Iar, informaţia solicitată de acesta prin cererea adresată Primăriei or. Basarabeasca la 28 august 2024 cu privire la automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant cu n.î. *****, nu fac parte din categoria de informaţii cu accesibilitate limitată.

Astfel, specificind, ca art.25 alin.(1) din Legea nr. 148 din 09 iunie 2023 privind accesul la informaţiile de interes public prevede, orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.

Reclamantul in actiune a specificat, ca cu privire la încasarea din contul Pârâtei Primăria or. Basarabeasca în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, onorariul avocatului în sumă de 2000 lei şi taxa de stat în sumă de 250 lei, stabileste, prevederile art. 94 CPC, Repartizarea cheltuielilor de judecată între părţi, *(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului."* Iar, prevederile art. 96. Compensarea cheltuielilor de asistenţă juridică *„(1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.(I[1]) Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat."*

Indica, ca reclamantul ca pentru serviciile de asistenţă juridică acordate de avocat şi depunerea cererii de chemare în judecată, a achitat suma totală de 2 250 lei, taxa de stat în sumă de 250 lei conform bonului şi, si onorariul avocatului în sumă de 2000 lei conform bonului.

In solicitare a sustinut, cerinta in vederea anularii răspunsul nr. 906 din 10 septembrie 2024 emis de Primăria or. Basarabeasca la cererea înregistrată cu nr. 981 din 28 august 2024, ca fiind ilegal, impunerea Primăriei or. Basarabeasca să elibereze reclamantului copia actelor solicitate prin cererea din 28 august 2024 privind automobilul de tip KAMAZ 5320 basculant cu n.î. *****, încasarea din contul Primăriei or. Basarabeasca în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată, onorariul avocatului în sumă de 2000 lei şi taxa de stat în sumă de 250 lei.

Prezenta partilor la proces

In sedinta de judecata reclamantul si avocatul sau nu sa prezentat, fiind citati legal conform procedurii.

În sedinta de judecata pîrîtul Primarul or.Basarabeasca nu s-au prezentat, fiind citat legal conform procedurii.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu *art. 96 Cod administrativ*, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform *art.223 Cod administrativ*, indica, ca hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței și temeiurile ei, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Conform prevederilor art.218 Cod administrative, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele

excepții: c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Pozitia pîrîtului

Conform referintei prezentate de către partea pîrîta este mentionat, ca Primăria or. Basarabeasca consider cerere de chemare în judecată înaintată de către Salinschi Victor declarativă si neîntemeiată.

In sustinerea pozitiei este mentionat, ca reclamantul a solicitat nu infomatii ci copii actelor de contabilitate asupra bunului, anexand legitimaţia cu nr.***** privind detinerea mandatului de Consilierului al Consiliului or. Basarabeasca.

Reprezentantul pîrîtului mai indica, ca la şedinţa din 28 iunie 2024 ,,Consiliul orăşenesc Basarabeasca,, a examinat pronunere primarul cu nr.7 din ordinea de zi ”Cu privire la primirea bunurilor de la Î.M "Gospodăria comunal locativă Basarabeasca” transmis în gestiunea” cu emiterea Deciziei nr.5/7.. Iar, confrom Anexei nr.l la Decizia menţionată este Lista de primire a bunurilor de la ÎM ”Gospodă comunal locativă Basarabeasca” care au fost transmise în gestiunea, în proprietate publică a primăriei Basarabeasca. Sub nr.21 a Listei este indicat unitatea de transport Camaz 651 cu valoarea imobilul 1 399 713,00 lei. Potrivit Extrasului din Proces verbal nr.5 din 28 iunie 2024 Consilier Consiliul orăsene Basarabeasca dnul Victor Salinschi a participat la şedinţa extraordinară a Consiliului.

Indica, că reclamant a participat la şedinţa Consiliul orăşenesc Basarabeasca la data de iunie 2024, la examinarea ordinei de zi prin punctul 7 ”Cu privire la primirea bunurilor de la "Gospodăria comunal locativă Basarabeasca” transmis în gestiunea”.

Cu atît mai mult, ca consilier Consiliului orăşenesc Basarabeasca reclamant Victor Salinschi avut toată informaţia care a deţinut şi a acordat de Primăria or. Basarabeasca la examinarea punctului 7 ”Cu privire la primirea bunurilor de la ÎM "Gospodăria comunal locativă Basarabeasca a ordinei de zi şedinţei din 28 iunie 2024.

Indica, relevanta prevederilor Legii nr.768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local: art.l4.alin.(l) în exercitarea mandatului, alesul local poate adresa propuneri, observaţii şi înterpelă serviciilor publice desconcentraie ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciile publice locale, altor factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum şl administraţiei agenţilor economici din teritoriu. alin.(2) Modul de exercitare a drepturilor menţionate la alini 1) al prezentului articol este stabilit de regulamentul consiliului respective.

Se mai reitereaza prevederile art.l9 din Legii nr.768 din 02 februarie 2000 privind statutul alesului local, unde se idnica, ca persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducători persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţie alesului local, fără nici un fel de restricţii şi fără a i se cere permisiuni suplimentare, informaţia necesară, ***cu*** excepţia informaţiei cu accesibilitatea limitată (*ce constituie secret de stat si comercial, referitoare la viata familială si privată) si informaţiei operative de investigaţii a organelor de drept din unitatea administrativ- teritorială respectivă.*

Reprezentantul pîrîtului a indicat ca potrivit Decizie nr.2/1 din 06 decembrie 2023 pentru aprobarea Regulamentului privind constituirea şi funcţionarea Consiliului orăşenesc Basarabeasca. Consiliul local a indicat: pct.48.Consilierii pot adresa întrebări. în scris sau oral, primarului, viceprimarului. secretarului consiliului, şefilor serviciilor publice locale, precum si altor persoane cu funcţie de răspundere invitate la şedinţa consiliului. Prin întrebare se solicită informaţii cu privire la un fapt necunoscut. Cei întrebaţi vor răspunde, de regulă, imediat sau, dacă nu este posibil, la urmâtoarea sedintâ a consiliului, pct.49.Interpelarea constă într-o cerere prin care se solicită explicaţii în legătură cu un fapt cunoscut. Cel interpelat are obligaţia să răspundă în scris, pînă la următoarea şedinţă a consiliului, sau oral, la proxima şedinţă, potrivit solicitării autorului interpelării, pct.50.Consilierii pot solicita informaţiile necesare serviciilor sau instituţiilor publice locale, iar acestea sînt obligate să le furnizeze în termen de cel mult doi săptămîni, dacă legea nu prevede altfel. Informaţiile pot fi cerute şi comunicate în scris sau oral, pct.51 .Activitatea consilierilor ce ţine de soluţionarea petiţiilor şi organizarea audienţei se efectuează în corespundere cu Codul administrativ al Republicii Moldova şi alte acte normative.

Primăria or. Basarabeasca conducînduse de prevederile sus menţionate, a acordat reclamantului informaţia deţinută privind obiectul acţiunei in contencios administrativ, și s-a solicitat, respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Salinschi Victor cu nr. de într. instanţei 3-9513 din 12.11.2024, ca declarativă şi neîntemeiată, cu examinarea cauzei nr. 2-24129114-21-3-13112024-1 conform prevederilor legislaţiei în vigoare, în lipsa Primăriei or. Basarabeasca, cu remiterea in adresa Primăriei or. Basarabeasca copia de pe hotărîre.

Admisibilitatea acțiunii

Instanța de judecată atestă faptul că reclamantul Salinschi Victor la depunerea acțiunii a invocat, faptul, ca este subiect de drept fata care au fost adopta solutia fara a adopta actul administrativ defavorabilca fiind fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 20 Cod administrativ.

În speță, obiectul acțiunii de contencios administrativ îl constituie verificarea legalitatii raspunsului eliberat de Primarul or.Basarabeasca si anume actul administrativ din 10.09.2024 prin care a fost respins cererea petentului Salinschi Victor in partea primirii informatiei si copii de pe actele care au ca obiect litigiu spre examinare.

Astfel, reclamantul în cererea de chemare în judecată solicita constatarea ilegalitatii raspunsului adoptat in vederea constatarii ca fiind emis contrar prevederilor legale.

In conformitate cu prevederile *art.5 Cod administrativ*, stabileste, ca activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Astfel, instanța de judecata stabilește, ca actul administrativ contestat este actul care este îndreptat in privința petentului si care este unul defavorabil privind refuzarea in prezentarea informatiei de interes public in activitatea administrativă.

In aceste condiții, se atesta faptul, ca prevederile art.10 si art.11 Codul administrativ, sunt

aplicabile spetei in raport cu acțiunea.

Conform prevederilor *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, stabileste, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Iar, conform prevederilor art.11 alin.(1), lit.(a), alin.(2) Cod administrativ, indica, ca actele administrative individuale pot fi: a) *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Astfel, instanța de judecata menționează, ca in calitate de actiune adminsitrativa individual defavorabil este raspunsul la cererea adresata de către Salinschi Victor către Priamrul or.Basarabeasca din data de 10.09.2024 nr.906, ca fiind întrunite condițiile art.7 Cod administrativ, potrivit căruia se menționează, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Instanța de judecata menționează, spetei nominalizate sunt aplicabile prevederile *art.209 Cod administrativ*, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, conform raspunsului oferit de către Primaria Basarabeasca cu nr.906 din 28.10.2024 este act administrativ defavorabil in privinta caruia urmeaza a fi verifiacta legalitatea, iar, actiunea inregistrata in cadrul judecatoriei Cimislia este datată la data de 12.11.2024, fapt care este respectat termenul de 30 zile, termen prevazut de art.209 Cod adminsitrativ.

Conform prevederilor art.39 Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța de judecata remarca, ca raportând prevederile menționate la actele cauzei, instanța de judecată reține că, acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, în consecință instanța de judecată constată *lipsa cărorva* temeiuri prevăzute de art. 207 Cod administrativ pentru a recunoaște cerințele reclamantului ca fiind inadmisibile.

Aprecierea instanței

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a admite acțiunea ca fiind întemeiata.

Potrivit *art. 5 Cod administrativ*, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

În sensul *art.7 Cod administrativ*, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică

sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public. Totodată, în conformitate cu art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

În conformitate cu *art. 10 alin. (1) Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Ținând cont de prevederile normelor enunțate, Colegiul menționează că, pentru ca un litigiu să fie catalogat de natură juridică administrativă ce ține de competenţa judecătorilor specializați în materia contenciosului administrativ, este necesar ca acesta să întrunească condiţiile legate de natura juridică a actului contestat și calitatea părților în raportul litigios.

Instanta de judecata subliniază că, reclamantul unei acţiuni în contencios administrativ poate fi doar persoana care pretinde încălcarea unui un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, vătămare sau încălcare cauzată de o autoritate publică şi care rezultă din activitatea administrativă a acestei autorităţi, fiind susceptibile contestării în ordinea contenciosului administrativ doar actele administrative, ce provin de la o autoritate publică. La acest capitol, instanţa notează că asupra calificării litigiului de examinare în cadrul contenciosului administrativ, în contextul unui raport de serviciu se analizează şi examinează acea relaţie care ţine de exercitarea unui drept de muncă a unei persoane cu statut de funcționar public.

Astfel, conform Legitimatiei cu nr.*****din data de 22.12.2023 emisa pe numele Salinschi Victor, se atesta detinerea functiei publice in calitate de consilier orasenesc Basarabeasca.(p.d.11)

Instanta de judecata constată, ca dreptul alesului local privind interveirea si acumularea infomratiei sunt prevazute de predeprile Constitutiei RM, Legii privind accesul la informatii, Legii privind statutul alesului local, Legii privind administratia publica locala.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şicea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform prevederilor *art.34 Constitutia RM*, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal. Dreptul la informaţie nu trebuie să prejudicieze măsurile de protecţie a cetăţenilor sau siguranţa naţională. Mijloacele de informare publică, de stat sau private, sunt obligate să asigure informarea corectă a opiniei publice. Mijloacele de informare publică nu sunt supuse cenzurii.

Conform prevederilor *art. 4 din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023*, în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (*pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format*)".

Conform prevedrilor *art. 5 lit. b) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023*, furnizorii de informaţii sunt "*instituţiile publice*";

In confomitate cu *art. 6 alin.(1),(2) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023*, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul Ia informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.

Conform prevederilor *art. 7 lit. b) din Legea privind accesul la informaţii de interes public nr. 148 din 09.06.2023*, accesul la informaţiile de interes public se realizează prin comunicarea informaţiilor de interes public la cerere în modul prevăzut la cap. III.

Instanta de judecata constată, ca cererea reclamantului Salinschi Victor inregistrata cu numarul 981 din 28.08.2024 adresata Primariei Basarabeasca este indreptata in vederea eliberarii informatiei privind (*informatia asupra unitatii de trasnport Kamaz 5320 n/î ***** daca se afla in proprietate Primariei, eliberarea copiei de pe procesul verbal a licitatiei de dare in arenda a unitatii de transport indicate supra, prezentarea copiei contractului de arenda a unitatii de transport si copia actului de predare-primire, indicarea pretului de cost de bilant a unitatii de trasport in momentul transmiterii bunului in folosinta, prezentarea certificatului pe cuantum sumei lunare achitate Primariei Basarabeasca pentru arenda unitatii de trasport indicate supra).* (p.d.12)

In conformitate cu raspunsul oferit la data de 10.09.2024 de către Primăria or. Basarabeasca prin care a fost invocat „*ca informatia solicitata se atribuie la secret comercial si este cu accesibilitate limitata*„ fara a specifica alte norme legale materiale in baza carora este interzisa prezentarea informatiei solicitate de reclamant.(p.d.13)

Instanta de judecata constată, ca atit prin raspunsul negativ oferit de către Primaria Basarabeasca cu nr.906 din 10.09.2024 precum si prin respingerea cererii prealabile din data de 28.10.2024 cu nr.1048, remise in adresa petentului Salinschi Victor, n-a fost oferit explicatii plauzibile, bazate pe normele legale, motivate, in vederea limitarii dreptului consilierului local in vederea primirii unei informatii de interes public, fiind doar invocate argumente superficiale in vederea limitarii accesului la informatii.

Conform prevederilor *art.1 alin.(2) al Legii privind statutul alesului local*, stabileste, ca unele chestiuni ce ţin de statutul şi exercitarea mandatului alesului local sînt reglementate de Legea privind administraţia publică locală, precum şi de alte acte normative.

Conform prevederilor *art.14 Legii privind statutul alesului local*, în exercitarea mandatului, alesul local poate adresa propuneri, observaţii şi interpelări serviciilor publice desconcentrate ale autorităţilor administraţiei publice centrale de specialitate, serviciilor publice locale, altor factori de decizie din unitatea administrativ-teritorială respectivă, precum şi administraţiei agenţilor economici din teritoriu.

Potrivit rpevederilor art.16 Legii privind statutul alesului local, alesul local, în limitele competenţei sale, contribuie la realizarea prevederilor legilor şi ale altor acte normative, la implementarea programelor şi planurilor naţionale şi locale în toate domeniile de activitate social-economică.

In conformtiate cu prevederile *art.18 Legii privind statutul alesului local*, pentru a soluţiona problemele legate de interesele colectivităţii pe care o reprezintă, alesul local are dreptul să ceară şi să fie primit în audienţă fără întîrziere de persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi de conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă.

Avind in vederea faptul, ca Salinschi Victor exercita si reprezinta un anumit grup de cetateni, votanti din cadrul or.Basarabeasca, si avind necesitatea de a supraveghea relatiile APL-ului din domeniile de activitate social-economică, realizind dreptul conform prevederilor art.19 Legii privind statutul alesului local, detine un drept legal in vederea valorificarii drepturilor in supravegherii activitatii social economice si gestionarea bunurilor proprietate publica in raport cu statutul atribuit prin Lege.

Conform prevederilor *art.19 Legii privind statutul alesului local*, prevede, ca persoanele cu funcţii de răspundere ale autorităţilor publice, precum şi conducătorii persoanelor juridice din unitatea administrativ-teritorială respectivă sînt obligaţi să pună la dispoziţie alesului local, fără nici un fel de restricţii şi fără a i se cere permisiuni suplimentare, informaţia necesară, cu excepţia informaţiei cu accesibilitatea limitată (ce constituie secret de stat şi comercial, referitoare la viaţa familială şi privată şi informaţiei operative de investigaţii a organelor de drept din unitatea administrativ-teritorială respectivă.

Instanta de judecata ajunge la concluzia, ca actiunile alesului local Salinchi Victor sunt intrunite de prevederile *art.6 alin.(4) din Legea privind adminsitratia publica locala*, care stabileste, ca orice control administrativ exercitat asupra activităţii desfăşurate de către autorităţile publice locale nu trebuie să urmărească alt scop decît asigurarea respectării legalităţii şi a principiilor constituţionale, iar controlul de oportunitate poate viza doar realizarea competenţelor care le-au fost delegate, în condiţiile legii.

Instanța de judecata in conformitate cu prevederile *art. 36 Cod administrativ*, stabileste, ca instanța de judecată competentă să soluționeze acțiunile în contencios administrativ este obligată să respecte principiul supremației dreptului, în conformitate cu care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui sînt considerate valori supreme și sînt garantate de stat.

Iar, prin coroborare cu prevederile *art.39 Cod administrativ*, asigura accesul liber la justiție prin controlul judecătoresc al activității administrative care este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanta de judecata ajunge la concluzia ca adminsitratia publica locala a admis ingerinte in dreptul reclamantului de a beneficia de dreptul in baza normelor legale indicate supra.

Conform prevederilor *art.53 alin.(1) Constitutia RM*, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Totodată, prin prisma prevederilor *art.29 Cod administrativ*, se menționează, ca orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

In aceste considerente, instanța constată aplicabilitatea prevederilor *art.228 Cod administrativ*, (1) Actul administrativ individual anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice, în totalitate sau în partea anulată, din momentul emiterii lui.(2) Actul administrativ normativ anulat în tot sau în parte de către instanța de judecată nu produce efecte juridice din momentul în care hotărârea instanței de judecată devine definitivă.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată prin prisma prevederilor *art. 224 alin.(1), lit.(a) Cod administrativ*, unde se mentioneaza, ca, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri, în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cheltuieli judiciare

Instanta de judecata mentioneaza, ca una din cerintele adresate de către partea reclamanta sunt

incasarea sumelor in calitate de cheltuiele de judecata in urma examinarii actiunii de la partea pîrîta.

Asfel, conform mandatului avocational din data de 13.09.2024, avocatul Andrei Briceac a acordat asistenta juridica si a inaintat bonul de plata cu nr.DAA67534885, in suma de 2000,00 lei pentru prestarea serviciilor juridice de către avocat, ceia ce confirmă că partea reclamantă a suportat cheltuieli de judecată. (p.d.3)

Suplimentar, reclamantul la depunerea actiunii, conform ordinului de incasarea numerarului cu nr.***** si ***** din 16.09.2024 a achitat taxa de timbru si taxa de stat in marime totala de 450,00 lei.

Conform cererii de concretizarea pretentiilor adresata la data de 17.06.2024, reclamantul a solicitat incasarea cheltuielele de judecata (p.d.37).

Conform *art.195 Cod administrativ*, stabileste, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit *art.90 lit.c) și l) Cod procedura civila,* din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată și alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Norma *art.94 alin.(1) Cod procedura civila,* prevede că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Instanta de judecata constată necesar de a admite cheltuielele mentionate de către partea reclamanta, deoarere sunt in corelare cu norma procesuala in vederea probarii si confirmarii ca anume aceste cheltuieli au fost necesare si rezonabile pentru incasare.

Astfel, în consecință instanța de judecată v-a admite cerința părții reclamante cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, *ca fiind întemeiate*.

In aceste considrente, se va incasa din contul Primariei Basarabeasca in contul reclamantului Salinschi Victor cheltuielele de judecata in marime de 2000,00 lei legate de achitarea serviciilor de asistenta juridica conform bonului de plata avocational din 13.09.2024 Seria DAA67534885 si încasarea din contul Primariei Basarabeasca in contul reclamantului Salinschi Victor cheltuielele de judecata in marime de 450,00 lei legate de achitarea taxei de stat si de timbru la inaitnarea actiunii.

Instanța de judecata după examinarea acțiunii urmează sa adopta soluția in conformitate cu prevederile art.224 Cod administrativ.

In urma examinării acțiunii, instanța de judecata ajunge la concluzia de a admite acțiunea înaintată prin prisma prevederilor *art. 224 alin.(1), lit.(b) Cod administrativ*, unde se mentioneaza, în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată

Potrivit prevederilor art. art. 224, 232, 251,253 Codul Administrativ, art. 277,278 CPC instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Salinschi Victor către Primaria Basarabeasca privind anularea raspunsului nr/906 din 10.09.2024, obligarea primariei sa elibereze copi actelor in privinta bunului mobil n/î *****, încasarea cheltuielilor de judecata, *se declară admisibila*.

Acțiunea înaintată de către Salinschi Victor către Primaria Basarabeasca privind acțiuni in anulare, actiuni in obligare privind adoptarea actului administrativ favorabil, încasarea cheltuielilor de judecata, *se admite ca întemeiata*.

Se dispune anularea raspunsului primariei Basarabeasca cu nr.906 din data de 10.09.2024 in privinta cererii adresate de către Salinschi Victor cu nr.981 din data de 28.08.2024, *ca fiind ilegal*.

Se obliga Primaria Basarabeasca sa emită actul administrativ favorabil privind eliberarea informatiei adresate prin cererea din data de 28.08.2024 cu nr.981 privind prezentarea informatiei referitoare la bunul mobil Kamaz 5320 cu n/î *****.

Se dispune incasarea din contul Primariei Basarabeasca in contul reclamantului Salinschi Victor cheltuielele de judecata in marime de 450,00 lei (patrusute cincizeci lei) legate de achitarea taxei de stat si de timbru la inaitnarea actiunii.

Se dispune incasarea din contul Primariei Basarabeasca in contul reclamantului Salinschi Victor cheltuielele de judecata in marime de 2000,00 lei (doua mii lei) legate de achitarea serviciilor de asistenta juridica conform bonului de plata avocational din 13.09.2024 Seria DAA nr.67534885.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței Judecător _____Ion Volcovschi